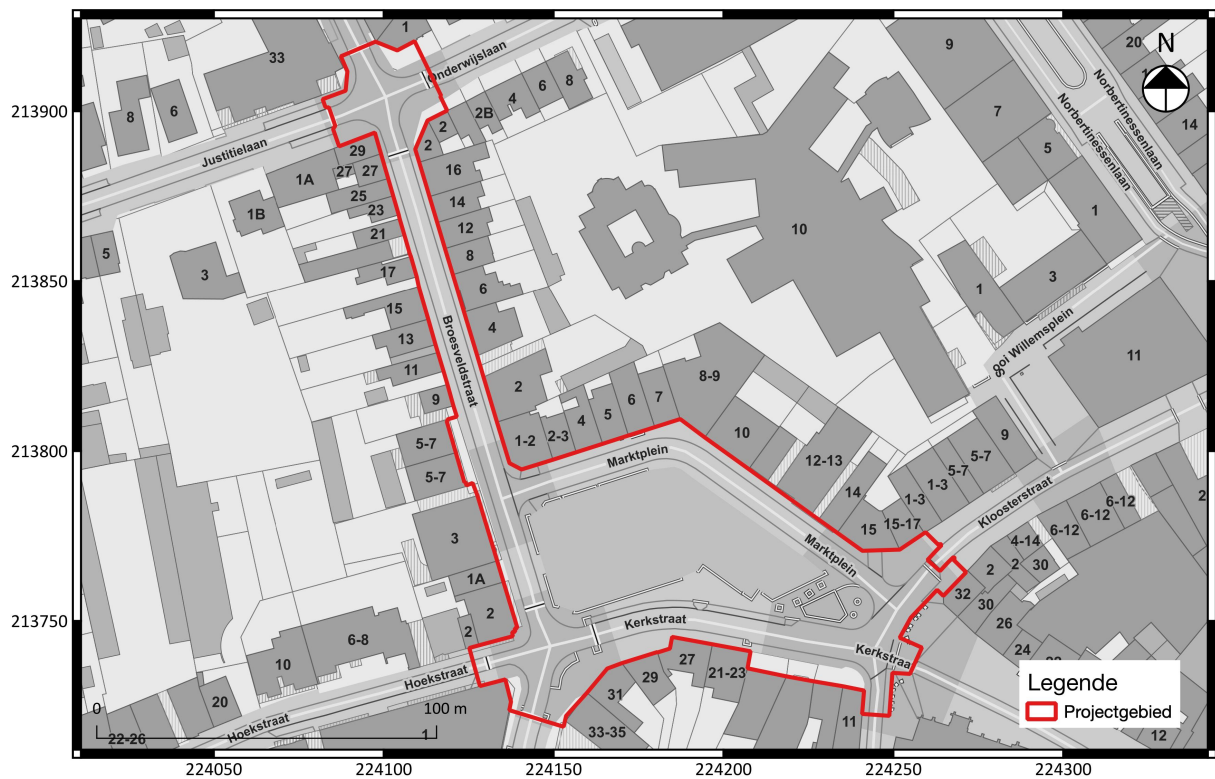


Archeologienota: De heraanleg van het Marktpllein en de wegenis te Neerpelt



Vanessa Vander Ginst
Sara Claessens

Archeologienota: Het de heraanleg van het Marktpllein en de wegenis te Neerpelt

**Vanessa Vander Ginst
Sara Claessens**

**Tienen, 2022
Studiebureau Archeologie bv**



Colofon

Archeologienota: De heraanleg van het Marktpllein en de wegenis te Neerpelt

Projectleiding:	Annelies De Raymaeker & Vanessa Vander Ginst
Erkend archeoloog:	Sara Claessens
Auteurs:	Sara Claessens
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bv
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2022, Studiebureau Archeologie bv

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek	p. 2
1.1 Beschrijvend gedeelte	p. 2
1.1.1 Administratieve gegevens	p. 2
1.1.2 Archeologische voorkennis	p. 4
1.1.3 Onderzoeksopdracht	p. 4
Vraagstelling	p. 5
Randvoorwaarden	p. 5
Beschrijving geplande werken	p. 5
<i>Huidige situatie</i>	p. 5
<i>Geplande werken</i>	p. 7
1.1.4 Werkwijze	p. 10
1.2 Assessmentrapport	p. 11
1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied	p. 11
1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied	p. 15
1.2.3 Archeologisch kader van het projectgebied	p. 23
1.2.3.1 <i>gekende archeologische waarden</i>	p. 23
1.2.3.2 <i>Gebieden "geen archeologisch erfgoed"</i>	p. 25
1.2.3.3 <i>Beschermde archeologische sites</i>	p. 25
1.2.4 Archeologische verwachting (datering en interpretatie) van het Onderzochte gebied	p. 27
1.2.5 Synthese en beantwoording onderzoeksvragen	p. 28
Hoofdstuk 2 Programma van maatregelen	p. 31
2.1 Administratieve gegevens	p. 31
2.2 Gemotiveerd advies	p. 32
2.3 Programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem	p. 35
2.3.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen	p. 35
2.3.2 Onderzoeksmethode en -strategie	p. 35
2.3.3 Onderzoekstechnieken	p. 41
2.3.3.1 <i>Verkennd archeologisch booronderzoek</i>	p. 41
2.3.3.2 <i>Waarderend archeologisch booronderzoek</i>	p. 42
2.3.3.3 <i>Proefputtenonderzoek</i>	p. 43
2.3.4 Voorziene afwijkingen van de Code Goede Praktijk	p. 46
Bibliografie	p. 47
Bijlagen	
Bijlage 1: Bouwplannen	
Bijlage 2: Plan huidige toestand	

Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek

1.1 Beschrijvend gedeelte

1.1.1 Administratieve gegevens

Projectcode:	2022I244 (bureauonderzoek)
Aanleiding:	De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande omgevingsvergunning (stedenbouwkundige handelingen) met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 9442 m ² . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m ² of meer bedraagt (Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerendergoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk).
Erkend archeoloog:	Sara Claessens OE/ERK/Archeoloog/2020/00002 Studiebureau Archeologie bvba OE/ERK/Archeoloog/2015/00002
Locatie:	Neerpelt, Marktpllein (fig. 1.1 en 1.2) Bounding box: punt 1: x= 224082, y= 213719 punt 2: x= 224271, y= 213921 Pelt, afd. 1, Sectie B, Percelen: Openbaar domein
Periode uitvoering:	20-09-2017 t/m 22-09-2022
Relevante termen:	Bureauonderzoek, artefactensites, grondsporensites
Bebouwde zones:	Het volledige projectgebied is verhard.

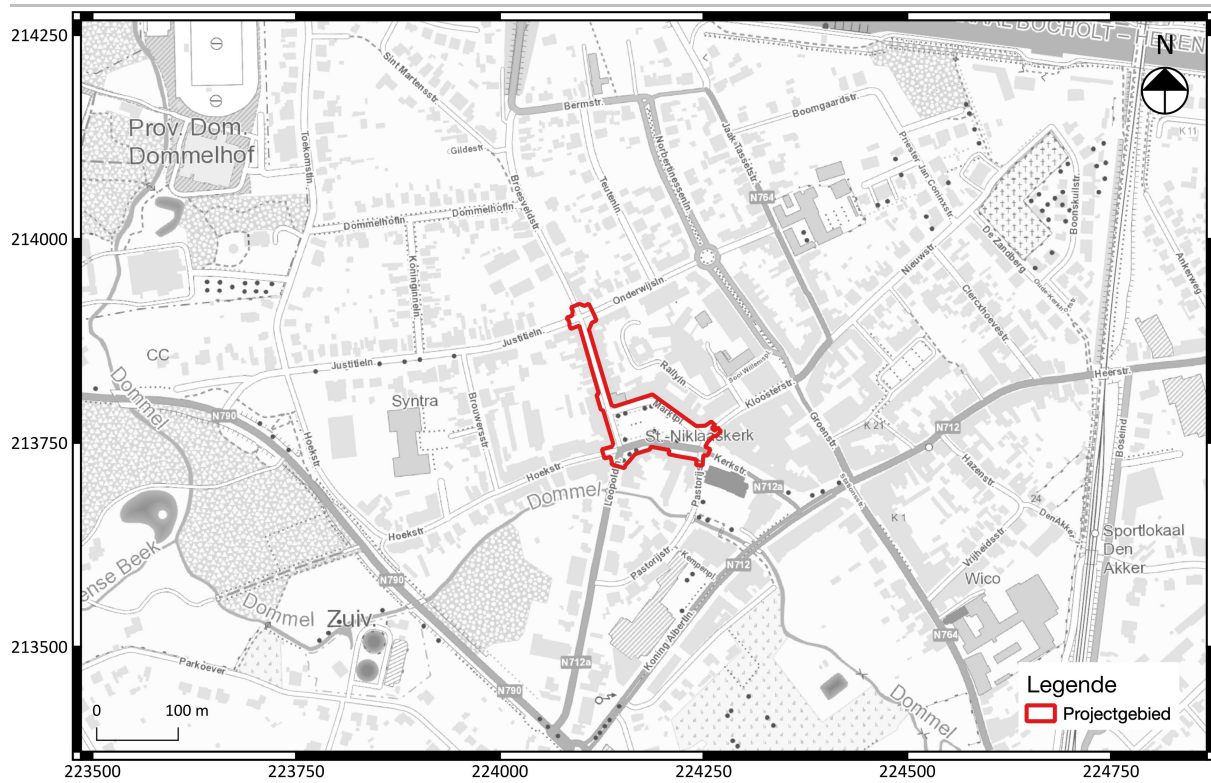


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied.



Fig. 1.2: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

¹ <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>



Fig. 1.3: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied.

1.1.2 Archeologische voorkennis

Niet van Toepassing.

1.1.3 Onderzoeksopdracht

Het archeologisch vooronderzoek beoogt vast te stellen of er een archeologische site aanwezig is op een terrein, wat de karakteristieken en de bewaringstoestand van deze site zijn, wat haar relatie is met het landschap, welke waarde ze heeft, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van bodemingrepen.

De Code Goede Praktijk draagt een aantal mogelijke fasen aan, opgedeeld in prospectie zonder ingreep in de bodem (bureaustudie, landschappelijk bodemonderzoek, geofysisch onderzoek, veldkartering) en prospectie met ingreep in de bodem (verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, proefsleuven en proefputten, proefputten in functie van steentijd artefactensites). Na voltooiing van elke fase in het vooronderzoek wordt afgewogen of verder vooronderzoek noodzakelijk is en wat de aard van dat vooronderzoek is. Na iedere fase in het vooronderzoek volgt verder vooronderzoek, zonder ingreep in de bodem of met ingreep in de bodem, indien op basis van de reeds uitgevoerde fase(s) van het vooronderzoek onvoldoende informatie gegenereerd is om:

- de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven.
- een gemotiveerde uitspraak te doen over het al dan niet moeten nemen van maatregelen.
- een plan van aanpak voor een archeologische opgraving op te maken.
- een plan van aanpak voor een behoud in situ op te maken.

De keuze van de methode voor verder vooronderzoek wordt gebaseerd op de volgende vier criteria, aangezien het doel van een archeologisch vooronderzoek immers is om met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bovenstaande informatie te kunnen leveren:

- Is het mogelijk deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het nuttig deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het noodzakelijk deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

Vraagstelling:

- Kan de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende gestaafd worden?
- Zijn er archeologisch relevante sites aanwezig?
- Wat is het wetenschappelijk potentieel van de aanwezige sites?
- Moeten er bijkomende maatregelen genomen worden omwille van eventuele aanwezige sites?
- Maak een plan van aanpak op voor een eventueel vervolgonderzoek.
- Kunnen maatregelen voorgesteld worden voor een eventueel behoud in situ van een aanwezige archeologische site? Hoe kunnen deze maatregelen afgedwongen en gecontroleerd worden?

Randvoorwaarden:

Niet van toepassing.

Beschrijving geplande werken:

Voor een correcte inschatting van de verstoring van de bodem wordt in deze subparagraaf een gedetailleerde beschrijving van de geplande bodemingrepen van de initiatiefnemer opgesteld, geïllustreerd met (de meest recente) bouwplannen en doorsnedes² voor zover deze reeds zijn opgemaakt.

Huidige situatie

Het projectgebied bestaat uit het Marktpllein, een deel van de Broesveldstraat en telkens de kruispunten met de daarrond liggende straten. Het Marktpllein is voornamelijk in gebruik als parking. Verder staat op het oostelijke deel van het plein een fontein. Het volledige projectgebied is dus verhard.

² Alle bouwplannen werden ter beschikking gesteld door de initiatiefnemer.

Archeologienota: Het Marktplain te Neerpelt

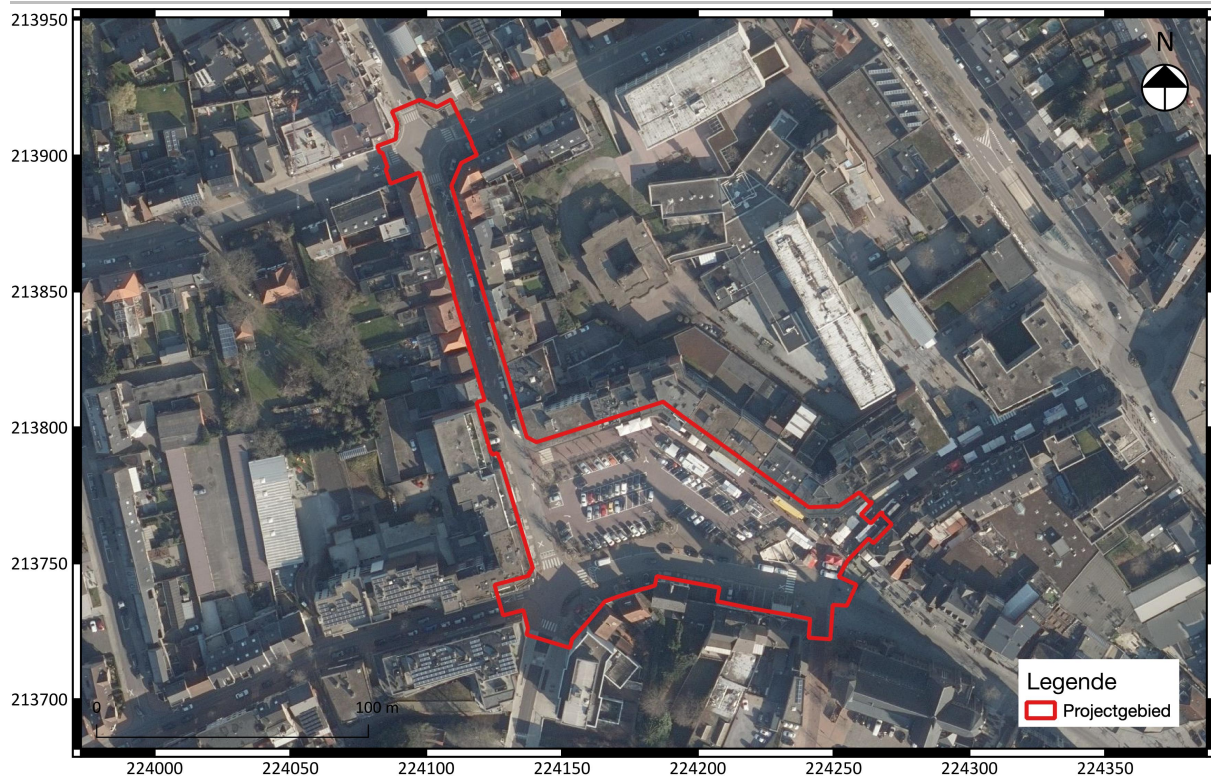


Fig. 1.4: Recente luchtfoto met daarop de huidige terreincondities aangeduid.



Fig. 1.5: Zicht op het terrein vanuit de Broesveldstraat (Bron: GoogleMaps – Streetview).



Fig. 1.6: plan huidige toestand.

Geplande werken

De archeologienota kadert binnen de aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. Het omvat de heraanleg van het marktplein, een deel van de Broesveldstraat en telkens de kruispunten met de aangrenzende straten. Op het marktplein zelf wordt de westelijke helft in gebruik genomen als parking. Ten noorden van de parking worden vier ondergrondse afvalcontainers voorzien. De huidige fontein op de oostelijke hoek van het plein wordt vervangen door een grotere fontein. Tussen de parking en de fontein zal een groenzone komen waar drie wadi's worden ingepland met ertussen enkele wandelpaden.

De meest noordoostelijke wadi zal een diepte van 50 cm hebben. De overige twee wadi's hebben een diepte van 1 m. Bij de fontein worden een technische ruimte en drie bufferputten voorzien die ongeveer een verstoringsdiepte van 3 m zullen hebben. De parking zal een maximale verstoringsdiepte van 85 cm hebben. Als laatste zal de nieuwe rijweg een diepte van 69 cm hebben en het nieuwe voetpad een diepte van 64 cm. Enkel de rioleringen kunnen lokaal een diepere verstoring veroorzaken.

Voor het overgrote deel van het vergunningsgebied moet dus rekening gehouden worden met een verstoringsdiepte tussen 50 cm en 1 m. Eventueel relevante archeologische waarden in de ondergrond worden dus bedreigd.

Voor gedetailleerde bouwplannen op groot formaat wordt verwezen naar de bijlagen.

Archeologienota: Het Marktplein te Neerpelt



Fig. 1.7: Inplantingsplan, geprojecteerd op het kadasterplan.



Fig. 1.8: Inplantingsplan.

Archeologienota: Het Marktpllein te Neerpelt



Fig. 1.9: Inplantingsplan.

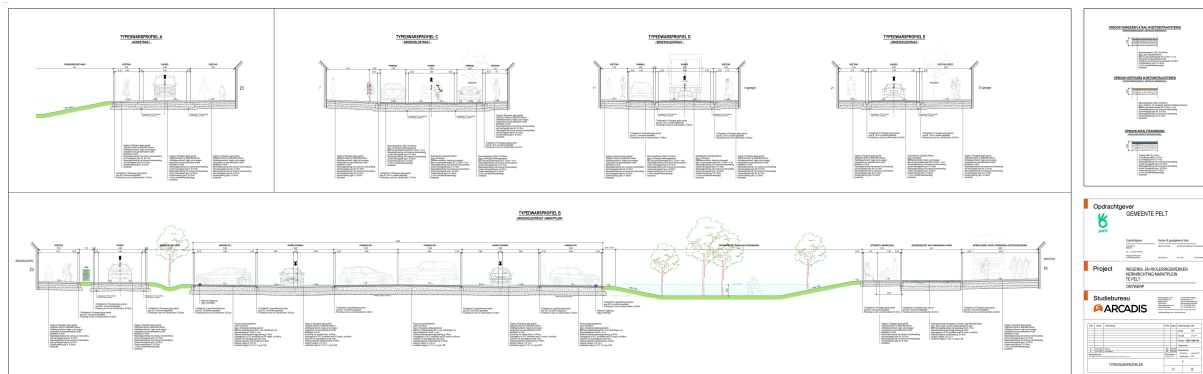


Fig. 1.10: Terreinddoorsnedes.

1.1.4 Werkwijze

Voor het bureauonderzoek zijn de aardkundige gegevens van het onderzoeksgebied (waar o.a. de gekarteerde bodemserie, het onderliggend substraat, digitale hoogtemodellen et cetera van het onderzoeksterrein onder worden verstaan) verzameld op basis van de online ter beschikbaar gestelde data uit geografische informatiesystemen³. Voor wat betreft de beschrijving van de fysisch geografische gesteldheid van het terrein werden concreet de topografische kaart van België, de tertiairgeologische kaart, de quartairgeologische kaart, de bodemkaart, het kadasterplan en luchtfoto's geraadpleegd. Een geomorfologische kaart werd niet geraadpleegd, vermits deze niet beschikbaar is voor het projectgebied. Deze plannen - via Geopunt Vlaanderen en het NGI⁴ online ter beschikking gesteld - werden verder bewerkt tot publicatieplannen met behulp van de software QGIS.

De locatie van het projectgebied en omringende terreinen werden op het belangrijkste beschikbare historisch kaartenmateriaal bestudeerd, om de evolutie van het grondgebruik binnen het onderzoeksgebied gedurende de laatste eeuwen zo goed mogelijk in beeld te brengen. Dit kan immers kenniswinst opleveren over de kwaliteit van het eventueel aanwezige bodemarchief en de bewaringsconditie ervan.

Van het tot nog toe uitgevoerde historische en heemkundige onderzoek is een *status quaestionis* opgemaakt op basis van ontsloten publicaties en de digitale Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed van Onroerend Erfgoed⁵. Historisch kaartmateriaal (zoals de Ferrariskaart, de Atlas der Buurtwegen of de kaart van Vandermaelen) is geraadpleegd via het geoportaal van Onroerend Erfgoed en werd bewerkt via de software QGIS.

Bijkomend archiefonderzoek is niet uitgevoerd, omdat uit de analyse van het historisch kaartmateriaal geen grondgebruik naar voren komt dat dit noodzakelijk maakt. Een grondige studie van de beschikbare archivalische bronnen kan wel bijkomende informatie aandragen voor de geschiedenis van het onderzoeksgebied vanaf de middeleeuwen, maar een dergelijk onderzoek is van een dusdanige omvang dat dit niet past binnen een archeologienota.

³ www.dov.vlaanderen.be

⁴ Nationaal Geografisch Instituut België.

⁵ <https://inventaris.onroenderfgoed.be/>

1.2 Assessmentrapport

1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied

In deze paragraaf wordt beknopt de landschappelijke context van het projectgebied besproken, met zijn aardkundige en hydrografische situering, de fysisch-geografische context en bodemtypologie⁶.

Het projectgebied is gelegen op het Marktplaatsje van de gemeente Neerpelt. Deze gemeente behoort tot de archeoregio van de Kempen en meer specifiek het Kempens plateau. Deze regio wordt gekenmerkt door een vlakke tot golvende topografie die versneden wordt door valleien. Het bestaat uit een quartair rivierterras van de Maas (grintgronden) die bedekt zijn met holocene stuifzanden, en lokaal uitgestrekte landduinen. De randen van het plateau worden versneden door valleien met natte alluviale bodems.⁷ Neerpelt behoort verder ook tot het Maasbekken. De belangrijkste waterloop van dit bekken is de Dommel, waarlangs het projectgebied is gelegen.⁸

Op het digitaal hoogtemodel (fig. 1.11) is te zien dat het projectgebied is gelegen op een hoogte tussen 40,3 en 41 m TAW. Het laagste punt is aan de zuidelijke kant gelegen. Het is ook deze kant die het dichtst bij de Dommel is gelegen. Het detail van het digitaal hoogtemodel (fig. 1.12) en de terreinprofielen (fig. 1.13) tonen dat het projectgebied een relatief vlak reliëf heeft met een hoogteverschil van ca. 0,70 m. Hierbij is voornamelijk het zuidelijke deel lager gelegen. De lagergelegen fontein is wel duidelijk zichtbaar op de terreinprofielen.

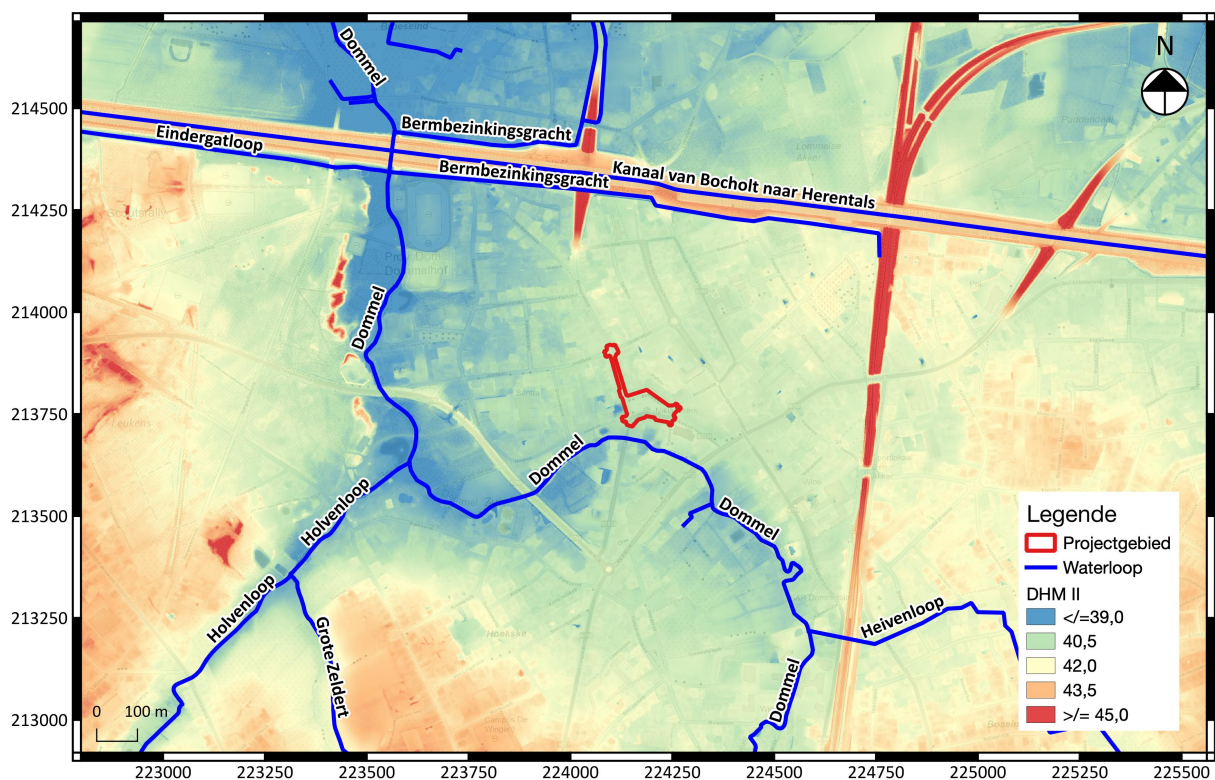


Fig. 1.11: Uittreksel uit het digitaal hoogtemodel (DHM) met aanduiding van het projectgebied en de waterlopen.

⁶ Zoals in overeenstemming met hoofdstuk 12 en paragraaf 12.5.2.2 in de Code van Goede Praktijk versie 1.0.

⁷ Antrop e.a. 2002, 44.

⁸ Baeyens 1975. 11.



Fig. 1.12: Detail uit het digitaal hoogtemodel (DHM) met aanduiding van het projectgebied en twee terreinprofielen.

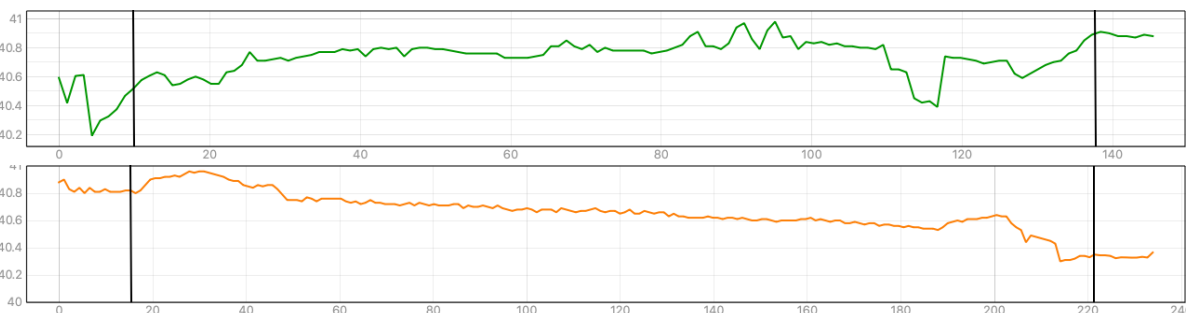


Fig. 1.13: Terreinvloer ter hoogte van het projectgebied van west naar oost (groen) en van noord naar zuid (oranje)

Het geologisch substraat van het onderzoeksgebied is opgebouwd uit afzettingen uit de Formatie van Mol (codering Ml) De Formatie van Mol vormde zich tijdens het Pliocen (5,4 ma – 1,77 ma⁹) en ligt binnen het projectgebied op een diepte tussen -15,52 m en -15,97m (volgens de diktekaart quartair). Hieronder staan de verdere voor het projectgebied beschikbare gegevens opgesomd volgens www.dov.vlaanderen.be en www.geopunt.be.

- Volgens de **tertiair geologische kaart** (fig. 1.14) is het voornaamste lithografische kenmerk van de Formatie van Mol het voorkomen van wit grof kwartszand met lignietlagen.

⁹ Ma = *mega annum*, 1 miljoen jaar.

- De **quartair geologische kaart** (fig. 1.15) duidt het onderzoeksgebied aan met code 39. Deze code staat voor een eolische afzetting van het Weichseliaan (Laat-Pleistoceen: 0,126-0,0117 Ma) en/of het Saaliaan (Midden-Pleistoceen: 0,465-0,126 Ma), met daaronder hellingsafzettingen van het quartair. Onder deze hellingsafzettingen liggen fluviatiele afzettingen die bestaan uit herwerkte Maas- en Rijnsediment van het Laat-Pleistoceen (0,126-0,0117 Ma) en het Midden-Pleistoceen (0,465-0,126 Ma). Hieronder liggen fluviatiele afzettingen (Rijnsedimenten) van het Baveliaan (1,07-0,85 Ma). In de meest zuidelijke hoek van het projectgebied kan één extra afzettingslaag voorkomen (code 39a), namelijk fluviatiele afzettingen (organochemisch en perimariën inclusief) van het Holoceen (vanaf 0,0117 Ma) en mogelijk Tradiglaciaal (Laat-Weichseliaan: 14.650-11.650 jaar geleden) bovenop de Pleistocene sequentie.
- De **bodemkaart** (fig. 1.16) toont dat het gebied in een **OB** zone is gelegen, aangezien dit in een bebouwde en dus niet gekarteerde zone ligt. Ten zuiden van het projectgebied is een zone met **t-Sec3**-gronden gelegen. Dit is een natte lemige zandbodem met een sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont waarbij op geringe of matige diepte (20-125 cm) een grintsubstraat begint. Verder bevat dit bodemtype een dikke humeuze bovengrond (40-60 cm). Het is een sterk hydromorfe, gedegradeerde grijsbruine podzolachtige bodem. Ten westen van het projectgebied ligt een **Zeg3**-bodemsérie. Dit is een natte zandbodem met een duidelijke ijzer en/of humus B horizont en een dikke humeuze bovengrond (40-60 cm). Deze bodem is een sterk hydromorfe humus-ijzerpodzol. Ten noordoosten van het projectgebied is een **Zdg3**-bodemsérie gesitueerd, namelijk een matig natte zandbodem met een duidelijke humus en/of ijzer B horizont en een dikke humeuze bovengrond. Dit is een hydromorfe podzol met een humus(-ijzer) B horizont. Ten noorden van het projectgebied liggen **t-Zcf**-gronden, wat een matig droge zandbodem is met een weinig duidelijke humus en/of ijzer B horizont en een grintsubstraat dat begint op een geringe of matige diepte (20-125 cm). De vier bovenstaande bodemtypes zijn allemaal podzol of podzolachtige bodems. Een podzolbodem verhoogt de bewaringskans voor in situ artefactensites. Ten noordwesten van het projectgebied ligt een **Zcm**-bodemsérie wat matig droge zandgronden omvat met een diepe (> 60 cm) antropogene humus A horizont. Dit is een zwak hydromorfe plaggenbodem, wat de bewaringskans voor sporensites verhoogt. Hieronder kan een podzol aanwezig zijn, wat getuigt op de aanwezigheid van bijvoorbeeld Zdg3 bodems zeer waarschijnlijk is: De A-horizont bovenop de podzol is hierbij namelijk niet dik genoeg (40-60 cm) om een Zdm-bodem te zijn. Ten zuidwesten ligt een **v-Sem**-bodemsérie. Dit is een natte lemige zandbodem met een diepe antropogene humus A horizont en een veensubstraat beginnend op een geringe of matige diepte (20-125 cm). Ook dit is een plaggenbodem, maar wel sterk hydromorf. Ook hier kan eventueel een onderliggende podzol aanwezig zijn.

Archeologienota: Het Marktplaatsje te Neerpelt

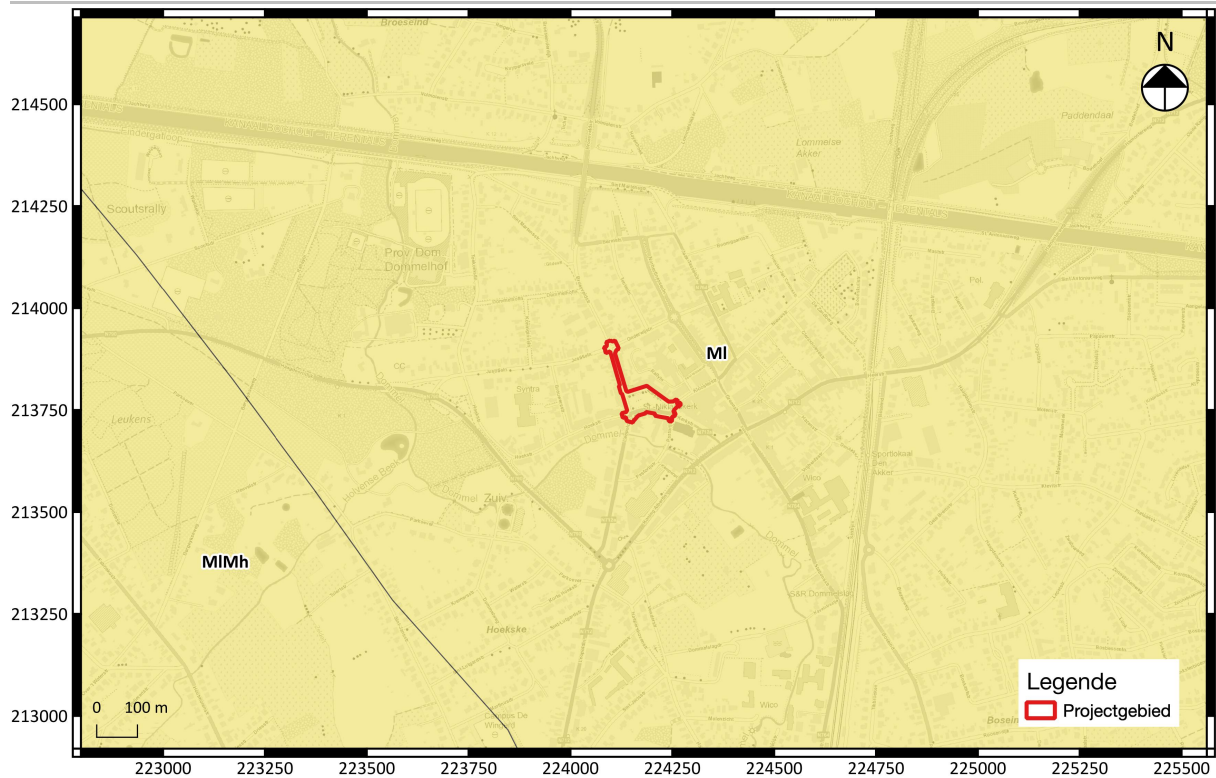


Fig. 1.14: Uittreksel uit de tertiair geologische kaart met aanduiding van het projectgebied.

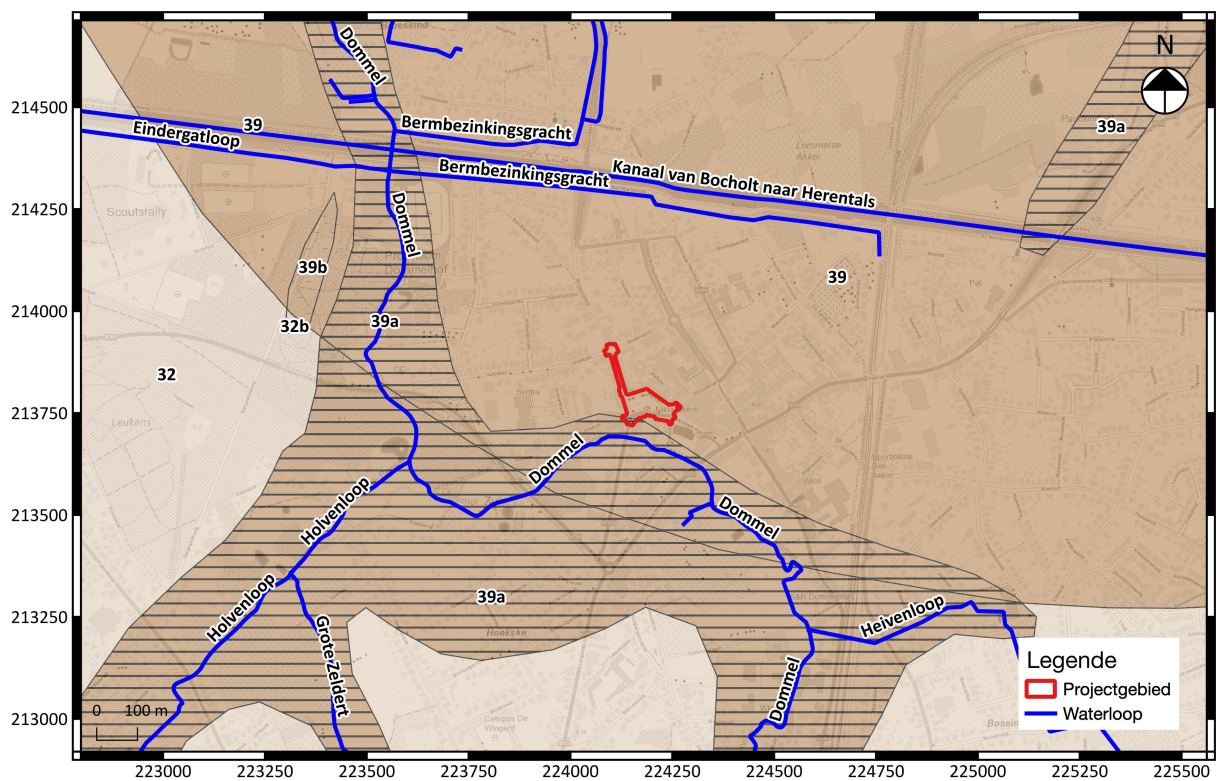


Fig. 1.15: Uittreksel uit de quartair geologische kaart met aanduiding van het projectgebied.

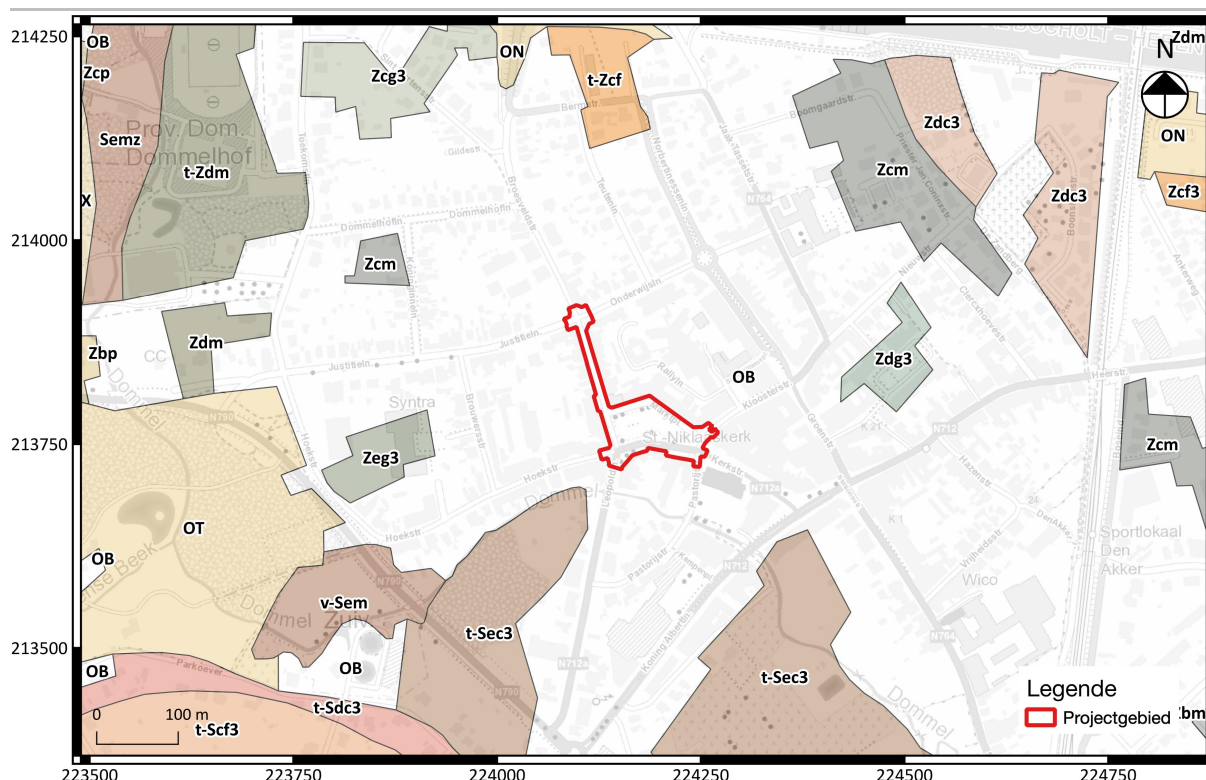


Fig. 1.16: Uittreksel uit de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied en de waterlopen.

1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied

Het projectgebied is gelegen op het Marktpllein van Neerpelt in de provincie Limburg. Neerpelt werd als eerste vermeld in 1218 als *prope inferiorem Peltam super fluvium Dumelle*. De naam Neerpelt verwijst naar het lager gelegen Pelt. Pelt was een andere naam voor de Dommelvallei, waarin Neerpelt is gelegen.¹⁰

De Ferrariskaart (1777, fig. 1.17) toont dat het projectgebied, in tegenstelling tot de algemene verwachting van een markt, niet gelegen is in het historisch centrum van neerpelt, maar aan de rand ervan. In 1777 waren al enkele gebouwen aanwezig op de locatie van het huidige marktpllein, zoals ook te zien is op de Atlas der buurtwegen (ca. 1840 fig. 1.19), de kaart van Vandermaelen (1846-1854, fig. 1.21) en de topografische kaart van 1873 (fig. 1.22). Op dit historisch kaartmateriaal is ook de kerk net ten zuidoosten van het projectgebied zichtbaar. Het gaat om de parochiekerk Sint-Niklaas. Waarschijnlijk zou hier eerste een houten bedehuis zijn opgericht waarna in de 13^e eeuw een stenen kerk werd gebouwd. Doorheen de jaren heen heeft men deze kerk uitgebreid. De kerk die er nu nog staat is de neogotische kerk die is gebouwd in 1900. De westertoren is echter nog een restant van de 16^e-eeuwse kerk. De kerk bestaat nu uit een driebeukig schip en een transept. Het koor heeft een veelhoekige vorm en is via twee altaarkapellen verbonden met het transept.¹¹ Op het kaartmateriaal, waarvan gekend is dat kerkhoven aangeduid worden met behulp van kruisjes, is geen kerkhof afgebeeld.

¹⁰ <https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/122056>

¹¹ Vandeputte 2009. 249.; <https://inventaris.onroerendergoed.be/erfgoedobjecten/80265>

Archeologienota: Het Marktplaats te Neerpelt

De historische kaarten tonen een evolutie van ontwikkeling van Neerpelt. Zo worden op de topografische kaarten steeds meer bebouwing langs de straten afgebeeld (fig. 1.17 t/m fig. 1.25). Op de Ferrariskaart zijn ook al de Broesveldstraat, de Hoekstraat, de Kerkstraat en de Kloosterstraat zichtbaar. Pas op de kaart van Vandermaelen staat ook de Leopoldlaan afgebeeld en pas vanaf de luchtfoto van 1971 (fig. 1.23) is er een Marktplaats zichtbaar.

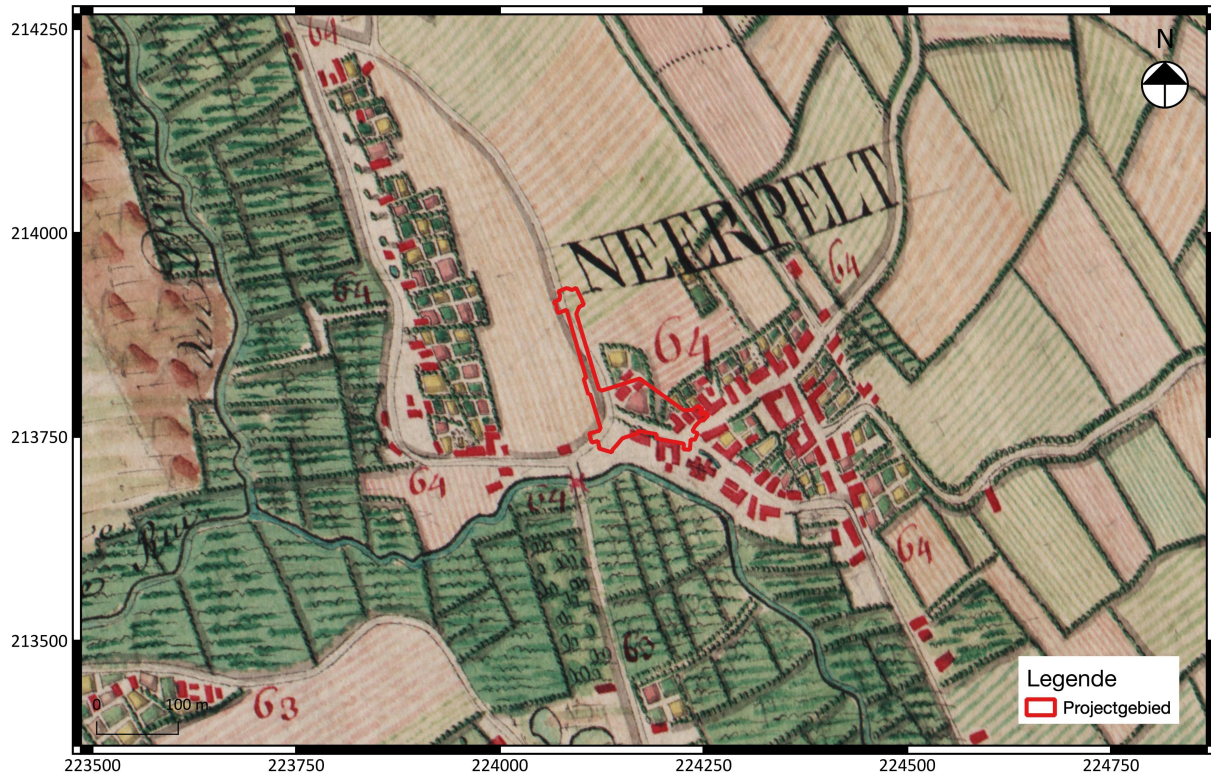


Fig. 1.17: Uittreksel uit de Ferrariskaart (1777) met aanduiding van het projectgebied.

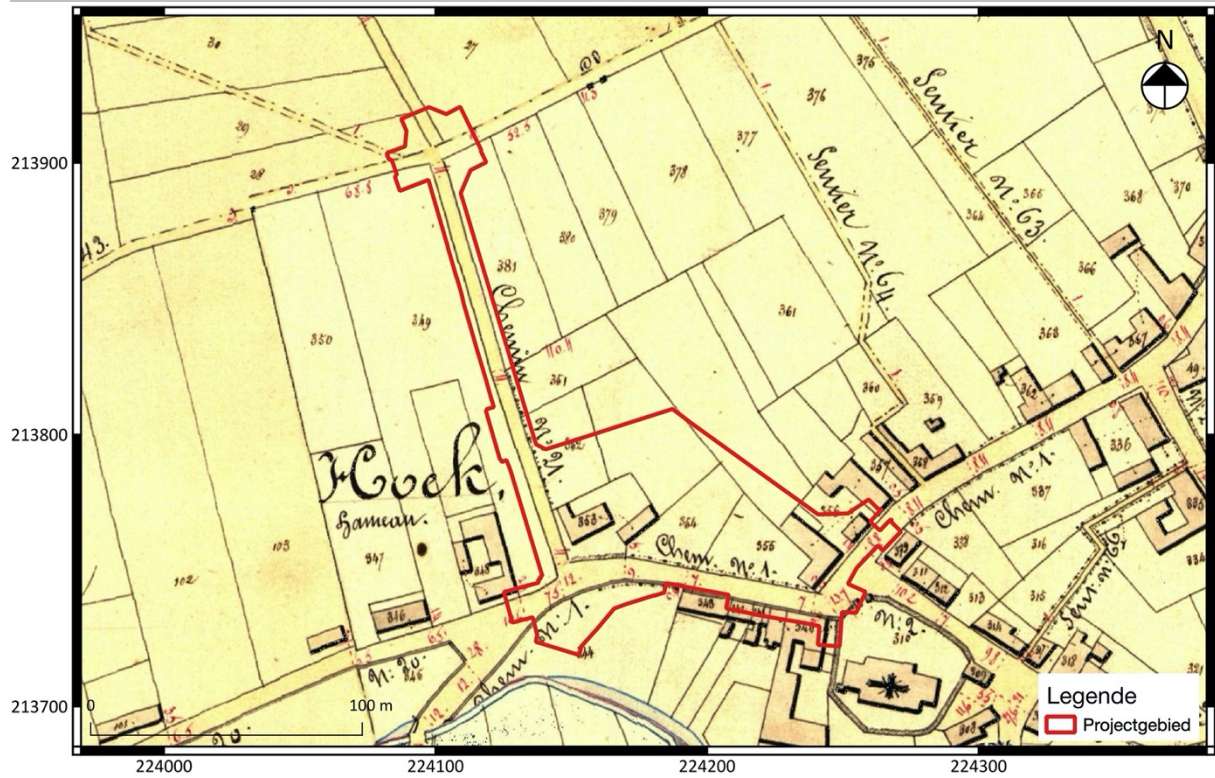


Fig. 1.18: Uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) met aanduiding van het projectgebied.

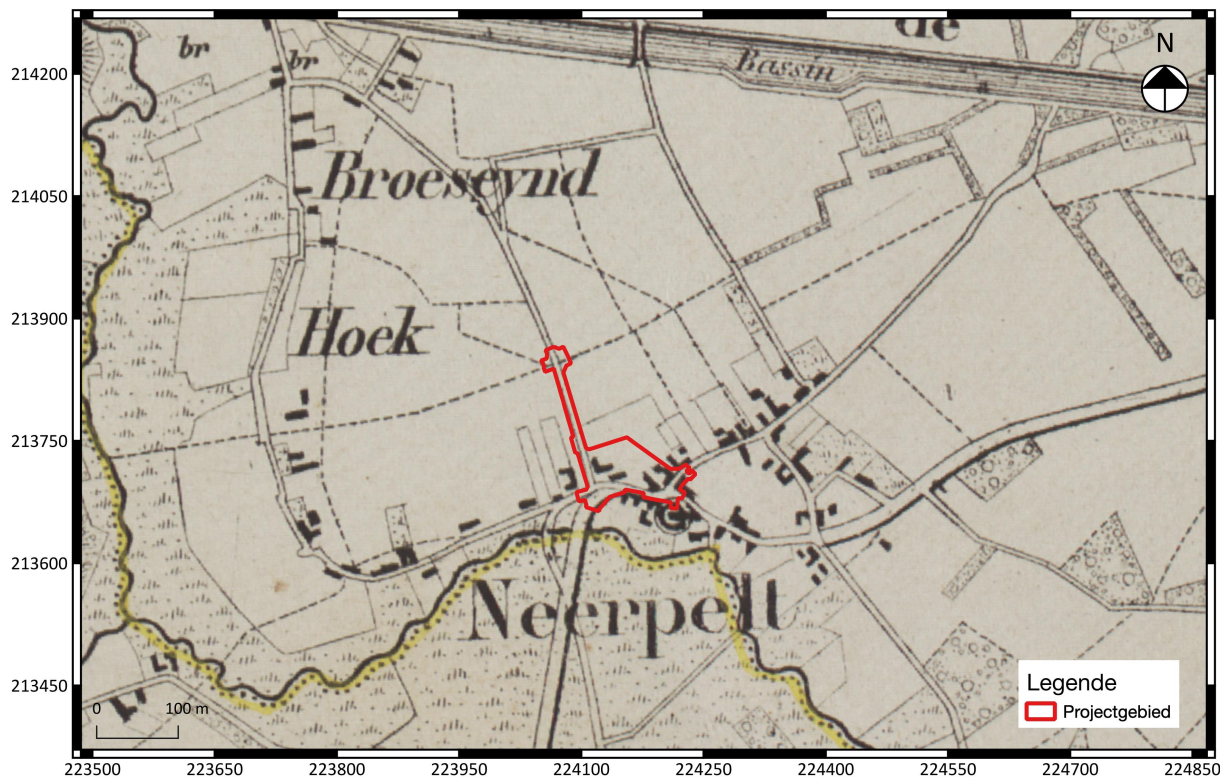


Fig. 1.19: Uittreksel uit de kaart van Vandermaelen (1846-1854) met aanduiding van het projectgebied.

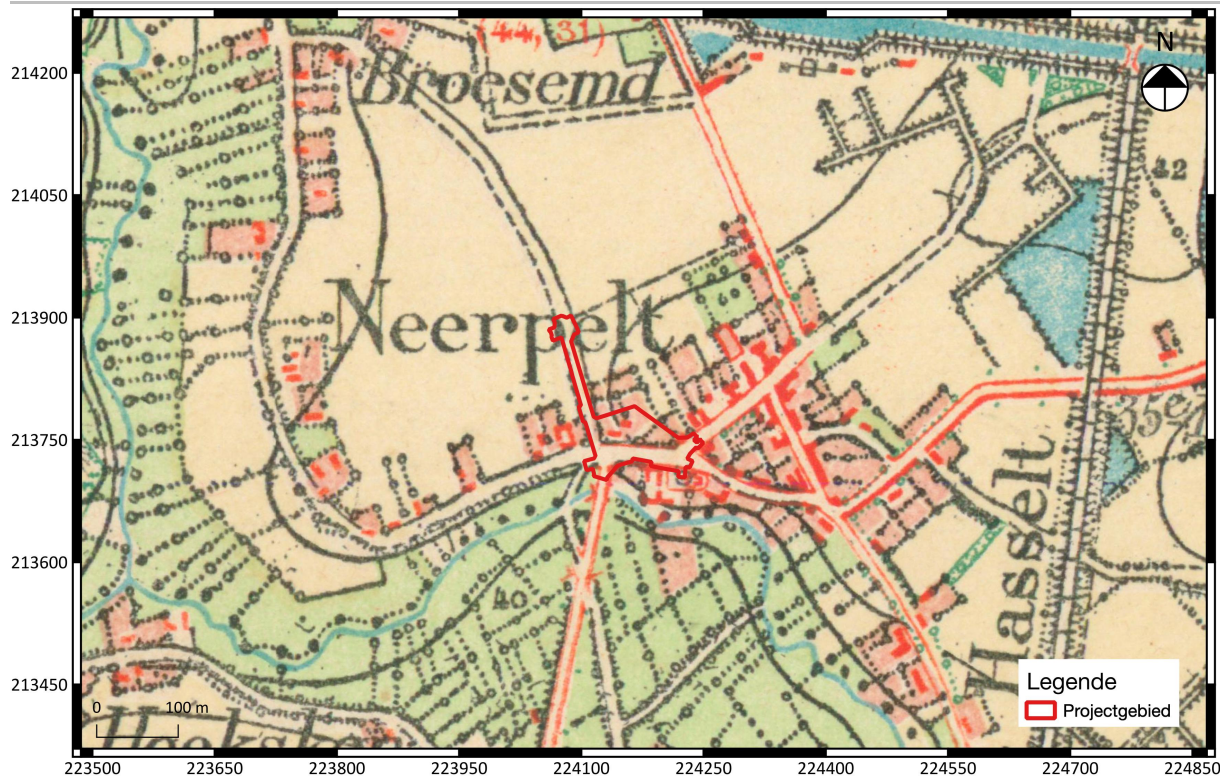


Fig. 1.20: Uittreksel uit de topografische kaart van 1873 met aanduiding van het projectgebied.

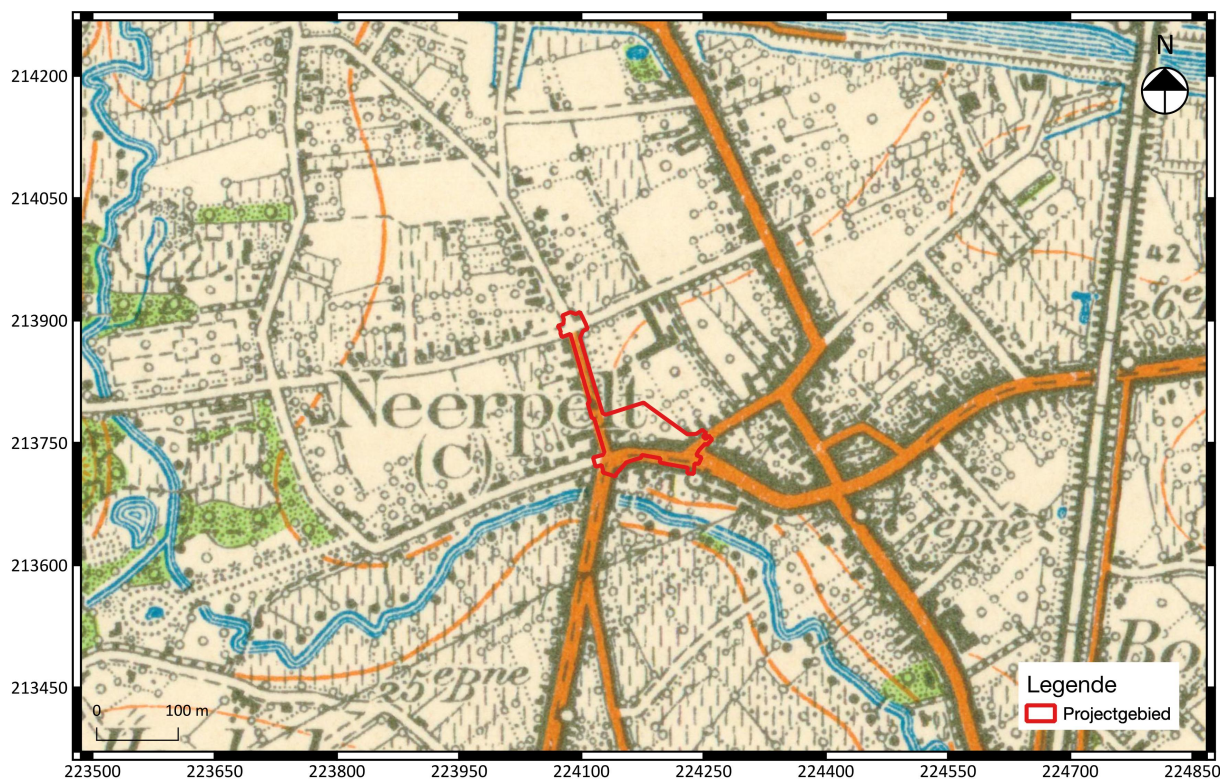


Fig. 1.21: Uittreksel uit de topografische kaart van 1939 met aanduiding van het projectgebied.

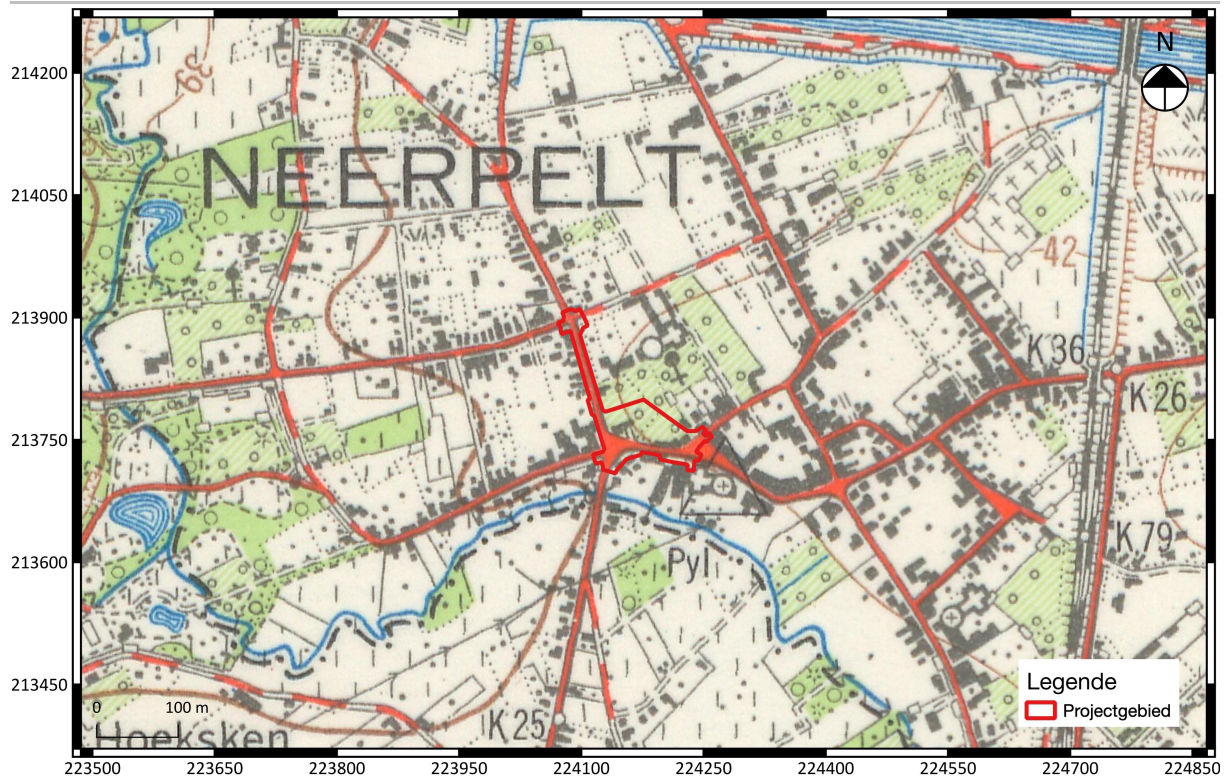


Fig. 1.22: Uittreksel uit de topografische kaart van 1969 met aanduiding van het projectgebied.

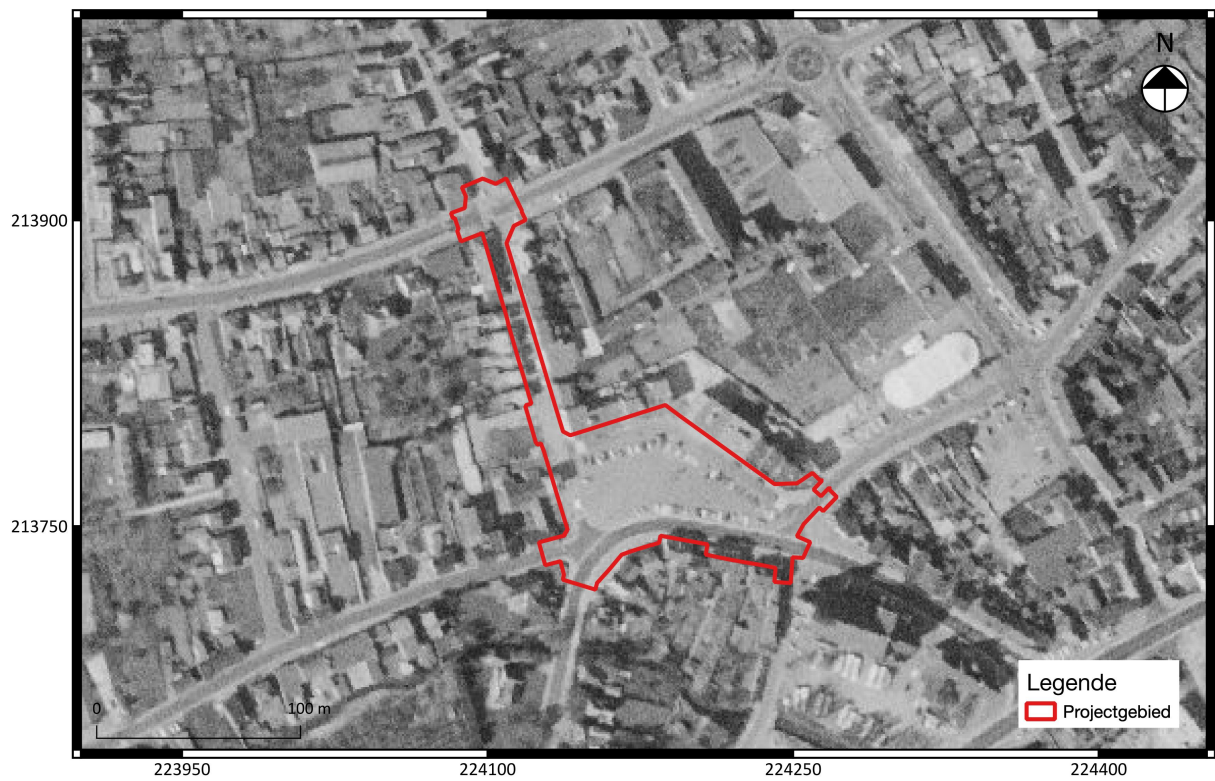


Fig. 1.23: Uittreksel uit een luchtfoto van 1971 met aanduiding van het projectgebied.

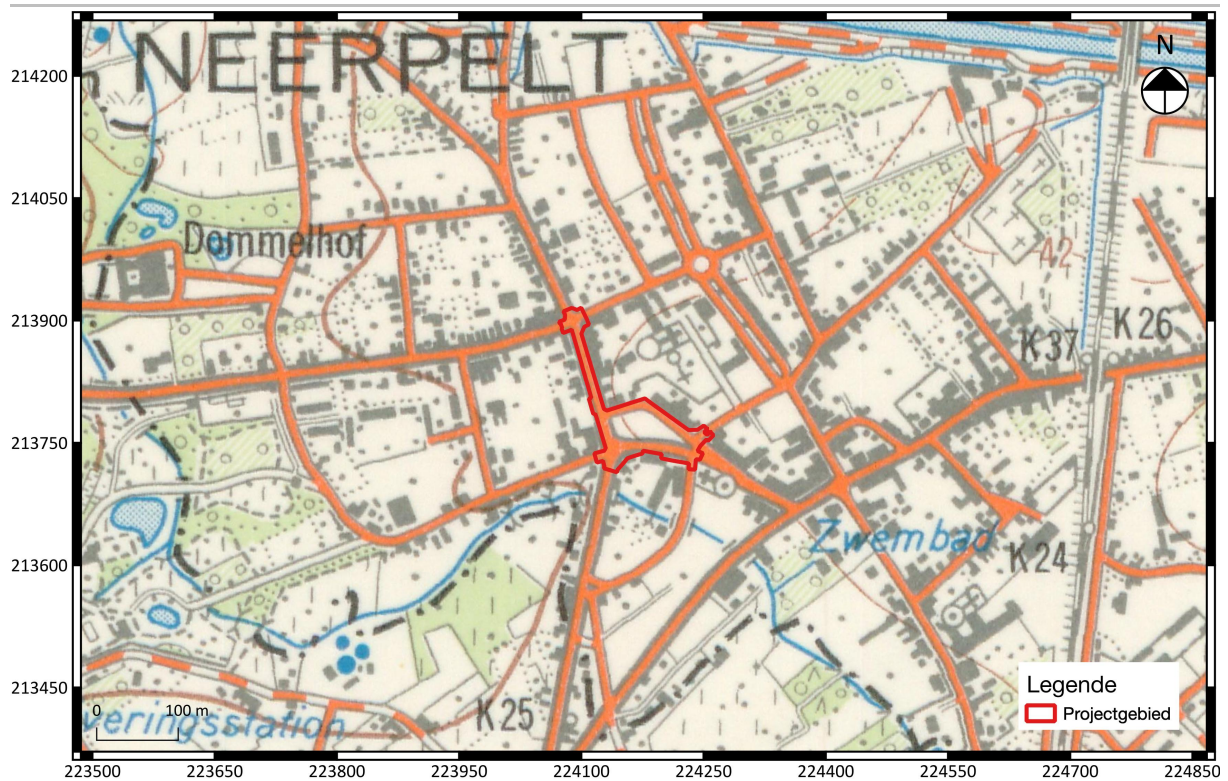


Fig. 1.24: Uittreksel uit de topografische kaart van 1981 met aanduiding van het projectgebied.

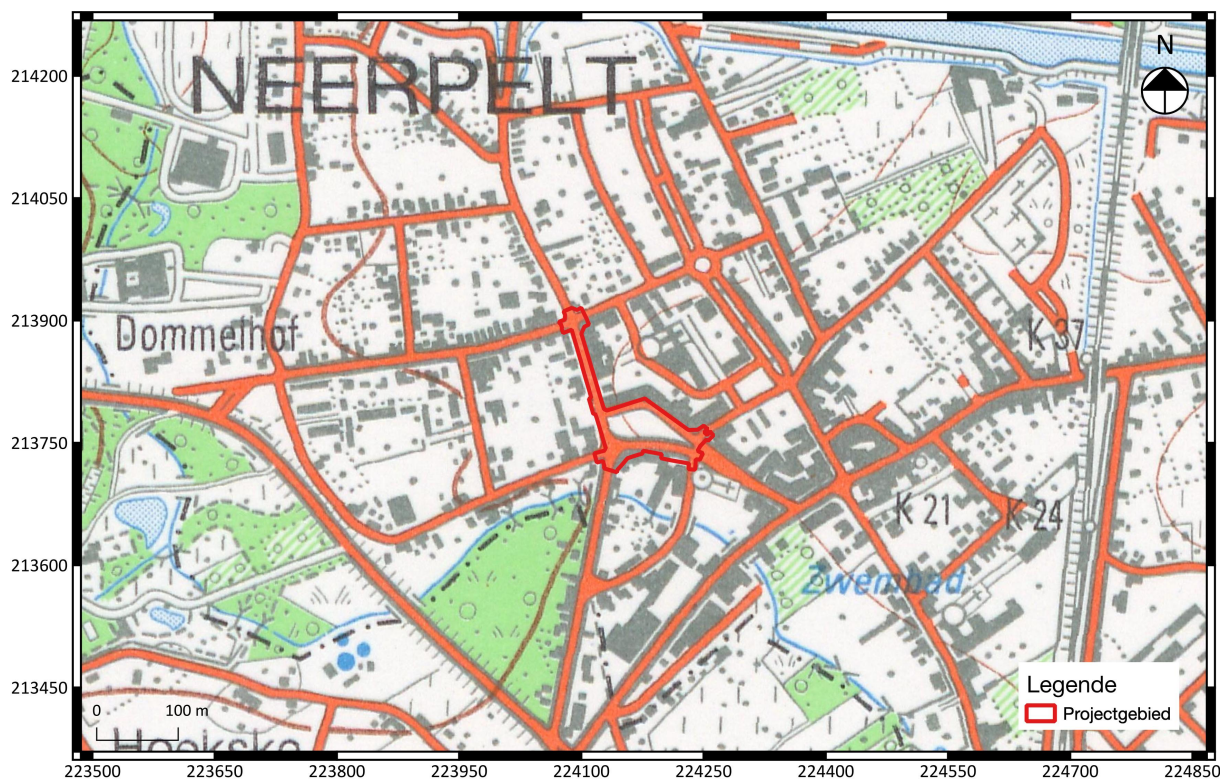


Fig. 1.25: Uittreksel uit de topografische kaart van 1989 met aanduiding van het projectgebied.

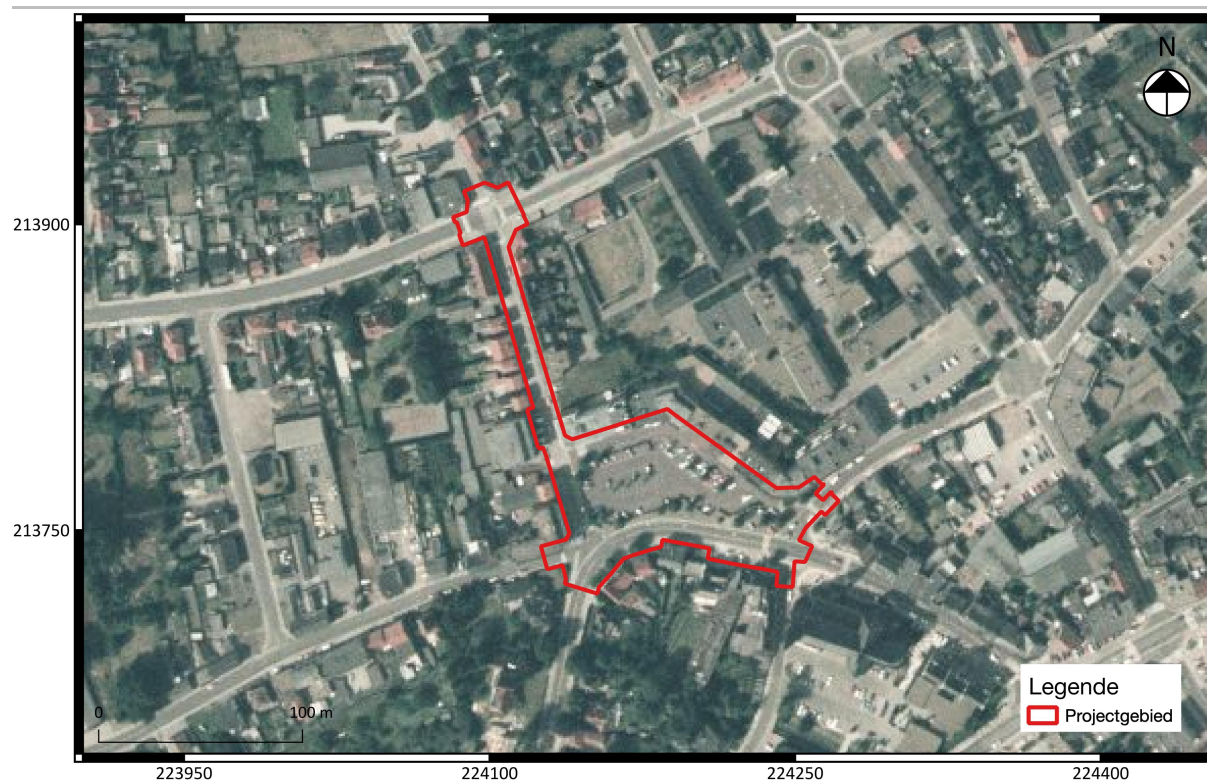


Fig. 1.26: Uittreksel uit een luchtfoto van 1979-1990 met aanduiding van het projectgebied.

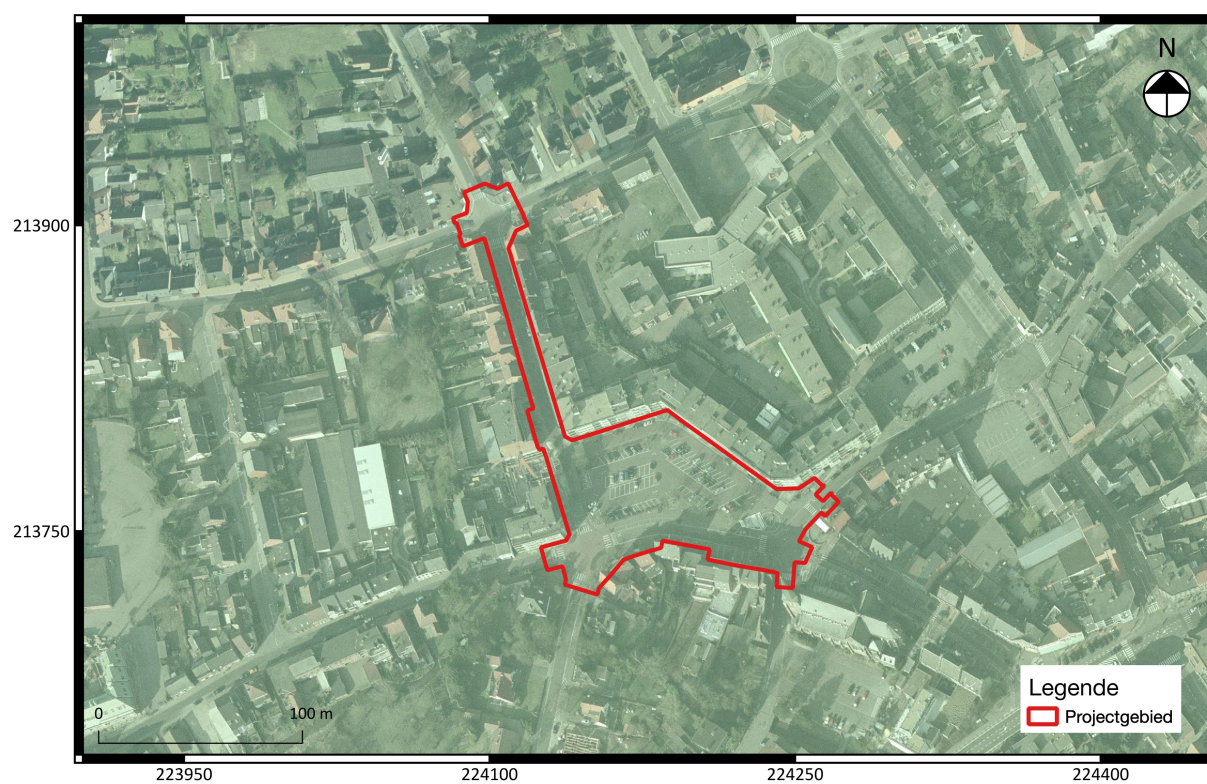


Fig. 1.27: Uittreksel uit een luchtfoto van 2000-2003 met aanduiding van het projectgebied.

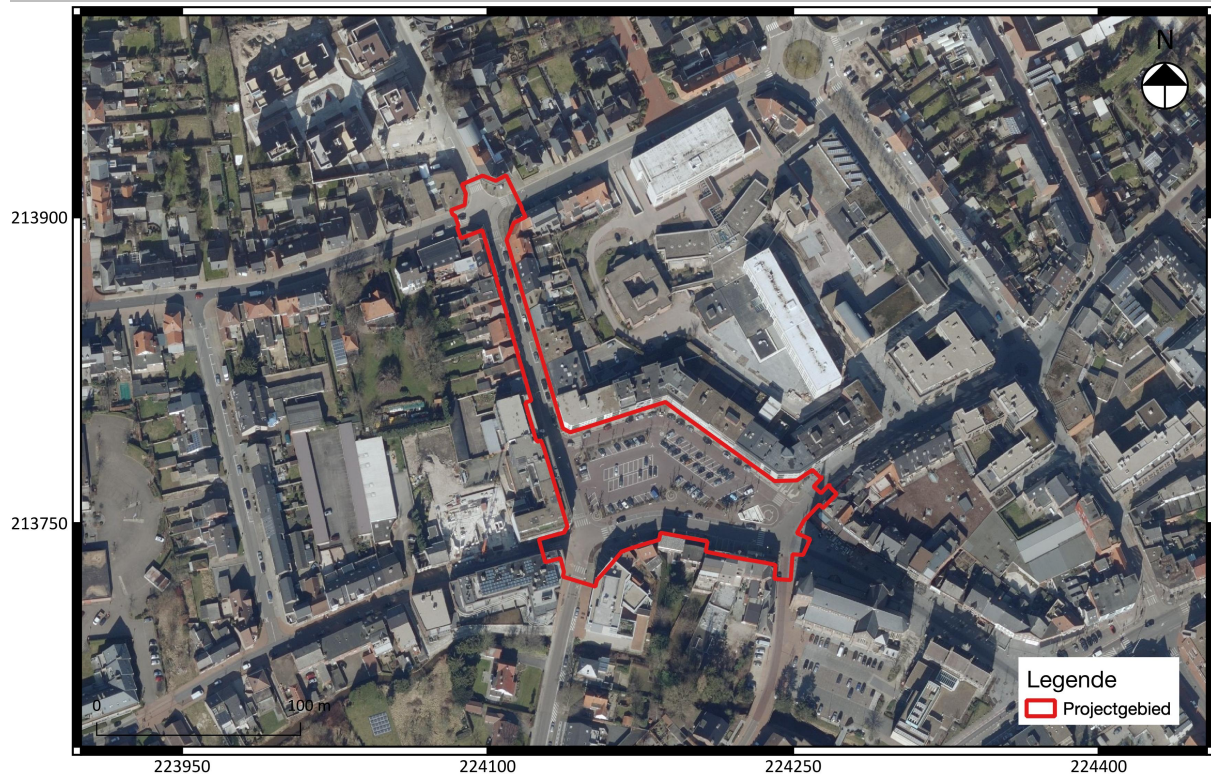


Fig. 1.28: Uittreksel uit een luchtfoto van 2015 met aanduiding van het projectgebied.

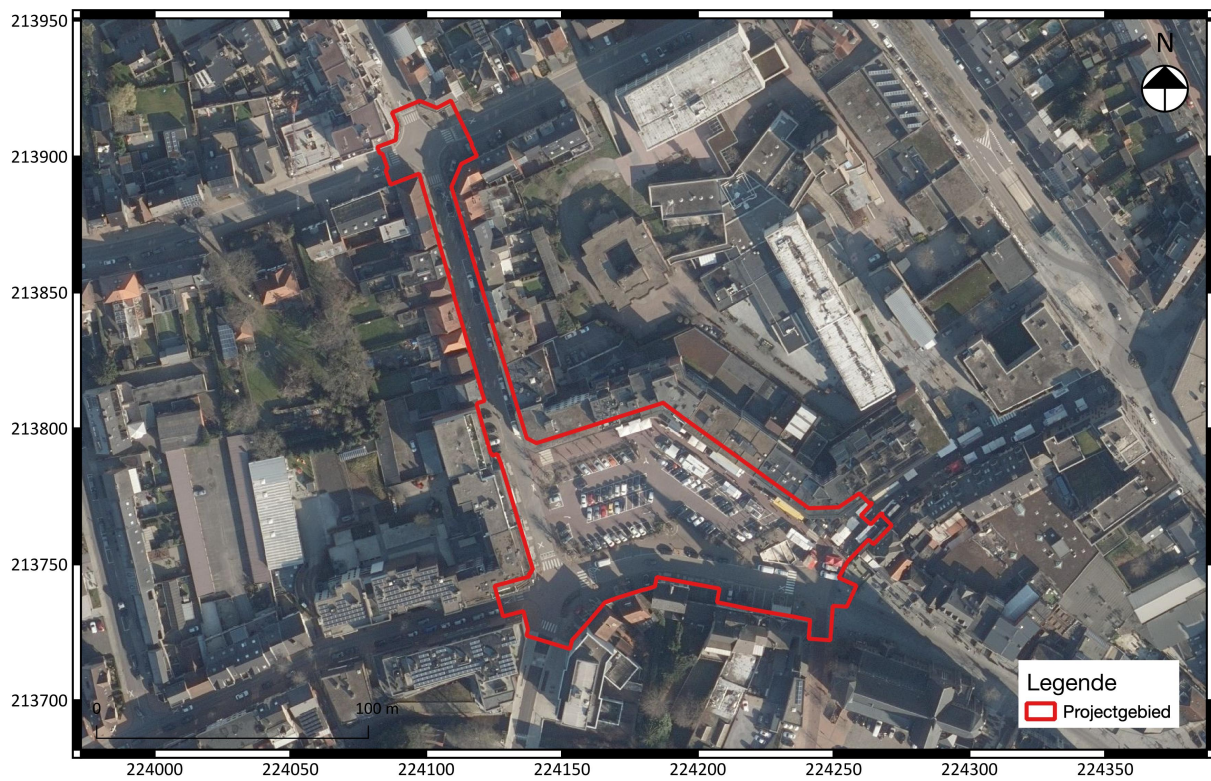


Fig. 1.29: Uittreksel uit een luchtfoto van 2021 met aanduiding van het projectgebied.

1.2.3 Archeologisch kader van het projectgebied

In deze paragraaf zal de verhouding van het projectgebied tot haar culturele context worden weergegeven, met in het bijzonder aandacht voor nabij gelegen archeologische waarden¹².

1.2.3.1 Gekende archeologische waarden

In de omgeving van het projectgebied zijn vier vooronderzoeken uitgevoerd. Een eerste vooronderzoek ligt ten noordoosten van het projectgebied en was een proefputtenonderzoek (CAI 150345). Hier stond het Norbertinessenklooster. Dit klooster is ontstaan in de 19^e eeuw en werd in 1955 afgebroken. Er werden bouw- en muurfragmenten, een bakstenen beerput en uitbraaksporen van de kapelmuur teruggevonden.¹³

Grenzend aan dit vooronderzoek, in het zuiden, ligt een tweede zone dat onderzocht is geweest aan de hand van proefputten (ID 150346). Hier werden een waterput en bakstenen constructies van minstens vier gebouwen uit de Nieuwe Tijd teruggevonden.¹⁴

Een derde vooronderzoek werd uitgevoerd ten oosten van het projectgebied (ID 211900). Tijdens dit proefsleuvenonderzoek werd een mogelijke zespalige spieker teruggevonden, samen met sporen van twee herstellingen en twee kuilen die mogelijk uit dezelfde periode dateren. De sporen zijn mogelijk ouder dan 100 jaar maar een exacte datering kon er echter niet aan worden gegeven.¹⁵

Een laatste proefsleuvenonderzoek werd ten zuidoosten van het projectgebied uitgevoerd (CAI 982117). Hier werden enkele 19^e-eeuwse greppels aangetroffen die grotendeels gelinkt kunnen worden aan de perceelscheiding op de Atlas der Buurtwegen.¹⁶

Op ca. 200 m ten oosten van het projectgebied staan enkele toevalsvondsten aangeduid. Zo werden tijdens graafwerken voor een nieuwbouw bronzen voorwerpen en ceramiek uit de Romeinse Periode teruggevonden, samen met houten palen en planken, en een stuk vloertegel waarvan de datering niet is gekend (CAI 700543).

Een tweede locatie waar een toevalsvondst werd gevonden, ligt naast CAI 700543. Tijdens funderingsgraafwerken werd een (middeleeuwse) waterput teruggevonden (CAI 158123).

Op ca. 900 m ten westen van het projectgebied werden meerder structuren teruggevonden die werden geïnterpreteerd als grafheuvels uit de late bronstijd (CAI 212170).¹⁷

Op ca. 440 m ten zuiden van het projectgebied ligt een zone waarvoor een historisch onderzoek is uitgevoerd. Hier ligt namelijk de schans van Haspershoven (CAI 160876).¹⁸

Ook toont de CAI een zone dat staat aangeduid als “onbepaald” op ca. 950 m ten westen van het projectgebied (CAI 60000). Hier zijn grondsporen uit de steentijd teruggevonden die geïnterpreteerd worden als begravingen.¹⁹

¹² In overeenstemming met paragraaf 12.5.2.1 van de Code van Goede Praktijk versie 2.0.

¹³ Smeets en Steenhoudt 2009.

¹⁴ Smeets en Steenhoudt 2009.

¹⁵ Mervis 2014.

¹⁶ van de Konijnenburg & Janssen 2021b.

¹⁷ Archief Dirk Pauwels (OE-medewerker).

¹⁸ GIS-laag verdwenen schansen M. Wouters (Onroerend Erfgoed Limburg)

¹⁹ Claassen 1957. 190.

Ook liggen in de omgeving verschillende terreinen waarvoor een archeologienota werd geschreven. Grenzend aan de noordelijke grens van het huidige projectgebied ligt een terrein waarvoor Condor een archeologienota heeft geschreven (ID 21545). Er werd echter geen verder onderzoek geadviseerd omwille van een hoge verstoringsgraad door de huidige wegenis, riolering en verharding die op het terrein aanwezig zijn.²⁰

Ook voor twee terreinen ten noorden van het projectgebied schreef Condor een archeologienota (ID 20277 en ID 20457). Ook hier zullen de geplande werken een beperkte impact hebben op het archeologisch bestand, o.a. omdat de terreinen worden ingenomen door een reeds bestaande wegenis, rioleringen, Er werd dan ook geen verder onderzoek geadviseerd.²¹

Ten noordoosten ligt een terrein waarvoor HAAST een archeologienota schreef (ID 17736). Omwille van de afstand tot water en de bodemkundige ligging van het terrein wordt de trefkans voor *in situ* steentijd artefactensites laag ingeschat. Wel kunnen er mogelijk nog protohistorische of vroeg-historische sporen van bewoning of *off site* fenomenen aanwezig zijn. Hierdoor wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.²²

Ook Aron schreef een archeologienota (ID 8081) voor een terrein ten zuidoosten dat reeds grotendeels verstoord was door de aanwezige onderkelderde gebouwen. Ook hier werd dan ook geen verder onderzoek geadviseerd.²³

Vlak ernaast ligt een terrein waarvoor het VEC een archeologienota schreef (ID 11818). Door de landschappelijke ligging van het terrein in een vallei, aan de Dommel, werd een lage archeologische verwachting opgesteld waardoor geen archeologisch vervolgonderzoek noodzakelijk werd geacht.²⁴

Ook Fodio schreef voor een terrein vlak bij de vorige twee terreinen een archeologienota (ID 15846) waarin geen verder onderzoek geadviseerd. De kans op *in situ* steentijd artefactensites wordt namelijk laag ingeschat aangezien er geen paleobodem wordt verwacht op het terrein. Ook voor sporen vanaf het neolithicum tot de middeleeuwen wordt de trefkans laag ingeschat aangezien het terrein is gelegen in de vallei van de Dommel en er fluviaatiele afzettingen worden gekarteerd waaruit afgeleid kan worden dat het terrein regelmatig overstromde. Dit maakte het terrein niet geschikt voor permanente bewoning. Bovendien stond er een hoeve gekarteerd op het terrein, maar deze hoeve was gesitueerd ter hoogte van een verstoord zone waardoor ook van dit erf geen sporen meer worden verwacht.²⁵

Iets meer naar het noorden toe ligt een terrein waarvoor een archeologienota geschreven (ID 17653) door HAAST. Op basis van afstand tot water en de bodemkundige ligging van het terrein wordt de kans op aanwezigheid voor *in situ* steentijd artefactensites laag ingeschat. Aangezien er wel nog sporen van bewoning uit de protohistorie of vroeg-historische perioden aanwezig kunnen zijn werd wel een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.²⁶ Dit proefsleuvenonderzoek werd reeds in twee fases uitgevoerd (ID 22713 en ID 19416), maar er werden geen archeologisch waardevolle sporen of artefacten aangetroffen waardoor het terrein werd vrijgegeven.²⁷

Aron schreef een archeologienota ten zuidoosten van het projectgebied (ID 2162). Doordat het grootste deel van het terrein verstoord was, werd ook hier besloten dat verder archeologisch onderzoek niet noodzakelijk was.²⁸

²⁰ Deville & Houbrechts 2022.

²¹ Deville & Houbrechts 2021a. ; Deville & Houbrechts 2021b.

²² van de Konijnenburg 2021b.

²³ De Langhe & Wesemael 2018.

²⁴ Schoups 2019.

²⁵ Arckens e.a. 2020.

²⁶ van de Konijnenburg 2021a.

²⁷ van de Konijnenburg & Janssen 2021b.; van de Konijnenburg & Janssen 2022.

²⁸ De Langhe 2017.

Voor een terrein ten zuiden van het projectgebied schreef HAAST een archeologienota (ID 19260). Dit terrein behoorde mogelijk tot het oorspronkelijk overstromingsgebied van de Dommel. Bovendien zijn er mogelijk verstoringen aanwezig door recente antropogene ingrepen. De afwezigheid van archeologische restanten kan echter niet met zekerheid besloten worden. Hierdoor wordt een landschappelijk proefputtenonderzoek voorgesteld, mogelijk gevolgd door een proefsleuvenonderzoek.²⁹ Ook voor het aangrenzende terrein schreef HAAST een archeologienota (ID 11787) waar een landschappelijk proefputtenonderzoek werd voorgesteld, mogelijk gevolgd door een proefsleuvenonderzoek. Tijdens het landschappelijk bodemonderzoek (ID 13136) werd echter een deels verstoord bodem aangetroffen. Ook werd op een deel een ophogingspakket geregistreerd waardoor de geplande werken in deze zone een beperkte impact op het bodemarchief zullen hebben. Bovendien werden aanwijzingen aangetroffen dat de oorspronkelijke bodem te nat was om aantrekkelijk te zijn voor bebouwing in het verleden. Er werd dan ook geen verder onderzoek geadviseerd.³⁰

Voor een zone ten zuiden van het projectgebied heeft Studiebureau Archeologie bvba een bureauonderzoek en een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd (ID 1403). Door het booronderzoek werd duidelijk dat de bodem was verstoord en afgegraven waardoor geen verder archeologisch onderzoek werd geadviseerd.³¹

Als laatste schreef het VEC een archeologienota zonder verder onderzoek voor een terrein ten zuiden van het projectgebied (ID 3895). Het terrein is namelijk deels verstoord door de huidige bebouwing. Bovendien wordt de kans voor bewoning vanaf het neolithicum tot de volle middeleeuwen laag ingeschat door de ongunstige locatie (laag gelegen, natte locatie). Ook worden sporen van bebouwing vanaf de late middeleeuwen niet verwacht aangezien dit ontbreekt op het historisch kaartmateriaal.³²

1.2.3.2 Gebieden “geen archeologisch erfgoed”

Op ca. 550 m ten oosten van het projectgebied staat een zone aangeduid als “negatief onderzoek” (2014/462). Hier is een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd waaruit een negatief onderzoek is voortgekomen. Dit terrein wordt, samen met een aangrenzend terrein aan de zuidkant, als “geen archeologie” aangeduid.

Ten noorden van het projectgebied op ca. 500 m loopt een kanaal van Bocholt naar Herentals. Deze zone staat ook als “geen archeologie” aangeduid. Ook verder naar het noorden op ca. 1 km van het projectgebied staan enkele zones aangeduid als “geen archeologie”.

Ten zuiden van het projectgebied liggen enkele zones waar geen archeologie meer wordt verwacht op basis van enkele archeologienota’s die hierboven reeds aan bod zijn gekomen.

1.2.3.3 Beschermdde archeologische sites

Er bevinden zich geen beschermde archeologische sites binnen de begrenzing of in de directe omgeving van het projectgebied. De syntheseskaart toont wel bouwkundig erfgoed binnen een straal van 1 km. Het gaat hierbij o.a. om enkele woningen/villa’s, een alleenstaande langgestrekte hoeve, een oud Dommelhof en kiosk, een jongensschool en een sevensmolen.

²⁹ van de Konijnenburg & Janssen 2021a.

³⁰ van de Konijnenburg e.a. 2019.

³¹ De Raymaeker e.a. 2016.

³² Van Mierlo & van Rooij 2017.

Archeologienota: Het Marktpllein te Neerpelt

In de omgeving staan verder drie monumenten aangeduid. Een eerste monument is het station van Neerpelt en bestaat uit een spoorwegstation, lampisterie en seinhuizen. Het station ligt op ca. 900 m ten zuidoosten van het projectgebied.

Op ca. 400 m ten zuidoosten van het projectgebied ligt het Sint-Hubertuscollege met kapel. Voor dit college heeft onroerend erfgoed een beheersplan opgesteld.

Het laatste monument dat staat aangeduid is de Sint-Niklaaskerk die naast het projectgebied is gelegen (zie supra).

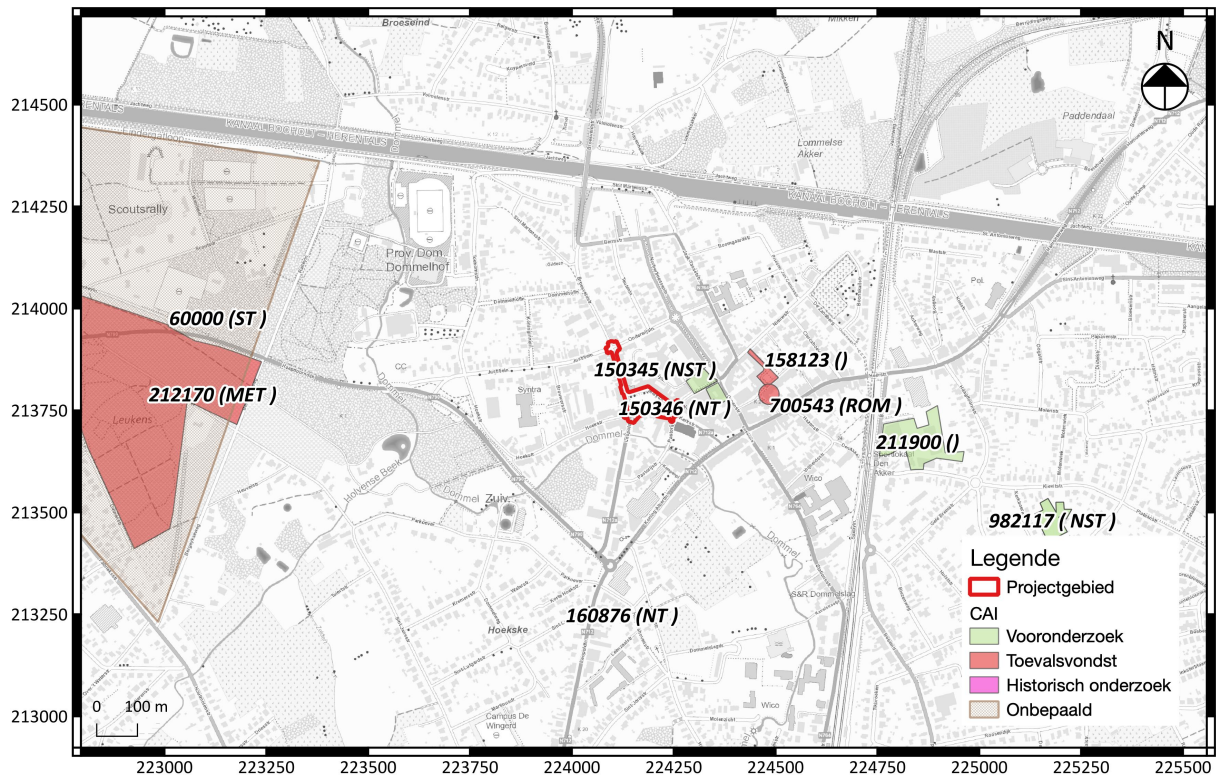


Fig. 1.30: Uittreksel uit de CAI met aanduiding van het projectgebied en een evaluatie van archeologie in de omgeving.

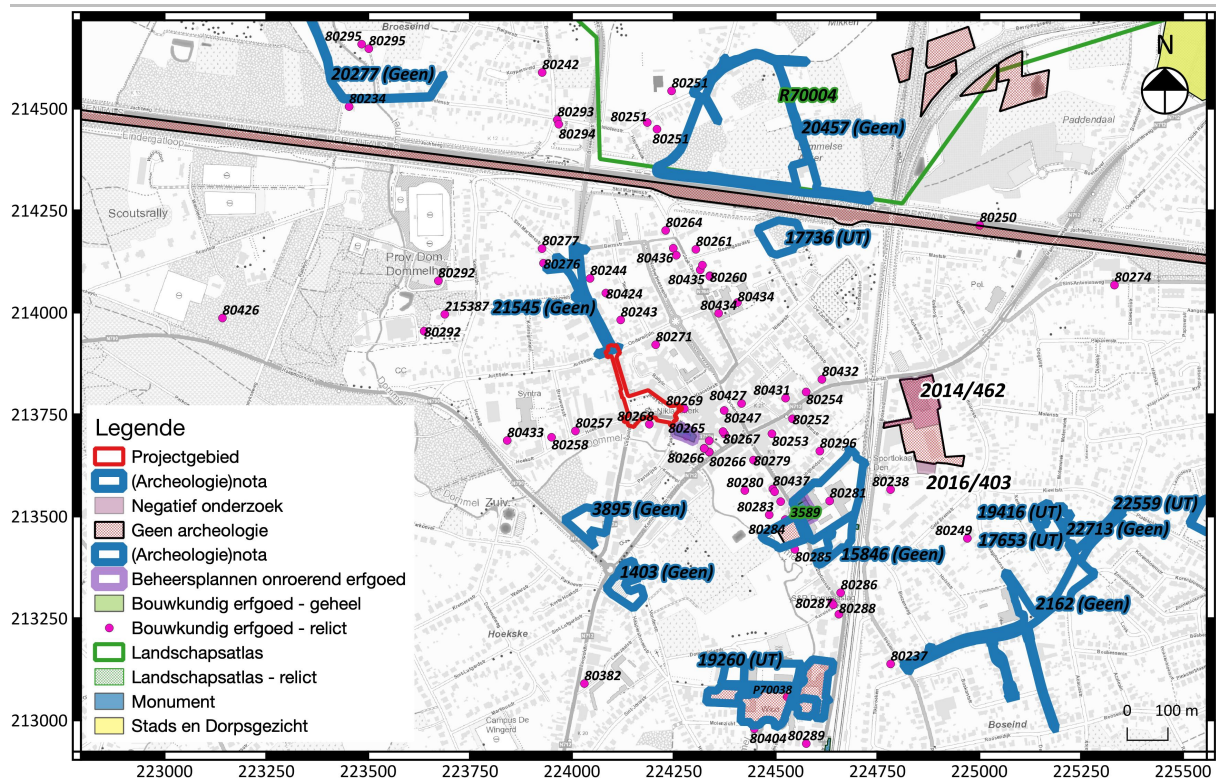


Fig. 1.31: Uittreksel uit de CAI met aanduiding van het projectgebied en een synthese van de culturele waarden in de omgeving.

1.2.4 Archeologische verwachting (datering en interpretatie) van het onderzochte gebied

Op basis van de verzamelde aardkundige en historische gegevens kan worden geconcludeerd dat het onderzoeksterrein interessante en relevante archeologische waarden kan bevatten. Het projectgebied heeft een vlak reliëf en is aan de Dommel gelegen. In de omgeving zijn ook mogelijke steentijdbegravingen aanwezig. Het bodemtype is echter niet geweten aangezien het projectgebied in een OB zone ligt. In de omgeving staan wel podzol(achtige) bodems gekarteerd. Indien er inderdaad een intacte paleobodem aanwezig is op het projectgebied, zou dit de bewaarkans van mogelijke steentijd artefactensites verhogen.

Naast artefactensites kunnen er ook (pre)historische grondsporensites aanwezig zijn op het projectgebied. Ten westen van het projectgebied liggen enkele grafheuvels uit de late bronstijd. Ten oosten van het projectgebied zijn enkele Romeinse objecten teruggevonden. Het gaat hierbij echter om losse vondsten zonder primaire context. Bovendien worden in de omgeving van het projectgebied plaggenbodems gekarteerd op de bodemkaart. Indien er zulke afdekkende pakketten aanwezig zijn op het projectgebied, zou dit gunstig zijn voor de bewaartoestand van eventueel aanwezige grondsporensites.

Het projectgebied is gelegen aan de rand van het historisch centrum van Neerpelt, zoals ook te zien is op het historisch kaartmateriaal. Dit kaartmateriaal toont zelfs bebouwing op de locatie van het huidige Marktplaatsplein. Aangezien het kaart- en fotomateriaal toont dat het Marktplaatsplein recent enkel in gebruik is geweest als plein/parking, is de kans groot dat er nog restanten bewaard zijn gebleven van deze historische bebouwing. Dit zorgt voor een verhoogde verwachting voor archeologische waarden

vanaf de late middeleeuwen. Verder is op de Ferrariskaart een kerk zichtbaar vlak naast het projectgebied, op de locatie van de huidige kerk. Rond kerken kunnen normaal gezien begravingen verwacht worden. Er staat echter geen kerkhof afgebeeld op het historisch kaartmateriaal. Op de zone van het projectgebied dat het dichtst bij de kerk is gelegen, liggen bovendien zeer veel nutsleidingen (fig. 1.6) waardoor deze wegenis als grotendeels verstoord aanzien kan worden. Indien er begravingen rond de kerk aanwezig waren zullen deze dus ter hoogte van de wegenis hoogstwaarschijnlijk verstoord zijn.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek kan besloten worden dat er relevante archeologische waarden aanwezig kunnen zijn vanaf de prehistorie tot de nieuwste tijd. Het is echter wel mogelijk dat de huidige verharding eventueel archeologische sites heeft verstoord. Ter hoogte van de huidige wegenis wordt de verwachting eerder bijgesteld naar laag. Hier zal de huidige infrastructuur (wegenis, rioleringen, ...) eventueel aanwezige archeologische waarden hoogstwaarschijnlijk grotendeels verstoord hebben. Ook valt de huidige wegenis grotendeels samen met de wegenis die ook op het historisch kaartmateriaal zichtbaar is. Er wordt dan ook geen historische bebouwing verwacht ter hoogte van de wegenis. Bovendien zullen de werken voor de heraanleg van de wegenis plaatsvinden ter hoogte van de huidige wegenis waardoor de impact van de werken in deze zone beperkt zal blijven. Ter hoogte van het Marktplaats zullen de werken wel een grotere verstoringsgraad veroorzaken aangezien hier o.a. drie wadi's en een (grotere) fontein voorzien worden. Bovendien toont het historisch kaartmateriaal in deze zone wel bebouwing.

1.2.5 Synthese en beantwoording onderzoeksvragen

Het bureauonderzoek heeft aangetoond dat er een archeologische verwachting bestaat voor (pre)historische archeologische waarden (zowel artefactensites als grondsporensites) ter hoogte van het Marktplaats. Een proefputtenonderzoek kan nagaan of er nog archeologische waarden aanwezig zijn en in hoeverre de bodemopbouw nog intact aanwezig is.

Kan de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende gestaafd worden?

De kans op aanwezigheid van archeologische restanten ter hoogte van de huidige wegenis wordt laag ingeschat aangezien hier de huidige infrastructuur (wegenis, rioleringen, ...) het archeologisch bestand hoogstwaarschijnlijk grotendeels verstoord heeft. Bovendien valt de huidige wegenis grotendeels samen met de wegenis die ook op het historisch kaartmateriaal zichtbaar is waardoor geen historische bebouwing wordt verwacht ter hoogte van de wegenis. Op het Marktplaats kunnen echter wel nog archeologische resten aanwezig zijn. Bovendien is het mogelijk dat er op het Marktplaats een betere bewaartoestand is aangezien hier minder nutsleidingen lopen.

Zijn er archeologische relevante sites aanwezig?

Er zijn geen indicaties aangetroffen voor de aanwezigheid van gekende of verwachte archeologische relevante sites.

Wat is het wetenschappelijk potentieel van de aanwezige sites?

Het wetenschappelijk potentieel van eventueel aanwezige sites is groot, aangezien er tot op heden weinig systematische prospecties met ingreep in de bodem in de nabije omgeving van het terrein hebben plaatsgevonden. Er valt dus in theorie een groot potentieel op kenniswinst te behalen.

Moeten er bijkomende maatregelen genomen worden omwille van eventuele aanwezige sites?

Niet van toepassing.

Maak een plan van aanpak op voor een eventueel vervolgonderzoek.

Omwille van het volledig verhard zijn van het projectgebied, de onbekende bodem, het potentieel op zowel steentijd als historische bewoning maakt dat een gecombineerde praktische onderzoeksmethode gebruikt zal worden om met een beperkt aantal ingreepmomenten toch een representatief beeld te hebben van het archeologisch potentieel. Een proefputtenonderzoek kan nagaan of er nog archeologische waarden aanwezig zijn op het terrein. Er kan echter ook nog een paleobodem aanwezig zijn (podzol) waarin *in situ* steentijd artefactensites aanwezig kunnen zijn. Bij het aanleggen van de proefputten moet dus ook nagegaan worden of er een paleobodem aanwezig is. Indien dit het geval is, moet er laagsgewijs verdiept worden tot op het correcte archeologische vlak terwijl er intensief gezocht wordt naar steentijd artefacten. Omwille van de verharding kan een proefput niet even verplaatst worden en dient de locatie dus ingepland te worden zodat de verharding lokaal kan opgebroken worden. De locatie van de proefputten dient verder rekening te houden met aanwezige actieve nutsleidingen, de gekende historische bewoning, de geplande werken en de huidige indeling van het marktpllein. Dit laatste om tijdens het archeologisch onderzoek de circulatie van het verkeer op het marktpllein niet te hinderen.

Kunnen maatregelen voorgesteld worden voor een eventueel behoud in situ van een aanwezige archeologische site? Hoe kunnen deze maatregelen afgedwongen en gecontroleerd worden?

Er zal een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen worden aangevraagd voor de heraanleg van het Marktpllein en omliggende wegenis. Deze werken hebben een verstoringsdiepte tussen ca. 50 cm en 1 m. Enkel een technische ruimte, drie bufferputten en de rioleringen zullen lokaal een diepere verstoring veroorzaken. Het niet laten doorgaan van deze werken is geen optie.

Voor dit terrein bestaat een archeologische verwachting voor het aantreffen van archeologische vindplaatsen (artefactensites + grondsporensites) met bijbehorend kennispotentieel ter hoogte van het Marktpllein. De kans op aanwezigheid van archeologische restanten ter hoogte van de huidige wegenis wordt laag ingeschat aangezien hier de huidige infrastructuur (wegenis, rioleringen, ...) het archeologisch bestand hoogstwaarschijnlijk grotendeels verstoord zal hebben. Bovendien zullen de geplande werken voor de heraanleg van de wegenis volledig samenvallen met de reeds aanwezige wegenis. Op het Marktpllein zullen de geplande werken echter wel een grotere verstoring veroorzaken. Voor de opsporing en kartering van archeologische vindplaatsen is verder vooronderzoek met ingreep in de bodem dus noodzakelijk ter hoogte van het Marktpllein. In eerste instantie zal een proefputtenonderzoek worden uitgevoerd. Er kan echter nog een paleobodem aanwezig zijn waarin *in situ* steentijd artefactensites bewaard zijn. Een voorafgaand landschappelijk booronderzoek is praktisch onmogelijk aangezien het Marktpllein volledig verhard en in gebruik is als parking. Tijdens het proefputtenonderzoek kan echter de bodemopbouw gelijktijdig gecontroleerd worden.

Het procesverloop rondom de afwegingen van verder vooronderzoek voor dit onderzoeksterrein na afronding van het bureauonderzoek, staat samenvattend gevisualiseerd in fig. 1.32.

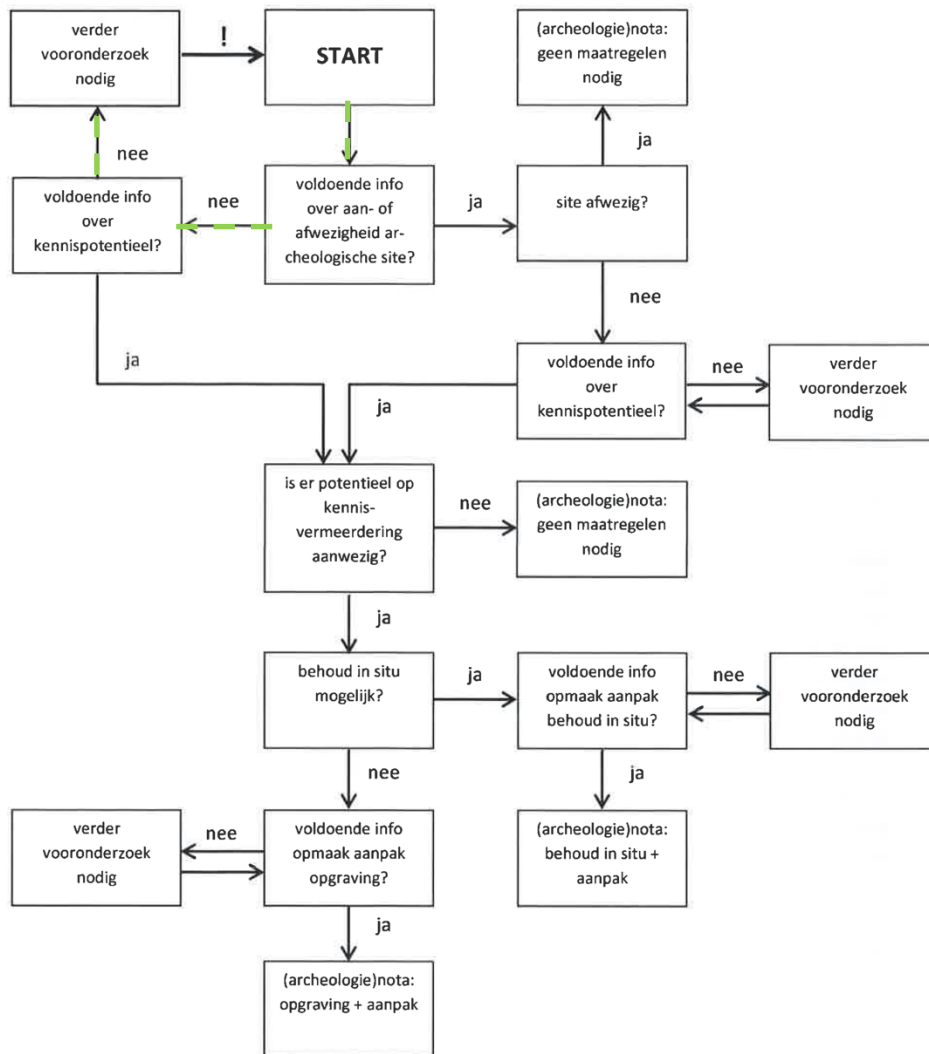


Fig. 1.32: Procesverloop voor het projectgebied (= groen) gevisualiseerd binnen de beslissingsboom bij de afweging over de noodzaak tot verder vooronderzoek (Bron afbeelding: Code Goede Praktijk 5.2, p. 32).

Bibliografie

Literatuur:

ANTROP M., VAN EETVELDE V., JANNSENS J., MAARTENS I. & VAN DAMME S. 2002. "Traditionele Landschappen Vlaanderen – overzicht". Gent: Universiteit Gent.

ARCKENS M., GEELEN N. & DE BEENHOUWER J. 2020. "Archeologienota Pelt Stationstraat 31". Wijnegem: Fodio.

BAEYENS L. 1975. *Bodemkaart van België: Verklarende tekst bij de kaartbladen Overpelt 32^E & Neerpelt 19^F*. Centrum voor Bodemkartering.

CLAASSEN A. 1957. 190. "Archeologisch overzicht betreffende de vroegste geschiedenis van de Limburgse Kempen." *Het Oude Land van Loon* 12.

CROMBÉ P., PERDAEN Y. & SERGANT J. 2006: Extensive Artefact Concentrations: Single Occupations or Palimpsests? The Evidence from the Early Mesolithic Site of Verrebroek "Dok" (Belgium), in: KIND J. (ED.), *After the Ice Age. Settlements, subsistence and social development in the Mesolithic of Central Europe, Proceedings of the International Conference 9th tot 12th of September 2003*, Stuttgart, 237-244.

DE LANGHE H. 2017. "Archeologienota Neerpelt-Lepelstraat Wegenis- en rioleringswerken". Tongeren: ARON bvba.

DE LANGHE H. & WESEMAEL E. 2018. "Archeologienota: Neerpelt, Stationstraat. Herinrichting van een scholencampus". Tongeren: ARON bvba.

DE RAYMAEKER A., VAN DER WAA M. & FOCKEY L. 2016. "Archeologienota: Het archeologisch vooronderzoek aan de Koning Albertlaan te Overpelt". Kessel-Lo: Studiebureau Archeologie bvba.

DEVILLE T. & HOUBRECHTS S. 2021a. "Condor Rapporten 708: Tussenstraat, Weidenstraat e.a. te Pelt – Gemeente Pelt". Hasselt: Condor Archaeological Research.

DEVILLE T. & HOUBRECHTS S. 2021b. "Condor Rapporten 710: Lommelsakker te Pelt – Gemeente Pelt". Hasselt: Condor Archaeological Research.

DEVILLE T. & HOUBRECHTS S. 2022. "Condor Rapporten 737: Broesveldstraat – Gemeente Pelt". Hasselt: Condor Archaeological Research.

MERVIS D. 2014. "Boseind-Kivitstraat, Gemeente Neerpelt. Archeologisch vooronderzoek door middel van proefsleuven." Hasselt: Condor.

SCHOUPS A. 2019. "Stationsstraat 38, Neerpelt, gemeente Pelt". Geel: Vlaams Erfgoed Centrum bvba.

SMEETS M. & STEENHOUDT M. 2009. "Het archeologisch vooronderzoek in het kader van het Forté-project te Neerpelt". Tienen: Studiebureau Archeologie bvba.

Archeologienota: Het Marktpllein te Neerpelt

VAN DE KONIJNENBURG R. 2021a. "Archeologienota: Pelt (Neerpelt), Kievitstraat – Zwaluwweg". Bree: HAAST bvba.

VAN DE KONIJNENBURG R. 2021b. "Archeologienota: Pelt (Neerpelt), Priester Jan Coninxstraat". Bree: HAAST bvba.

VAN DE KONIJNENBURG R. & JANSSEN J. 2021a. "Archeologienota: Pelt, Stationsstraat 74-76 (Wico-campus St.-Maria, uitbreiding sporthal)". Bree: HAAST bvba.

VAN DE KONIJNENBURG R. & JANSSEN J. 2021b. "Nota archeologie: Pelt (Neerpelt), Zwaluwweg". Bree: HAAST bvba.

VAN DE KONIJNENBURG R. & JANSSEN J. 2022. "Nota archeologie: Pelt (Neerpelt), Zwaluwweg, fase 2". Bree: HAAST bvba.

VAN DE KONIJNENBURG R., WIJNEN J., JANSSEN J. & QUINTENS G. 2019. "Archeologienota: Pelt, Stationsstraat 74-76 (Wico-campus St.-Maria)". Bree: HAAST bvba.

VANDEPUTTE O. 2009. "Limburg". *Erfgoedbibliotheek van de Belgische gemeenten*. Tielt: Lannoo.

VAN MIERLO T. & VAN ROOIJ J.A.G.. 2017. "Leopoldlaan 115, Overpelt". Brugge: Vlaams Erfgoed Centrum bvba.

Websites geraadpleegd september 2022:

www.dov.vlaanderen.be

www.geopunt.be

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/80265>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/122056>

<https://inventaris.onroenderfgoed.be/thesaurus>

<https://onderzoeksbalans.onroenderfgoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

Bijlage 1: Bouwplannen

Bijlage 2: Plan huidige toestand

