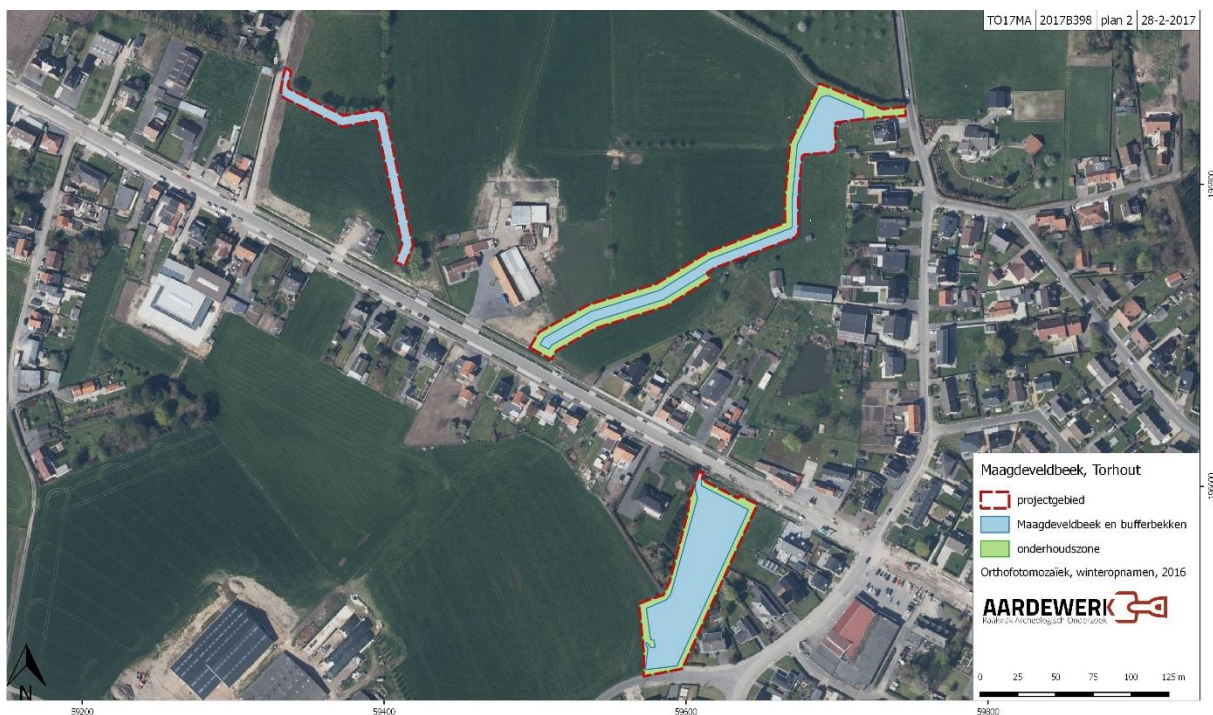


Maagdeveldbeek, Torhout: Programma van Maatregelen

De Stad Torhout plant verschillende werkzaamheden om een betere waterafvloeiing te garanderen. In drie zones langs de Oostendestraat worden werken voorzien: een gecontroleerd overstromingsgebied langs de Maagdeveldbeek tussen de Oostendestraat en de Makeveldstraat (zone 1), de Waterhoek wordt afgekoppeld naar de Maagdeveldbeek (zone 2) en de Maagdeveldbeek wordt omgeleid via een bestaande gracht (zone 3). Deze zones zijn respectievelijk 4.634,887 m², 4.704,669 m² en 1.248,074 m² groot (ongeveer 10,5 ha in totaal) (bijlagen 1 tot 5). De diepte van de nieuwe grachten varieert tussen 1,01 en 1,32 m onder het maaiveld. Het bufferbekken is centraal 2,34 m diep en de zone daarrond 0,74 m. Om de mogelijke aantasting van het bodemarchief op deze terreinen in te schatten werkt de Stad Torhout samen met AardeWerk, Raakvlak Archeologisch Onderzoek. Doel van de opdracht is het waarderen van het terrein aan de hand van een bureauonderzoek en een landschappelijk bodemonderzoek. Dit onderzoek resulteert in een archeologienota.



Administratieve gegevens

Opdrachtgever: Stad Torhout, Aatrijkestraat 11B, 8820 Torhout, BE: 0207.832.792

Uitvoerder: AardeWerk, Raakvlak Archeologisch Onderzoek

Auteurs: Dieter Verwerft, Frederik Roelens en Jari Hinsch Mikkelsen

Veldmedewerkers: Regy Poppe, Jurgen Van de Walle en Serge Van Liefveringe

Bewaring en beheer van de geregistreerde data, vondsten en stalen: Onroerend Erfgoeddepot De Pakhuizen (Raakvlak), Komvest 45, 8000 Brugge

Locatie/vindplaats: Oostendestraat, 8820 Torhout

Bounding box: 59335.1 m – 196876.4 m; 59745.7 m – 196850.5 m; 59571.1 – 196474.5 m;

Naam site: Maagdeveldbeek, Torhout; afkorting: TO17MA

Kadaster: Torhout, 1e afdeling, sectie I, nummers: 480B, 481S, 480C, 450P, 461B, 491B, 460N, 461A, 490A, 490F2, 490G2, 491C, 456B, 457, 458B, 448L, 454B en 444B

Relevante termen theasuri Onroerend Erfgoed: landschappelijk bodemonderzoek

Periode: januari tot maart 2017

Archeologische verwachting: geen archeologische verwachting

Aanleiding van het onderzoek: aanleg bufferbekken

Resultaten vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

Op basis van het historisch onderzoek en de archeologische voorkennis is de archeologische verwachting zeer laag. De landschappelijke ligging, in een afwateringszone van het plateau van Wijnendale, heeft een nefaste invloed op het archeologisch potentieel. Vanaf de middeleeuwen tot nu is het terrein geëvolueerd van een veldgebied tot landbouwgebied. Op geen enkele historische kaart staat bewoning afgebeeld ter hoogte van het onderzoeksgebied. Er zijn geen aanwijzingen voor archeologische resten uit de prehistorie en de Romeinse periode. In de nabijheid van het projectgebied zijn circulaire structuren gekend. Deze komen vaak voor binnen de veldgebieden, maar liggen eerder op hogergelegen, zichtbare plaatsen of langs waterlopen, niet in een afwateringszone.

Op basis van de boringen is duidelijk dat de bodemprofielen gevarieerd zijn. In zeven boringen is een diepe antropogene invloed herkenbaar. In vijf boringen is weinig bodemontwikkeling bewaard (AC-profiel), terwijl in zeven boringen de bodemontwikkeling bewaard is tot de B-horizont. Alle bodemprofielen wijzen op een vochtige tot natte toestand. De boringen bevestigen de gegevens uit het bureauonderzoek. Het onderzoeksterrein ligt in een vochtige tot zeer natte zone: de afwateringszone van het plateau van Wijnendale.

De kans op aantasting van archeologisch erfgoed op het projectgebied is zeer laag. Historische, archeologische en landschappelijk informatie wijst op de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site. Bovendien gaat het om drie in oppervlakte beperkte en geïsoleerde terreinen. Een centraal deel van dit smalle projectgebied wordt ingenomen door grachten.

Onderzoeksstrategie, -methode en -technieken

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijk bodemonderzoek is voldoende informatie verzameld over het projectgebied. Deze informatie wijst erop dat archeologisch erfgoed niet bedreigd is. De impact van de geplande bouwwerken is zeer laag. Vervolgonderzoek

met andere onderzoeksmethodes biedt geen kans op kennisvermeerdering en is dus niet wenselijk.

Een veldkartering op dit terrein is niet zinvol. Het terrein is immers niet in gebruik als akkerland, maar als grasland. Bovendien staat een groot deel van het projectgebied onder water.

Veldkartering op deze terreinen biedt geen meerwaarde en de kenniswinst is klein tot nihil. Het uitvoeren van een geofysisch onderzoek is evenmin nuttig, aangezien enkel (grootschalige of lineaire) grondsporen onder specifieke omstandigheden bij een dergelijk onderzoek kunnen worden vastgesteld. Vanuit economisch oogpunt is het niet zinvol om een dergelijke methode in te zetten op kleine, versnipperde terreinen. Geofysisch onderzoek biedt geen enkel potentieel voor archeologische kenniswinst.

Er zijn geen specifieke aanwijzingen voor steentijd artefactensites in de omgeving van het projectgebied. Er zijn evenmin bodemkundige of landschappelijke aanwijzingen voor een begraven bodem, die een gunstig effect heeft op de bewaring van steentijdsites.

De meest voorkomende onderzoekstechniek is een proefsleuvenonderzoek. In een zone met een laag tot zeer laag archeologisch potentieel en op geïsoleerde terreinen, weegt de kostprijs niet op tegen de beperkte kans op kenniswinst.

Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

We voorzien voorlopig geen afwijkingen ten opzichte van de Code van Goede Praktijk.