

Nota

Verslag van resultaten Proefsleuvenonderzoek

Zandbergen – BS Klim op (Fase 1) (prov. Oost-Vlaanderen)

Auteurs: LAURE MEESEN
Redactie: Siel Leemans

Projectcode 2022A278

Projectcode	2022A278
Naam erkende archeoloog rechtspersoon:	Monument Vandekerckhove nv
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00031
Locatiegegevens:	Zandbergen Jan de Coomanstraat (zie plan in bijlage 1 en 2)
Lambertcoördinaten onderzoeksgebied:	X: 121206,77m; Y: 166220,42m X: 121090,31m; Y: 166187,31m
Kadastergegevens:	Geraardsbergen, Afdeling 12 (Zandbergen), Sectie A, nr: 0040
Begindatum onderzoek:	10/10/2022
Einddatum onderzoek:	10/10/2022
Relevante termen thesauri:	Zandbergen, proefsleuvenonderzoek
Plan met afbakening verstoorte zones:	Bijlage 5
Alle betrokken actoren:	Laure Meesen (Archeoloog), Natascha Derweduwen (Erkend Archeoloog), Siel Leemans (Projectleider)
Betrokken personen buiten het project:	/
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0. INHOUDSTAFEL

0. INHOUDSTAFEL	3
1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1. ONDERZOEKSOPDRACHT	4
1.1.1. Inleiding	4
1.1.2. Vraagstelling	5
1.1.3. Randvoorwaarden	6
1.2. GEPLANDE WERKEN	7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE	9
1.3.1. Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie	9
1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek	12
1.3.3. Gebruikt materiaal	13
1.3.5. Inbreng specialisten	13
1.3.6. Gebruikte bronnen	13
2. ASSESSMENTRAPPORT	14
2.1. STRATIGRAFIE	14
2.2. ASSESSMENT SPOREN	21
2.3. ASSESSMENT VONDSTEN	23
2.4. ASSESSMENT STALEN	23
2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE	23
3. DATERING EN INTERPRETATIE	23
4. SYNTHESE	24
4.1. AARD VAN DE POTENTIËLE KENNIS	24
4.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	24
4.3. AARD VAN DE POTENTIËLE KENNIS	25
5. SAMENVATTING	26
6. BIBLIOGRAFIE	27
6.1. UITGEGEVEN BRONNEN	27
6.2. INTERNETBRONNEN	27
7. BIJLAGEN	28

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1. Onderzoeksopdracht

1.1.1. Inleiding

Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Zandbergen Jan de Coomanstraat, waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. Deze archeologienota werd in 2021 door Monument Vandekerckhove nv opgemaakt (2021A507, ID 21059)¹.

In het kader van deze archeologienota werd een bureauonderzoek uitgevoerd. Tijdens dit bureauonderzoek werd het onderzoeksgebied geografisch, geologisch, historisch en archeologisch gesitueerd aan de hand van reeds bestaande bronnen.

Op het projectgebied zelf is nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Omwille van eerder gezette boringen werd ervan uitgegaan dat er een grote kans bestaat op de aanwezigheid van een intacte bodemopbouw binnen het projectgebied. Historische kaarten uit de 18de en 19de eeuw tonen het gebied als grasland en lange tijd onbebouwd. Pas op een luchtfoto uit 1971 is bebouwing te zien op het terrein. Het terrein is tot op heden in gebruik als school en quasi volledig verhard en bebouwd.

Om de werking als school te kunnen blijven behouden, worden de werken in twee fasen opgedeeld. Fase 1 bestaat uit het slopen van de gebouwen op de oostelijke helft van het terrein, vervolgens zal hier het nieuwe schoolgebouw opgetrokken worden. In fase 2 zullen de gebouwen op de westelijke helft van het terrein afgebroken worden en hier starten.

Door de impact van deze werken zal mogelijk een aanzienlijk deel van het potentieel aanwezige archeologische bodemarchief vernietigd worden. De precieze bodemopbouw en de huidige verstoring ervan is niet gekend. Wel is duidelijk dat de huidige bebouwing hierop een invloed gehad heeft. Al deze elementen samen maken dat het plangebied een zekere archeologische waarde kan hebben en dat de gegevens van een archeologisch onderzoek kunnen leiden tot een kennisvermeerdering over de al dan niet aanwezige menselijke activiteiten op het terrein en de omliggende gebieden in het verleden. Om het archeologisch potentieel en eventuele bodemverstoring in te schatten wordt voorgesteld om een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren. Dit verder onderzoek werd in eerste instantie op 17 augustus uitgevoerd in de vorm van een landschappelijk booronderzoek

¹ DEMEULEMEESTER L., 2021a.

(2022A175)². Hierna volgde een verkennend booronderzoek fase 1 van 12 tot en met 19 september en het proefsleuvenonderzoek fase 1 op 10 oktober 2022. Rekening houdend met de fasering van het project (zoals reeds beschreven in de in akte genomen archeologienota) diende eerst het archeologische traject op fase 1 uitgevoerd te worden. Na afronding van dit traject en uitvoering van de geplande werken op deze zone, kan pas met het archeologisch vervolgonderzoek op fase 2 aangevat worden.

1.1.2. Vraagstelling

De bedoeling van het archeologisch onderzoek is te achterhalen of archeologische sporen en structuren herkend kunnen worden binnen het projectgebied (zie Figuur 1). Hiertoe worden volgende (niet-limitatieve) onderzoeksvragen voorgesteld³:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig?
- Welke is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten?
- Welke is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Is er een archeologische site aanwezig binnen het projectgebied?
- Welke zijn de verder te nemen maatregelen i.f.v. de geplande werken?

² LEGRAND P., LEEMANS S., 2022.

³ DEMEULEMEESTER 2021b.

1.1.3. Randvoorwaarden

Voor de prospectie door middel van proefsleuven werden geen randvoorwaarden opgelegd. Er werden voorafgaand geen afwijkingen van de Code van Goede Praktijk verwacht.

1.1.4. Onderzoekstechnieken⁴

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied fase 1 diende dit terrein onderzocht te worden door middel van vier proefsleuven. De sleuven zijn bij voorkeur noordwest-zuidoost geïoriënteerd. Op die manier is er het meeste kans om de sporen gerelateerd aan de metaaltijden, Romeinse periode en middeleeuwen aan te snijden. Om een zicht te krijgen op de bodemopbouw van het onderzoeksterrein dienen er – in geschrinkt patroon – profielputten aangelegd te worden.

Om een dekkingspercentage te bereiken van 10% is aangeraden te werken met proefsleuven van 1,8 tot 2 meter breed met een tussenafstand van 12 tot 15 meter (van middelpunt tot middelpunt)⁵. Door bijkomende kijkvensters en/of dwarssleuven wordt getracht een dekkingspercentage van 12,5% te bereiken, wat wenselijk is om degelijke uitspraken te doen voor het geheel van het terrein.

De grond wordt gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Bij het dichten wordt getracht om de originele bodemopbouw opnieuw te bekomen. Voor het grondwerk wordt gebruik gemaakt van een rupskraan met niet-getande kraanbak.

Reeds tijdens het opstellen van de archeologienota werd een in het programma van maatregelen een fasering van de werken opgesteld. Zo is het mogelijk om tijdens de werken de school open te houden en zijn gebruikelijke werking te laten uitvoeren. In de eerste fase zullen de gebouwen op de oostelijke helft van het terrein gesloopt worden. Na het archeologisch onderzoek zal hier dan eerst de nieuwe bebouwing opgetrokken worden. In de tweede fase zullen de gebouwen op de westelijke helft van het terrein gesloopt worden en kan ook hier het archeologisch vooronderzoek plaatsvinden. Onderhavig verslag omhelst de resultaten van de eerste fase.

⁴ DEMEULEMEESTER L. 2021b, p. 7-10.

⁵ Als men de kosten-baten afweging maakt, is deze methode van proefsleuven het meest aangewezen om archeologische sites op te sporen en te prefereren boven andere systemen. Zie Onderzoeksrapport agentschap Onroerend Erfgoed 48. Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie.



Figuur 1: Uitgevoerde proefsleuven en onderzoeksgebied van fase 1 geprojecteerd op de meest recente luchtfoto (bron: geopunt.be).

1.2. Geplande werken⁶

Op het projectgebied wordt een nieuw schoolgebouw ingepland, ook de omgeving rond het schoolgebouw wordt opnieuw aangelegd. In eerste instantie wordt de bestaande bebouwing en verharding afgebroken (op het gebouw aan de straatkant en de bestaande parking na). De afbraak en opbouw zal gefaseerd gebeuren zodat de schoolwerking ook tijdens de geplande werken gegarandeerd blijft. In fase I wordt de bestaande speelplaats en de bebouwing op de oostelijke zijde van de site afgebroken en in fase II wordt de bebouwing in het westen van de site afgebroken waarna de groenzone wordt aangelegd.

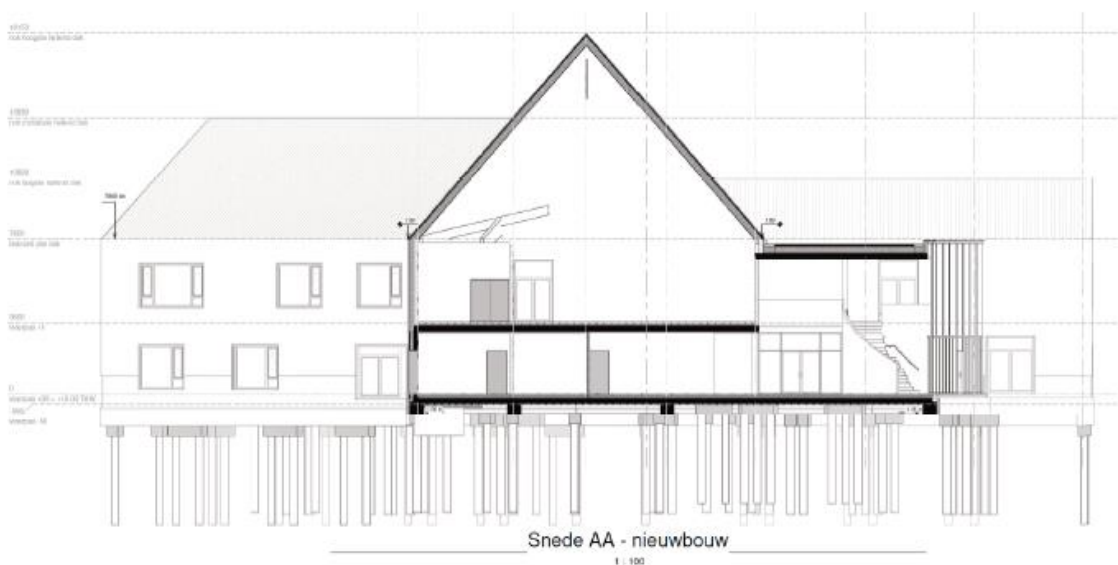
Het nieuwe gebouw heeft een asymmetrische plattegrond en heeft een oppervlakte van ca. 1750 m² en zal bestaan uit 2 bouwlagen. De nieuwe vloerpas van het gebouw wordt aangelegd op +16,0 m TAW, dat betekent dat het terrein op bepaalde zones opgehoogd zal worden. De vloerplaat heeft een dikte van 0,50 m en de onderkant van de funderingsbalken komen op 1,06 m onder het nieuwe maaiveld. Daarnaast wordt het ganse gebouw op palen gefundeerd, dit zal een ingrijpende bodemverstoring beteken. De diepte van de palen is nog niet gekend.

⁶ Overgenomen uit archeologienota: DEMEULEMEESTER L., 2021a, p. 7-10.

Ten zuidwesten van de nieuwbouw wordt een kleine parkeerplaats aangelegd met plaats voor 9 wagens. Rondom het schoolgebouw worden zones met groen en bomen voorzien. De speelplaats wordt aangelegd in gepolierd beton. Voor de aanleg van de omgeving rond de school (de groenomgeving en speelplaats) wordt een afgraving voorzien van 0,50 m.



Figuur 2: Inplantingsplan van de geplande werken (bron: de initiatiefnemer).



Figuur 3: Doorsnede van de geplande bebouwing (bron: de initiatiefnemer).

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Beschrijving en motivering onderzoeksstrategie

Gezien de uitgevoerde bureaustudie de aanwezigheid van een archeologische site niet kon uitsluiten werd overgegaan tot een proefsleuvenonderzoek. Hierbij werden vier, 1,80m brede sleuven met een tussenafstand van ca.15m, en een NW-ZO oriëntatie aangelegd met als doel de ondergrond archeologisch in kaart te brengen.

Zoals vermeld werd in de archeologienota worden de geplande werken in twee verschillende fases uitgevoerd. Onderhavig verslag omhelst het archeologisch onderzoek binnen deze 1^{ste} fase.

Voorafgaand aan het archeologisch onderzoek werd de verharding en bebouwing gecontroleerd uitgebroken. Hierbij werd vastgesteld dat er een kruipkelder aanwezig is in het meest zuidelijke deel van het terrein onder de vroegere speelplaats, deze werd na het aantreffen opgevuld (zie Figuur 4 en Figuur 16). Hierna werd gestart met het archeologisch sleuvenonderzoek.

In totaal werd 510m² van de totale 3862,46m² gesleufd wat goed is voor ongeveer 13,20% van de totale oppervlakte. Hiermee wordt de vereiste 12,5% ruim gehaald. Buiten de sleuven werden er geen verdere kijkvensters of dwarsleuven aangelegd. Aangezien er geen archeologische sporen werden aangetroffen in de sleuven zouden dwarsleuven en/of kijkvensters niet tot enige kennisvermeerdering geleid hebben.



Figuur 4: Zicht op de aangetroffen kruipkelder, deze werd opgevuld met zand.



Figuur 5: Zicht op het terrein na afbraak.



Figuur 6: Proefsleuven en onderzoeksgebied geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

Sleufnummer	oppervlakte
1	52,88m ²
2	156,82m ²
3	153,47m ²
4	146,82m ²
Totaal	510m²
%	13,20%

Tabel 1: Aangelegde oppervlaktes per proefsleuf.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het terreinwerk werd uitgevoerd door veldwerkleider Natascha Derweduwen en archeoloog Laure Meesen. Het veldwerk vond plaats op 10 oktober 2022 en de sleuven werden aansluitend gedicht.



Figuur 7: Overzichtsfoto sleuf 1.

1.3.3. Gebruikt materiaal

Voor het afgraven werd gebruik gemaakt van een rupskraan met een platte graafbak van 1,80m breed. De bodem werd afgegraven tot op het archeologisch relevante niveau, waar de sporen zichtbaar werden. Dit gebeurde steeds onder begeleiding van de veldwerkleider om te verzekeren dat de juiste diepte werd bekomen. Onmiddellijk na het uitgraven werden de sporen opgeschaafd, gefotografeerd (code **ZABA22 2022A278**) en beschreven. Teneinde een goed inzicht te krijgen in de bodemopbouw werden verspreid over het terrein zes wandprofielen schoongemaakt, gefotografeerd, beschreven en ingetekend op schaal 1:20. De foto's werden genomen met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8. Alle vondsten werden gerecupereerd per context en in een vondstenzakje gestoken samen met een vondstenkaartje. Het digitaal inmeten van de sporen en het bepalen van de hoogte van het terrein en de afgegraven niveaus (in TAW) werd gedaan door middel van een GPS toestel.

1.3.5. Inbreng specialisten

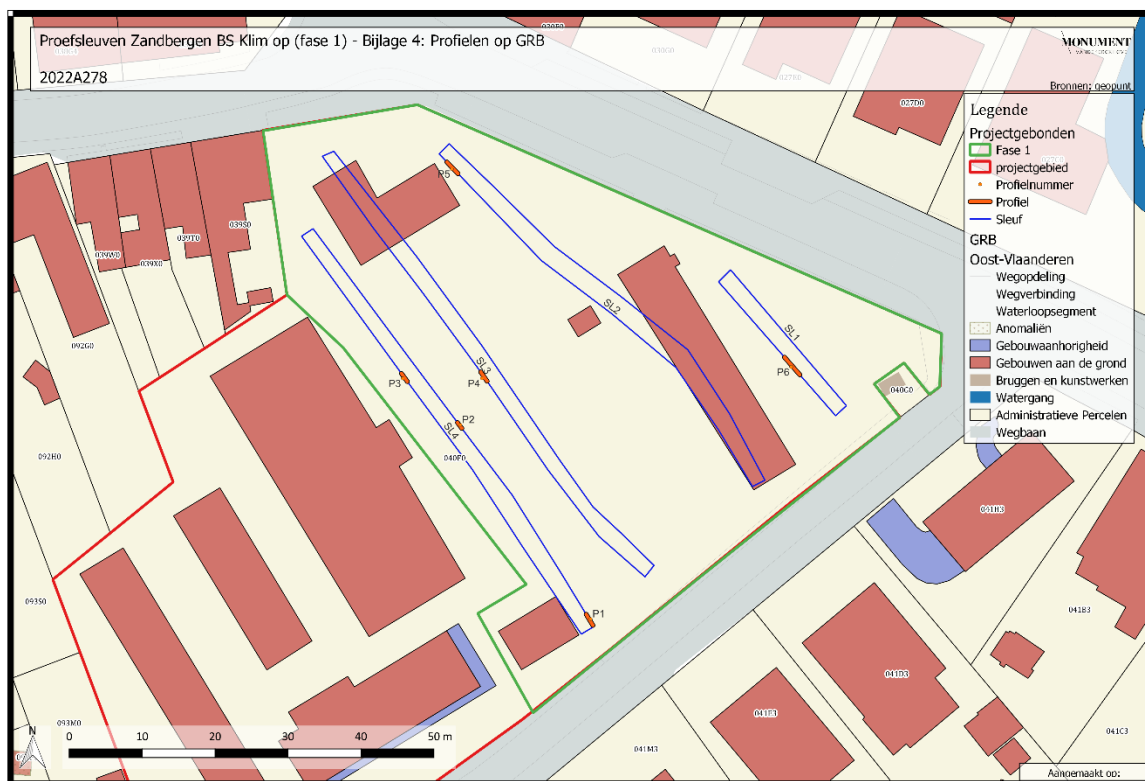
Aardkundige Pierre Legrand stond in voor de interpretatie van de gezette bodemprofielen.

1.3.6. Gebruikte bronnen

Voorafgaand aan de uitvoering van het archeologisch onderzoek met ingreep in de bodem werd de bekrachtigde archeologienota geraadpleegd⁷.

⁷ DEMEULEMEESTER 2021a.

Binnen het plangebied werden zes profielen opgeschoond en geregistreerd. Deze bevinden zich verspreid binnen het onderzoeksgebied teneinde een goede inschatting te kunnen maken van de bodemopbouw.



Figuur 9: Locatie van de gezette profielen (bron: geopunt.be).

Profiel 1 werd in het zuidelijke uiteinde van sleuf 4 op de oostelijke sleufwand geplaatst. Bovenaan bevindt zich een 20cm dikke, zandlemige, donker bruine Aan1-horizont. Gevolgd door een 1m dikke, zandlemige donker beige Aan2-horizont. Tenslotte kunnen er twee verschillende C-horizonten onderscheiden worden. De door grondwater gereduceerde C-horizont met de typische donker blauwe kleur en de donker bruingele C-horizont. Beiden hebben een zandleemtextuur.



Figuur 10: Profiel 1 in sleuf 4.

Profiel 2 werd gezet in het midden van sleuf 4 op de oostelijke sleufwand. Bovenaan bevindt zich een 60cm dikke Aan1-horizont. Deze horizont heeft een bleek blauwe kleur ten gevolge van vervuiling door mazout. De textuur was is zandleem. Hieronder kan men een donker gele C-horizont onderscheiden. Ook deze horizont heeft een zandleemtextuur.



Figuur 11: Profiel 2 in sleuf 4.

Profiel 3 werd op de westelijke sleufwand in het noordelijke uiteinde van sleuf 4 gezet. Bovenaan ken men een Aan1-horizont onderscheiden, deze is 40cm dik, licht bruin van kleur en heeft een zandige textuur. Hieronder bevindt zich een Aan2-horizont van 20cm dik, met een lichtgrijze kleur en een zandige textuur. Tenslotte is er een donker gele C-horizont met een zandleemtextuur.



Figuur 12: Profiel 3 in sleuf 4.

Profiel 4 bevindt zich in het midden van sleuf 3 op de westelijke sleufwand. Qua opbouw is profiel 4 zeer gelijkend aan profiel 3. Bovenaan zit er een Aan1-horizont met een licht grijsbruine kleur en een zandige textuur van 50cm dik. Hieronder volgt een Aan2-horizont met een zandige textuur en een licht gele kleur van 20cm dik. Tenslotte is er een C-horizont met een zandlemige textuur en een donker gele kleur.



Figuur 13: Profiel 4 in sleuf 3.

Profiel 5 werd gezet in het noordelijke uiteinde sleuf 2 op de westelijke sleufwand ter hoogte van een verstoring. Boven aan kan men een donker grijsgele Aan1-horizont van zo'n 20cm dik met een zandige textuur onderscheiden. Vervolgens zit er een donker bruine Aan2-horizont met vrij veel baksteenspikkels van ongeveer 50cm dik. Deze heeft een zandlemige textuur. Onder deze horizont zit de C-horizont, deze is donker geel van kleur en heeft een zandlemige textuur. Op het profiel is goed de verstoring te zien, deze begint in de Aan2-horizont en gaat verder door in de C-horizont.



Figuur 14: Profiel 5 in sleuf 2.

Profiel 6 werd in sleuf 1 op de westelijke sleufwand geplaatst. Boven aan zit er een 70cm dikke Aan1-horizont met een zandleemtextuur. De horizont is licht grijs geel van kleur met een licht grijs bruine vermenging. Hieronder bevindt zich een 50cm dikke Aan2-horizont met een donker tot licht bruine kleur en een zandleemtextuur. Vervolgens zit er een licht bruine Aan3-horizont met een zandleemtextuur van zo'n 30cm. Tenslotte kan men een gereduceerde donker blauwe C-horizont onderscheiden. Ook deze horizont heeft een zandleemtextuur.



Figuur 15: Profiel 6 in sleuf 1.

Indien al deze profielen samen worden bekeken dan kan er geconcludeerd worden dat het terrein op een bepaald ogenblik in het verleden moet afgegraven en dan terug opgehoogd zijn geweest. Hoogstwaarschijnlijk heeft men zelfs afgegraven tot in de C-horizont. Dit zou alleszins de afwezigheid van archeologische sporen verklaren.

2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er geen archeologische sporen waargenomen. Bijgevolg is dit hoofdstuk niet van toepassing. Er werd wel een allesporenplan opgemaakt om de verstoring op het terrein weer te geven (zie Figuur 16).



Figuur 16: Allesporenplan op het GRB (bron: geopunt.be).

2.3. Assessment vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek, bijgevolg is dit hoofdstuk niet van toepassing.

2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing voor dit onderzoek.

3. Datering en interpretatie

Aangezien er geen archeologische sporen of vondsten werden aangetroffen, is dit hoofdstuk niet van toepassing.

4. Synthese

4.1. Aard van de potentiële kennis

Het archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem bracht geen archeologische sporen aan het licht. Bijgevolg kan met zekerheid gezegd worden dat er zich geen archeologische site binnen het projectgebied bevindt. Voor fase 2 dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem wel nog te worden uitgevoerd zoals beschreven in het programma van maatregelen bij de archeologienota.⁸

4.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- **Zijn er archeologische sporen aanwezig?**

Tijdens de archeologische prospectie door middel van proefsleuven werden geen sporen aangetroffen.

- **Welke is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?**

N.v.t.

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?**

N.v.t.

- **Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?**

N.v.t.

- **Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten?**

N.v.t.

- **Welke is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?**

N.v.t.

- **Is er een archeologische site aanwezig binnen het plangebied?**

Er is geen archeologische site aanwezig binnen het plangebied fase 1.

⁸ DEMEULEMEESTER 2021b.

- **Welke zijn de verder te nemen maatregelen i.f.v. de geplande werken?**

Als gevolg van de afwezigheid van een archeologische site dienen er verder geen maatregelen genomen te worden i.f.v. de geplande werken. Voor fase 2 dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem wel nog te worden uitgevoerd zoals beschreven in het programma van maatregelen bij de archeologienota⁹ en het landschappelijk boorverslag¹⁰. Met name dient het verkennend booronderzoek fase 2 en proefsleuvenonderzoek fase 2 nog uitgevoerd te worden.

4.3. Aard van de potentiële kennis

De prospectie met ingreep in de bodem toonde geen archeologisch sporen aan, bijgevolg kan er gesteld worden dat er geen archeologische site aanwezig is binnen het onderzoeksgebied fase 1. Er dienen bijgevolg geen verdere maatregelen genomen te worden i.f.v. de geplande werken.

⁹ DEMEULEMEESTER 2021b.

¹⁰ LEGRAND P., LEEMANS S. 2022.

5. Samenvatting

Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Zandbergen Jan de Coomanstraat, waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. Deze archeologienota werd in 2021 door Monument Vandekerckhove nv opgesteld. Het proefsleuvenonderzoek fase 2 werd – waarvan dit verslag de rapportage is – werd uitgevoerd op 10 oktober 2022.

Op het terrein werden 4 sleuven aangelegd met een NW-ZO oriëntatie. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen of vondsten aangetroffen.

Op basis van de profielen is te zien dat het terrein afgegraven en opgehoogd werd met ophogingspakketten tussen de 0,60m en 1,5m dikte. Hieronder bevindt zich direct de C-horizont die bestaat uit donker gele tot blauwe (gereduceerde) zandleemgrond. Het archeologisch vlak lag op een diepte van ongeveer +13,50m TAW in het zuidoosten en circa +15,20m TAW in het noordwesten van het terrein.

De prospectie met ingreep in de bodem toonde geen archeologische sporen aan. Bijgevolg kan men besluiten dat er geen archeologische site aanwezig is binnen het onderzoeksgebied fase 1. Er dienen dus geen verdere maatregelen genomen te worden i.f.v. de geplande werken. Voor fase 2 dient het vooronderzoek met ingreep in de bodem wel nog te worden uitgevoerd zoals beschreven in het programma van maatregelen bij de archeologienota¹¹ en het landschappelijk boorverslag¹². Met name dient het verkennend booronderzoek fase 2 en proefsleuvenonderzoek fase 2 nog uitgevoerd te worden..

¹¹ DEMEULEMEESTER 2021b.

¹² LEGRAND P., LEEMANS S. 2022.

6. BIBLIOGRAFIE

6.1. Uitgegeven bronnen

DEMEULEMEESTER L., 2021a. *Archeologienota Zandbergen BS Klim op (prov. Oost-Vlaanderen). Verslag van resultaten bureauonderzoek 2021A507*, Ingelmunster.

DEMEULEMEESTER L., 2021b. *Archeologienota Zandbergen BS Klim op (prov. Oost-Vlaanderen). Programma van maatregelen bureauonderzoek 2021A507*, Ingelmunster.

LEGRAND P. & LEEMANS S. 2022, *Nota verslag van resultaten landschappelijk booronderzoek: Zandbergen – BS Klim Op (prov. Oost-Vlaanderen) 2022A175*, Monument Vandeckerckhove nv, Ingelmunster.

6.2. Internetbronnen

- www.geopunt.be
- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://loket.onroenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/18841>

7. BIJLAGEN

- Bijlage 1: Situering plangebied op luchtfoto
- Bijlage 2: Situering plangebied op GRB
- Bijlage 3: Hoogtes
- Bijlage 4: Profielen
- Bijlage 5: Allesporenplan
- Bijlage 6: Fotolijst

Meer informatie is tevens beschikbaar via het digitale registratiesysteem (ZABA22 PS – 2022A278 – Prospectie):

<http://www.monarcheo.be/web/monument/archeologie/public/home/home?globals=%7B%22ProjectId%22%3A%223a2912e6-16dd-4fd3-add7-af1e00a2916d%22%7D>