

Archeologienota

Gent – KU Leuven Technologicampus

Programma van Maatregelen

Johan Claeys

2022

Inhoud

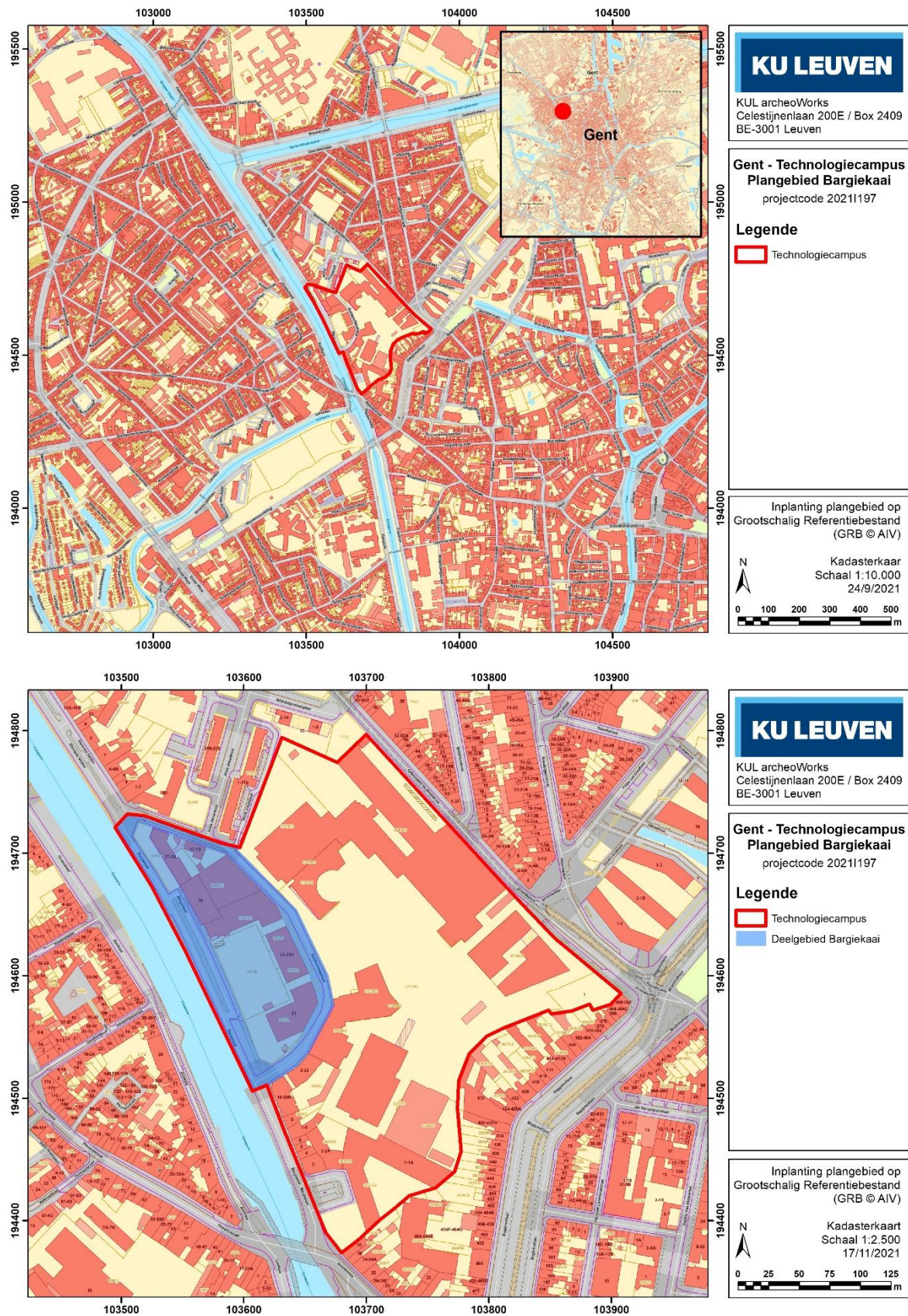
1	Inleiding	4
1.1	<i>Administratieve gegevens</i>	<i>4</i>
1.2	<i>Conclusies Verslag van Resultaten</i>	<i>6</i>
1.3	<i>Onderzoeksopdracht: aanvullende onderzoeksvragen</i>	<i>7</i>
2	Programma van maatregelen	8
2.1	<i>Onderzoeksstrategie</i>	<i>8</i>
2.1.1	<i>Inleiding</i>	<i>8</i>
2.1.2	<i>Proefputten-/proefsleuvenonderzoek</i>	<i>8</i>
2.1.3	<i>Toevalsvondsten</i>	<i>10</i>
2.2	<i>Voorziene afwijkingen ten aanzien van CGP en PVM</i>	<i>13</i>
2.3	<i>Personeelsvereisten</i>	<i>13</i>
2.4	<i>Raming kosten</i>	<i>13</i>
2.5	<i>Bewaring en deponering van het archeologisch ensemble</i>	<i>14</i>
	Bijlage 1: Figurenlijst	15

1 Inleiding

1.1 Administratieve gegevens

In opdracht van de Technische Diensten van de KU Leuven wordt door KU Leuven archeoWorks een archeologienota opgemaakt ter voorbereiding van de ontwikkeling van de Technologicampus in Gent. In eerste instantie wordt het **deelgebied Bargiekaai** ontwikkeld, maar in deze archeologienota werd reeds een bureaustudie voor het **totale plangebied** opgemaakt. Aangezien het masterplan voor de overige delen van het plangebied nog niet definitief is, zullen er in de toekomst aanvullende archeologienota's worden opgemaakt voor verschillende fasen van de ontwikkeling. Hierbij zal echter steeds kunnen teruggegrepen worden naar de huidige bureaustudie ter referentie.

Projectcodes:	Bureaustudie: 2021I197
Betrokken actoren:	Johan Claeys (erkend archeoloog 2017/180): projectleider
Locatie:	KU Leuven Technologicampus Gent, Gebroeders De Smetstraat 1, 3000 Gent Totale plangebied: percelen gelegen tussen de Gebroeders De Smetstraat ten O, Begijnhoflaan ten Z, Bargiekaai ten W en Madeleine Schauvliegestraat / Alois Joosstraat / Wittekaproenenplein ten noorden Deelgebied Bargiekaai: percelen gelegen tussen de Bargiekaai ten (zuid)westen, de Madeleine Schauvliegestraat ten noorden en de Guldenvliesstraat ten (zuid)oosten. Zie Figuur 1
Lambert coördinaten	(bounding box coördinaten – Lambert 72) ZW: x = 103 494,72 m / y = 194 373,66 m NO: x = 103 907,97 m / y = 194 797,26 m
Kadastrale gegevens:	Gent / Afdeling 15 / Sectie F / Totale plangebied: Perceelnrs. 3619A3, 3619B3, 3619C3, 3619D3, 3619E3, 3619F3, 3619G3, 3619H3, 3619K3, 3619L3, 3619M3, 3632F2, 3632G2, 3635 2T2, 3648K, 3648L, 3649N, 3649P, 3649R, 3658D, 3658F, 3658G, 3658H, 3666C, 3677E, 3677F, 3677G, 3677H, 3677L, 3685B2, 3685D2, 3713D, 3715A3, 3715Z2 Deelgebied Bargiekaai: 3666C, 3677E, 3677F, 3677G, 3677H, 3677L, 3685B2, 3685D2, 3713D, 3715A3, 3715Z2 Zie Figuur 1
Oppervlakte van het terrein:	Totale plangebied: ca. 80.050 m² (ca. 8 ha), waarvan GGA: ca. 17.275 m² Deelgebied Bargiekaai: ca. 19.200 m² (ca. 2 ha), waarvan GGA: 0 m²



Figuur 1 a/b. Inplanting van het plangebied op het Grootchalig Referentiebestand (GRB © AIV), op schaal 1:10.000 (boven) en schaal 1:2.500 (onder). Het deelgebied Bargiekaai is blauw ingekleurd.

1.2 Conclusies Verslag van Resultaten

Het plangebied beslaat een oppervlakte van ca. 8 ha en wordt gedeeld door de KU Leuven Technologicampus Gent, de hogeschool Odisee, de secundaire stadsschool Toren van Babel, Residentie Bargiekaai en een aantal privé-ondernemingen en -woningen. Het gebied is gelegen net ten oosten van de historische kern van Gent, maar overlapt in het zuidoosten met de gelijknamige archeologische zone. In opdracht van de Technische Diensten van de KU Leuven wordt door archeoWorks een archeologienota opgemaakt ter voorbereiding van de verdere ontwikkeling van de Technologicampus. In eerste instantie zijn alleen de werkplannen voor het deelgebied Bargiekaai definitief, maar in deze archeologienota wordt reeds een bureaustudie voor het volledige plangebied opgemaakt. Deze zal vervolgens kunnen dienen als basis om de impact van toekomstige ontwikkelingen in het kader van het masterplan op het bodemarchief in te schatten, zonder dat er telkens een nieuwe, uitgebreide bureaustudie moet opgesteld worden.

Binnen het deelgebied Bargiekaai, afgebakend door de Bargiekaai en de Guldenvliesstraat en Madeleine Schauvliegestraat, plant de KU Leuven de bouw van een nieuw onderwijsgebouw en een studentenresidentie. De onderkelderde delen van beide volumes zijn met elkaar verbonden en hebben een gezamenlijke oppervlakte van ca. 4.000 m². Onder de studentenresidentie worden aanvullend een aantal grote waterputten en septische putten aangelegd tot op aanzienlijke diepte onder het huidige maaiveld. Ook daar moet er rekening gehouden worden met een verstoring van het bodemarchief. Onder de kelder van het onderwijsgebouw wordt ook een BEO-veld ingepland, maar deze bodemingrepen vormen geen aanvullende bedreiging aangezien ze pas vanaf 5 m onder het maaiveld worden uitgeboord.

De bureaustudie kon aantonen dat er binnen het totale plangebied een eerder lage kans is op de aanwezigheid van behoudenswaardige archeologische vindplaatsen uit de prehistorie tot en met de volle middeleeuwen. De landschappelijke ligging is immers niet ideaal en er zijn geen aanwijzingen gevonden voor sites uit die periodes bij eerdere archeologische projecten in gelijkaardige contexten in de ruimere omgeving. In zones waar de latere bodemingrepen uit de nieuw(st)e tijd beperkt bleven binnen de ophogingspakketten, kan echter niet uitgesloten worden dat historische vindplaatsen deels bewaard zijn, waardoor vervolgonderzoek met ingreep in de bodem nodig is. Dit is onder meer het geval voor het deelgebied Bargiekaai. De kans op het aantreffen van behoudenswaardige prehistorische vindplaatsen blijft echter zeer laag, waardoor er niet aangestuurd wordt om hiervoor een verder (voor)onderzoekstraject uit te werken.

De aanwezigheid van vindplaatsen uit de nieuwe en nieuwste tijd kon bevestigd worden op basis van deze bureaustudie. In het bijzonder gaat het hier om te verwachten restanten van de stadsomwalling en van het vooruitgeschoven bastion aan de Brugse Poort, mogelijke sporen van een molenheuvel, alsook van de industriële inname van het plangebied en de daarmee gepaard gaande beluiken. Behalve de stadsomwalling gelden deze archeologische waarden ook specifiek voor het deelgebied Bargiekaai. Bovendien kon vastgesteld worden dat de onderkeldering van de geplande nieuwbouw aan de Bargiekaai deze vindplaatsen zal raken en (deels) vernielen.

Vervolgonderzoek met ingreep in de bodem is daarom aangewezen, maar kan alleen in uitgesteld traject worden uitgevoerd aangezien de zone waar de nieuwbouw is ingepland nu nog volledig bebouwd/verhard is. De meest aangewezen onderzoeksmethode is een (proefputten- en) proefsleuvenonderzoek, uit te voeren nadat het terrein bouwrijp is gemaakt. Dit houdt in de afbraak van de huidige niet-onderkelderde bebouwing en de verwijdering van de verharding. Door het aanwezige ophogingspakket, waarbinnen eventueel ook behoudenswaardige restanten aanwezig kunnen zijn, moet er rekening gehouden worden met het documenteren van minstens twee vlakken binnen de sleuven/putten. Door de reeds opgebouwde

kennis op basis van deze bureaustudie kunnen de werkputten meer gericht worden ingepland, maar er moet voor de ongeroerde bodem tevens gestreefd worden naar een logische spreiding en voldoende dekkinggraad.

1.3 Onderzoeksopdracht: aanvullende onderzoeksvragen

Het uiteindelijke doel van het archeologische vervolgonderzoek is om een antwoord te bieden op de onderzoeksvragen die neergeschreven staan in het Verslag van Resultaten § 1.3). Op basis van de bureaustudie kunnen deze basisvragen verder aangevuld worden met onderstaande onderzoeksvragen. Deze dienen als leidraad gebruikt te worden bij het uitschrijven van de op het veldwerk volgende nota, maar kunnen indien nodig ook verder aangevuld worden bij het voortschrijdend inzicht.

Het uiteindelijke doel van een archeologisch onderzoek is het archeologische bodemarchief *ex situ* te bewaren, waar dit *in situ* onmogelijk blijkt te zijn. Er moet dus eerst en vooral gestreefd worden naar een maximale aanpassing van de werkplannen om het bodemarchief te vrijwaren.

- *Is er sprake van verschillende archeologische niveaus? Zo ja, op welke dieptes moet hier rekening mee gehouden worden?*
- *Aan welke periodes kunnen de archeologische sporen, structuren en vondsten gekoppeld worden? Komen ze overeen met de op basis van de bureaustudie verwachte menselijke bodemingrepen?*
- *Wat is de aard, bewaringstoestand, datering, verspreiding en ruimtelijke samenhang van de sporen, structuren en vondsten?*
- *Wat is de impact van de geplande werkzaamheden op de verschillende niveaus?*
- *Wat is de diepte van de bastionsgracht? Indien de volledige bastionsgracht binnen één van de werkputten valt, wat is de breedte?*
- *Wat is de datering voor de aanleg en opvulling van de gracht?*
- *Is er een restant van de 'originele' vulling van de gracht bewaard, het resultaat van natuurlijke opvulling? Zo ja, is hierin vondstmateriaal terug te vinden die eventueel te linken is aan verschillende fasen van herstel en/of periodes van militair beleg?*
- *Indien er (een) kansrijke la(a)g(en) aanwezig is/zijn voor natuurwetenschappelijke bemonstering:*
 - o *Wat kan er op basis van het botmateriaal, botanische macroresten en pollen geconcludeerd worden betreffende de lokale voedsel economie?*
 - o *Wat kunnen botanische resten ons vertellen over het omliggende leefmilieu?*
- *Zijn er restanten van bovengrondse aardwerken bewaard (e.g. de bastionswal, molenheuvel,...)?*

2 Programma van maatregelen

2.1 Onderzoeksstrategie

2.1.1 Inleiding

Het reeds uitgevoerde archeologisch bureauonderzoek leverde overtuigende aanwijzingen op voor de aanwezigheid van archeologische waarden, enerzijds binnen het plangebied in het algemeen en anderzijds binnen het deelgebied Bargiekaai in het bijzonder. De bureaustudie wees ook uit dat deze waarden bedreigd worden door de geplande bodemingrepen, in het bijzonder de bouwputten voor de twee nieuwbouwwolumes. De exacte inplanting en diepte, de bewaringstoestand en het potentieel van deze waarden kan echter niet ingeschat worden zonder aanvullend terreinonderzoek. Aangezien het plangebied op dit ogenblik niet toegankelijk is voor veldwerk door de nog aanwezige bebouwing, wordt in dit Programma van Maatregelen een aanvullende onderzoeksstrategie in uitgesteld traject uitgewerkt.

Door de reeds beschikbare kennis betreffende de specifieke verwachtingen en de gesteldheid van het terrein binnen het deelgebied Bargiekaai, kunnen verschillende mogelijke in te zetten onderzoeksmethoden reeds uitgesloten worden. Veldprospectie kan in een dergelijk verstedelijkt weefsel niet worden toegepast. Geofysisch onderzoek biedt te weinig meerwaarde en zal wellicht te leiden hebben onder de hoge mate van recente verstoringen, ophogingslagen en te verwachten recent afval/puin. Landschappelijke boringen zullen nauwelijks bijkomende informatie opleveren, aangezien we reeds beschikken over de sonderingsresultaten van Geosonda bvba. Archeologische boringen lijken weinig zinvol, aangezien het erg onwaarschijnlijk is dat een intacte vindplaats bewaard is gebleven door de grootschalige bodemingrepen in de nieuw(st)e tijd.

De meest bruikbare en nuttige onderzoeksmethode, die antwoord moet kunnen bieden op de basis onderzoeksvragen uit het Verslag van Resultaten § 1.3, is een (combinatie van proefputten- en) proefsleuvenonderzoek. Er wordt verwacht dat restanten van de industriële aanwezigheid en de beluiken zich op geringe diepte kunnen aftekenen, meer bepaald binnen het pakket geroerde grond. De sleuven/putten moeten waar mogelijk echter tot in de ongeroerde grond worden aangelegd, om te verifiëren of er hieronder (sporen)sites bewaard zijn. Er moet dus rekening gehouden worden met minimaal twee sporenniveaus, alsook met relatief diepe sleuven, waardoor er zeker lokaal in terrassen gewerkt zal moeten worden. Naast de basisvragen uit het Verslag van Resultaten, worden ook de vragen in § 1.3 van het Programma van Maatregelen als leidraad gebruikt.

2.1.2 Proefputten-/proefsleuvenonderzoek

In Figuren 2-5 wordt een voorstel uitgewerkt voor een proefsleuvenonderzoek. De inplanting van de sleuven is hierbij niet willekeurig gekozen, maar is gebaseerd op reeds ingewonnen kennis. Zo wordt er gepoogd maximale informatie te halen uit de verwachte restanten van het vooruitgeschoven bastion, de molenheuvel, de industriële aanwezigheid en de beluiken. De oriëntatie van de werkputten is aangepast ten opzicht van het te verwachten muurwerk, zodat de efficiëntie van het veldwerk verhoogd wordt. Tegelijkertijd is de spreiding van de werkputten zo gelijkmatig mogelijk gehouden, zodat ook een onderste sporenvak gedocumenteerd kan worden om mogelijk nog niet bekende vindplaatsen zonder vooringenomenheid te karteren.

De totale oppervlakte van dit voorstel tot proefsleuven bedraagt ca. 10 % van de totale oppervlakte, waardoor er nog ruimte is voor ca. 2,5 % uitbreiding van de proefsleuven door middel van kijkgaten en opvolgingssleuven om specifieke contexten nader te onderzoeken. Het is mogelijk dat bepaalde werkputten niet volledig zullen kunnen aangelegd worden, bvb. door grootschalige verstoringen of ontoegankelijke delen van het terrein (bvb. Guldenvliesstraat). Er moet gepoogd worden om dit puttenplan naar best vermogen uit te voeren, maar tijdens de uitvoering van het veldwerk kan hiervan afgeweken worden omwille van obstakels of nieuwe inzichten. Dit dient in de op te leveren nota gemotiveerd te worden.

De locatie van de reeds gekende 'archeologische waarden', zoals het vooruitgeschoven bastion en de molenheuvel, is slechts bij benadering te reconstrueren. Ook hiermee dient rekening gehouden te worden bij het veldwerk.

Wanneer de sleuven omwille van de verwachte uitgravingsdiepte (minimaal 1,10 m -mv) in terrassen aangelegd dienen te worden, dan zal de sleuf aan de oppervlakte een stuk breder moeten zijn om onderin nog een breedte van ca. 2 m te kunnen documenteren. Wellicht wordt op die manier méér dan 12,5 % van de bodem geroerd. Aangezien het bovenste terras zich echter in het (sub)recent geroerde deel van de bodem zal bevinden, is dit te verantwoorden. Hierbij wordt echter gestreefd om geen archeologische waarden te vernielen. De restanten van de industriële aanwezigheid en van de beluiken worden als niet behoudenswaardig ingeschat, maar er wordt tijdens dit proefsleuvenonderzoek gestreefd om deze restanten zoveel mogelijk intact te bewaren en mee op te nemen in het allesporenplan.

Er wordt gewerkt met een graafmachine met gladde bak. Het gravend onderzoek kan pas worden uitgevoerd wanneer de bestaande bebouwing en verharding verwijderd is. Door de aanwezigheid van het pakket geroerde grond wordt het niet als noodzakelijk geacht om de sloop van de gebouwen archeologisch te laten begeleiden, maar aangezien er mogelijk archeologische waarden aanwezig zijn in het ophogingspakket, wordt geadviseerd om de sloop van de bebouwing voorafgaand aan het archeologische onderzoek te beperken tot de opstaande delen van de gebouwen.

De opgravingsstrategie vertrekt vanuit de minimumnormen zoals opgesteld in Hoofdstuk 8 van de Code Goede Praktijk 4.0. Uit kansrijke lagen en/of sporen worden monsters (pollenbakken, bulkmonsters,...) verzameld voor natuurwetenschappelijk onderzoek. De veldwerkleider beslist op welke manier de staalname wordt aangepakt en of het nodig is een natuurwetenschapper te betrekken, hierbij rekening houdend met het beantwoorden van de onderzoeksvragen. Voor de bemonsteringsstrategie wordt verwezen naar hoofdstuk 9 van de Code van Goede Praktijk 4.0.

Overzicht werkputten (alle coördinaten volgens Lambert 72, in meter; zie Figuur 3 voor nummering):

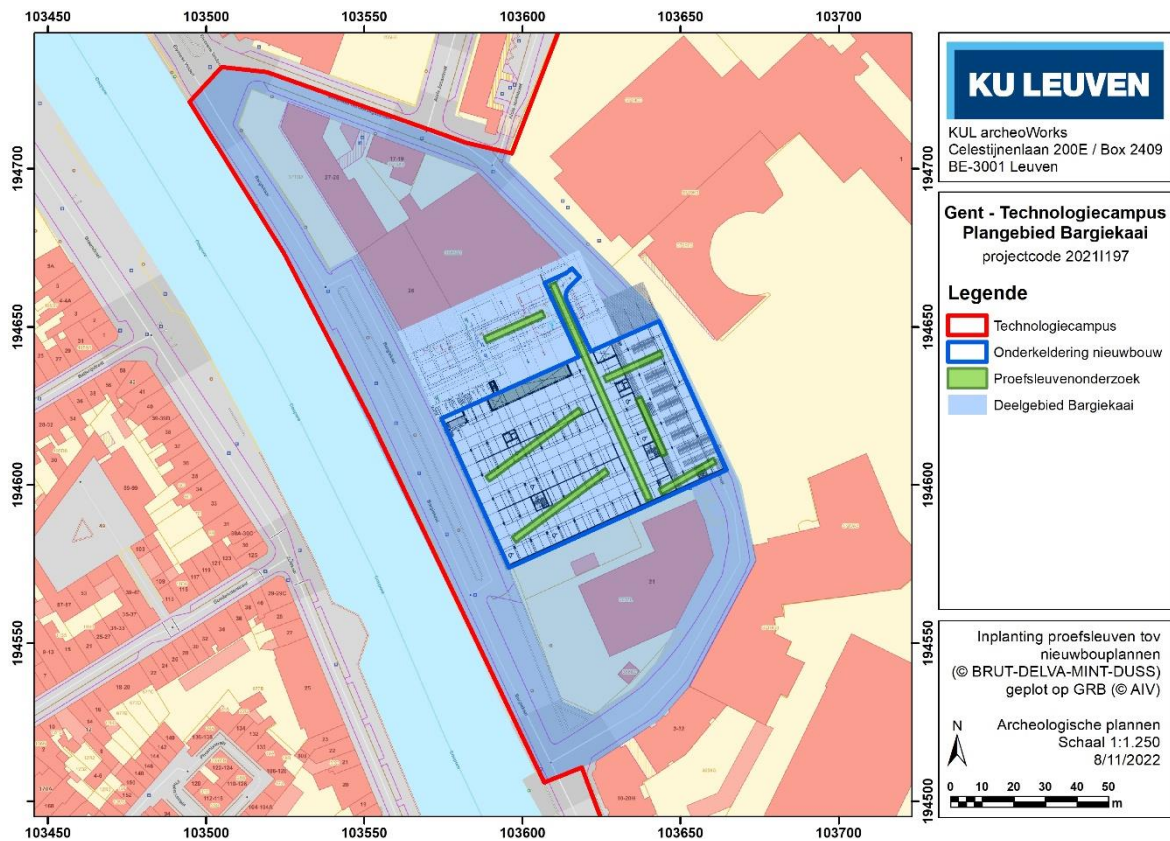
- **WP1** (80 x 2 m): De langste sleuf heeft als doel een profiel doorheen (een deel van) de bastionsgracht, de bastionswal en de rest van het terrein te documenteren. Indien de onderzijde van de gracht – wanneer aangetroffen – niet op een veilige manier met de graafmachine kan bereikt worden, dan moet de diepte gereconstrueerd worden door middel van boringen.
 - Coördinaten: NW hoek: 103.605,30 / 194.665,15; ZO hoek: 103.639,35 / 194.594,00
- **WP2** (20 x 2 m): Deze sleuf valt buiten de onderkelderde zone, maar binnen de zone die geïmpacteerd zal zijn door de aanleg van ondergrondse waterputten en septische putten. Deze werkput ligt naar verwachting volledig binnen een voormalig wallichaam van het vooruitgeschoven

bastion. Er dient minstens één vlak gedocumenteerd te worden in de niet-geroerde grond, alsook één profiel(segment).

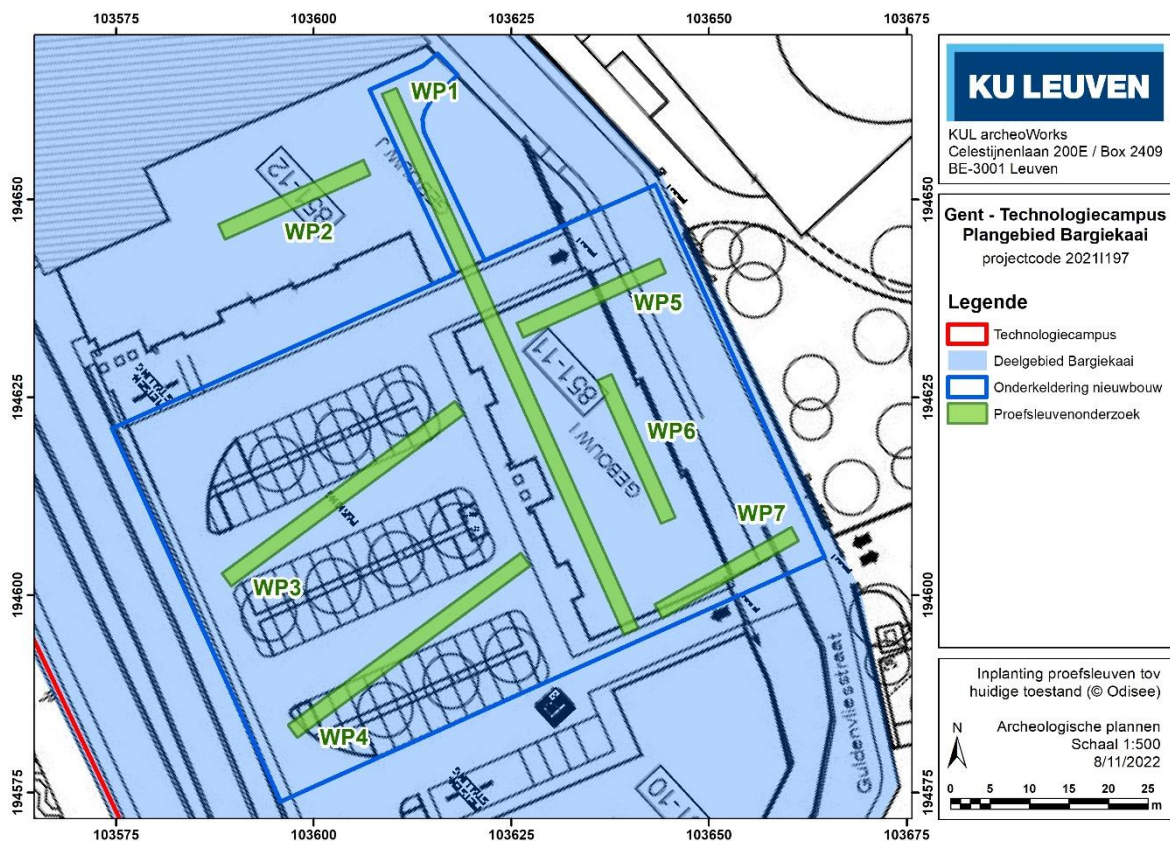
- Coördinaten: ZW hoek: 103 587,93 / 194 644,98; NO hoek: 103 607,16 / 194 655,05
- **WP3 en WP4** (35 x 2 m): Deze sleuven wijken qua oriëntatie iets af, om zo efficiënt mogelijk om te gaan met de te verwachten restanten van de beluiken. WP4 snijdt ook de locatie van de heuvelmolen aan, die mogelijk nog in het profiel te herkennen zal zijn.
 - Coördinaten WP3: ZW hoek: 103.589,23 / 194.600,57; NO hoek: 103.617,52 / 194.623,85
 - Coördinaten WP4: ZW hoek: 103.598,03 / 194.581,75; NO hoek: 103.639,35/194.594,00
- **WP5** (20 x 2 m): Deze werkput ligt dwars op één van de woningen langs de Kerkstraat.
 - Coördinaten: ZW hoek: 103.626,09 / 194.632,31; NO hoek: 103.637,68 194 627,86
- **WP6** (20 x 2 m): Deze werkput is ingepland ter hoogte van de achtertuinen van een aantal ruimere (arbeiders)woningen langs de toenmalige Kerkstraat.
 - Coördinaten: NW hoek: 103.635,89 / 194.627,07; ZO hoek: 103.645,70 / 194.609,93
- **WP7** (20 x 2 m): Deze werkput is specifiek ingepland en georiënteerd om de kleinste beluikwoningen te documenteren. Idealiter wordt de sleuf lokaal met een kijkgat uitgebreid om een volledige ruimte vrij te leggen. Indien de funderingen van de beluiken inderdaad bewaard zijn, zal het in deze werkput wellicht niet mogelijk zijn om een dieper vlak daaronder te documenteren. Lokaal moet er wel gestreefd worden om indien mogelijk een diepere profielput te documenteren.
 - Coördinaten: ZW hoek: 103.644,25 / 194 597,12; NO hoek: 103.660,28 / 194.608,48

2.1.3 Toevalsvondsten

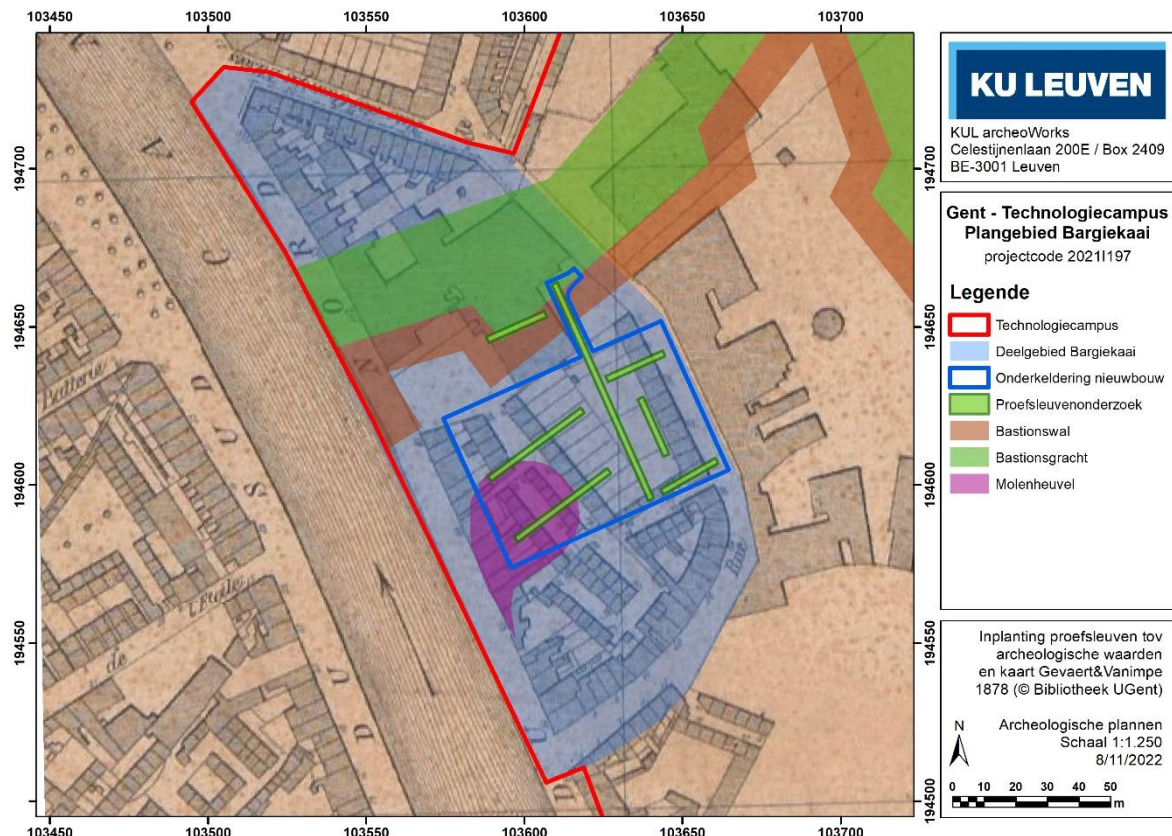
Er moet altijd rekening gehouden worden met het aantreffen van archeologisch relevante en mogelijk behoudenswaardige features in de zones die op dit ogenblik niet zijn uitgekozen voor archeologisch vervolgonderzoek. De opdrachtgever en zijn onderaannemers houden zich eraan in het geval van een archeologische toevalsvondst zo snel mogelijk contact op te nemen met de verantwoordelijke van de archeologische uitvoerder.



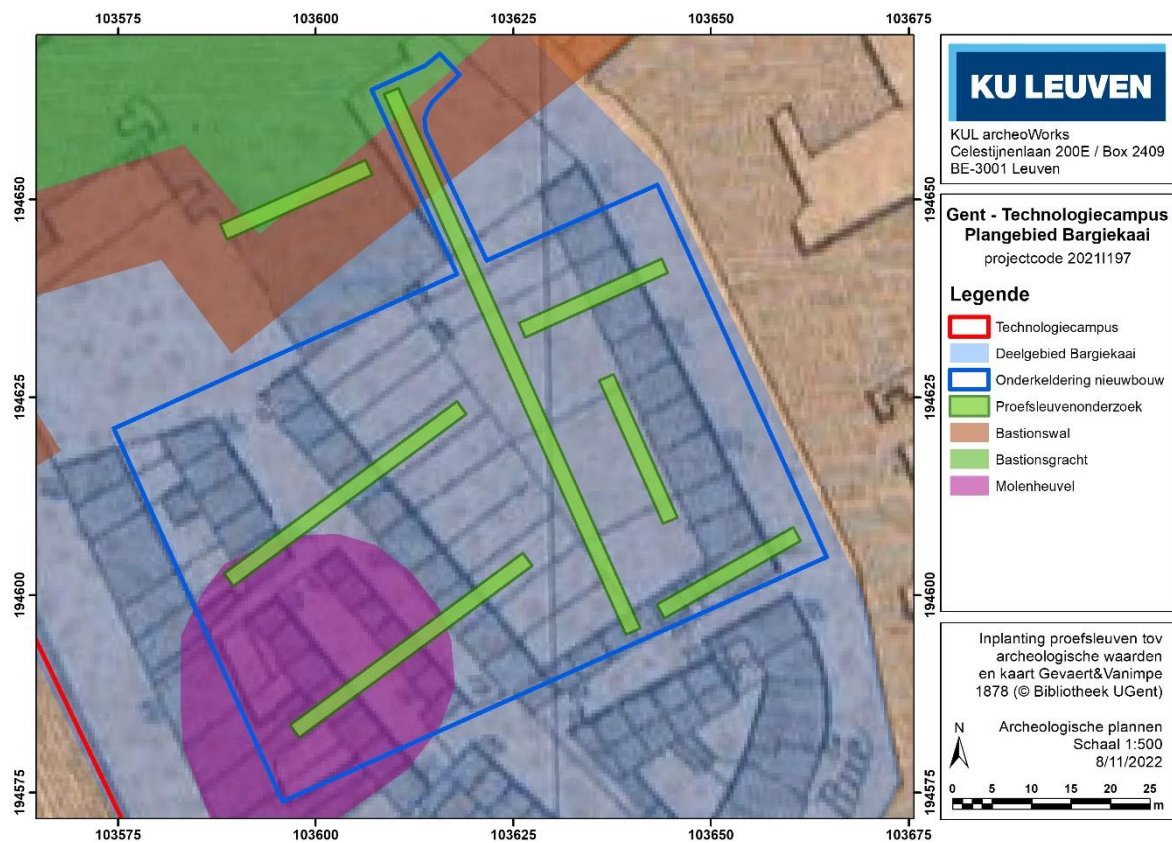
Figuur 2. Voorstel proefsleuvenonderzoek (groen) t.o.v. de nieuwbouvvolumes, geplot op het GRB (© AIV).



Figuur 3. Detail voorstel proefsleuvenonderzoek (groen), geplot op de huidige toestand (© Odisee).



Figuur 4. Voorstel proefsleuvenonderzoek (groen) t.o.v. de geschatte archeologische waarden en de kaart van Gevaert & Vanimpe uit 1878 (© Bibliotheek UGent).



Figuur 5. Detail voorstel proefsleuvenonderzoek (groen).

2.2 Voorziene afwijkingen ten aanzien van CGP en PVM

De exacte locatie, lengte en breedte van de werkputten zijn niet in steen gebeiteld en kunnen aangepast worden aan de beperkingen en opportuniteiten die zich op het terrein voordoen. Er dient wel gestreefd te worden naar een maximale lengte, zolang dit op een veilige manier kan uitgevoerd worden binnen de contouren van het plangebied.

De restanten van de industriële aanwezigheid en van de beluiken worden, in samenspraak met de Dienst Stadsarcheologie van Gent, als niet behoudenswaardig ingeschat. Tijdens dit proefsleuvenonderzoek wordt er echter naar gestreefd om deze restanten zoveel mogelijk intact te bewaren en mee op te nemen in het allesporenplan.

De proefsleuven wijken licht af van een 'ideaal' spreidingsplan. Deze spreiding maakt gebruik van de reeds tijdens de bureaustudie ingezamelde kennis en heeft als doel de te verwachten restanten van industrie en beluiken zo efficiënt mogelijk aan te snijden

Er worden op dit ogenblik geen verdere afwijkingen voorzien. Bij het uiteindelijke veldwerk kan echter in overleg met het bevoegde archeologische gezag afgeweken worden van de Code Goede Praktijk en de bepalingen in dit Programma van Maatregelen, indien deze afwijkende keuzes gemotiveerd worden in de hieruit voortvloeiende rapporten.

2.3 Personeelsvereisten

Het archeologische veldwerk wordt uitgevoerd door een team van minimaal 3 archeologen, eventueel aangevuld met bijkomende archeologen/veldtechnici/veldassistenten/stagairs/... De leidinggevende archeoloog is permanent aanwezig en heeft minimaal 1 jaar ervaring als projectleider, waarvan minimaal een half jaar als eindverantwoordelijke bij opgravingen in stedelijke contexten binnen Noordwest-Europa. Minstens één van de archeologen beschikt tevens over een erkenning type 1.

De profielen dienen gedocumenteerd te worden in samenspraak met een (assistent-)aardkundige, die minstens deeltijds bij het veldwerk aanwezig is.

2.4 Raming kosten

Veldwerk:

- 3 werkdagen voor een graafmachine + machinist (ca. 2.750 €).
- Archeologische team bestaande uit minimaal 3 professionelen (9 mandagen = ca. 4.400 €).
- Bronbemaling, in werking voorafgaand aan de graafwerken (ca. 2.200 €).

Uitwerking/rapportage:

- Aantal vondsten die professionele conservatie behoeven (ca. 1.100 €).
- Assessment + verder onderzoek van de bodemstalen; specialistische deelrapporten (ca. 4.950 €).
- Wassen, bestuderen, beschrijven en opslaan van het vondstmateriaal (ca. 1.100 €).
- Digitaliseren/organiseren van de velddata (2 werkdagen, ca. 1.100 €).

- Opstellen en indienen archeologische rapportage (nota) door de projectleider (5 werkdagen, ca. 3.300 €).

In totaal moet er rekening gehouden worden met een kostprijs van ca. 21.900 €. Mogelijk moeten niet alle hierboven vermelde posten (in hun totaliteit) worden aangesproken. De werkput moet mogelijk niet opnieuw gedicht worden, aangezien ze zich binnen de contouren van de uit te graven parkeergarage bevindt. Bemaling kan reeds deel uitmaken van de geplande werfinfrastructuur. Mogelijk kunnen ook de graafmachine en machinist via de aannemer worden voorzien. Het is ook mogelijk dat uit een assessment blijkt dat niet alle monsters een potentieel vertonen voor meer diepgravend onderzoek. De raming moet daarom eerder beschouwd worden als bovengrens.

2.5 Bewaring en deponering van het archeologisch ensemble

De zakelijkrechthouder van het archeologisch ensemble dient dit volgens de decretale verplichtingen als geheel en in goede staat te bewaren en beschikbaar te houden voor wetenschappelijk onderzoek. Als alternatief voor deze verplichting kan de zakelijkrechthouder het archeologisch ensemble deponeren in een erkend onroerenderfgoeddepot.

Voorafgaandelijk aan de start van het terreinwerk dient een overeenkomst te worden afgesloten tussen initiatiefnemer en uitvoerder over de tijdelijke en definitieve bewaring van het archeologisch ensemble. Beide aspecten dienen te gebeuren conform de decretale verplichtingen en de richtlijnen uit de actuele versie van de Code van Goede Praktijk 4.0.

Bijlage 1: Figurenlijst

<i>Figuur 1 a/b. Inplanting van het plangebied op het Grootchalig Referentiebestand (GRB © AIV), op schaal 1:10.000 (boven) en schaal 1:2.500 (onder). Het deelgebied Bargiekaai is blauw ingekleurd.</i>	<i>5</i>
<i>Figuur 2. Voorstel proefsleuvenonderzoek (groen) t.o.v. de nieuwbouwwolumes, geplot op het GRB (© AIV).</i>	<i>11</i>
<i>Figuur 3. Detail voorstel proefsleuvenonderzoek (groen), geplot op de huidige toestand (© Odisee).</i>	<i>11</i>
<i>Figuur 4. Voorstel proefsleuvenonderzoek (groen) t.o.v. de geschatte archeologische waarden en de kaart van Gevaert & Vanimpe uit 1878 (© Bibliotheek UGent).....</i>	<i>12</i>
<i>Figuur 5. Detail voorstel proefsleuvenonderzoek (groen).....</i>	<i>12</i>

KU Leuven archaeoWorks
Celestijnenlaan 200E bus 2409
3001 HEVERLEE, België
tel. + 32 16 32 64 58
fax + 32 16 32 29 80
archeoworks@kuleuven.be
www.kuleuven.be



LID VAN **ASSOCIATIE
KU LEUVEN**