

WAREGEM

STIJN STREUVELSSTRAAT

Projectcode: 2022J305

November 2022

NOTA

DEEL 1:

RESULTATEN VAN HET LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK EN HET
VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM
(PROEFSLEUVENONDERZOEK)

Voorafgaand:

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2021L147)
- Programma van maatregelen (2021L147)
- Landschappelijk booronderzoek (2022J83)
- Melding prospectie met ingreep in de bodem (2022J305)

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bart Bot Archeologie BV.

Bart Bot Archeologie BV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUD

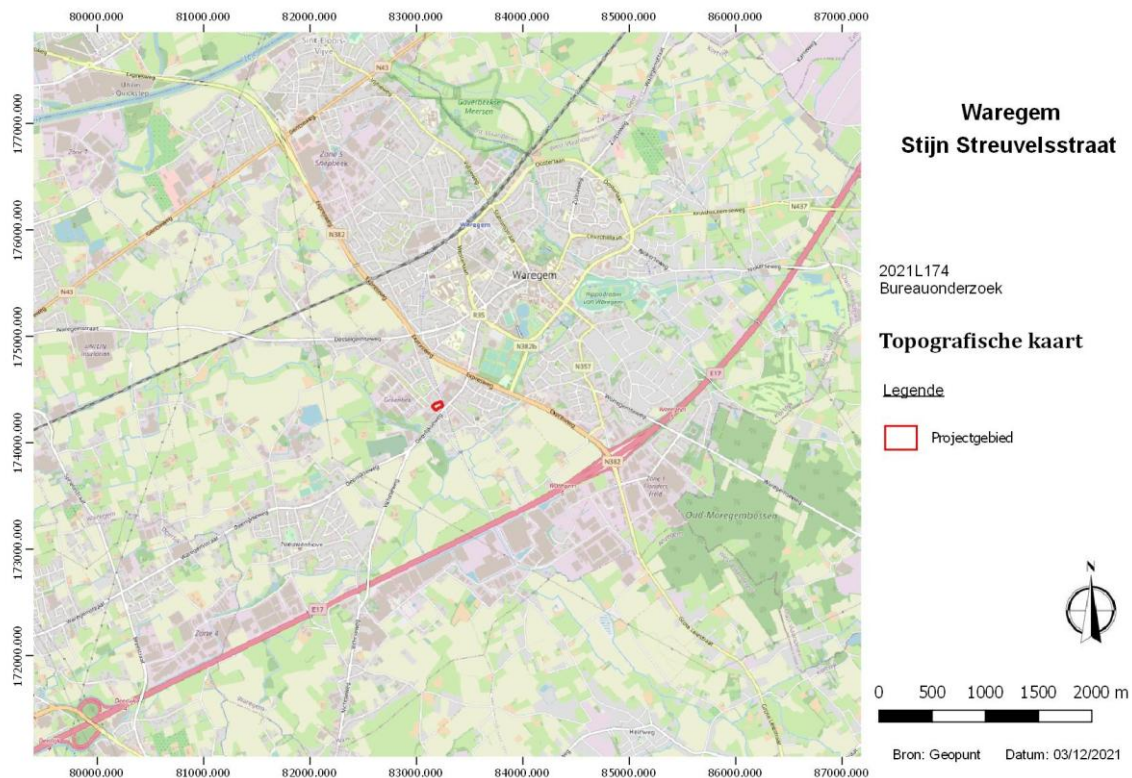
1.	Aanleiding.....	6
2.	Synthese bureauonderzoek 2021L174.....	7
2.1.	Situering	7
2.2.	Geplande werken	9
2.3.	Historische en archeologische situering.....	9
2.3.1.	Historische situering.....	9
2.3.2.	Archeologische situering	12
	Archeologische prospecties en opgravingen.....	15
	Archeologische en historische indicatoren	17
	Nota's	18
2.4.	Archeologisch verwachtingspatroon.....	20
3.	Landschappelijk booronderzoek (2022J83).....	21
3.1.	Onderzoeksopdracht	21
3.2.	Onderzoeksstrategie en –methode.....	22
3.3.	Resultaten.....	22
3.3.1.	Lithologie	25
3.3.2.	Bodemgenese	26
3.4.	Interpretatie van het onderzoeksgebied.....	30
3.5.	Verwachting.....	30
3.6.	Beantwoording onderzoeksvragen	30
4.	Prospectie met ingreep in de bodem (2022J305)	32
4.1.	Beschrijving van de onderzoeksopdracht	32
4.2.	Werkwijze en strategie.....	34
4.2.1.	Motivering onderzoeksstrategie	34
4.2.2.	Organisatie van het onderzoek	35
4.2.3.	Advies specialisten en wetenschappelijke advisering	36

4.2.4.	Selectie bronnen.....	36
4.3.	Resultaten van het proefputtenonderzoek.....	37
4.3.1.	Aardkundige waarnemingen	38
4.3.2.	Assesment sporen	41
4.3.3.	Assesment vondsten	46
4.3.4.	Assesment stalen.....	46
4.3.5.	Assesment conservatieve	46
4.3.6.	Datering en interpretatie	46
4.3.7.	Beantwoording onderzoeksvragen	47
5.	Samenvatting.....	48
6.	Bibliografie.....	49
7.	Bijlagen	50
7.1.	Boorlijst	50
7.2.	Visualisatie boorprofielen	50
7.3.	Referentieprofiel	51
7.4.	Fotolijst.....	53
7.5.	Figurenlijst	54

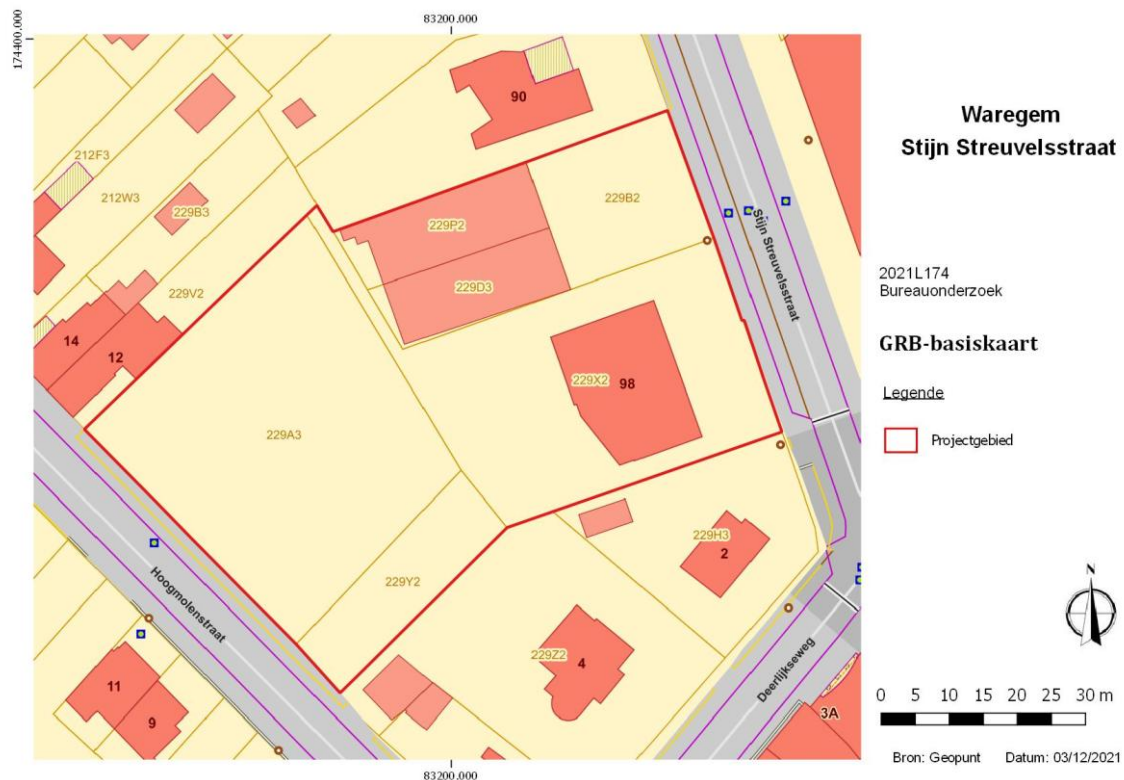
Tabel 1. Administratieve gegevens. De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Waregem
	Deelgemeente	/
	Postcode	8710
	Adres	Waregem Stijn Streuvelsstraat 98
	Toponiem	Stijn Streuvelsstraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	xMin, yMin 83146, 174304 xMax, yMax 83248, 174389

b) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Provincie West-Vlaanderen, Waregem, afdeling 3, sectie E, perceelnrs. 229B2, 229X2, 229P2, 229D3, 229A3, 229Y2	
c) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Figuur 2	
d) Alle betrokken actoren en specialisten	Bart Bot (assistent-aardkundige, erkend archeoloog), Elenora Vanbrabant (archeoloog)	
e) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	



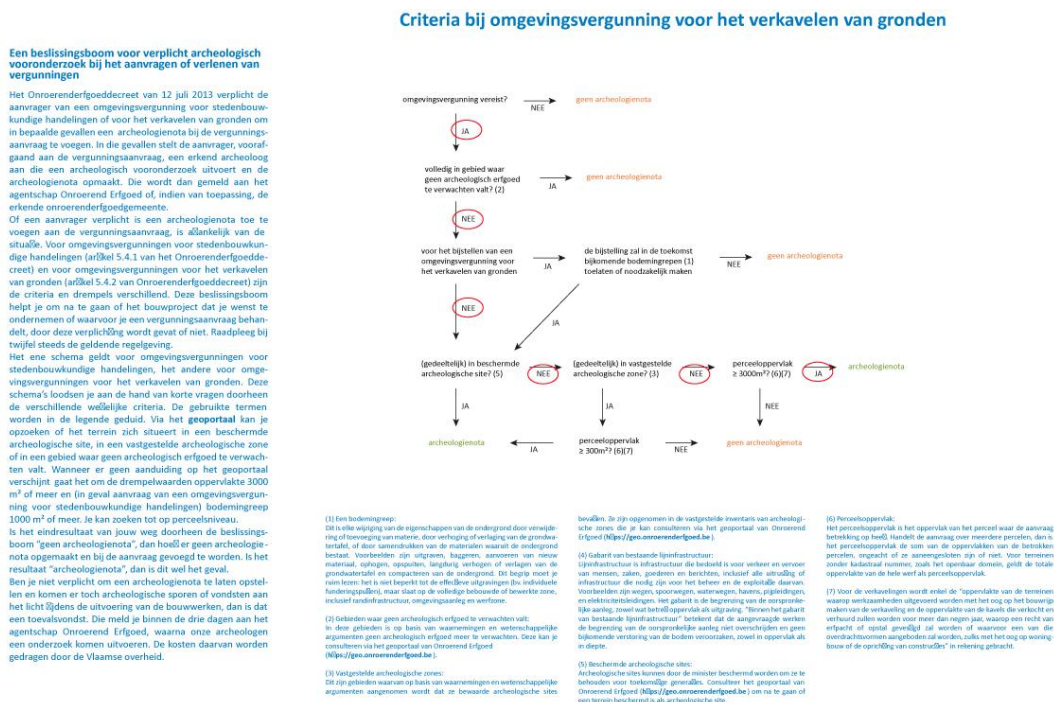
Figuur 1 Topografische kaart met aanduiding projectgebied. (bron: bureauonderzoek 2021L174)



Figuur 2 GRB-basiskaart met aanduiding projectgebied. (bron: bureauonderzoek 2021L174)

1. AANLEIDING

De nota wordt opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningsaanvraag met betrekking tot het verkavelen van gronden waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt. De oppervlakte van het plangebied in kwestie bedraagt **4536m²**, vandaar is men verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied. Het onderzoeksterrein situeert zich noch binnen een archeologische site, noch binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een landschappelijk booronderzoek en een prospectie met ingreep in de bodem diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van de onderzoeken beschreven.



Dit schema heeft betrekking op omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden. Voor omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen, zie het andere schema.

Figuur 3 Beslissingsboom verkavelen van gronden Onroerend Erfgoed. (bron: Onroerend Erfgoed)

¹ [Vooronderzoek Waregem Waregem Stijn Streuvelsstraat | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

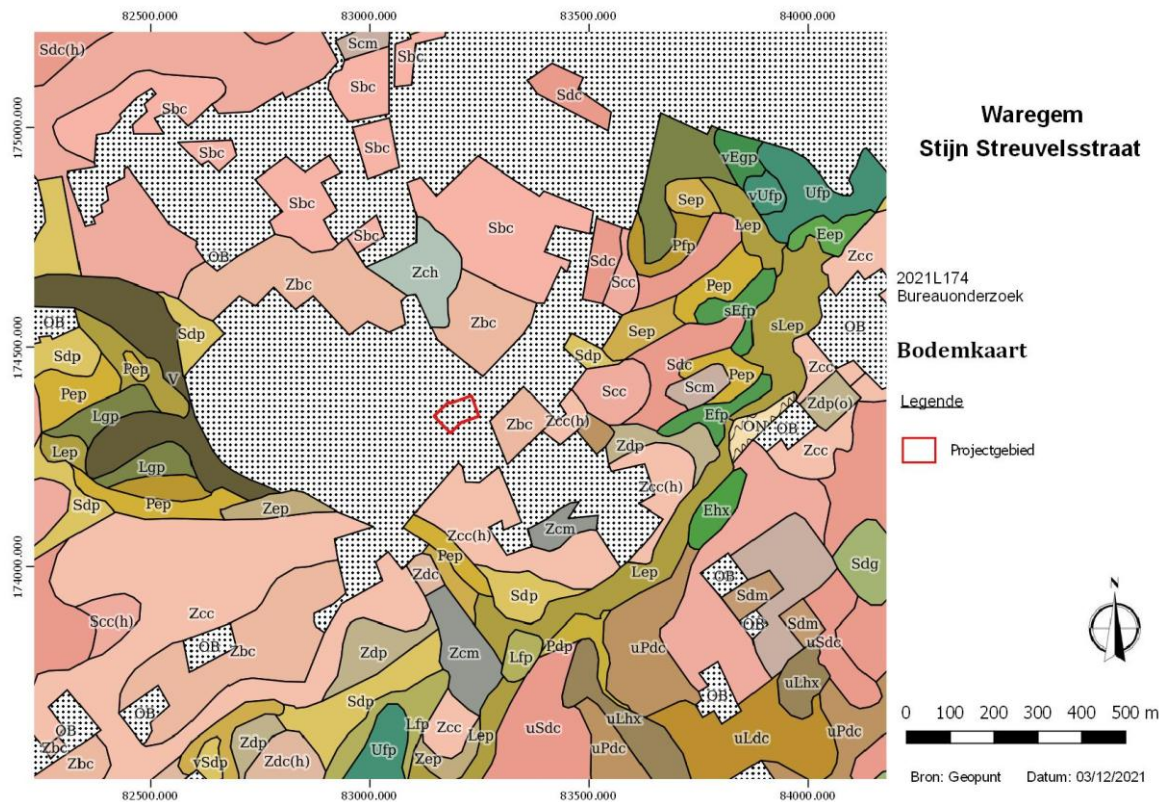
2. SYNTHESE BUREAUONDERZOEK 2021L174

2.1. SITUERING

Het plangebied bevindt zich te Waregem op 1,5km van de Grote Markt. Concreet bevindt het plangebied zich tussen de Stijn Streuvelsstraat en de Hoogmolenstraat en bestaat het uit een 6-tal percelen. De oppervlakte van het terrein is circa 4536m² en kadastraal terug te vinden onder: Provincie West-Vlaanderen, Waregem, afdeling 3, sectie E, perceelnrs. 229B2, 229X2, 229P2, 229D3, 229A3, 229Y2.

Waregem bevindt zich in de Zuidelijke Vlaamse Laagvlakte, binnen het Leie-Schelde-Interfluvium ten zuiden van de alluviale Leievallei, die de grens vormt met Wielsbeke en Harelbeke. De fusiegemeente kent een relatief vlak tot zwak golvend reliëf dat wordt ingesneden door enkele beekvalleien. Naar het zuidoosten toe bevindt zich een heuvelrug die zich uitstrekt op het grondgebied van de buurgemeenten Kruishoutem, Wortegem-Petegem en Anzegem. Het plangebied bevindt zich in een ietwat hoger gelegen zone ten noordwesten van de Gaverbeek (op 515m) en ten noordoosten van de Hooibeek (op 340m). Het reliëf binnen het plangebied daalt van het noordoosten (van +17,6m TAW) naar het zuidwesten (+16,6m TAW), het daalt eveneens, maar lichtelijk richting het zuidoosten, van +16,9m TAW naar +16,5m TAW.

Het grootste gedeelte van het plangebied ligt binnen **OB**, bebouwde gronden. Ten noorden en ten oosten van ons plangebied komt een droge zandbodem met sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont (**Zbc**) en een matig droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont (**Zch**) voor. Ten westen wordt ter hoogte van de Hooibeek een veenbodem (**V**) gekarteerd. Ten zuiden bevindt zich een matig droge zandbodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont (**Zcc(h)**).



2.2. GEPLANDE WERKEN

De opdrachtgever vraagt een omgevingsvergunning aan met betrekking tot het verkavelen van gronden. In totaal worden 15 loten verkaveld. 6 woningen worden aan de oostelijke zijde aan de Stijn Streuvelsstraat voorzien, 8 woningen aan de Hoogmolenstraat. Een wegnis wordt aangelegd in verbinding met de Stijn Streuvelsstraat, centraal wordt er parkeergelegenheid voorzien.

De geplande werken zullen een vrij grote impact hebben op het plangebied: graven fundering/onderkeldering, nutsleidingen, zwaar rollend verkeer,



Figuur 6 Uitsnede uit het ontwerpplan. (Bron: initiatiefnemer)

2.3. HISTORISCHE EN ARCHEOLOGISCHE SITUERING

2.3.1. HISTORISCHE SITUERING

In de omgeving van het plangebied wijzen archeologische vondsten op menselijke aanwezigheid in de regio vanaf de steentijd. Tevens zijn er aanwijzingen voor bewoning in de Romeinse periode. De

oorspronkelijk dorpskern van Waregem heeft zich ontwikkeld op de linkeroever van de Gaverbeek. De stedelijke groei is een relatief recente ontwikkeling. Gedurende de middeleeuwen is Waregem een ruraal dorp dat gekenmerkt wordt door verspreide en geïsoleerde erven en hoeves. De eerste vermelding van Waregem is als Waro-ingagheim in 826. Gedurende de middeleeuwen strekt zich over het grondgebied van Waregem een groot woud uit, namelijk het Forestum Methela, een koninklijk jachtgebied. Rond 950 wordt het woud geschonken aan de Sint-Pietersabdij. Waregem zelf bestaat in die periode voor een groot deel uit overstromingsgebied rond de Vijvebeek of tot heide gedegenereerd grondgebied. Vanaf de 1200 is het grondgebied van Waregem gelegen op het snijpunt van de kasselrij Kortrijk en de kasselrij Oudenaarde. De godsdienstoorlogen leiden tot een algehele ontvolking van de streek in de tweede helft van de 16de eeuw. In 1586 telt Waregem 136 paarden en koeien, en slechts 33 procent van de akkers worden bezaaid. In 1784 bekomt Waregem van keizer Jozef II een octrooi voor het oprichten van een wekelijkse zaterdagmarkt voor lijnwaad, vlas, werkgaren, boter, eieren en lijnzaad. Vanaf ca. 1785 kent de linnenhandel en vlasspinnerij een grote groei in Waregem en zijn er niet minder dan 800 weefgetouwen op 900 huishoudens. In de 19de eeuw vindt een belangrijke uitbreiding van de bestaande transportinfrastructuur plaats. Zo wordt in 1839 op Waregems grondgebied de spoorwegverbinding tussen Kortrijk en Gent aangelegd en krijgt Waregem een eerste station. Tijdens de Eerste Wereldoorlog ondervindt Waregem veel schade van de verwoestingen, vooral tijdens de bevrijding tussen 23 oktober en 3 november 1918, waartoe verschillende Amerikaanse divisies worden ingezet. Gedurende de 20ste eeuw kent het stadsweefsel van Waregem een aanzienlijke uitbreiding.

Op deze kaart van Ferraris (1777) staat het plangebied afgebeeld als akkerland. De Stijn Streuvelsstraat in het oosten staat afgebeeld, de Hoogmolenstraat staat nog niet afgebeeld. Ten noorden en ten noordoosten staan beboste gebieden afgebeeld. In het noordoosten is het centrum van Waregem te zien als een langgerekte weg met kerk (kerk van Sint-Amandus en Sint Blasius, Cai 76518).

Op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) wordt geen bebouwing afgebeeld binnen het plangebied. Wel zijn verschillende noordwest-zuidoost lopende perceelsgrenzen zichtbaar. De Popp-kaart (1842-1879) is sterk gelijkaardig aan de Atlas der Buurtwegen. De kaart Vandermaelen (1846-1854) biedt geen extra info. Ten oosten van ons plangebied, op de hoek van de Stijn Streuvelsstraat met de Henri Lebbestraat staat een kapel? Afgebeeld. Op de orthofoto van 1971 staat reeds de huidige gebouwenconfiguratie.



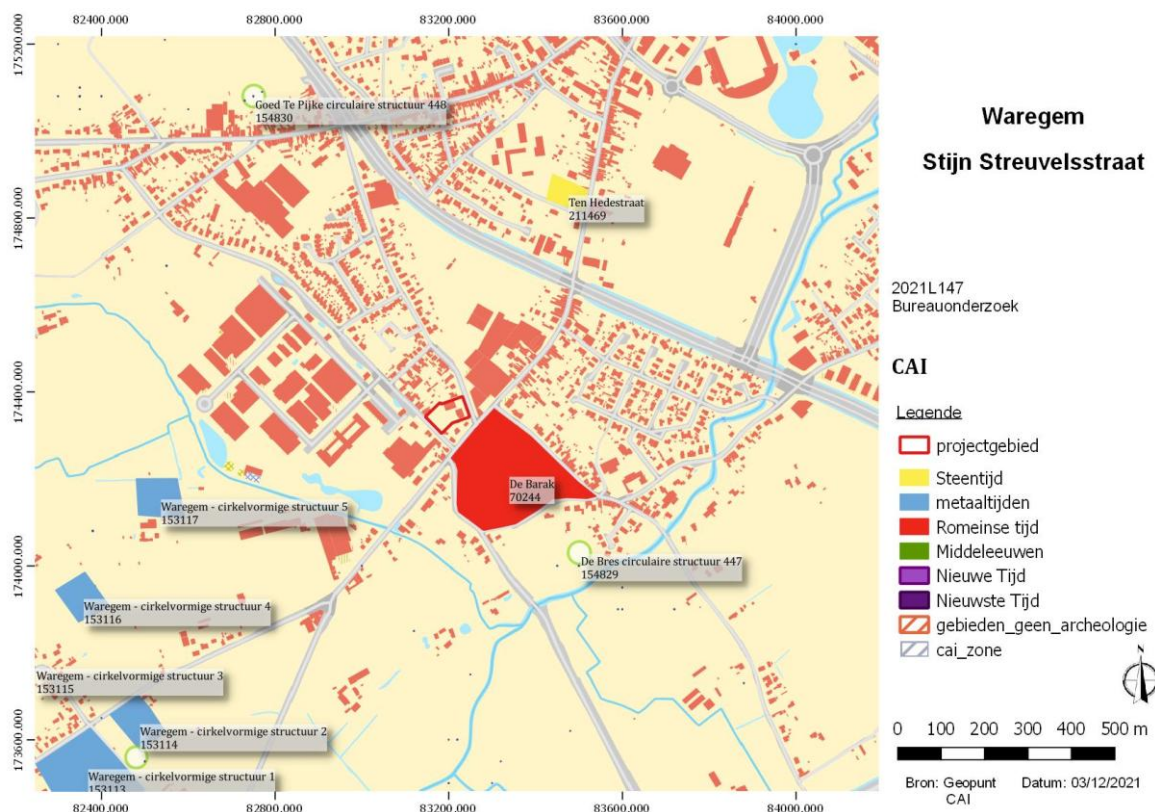
Figuur 7 Villaret-kaart met projectie van het plangebied (bron: Bureauonderzoek 2021L174)



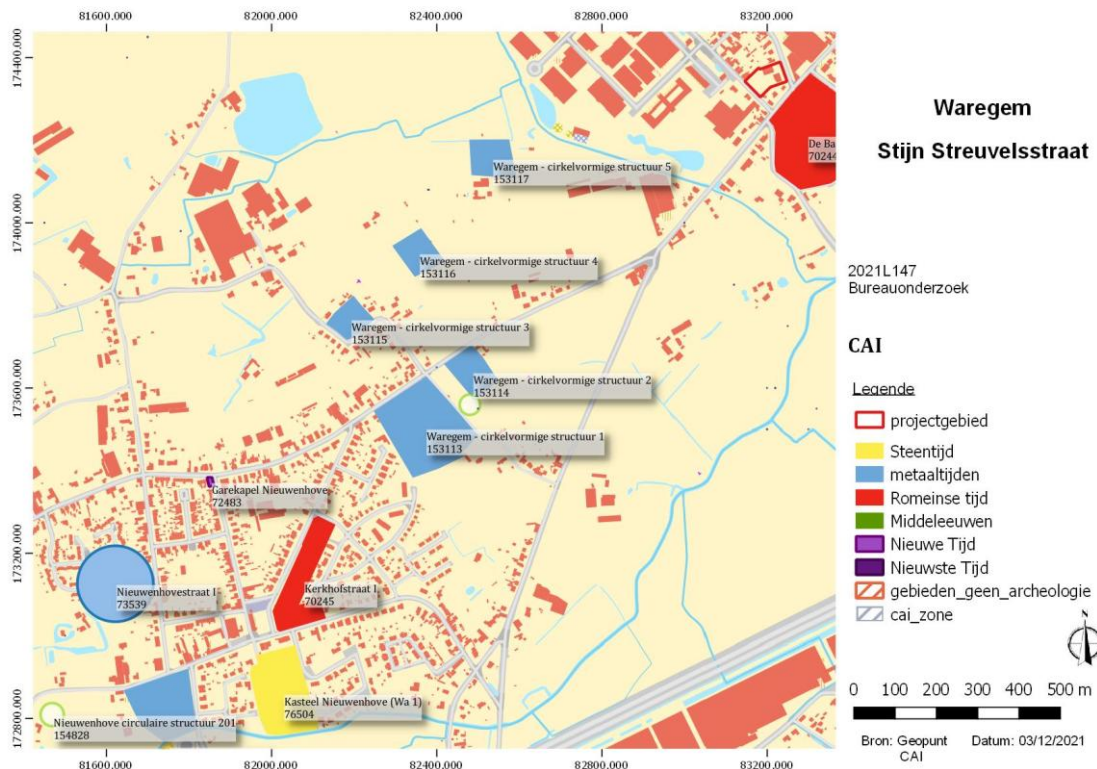
Figuur 8 Ferrariskaart, detail (1777) met aanduiding van het projectgebied. (bron: Bureauonderzoek 2021L174)

2.3.2. ARCHEOLOGISCHE SITUERING

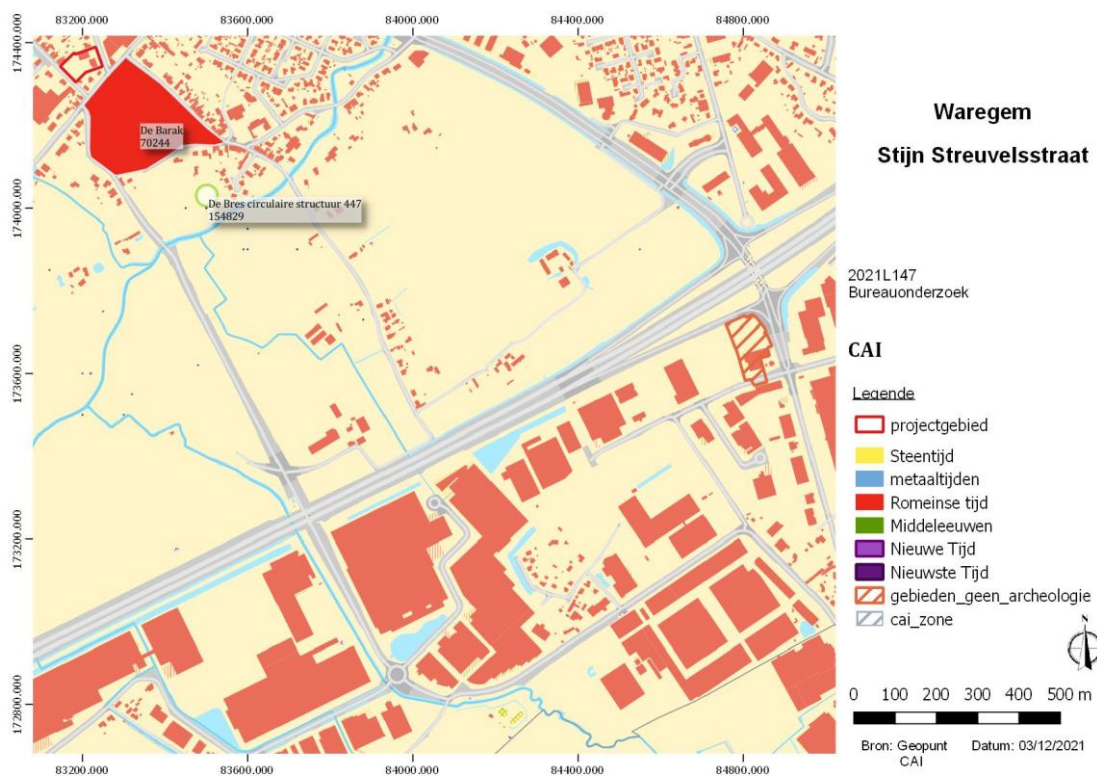
De belangrijkste bron voor de archeologische gegevens werd bekomen via de waarnemingen in de databank van Onroerend Erfgoed. In onderstaande lijst worden de gekende waarden uit de in de omgeving van het plangebied opgesteld. Voor de interpretatie en met het oog op het formuleren van een goede archeologische verwachting van het plangebied wordt een onderscheid gemaakt tussen archeologische prospecties en opgravingen enerzijds en archeologische en historische indicatoren anderzijds.



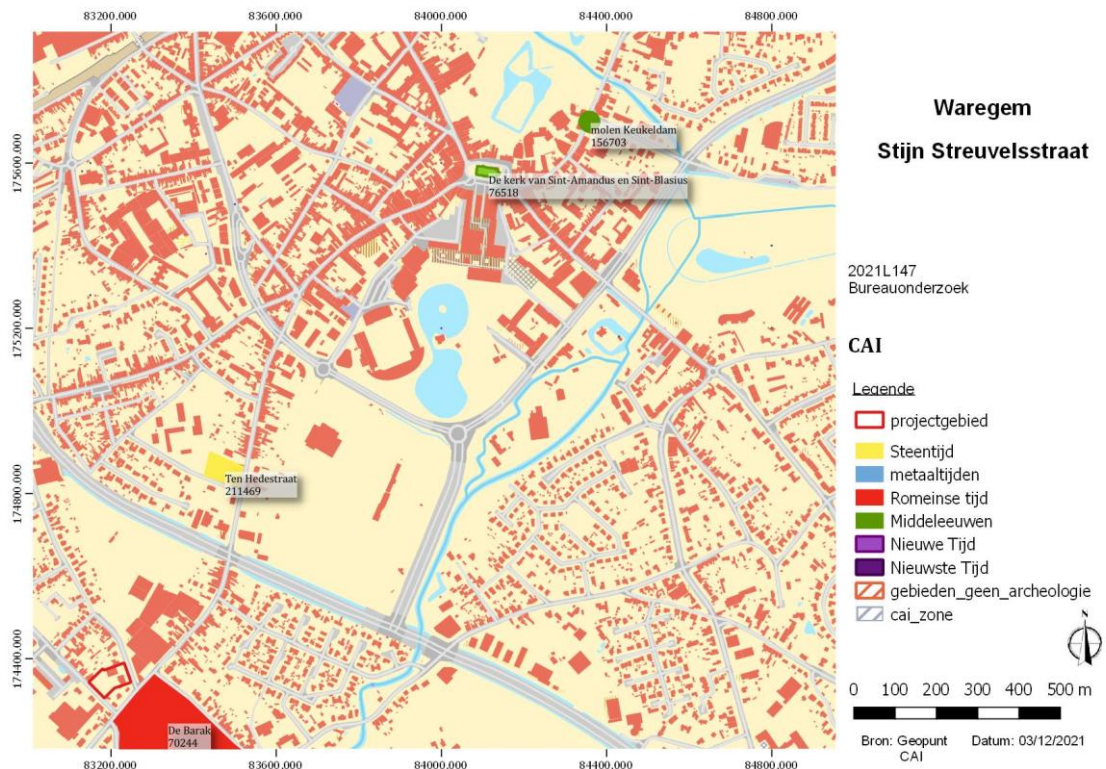
Figuur 9 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Onroerend Erfgoed en geopunt)



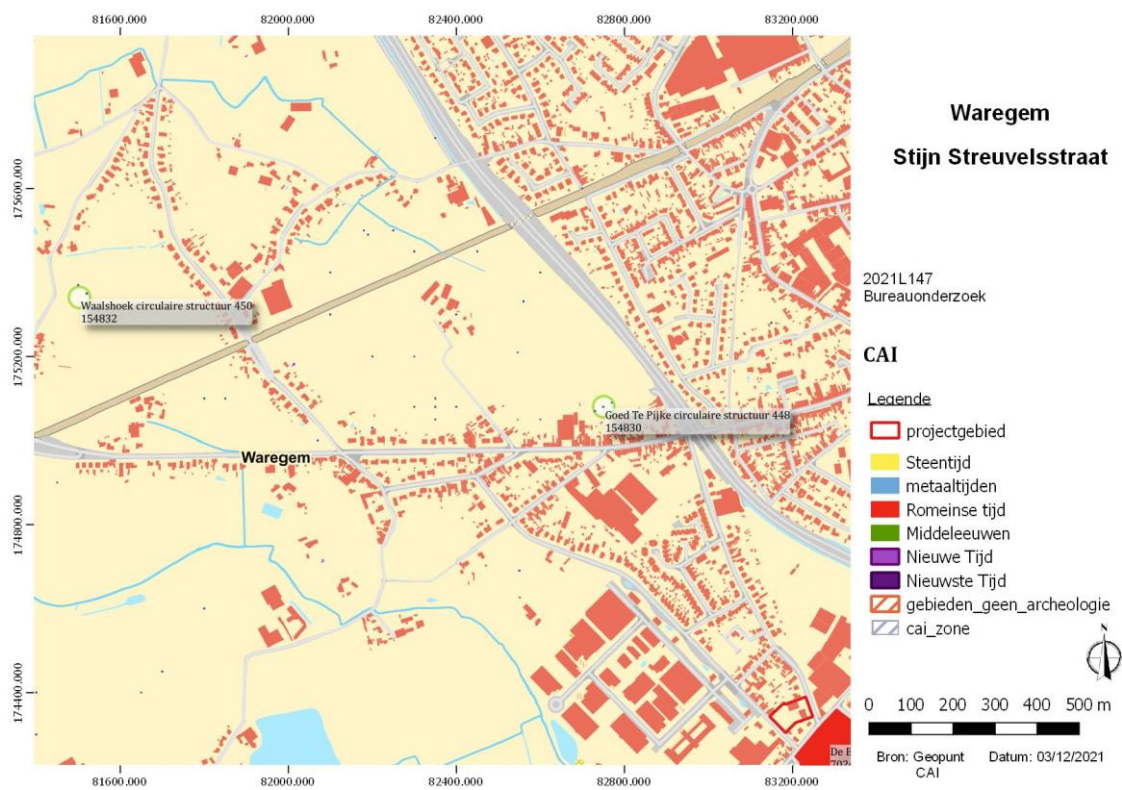
Figuur 10 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174)



Figuur 11 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174)



Figuur 12 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174)

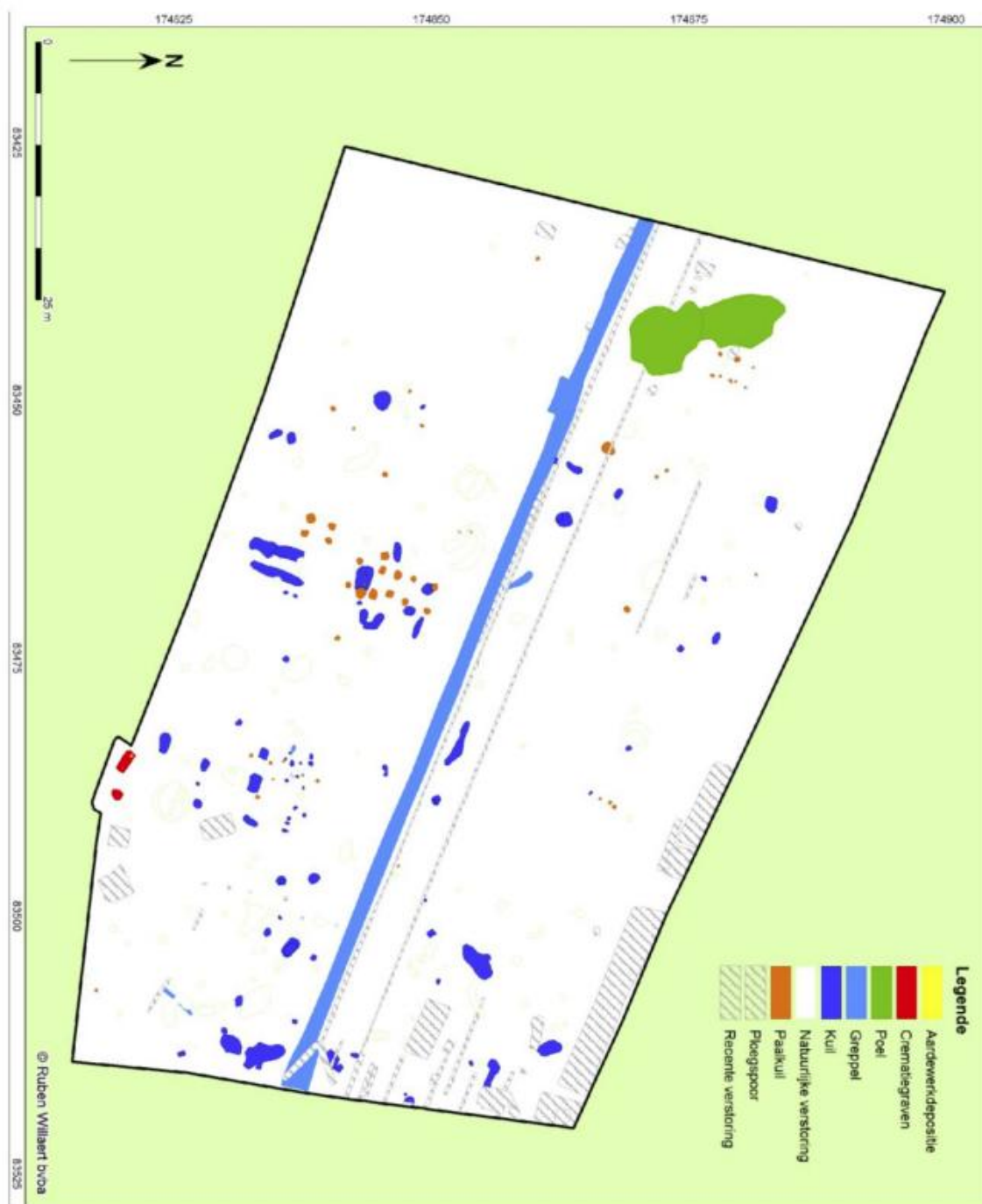


Figuur 13 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174)

ARCHEOLOGISCHE PROSPECTIES EN OPGRAVINGEN

- Cai 70244²: net ten zuidoosten van ons plangebied werden romeinse bewoningssporen gevonden. Er werd een sleuf gegraven van 15,60m x 35,80m waarbinnen twee evenwijdige greppels van 0,7m en 0,4m breedte als negatieve wandsporen van een houten gebouw werden opgetekend. De bodemsporen gingen over in een lichtgrijze, plaatselijk zwartgrijze bewoningslaag met sterke concentraties van brandresten, hutleem en dakpanfragmenten. Het aardewerk dateert het geheel in de 2^{de} – 3^{de} eeuw na Christus.
- Cai 211469³: ten noordoosten van ons plangebied werd een archeologische site opgegraven. Lithisch materiaal werd verzameld als losse vondst: Voornamelijk chips (14), afslagen (8), microklingen (3), een kling, een schrabber en een afslag 'outrepassé'. Uit de late ijzertijd werden bewoningssporen gevonden o.a. enkele spiekers, paalkuilen en een poel. Uit de midden-romeinse tijd werden 2 brandrestengraven gevonden. Een poel is te dateren in de volle middeleeuwen.
- Cai 76504⁴: ten zuidwesten van ons plangebied werd een archeologische opgraving uitgevoerd ter hoogte van het kasteel Nieuwenhove. Uit de steentijd werden enkele stukken silex gevonden. Ook enkele romeinse en laatmiddeleeuwse scherven werden aangetroffen. Een houten omwald gebouw ging het kasteel vooraf. Fase 1 kan in de 13^{de} eeuw gedateerd worden. Tijdens fase 2, in de 15^{de} eeuw, werd het bakstenen kasteel gebouwd. Het bakstenen kasteel was omringd door een grote buitenwal, binnenwal en brede gracht. In de 18^{de} eeuw werd het kasteel herbouwd maar brandde af in 1799.
- Cai 73539⁵: ten westen van ons plangebied werd een cirkelvormige structuur met diameter van 26m uit de late ijzertijd-bronstijd opgegraven.

²	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	De	Barak
	[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/70244 (Geraadpleegd op 15-12-2021)					
³	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Ten	Hedestraat
	[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/211469 (Geraadpleegd op 15-12-2021)					
⁴	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Kasteel	Nieuwenhove (Wa 1)
	[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/76504 (Geraadpleegd op 16-12-2021)					
⁵	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Nieuwenhovestraat	I
	[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/73539 (Geraadpleegd op 16-12-2021)					



Figuur 14 Allesporenplan van de opgraving Waregem Ten Hedestraat. (bron: Beke F., Teetaert D. (red.) 2015, p. 20)

ARCHEOLOGISCHE EN HISTORISCHE INDICATOREN

Luchtfotografische prospectie:

- Cai 154829⁶: ten zuidoosten van ons plangebied werd een circulaire structuur herkend.
- Cai 153113 t.e.m. 1535117: ten westen van ons plangebied bevindt zich enkele circulaire structuren.
- Cai 154830⁷: ten noorden van ons plangebied bevindt zich een dubbele circulaire structuur.
- Cai 154828⁸: ten westen van ons plangebied bevindt zich een circulaire structuur.
- Cai 154832⁹: ten noordwesten van ons plangebied werd een circulaire structuur herkend.

Veldprospectie:

- Cai 70245¹⁰: ten westen van ons plangebied werd tijdens een veldprospectie romeins aardewerk en bouw materiaal gevonden.

Historisch relict:

- Cai 72483¹¹: ten westen van ons plangebied situeert zich de Garekapel Nieuwenhove. Aanvankelijk in 16de eeuw tamelijk grote kapel, waar de eredienst werd verricht ten grieve van de heren van der Vichten, die het kasteel van Nieuwenhove bewoonden. De latere "Garekapel" zou toegewijd geweest zijn aan Onze-Lieve-Vrouw. De kapel werd voorafgegaan door een houten kapel, gebouwd rond 1524, op de plaats waar nu de jongensschool straat. Ca. 1630 werd de houten schuur vervangen door een stenen kapel met altaar, verwoest in 1798 tijdens de Franse bezetting. Tegen die achtergrond kunnen we het oprichten van de Garekapel situeren. De kapel werd afgebroken in 1950. Enkel de nissteen waarin het beeld van de patroonheilige prijkt bleef bewaard.

6	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	De Bres	circulaire structuur	447
[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/154829 (Geraadpleegd op 15-12-2021)							
7	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Goed Te Pijke	circulaire structuur	448
[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/154830 (Geraadpleegd op 16-12-2021)							
8	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Nieuwenhove	circulaire structuur	201
[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/154828 (Geraadpleegd op 16-12-2021)							
9	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Waalshoek	circulaire structuur	450
[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/154832 (Geraadpleegd op 16-12-2021)							
10	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Kerkhofstraat	I	
[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/70245 (Geraadpleegd op 16-12-2021)							
11	Agentschap	Onroerend	Erfgoed	2021:	Garekapel	Nieuwenhove	
[online] https://id.erfgoed.net/waarnemingen/72483 (Geraadpleegd op 16-12-2021)							

NOTA'S

- Waregem Gaverbeekse Meersen¹²: naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen ter hoogte van de Gaverbeekse Meersen werd een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Waar de werken interfereerden met het bewaarde bodemarchief werd een verkennend booronderzoek uitgevoerd. Er zijn in totaal 39 boringen uitgezet, verdeeld over de geselecteerde deelzones. In het verkennend archeologisch booronderzoek zijn geen vondsten aangetroffen. Het is mogelijk dat steentijdvindplaatsen een (zeer) lage vondstendensiteit kennen, waardoor deze (zeer) moeilijk via een boorgrid van 10x12 m op te sporen zijn. Ze kunnen dus letterlijk door de mazen van het net glippen. Ook geïsoleerde puntvondsten kunnen nog steeds aanwezig zijn, al wordt de verwachting laag ingeschat. Daarenboven is de trefkans van dergelijke vondsten binnen een boorcampagne, zelfs met een verdicht grid, zeer laag. Een negatief booronderzoek betekent dus niet automatisch de afwezigheid van artefacten(sites) binnen het plangebied. Verdere onderzoekstappen staan echter niet meer in verhouding tot de lage trefkans. Na dit vooronderzoek wordt een negatieve kostenbatenanalyse bereikt. Er worden geen verdere stappen in het steentijdonderzoek geadviseerd. Aangezien er ook geen verdere onderzoekstappen naar historische sites zijn geadviseerd, wordt het plangebied vrijgegeven.
- Waregem Industrielaan 5¹³: naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen ten zuiden van ons plangebied werd een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Het booronderzoek toonde aan dat het bodemarchief plaatselijk verstoord was. Er bijgevolg geen verder onderzoek geadviseerd.
- Waregem Stijn Streuvelsstraat: ten noorden van ons plangebied, ter hoogte van Stijn Streuvelsstraat 4 werd een landschappelijke booronderzoek en proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Op basis van het landschappelijk booronderzoek kan gesteld worden dat binnen het plangebied voornamelijk matig droge zandleembodems zonder profielontwikkeling voorkomen. Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord waarin sporen verwacht kunnen worden, namelijk de top van de C-horizont. Het plangebied was ca. 6.748m² groot. Hiervan werd 794,2m² (11,8%) onderzocht door middel van proefsleuven en 137,6m² (2,0%) door middel van kijkensters. Binnen de grenzen van het plangebied werden vier archeologische grondsporen geregistreerd. Het gaat om twee greppelsegmenten en twee brandrestengraven. Daarnaast werden in het zuidoostelijke deel van het terrein enkele verstoorde zones, gerelateerd aan de meest recente bebouwing van het terrein opgetekend.

¹² [Vooronderzoek Waregem Gaverbeekse Meersen \(GAZUL01\) | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

¹³ [Vooronderzoek Waregem Industrielaan 5 \(WARIN01\) | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

Het verder natuurwetenschappelijk onderzoek bestaat uit een fysisch antropologisch onderzoek, een anthracologisch onderzoek, eventuele 14C-dateringen en een conservatie van de aangetroffen kruikamfoor.

- Waregem Expresweg¹⁴: naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen werd een landschappelijk en verkennend booronderzoek uitgevoerd alsook een proefsleuvenonderzoek. Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat er zich een zone met potentieel op steentijdartefactensites binnen het plangebied bevond. In de residu's werden geen steentijdartefacten gevonden. Het daaropvolgende proefsleuvenonderzoek toonde aan dat er zich geen archeologische site binnen het plangebied bevindt.
- Waregem Henri-Lebbestraat¹⁵: naar aanleiding van een verkavelingsaanvraag werd een landschappelijk, verkennend, waarderend booronderzoek en proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Uit deze inventaris blijkt dat er tijdens het verkennend archeologisch booronderzoek 2 steentijdindicatoren aangetroffen werden. Het gaat hier om 2 verschillende boormonsters (VAB 3 en 4) waarin kleine vuursteenstukken werden aangetroffen. Tijdens het waarderend archeologisch booronderzoek werden geen additionele vuursteenartefacten ingezameld. Andere (secundaire) indicatoren naar steentijdartefactsites werden ook niet aangetroffen. Gezien het beperkte aantal (N=2) indicatoren dat werd aangetroffen tijdens het VAB en WAB samen lijkt de kans klein dat een dense steentijdsite aanwezig is binnen het projectgebied. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden er verschillende kuilen en greppels aangesneden. Eén van deze sporen kon in de periode ijzertijd-Romeinse tijd gedateerd worden aan de hand van een wandscherf die erin aanwezig was. Een andere kuil was in de late tot postmiddeleeuwen te plaatsen. De greppels moeten vermoedelijk vooral in de postmiddeleeuwen gedateerd worden. Deze greppels moeten vermoedelijk geïnterpreteerd worden als perceelsafbakening. Er kon tijdens het onderzoek geen duidelijke archeologische site afgebakend worden.
- Waregem Eikenlaan¹⁶: naar aanleiding van de bouw van een KMO-blok werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd ten noorden van ons plangebied. Voorafgaand aan het proefsleuvenonderzoek werd een profielputtenonderzoek uitgevoerd. Omwille van de grote graad van verstoring in het zuidwestelijke gedeelte van het terrein, die door middel van de profielputten werd aangetoond, werd de aanleg van de proefsleuven beperkt tot het noordoostelijke deel. Het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek heeft de aanwezigheid van antropogene grondsporen aangetoond. Een 24-tal archeologische sporen wijzen op

¹⁴ [Vooronderzoek Waregem Waregem Expresweg | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

¹⁵ [Vooronderzoek Waregem Waregem Henri-Lebbestraat | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

¹⁶ [Vooronderzoek Waregem Eikenlaan Waregem | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

duidelijke nederzettingsstructuren in de vorm van erfbegrenzings en aanwijzingen voor minstens drie houten constructies. In één geval is er mogelijk zelfs sprake van een zwaar en ruim uitgebouwd hoofdgebouw. De vastgestelde oversnijdingen tussen sporen wijst op meerdere faseringen binnen de nederzettingenchronologie. Er werd een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving geadviseerd met een oppervlakte van 3681m².

2.4. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON

Uit de vondst van tal van gebruiksvoorwerpen in vuursteen in de ruime omgeving, kan worden afgeleid dat de omgeving van Waregem wel zeker vanaf het Epi-Paleolithicum (circa 10.000-9.000 vóór Christus) door de mens werd bewoond. Steentijdartefacten werden in de omgeving van ons plangebied vooral teruggevonden als losse vondst of in natuurlijke sporen. Sites uit het neolithicum zijn schaars. Rondom het plangebied werd via luchtfotografische prospectie verschillende bronstijd/ijzertijd circulaire structuren herkend. De omgeving moet een zekere aantrekkingskracht uitgeoefend hebben. Ten noorden van ons plangebied werd ter hoogte van de Ten Hedestraat ijzertijd bewoning gevonden en crematiegraven uit de Romeinse tijd. Een concentratie van Romeinse vindplaatsen is gesitueerd aan de oevers van de Gaverbeek (onder meer Nieuwenhove), wat zeer sterk analoog is met Harelbeke. Verschillende auteurs vermoeden dat een Romeinse weg de Gaverbeek kruiste ter hoogte van het gehucht Biest. Op verschillende plaatsen werden bewoningssporen vastgesteld tijdens opgravingen of werfbegeleidingen.

Voor wat betreft de periode van de steentijden heeft het plangebied een hoog potentieel. Het plangebied bevindt zich ter hoogte van een verhevenheid met uitzicht op de vallei van de Gaverbeek en Hooibeek. Er kan er zich mogelijk een paleobodem binnen het plangebied bevinden en bijgevolg een steentijdartefactensite.

Voor wat betreft de periodes vanaf de eerste landbouwersgemeenschappen (vanaf het neolithicum) is het plangebied vrij gunstig gelegen. Op niveau van de C-horizont kunnen zogenaamde klassieke grondsporen bewaard zijn (paalsporen, grachten/greppels, kuilen, ...).

3. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK (2022J83)

3.1. ONDERZOEKSOPDRACHT

Het landschappelijk bodemonderzoek heeft als doel het archeologisch potentieel van het plangebied te bepalen. Na de afronding van het bureauonderzoek bleven namelijk een aantal onderzoeksvragen open, waarop dit onderzoek een antwoord dient te bieden. Op basis van een landschappelijk bodemonderzoek dient er afgewogen te worden of er verdere maatregelen in het kader van een archeologisch vooronderzoek nodig zijn en dewelke deze zijn. Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van volgende onderzoeksvragen:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- Is het beeld van elke boring gelijk of zijn lokale variaties in bodemopbouw waar te nemen?
- In welke mate is het bodemprofiel nog intact? In welke mate is het plangebied verstoord door de aanleg van de verharding en de loods?
- Kan verder archeologisch onderzoek in de vorm van boringen of proefsleuven nog leiden tot relevante kenniswinst?
- In welke mate wordt het bodemarchief bedreigd door de geplande werken?
- Wat is de diepte van het archeologisch leesbaar niveau? Dient bij een eventueel proefsleuvenonderzoek rekening gehouden te worden met verschillende archeologische niveaus?
- Zijn relevante bodemhorizonten met betrekking tot artefactensites nog bewaard op het terrein? Of is er eerder sprake van een afgetopt bodemprofiel door bewerking?
- Hoe verhouden de waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek zich ten opzichte van de gegevens op de bodemkaart?
- Zijn de waarnemingen van dien aard dat het een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is? Zo ja:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone waar een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Dwingen de waarnemingen afwijkingen van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk op?
- Indien een proefsleuvenonderzoek zinvol wordt geacht, wat is de ruimtelijke afbakening van de onderzoekszone (in X, Y en Z coördinaten) waar verder onderzoek d.m.v. sleuven noodzakelijk is?

3.2. ONDERZOEKSSTRATEGIE EN –METHODE

Zoals aangegeven in het Programma van Maatregelen werden er tijdens dit landschappelijk bodemonderzoek te Waregem zes landschappelijke boringen uitgevoerd. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 7 oktober 2022 door assistent – aardkundige Bart Bot. De boringen werden gezet volgens een verspringend driehoeksgrid van 20m. de boringen werden handmatig uitgevoerd met behulp van een Edelmanboor (diameter 7cm.). Er werden hierbij geen stalen bijgehouden of uitgezeefd.

3.3. RESULTATEN

Tijdens het veldwerk – in het kader van een landschappelijk bodemonderzoek – werden in totaal zes boringen uitgevoerd. Op basis van een pedo-sedimentaire beschrijving van de profielen is het mogelijk om één sedimentaire eenheid en één bodemtype te identificeren.



Figuur 15 Zicht op de locatie van boring 1. Op de achtergrond de afbraakwerken. (bron: erkend archeoloog)



Figuur 16 Locatie boring 2.



Figuur 17 Locatie boring 3.



Figuur 18 Locatie boring 5.



Figuur 19 Locatie boring 6.



Figuur 20 Uitgevoerde boringen op GRB-basiskaart. (bron: geopunt)

3.3.1. LITHOLOGIE

De sedimentaire eenheid die binnen dit onderzoeksgebied werd geregistreerd, bestond vermoedelijk uit een droge zandbodem met een sterk gevlekte en verbrokkelde textuur B-horizont. Echter door de recente aftoppingen van de bodem was het niet mogelijk om de oorspronkelijke bodem te reconstrueren.

Boornr.	TAW boven	TAW onder	x	y
1	+17,6m	+16,5m	83236	174352
2	+17,1m	+m	83224	174373
3	+17,1m	+16m	83207	174346
4	+16,4m	+15,5m	83175	174357
5	+16,8	+16,3m	83195	174324
6	+16,4m	+15,6m	83164	174331

Figuur 21 Tabel met TAW-waardes en locatiegegevens boringen.

3.3.2. BODEMGENESE

Boring 1 en boring 3

Ter hoogte van boringen 1 en 3 werd de onaangeroerde grond niet vastgesteld. Op een diepte van telkens -1,1m onder het maaiveld werd op ondoordringbare bodem gestoten. Er werd herhaaldelijk een poging gewaagd om dieper te boren op andere locaties maar zonder succes. De bodemopbouw bestond uit 1 pakket. Een sterk gemengde laag waarbinnen 20^{ste} eeuwse afval en afbraakmateriaal herkend werd.



Figuur 22: Landschappelijke boring 1.



Figuur 23 Landschappelijke boring 3.

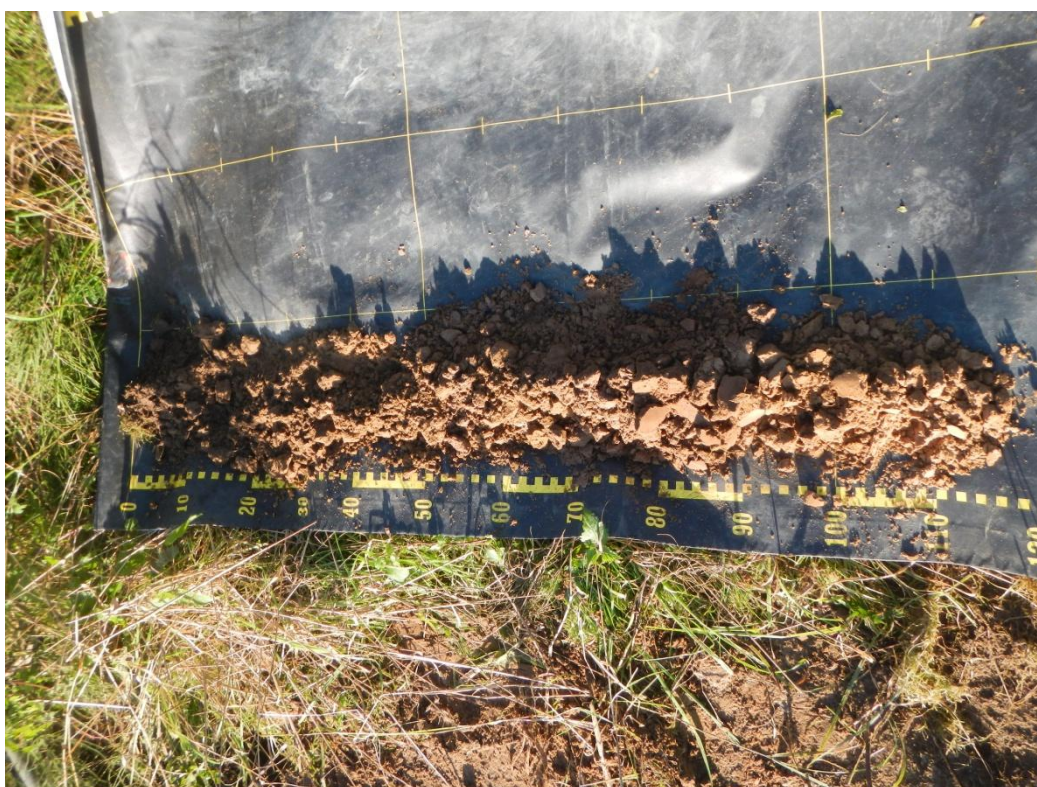
Boring 2, 4, 5 en 6

In alle boringen werd een A-C bodemopbouw vastgesteld. In boring 2 werd een Ap-horizont waargenomen met een dikte van 20cm, een donkerbruine kleur en licht humeus. Tot op een diepte van -50cm werd vervolgens een bruine (tweede Ap) horizont zonder inclusies waargenomen. De overgang naar het moedermateriaal een fijn zand was vrij scherp.

In boring 4 was een Ap-horizont van circa 20cm waar te nemen. Daaronder bevond zich een ophogingspakket (Ap2?) met een dikte van 70cm. Dit pakket had een bruinige kleur en bevatte geen inclusies. Op een diepte van 90cm werd de onaangeroerde grond, een fijn droog zand vastgesteld. In boring 5 had het maaiveld pakket een dikte van 30cm. Daaronder lag een overgangshorizont met een dikte van 20cm. Op een diepte van 50cm werd de oranje/gele moederbodem waargenomen. In de laatste boring 6 werd opnieuw een A-C profiel vastgesteld. De onaangeroerde grond bevond zich op een diepte van 80cm.



Figuur 24: Landschappelijke boring 2.



Figuur 25: Landschappelijke boring 4.



Figuur 26 Landschappelijke boring 5.



Figuur 27 Landschappelijk boring 6.

3.4. INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOEKSGBIED

Tijdens het landschappelijke bodemonderzoek werden 6 boringen uitgevoerd, in een grid verspreid over het plangebied. Binnen het plangebied werd geen originele bodemopbouw vastgesteld. In twee van de zes boringen kon de onaangeroerde grond niet opgeboord worden. In de rest van de boringen werd een A-C profiel vastgesteld waarbij opvallend was dat het contact met het moedermateriaal vrij scherp en abrupt was (zie profielen proefsleuvenonderzoek). De moederbodem was een fijn droog zand waarbinnen geen biogalerijen, wortelgangen e.d.m. meer werden vastgesteld. Het is heel waarschijnlijk dat het plangebied in het verleden al eens werd afgetopt of sterk bewerkt.

3.5. VERWACHTING

De uitgevoerde boringen tonen aan dat het plangebied grotendeels (antropogeen) verstoord is. Hierdoor kan er geconcludeerd worden dat er binnen het plangebied geen aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van *in situ* bewaarde vindplaatsen van steentijd vondstenconcentraties. De aanwezigheid van archeologische sporenconcentraties uit jongere periodes kan niet worden uitgesloten maar is evenwel kleiner, gezien de hoge verstoringsgraad van het terrein.

3.6. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?

Bij het landschappelijk bodemonderzoek werden één bodemhorizont vastgesteld. Het gaat hierbij om een sequentie van een Ap-C -horizont.

- Is het beeld van elke boring gelijk of zijn lokale variaties in bodemopbouw waar te nemen? In welke mate is het bodemprofiel nog intact?

Het beeld is vrij gelijk lopend, door de aanwezige hoge graad van (antropogene) verstoring op het terrein. Centraal op het terrein (boring 3) en aan de oostelijke zijde (boring 1) werd een grote verstoringsgraad vastgesteld.

- Kan verder archeologisch onderzoek in de vorm van boringen of proefsleuven nog leiden tot relevante kenniswinst?

Door de hoge graad van verstoring is een verkennend en/of waarderend booronderzoek niet aan de orde. Een proefsleuvenonderzoek kan de graad en de verspreiding van verstoring op het terrein bevestigen of bijstellen. Mogelijks kunnen er zich nog klassieke grondsporen bevinden ter hoogte van de C-horizont.

- In welke mate wordt het bodemarchief bedreigd door de geplande werken?

De geplande werken vormen een bedreiging voor het eventueel aanwezige bodemarchief. Uit de landschappelijke boringen blijkt echter dat er reeds een wijdverspreide (antropogene) verstoring aanwezig is op het terrein. Het kan echter niet uitgesloten dat er zich nog lokaal sporenconcentraties bevinden binnen de grenzen van het plangebied.

- *Wat is de diepte van het archeologisch leesbaar niveau? Dient bij een eventueel proefsleuvenonderzoek rekening gehouden te worden met verschillende archeologische niveaus?*

Het archeologisch niveau situeert zich ter hoogte van de C-horizont. Aan de oostelijke zijde is dit op een diepte van 50cm. Aan de westelijke zijde fluctueert dit tussen -50cm en -90cm.

- *Zijn relevante bodemhorizonten met betrekking tot artefactensites nog bewaard op het terrein? Of is er eerder sprake van een afgetopt bodemprofiel door bewerking?*

Er is sprake van een afgetopt bodemprofiel. De grens met de C-horizont is heel scherp.

- *Hoe verhouden de waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek zich ten opzichte van de gegevens op de bodemkaart?*

Door de hoge graad van verstoring is er een zekere afwijking ten aanzien van de gekende bodemkaart.

- *Zijn de waarnemingen van dien aard dat het een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is? Zo ja:*

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone waar een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?*

- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?*

- *Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?*

- *Dwingen de waarnemingen afwijkingen van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk op?*

Niet van toepassing.

- *Indien een proefsleuvenonderzoek zinvol wordt geacht, wat is de ruimtelijke afbakening van de onderzoekszone (in X, Y en Z coördinaten) waar verder onderzoek d.m.v. sleuven noodzakelijk is?*

Door de verspreide verstoring, die werd waargenomen in de landschappelijke boringen, is een ruimtelijke afbakening niet mogelijk. Het kan namelijk niet uitgesloten worden dat er zich lokaal nog sporenconcentraties kunnen manifesteren.

4. PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM (2022J305)

4.1. BESCHRIJVING VAN DE ONDERZOEKSOPDRACHT

Het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd op 14/11/2022, werd uitgevoerd naar aanleiding van een aanvraag van een omgevingsvergunning met betrekking het verkavelen van gronden. In functie hiervan werd reeds vooronderzoek verricht in de vorm van een bureaustudie. Op basis van dit vooronderzoek kon de aanwezigheid van een archeologische site niet worden bevestigd noch worden ontkend. Daarom werd een vervolgonderzoek in de vorm van landschappelijke boringen en proefsleuven geadviseerd op het volledige projectgebied dat werd bedreigd door de geplande werken.

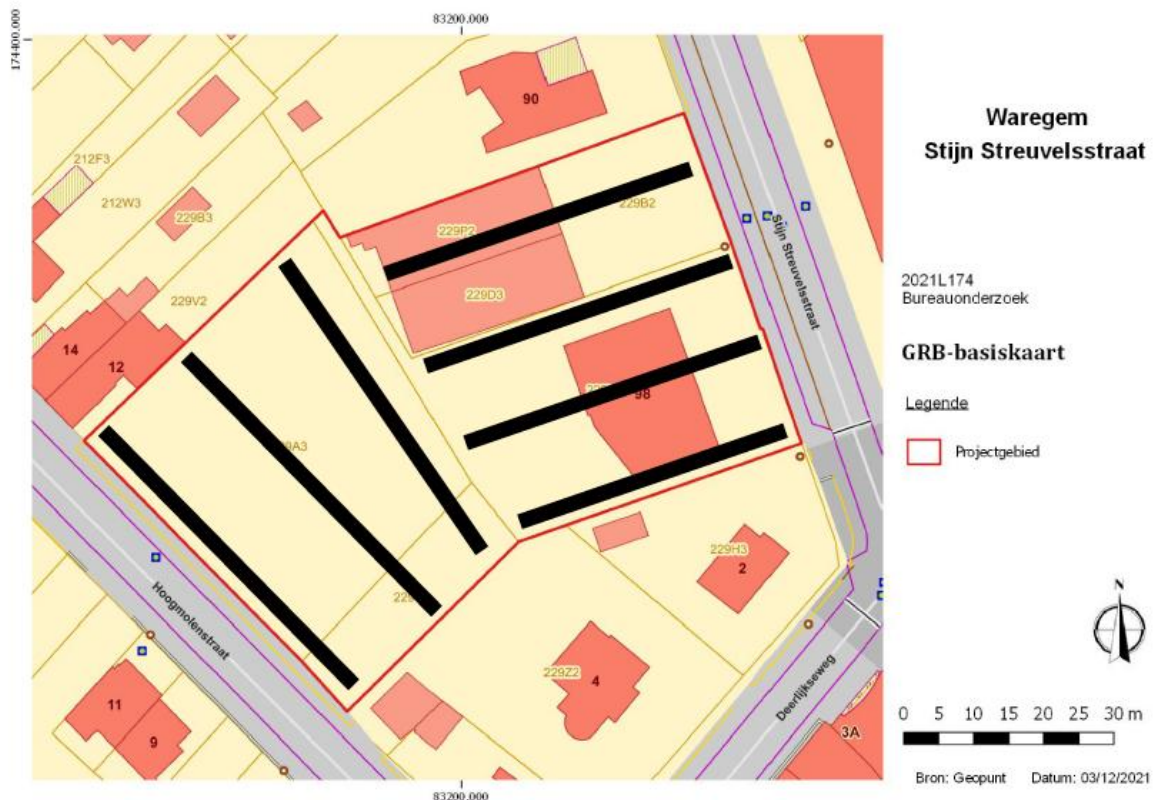
Doel van het onderzoek is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Bij het uitvoeren en uitwerken van de archeologische prospectie moeten minstens volgende vragen beantwoord worden:

- Hoe diep bevindt zich het archeologisch niveau?
- In hoeverre is het plangebied verstoord?
- Hoeveel archeologische niveaus kunnen onderscheiden worden?
- Wat is de aard, omvang, datering, en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?
- Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?
- Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?
- Welke specifieke activiteiten (bewoning, ambachtelijke activiteiten) hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden?
- Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor?
- Passen deze in de historische context van de locatie?
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?
- Wat is de datering en samenstelling van de aangetroffen ophogingslagen?

- Kan op basis van de bekomen info de stratigrafische kennis van de omgeving bijgesteld/bevestigd worden?
- Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd worden voor een vervolgonderzoek?

In het pvm van het bureauonderzoek werden 7 proefsleuven geadviseerd. *Het totale te onderzoeken terrein is 4536m² groot waarvan 10% oftewel 453m² dient onderzocht te worden door middel van proefsleuven. Aanvullend hierbij moet nog voor 2,5% oftewel 113m² aan kijkvensters, dwars- of volgsleuven aangelegd te worden. In totaal wordt zo 12,5% oftewel 566m² onderzocht.*



Figuur 28 Proefsleuvenplan (groene sleuven) zoals voorgesteld in het pvm bureauonderzoek 2021L174.

4.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE

4.2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven, in een uitgesteld traject¹⁷.

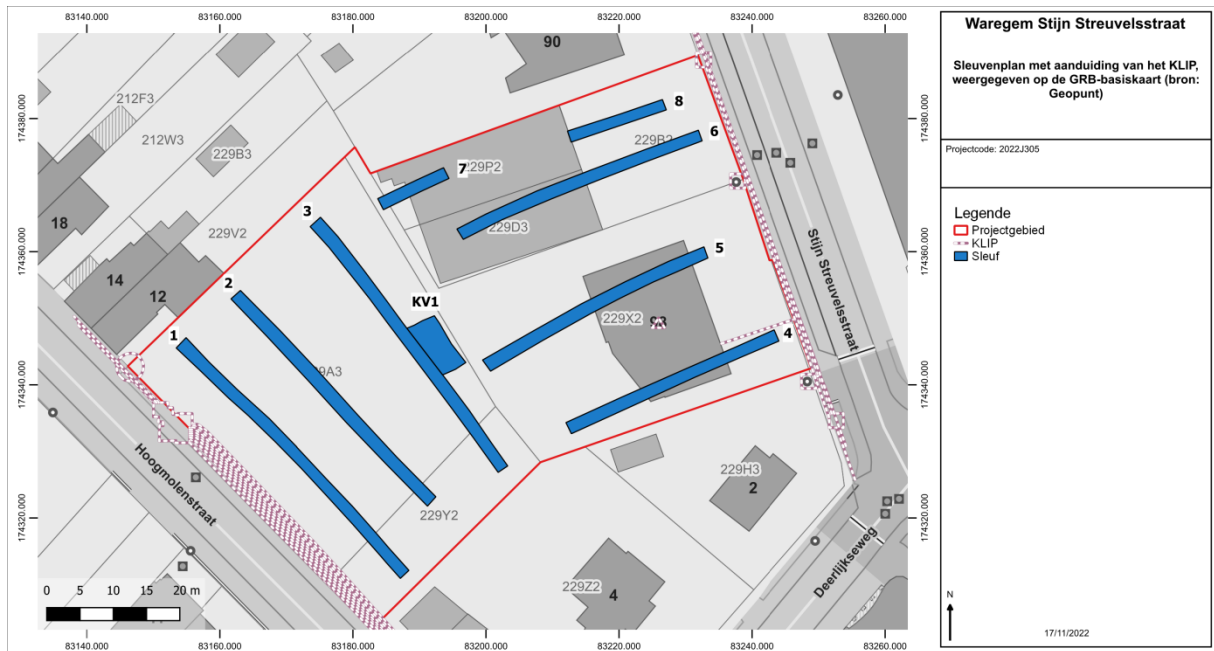
De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden. Het onderzoek vond plaats op een site zonder complexe verticale stratigrafie.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput.

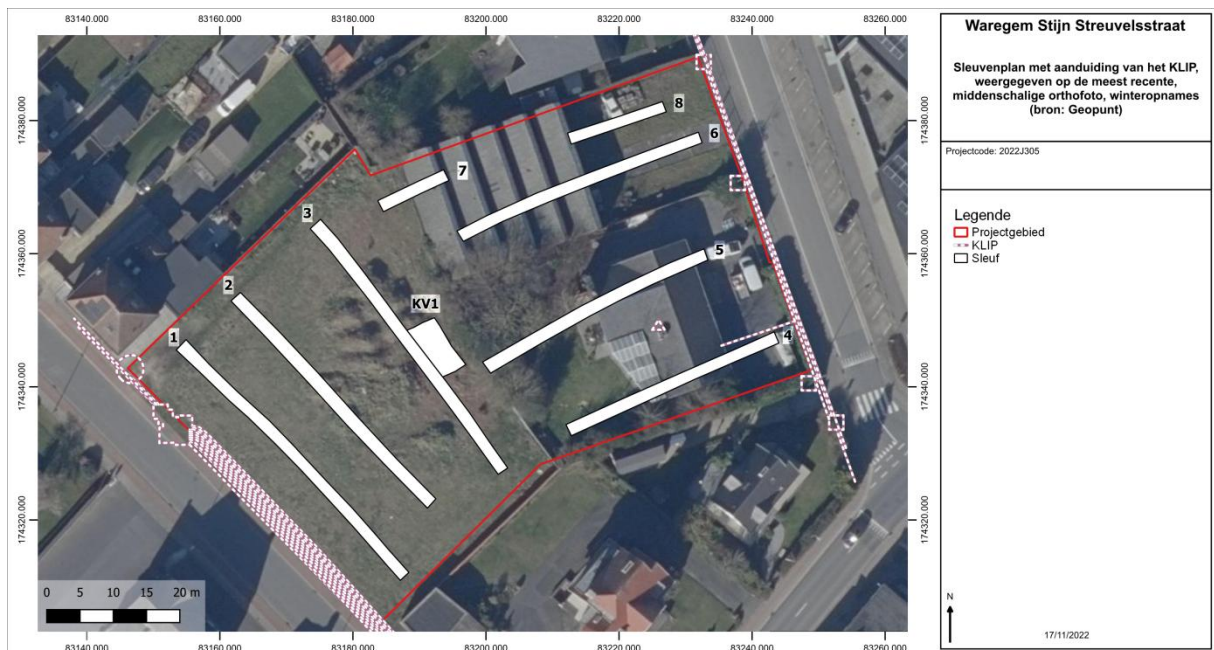
Na Klip-melding bleken er verschillende leidingen aan de westelijke zijde van het terrein te lopen. De proefsleuf werd wat naar het oosten verschoven. In totaal werden 8 sleuven aangelegd en één kijkvenster.

In totaal werd 12,2% van het onderzoekbare gebied onderzocht. Dit was voldoende om een inschatting te maken van de aanwezigheid, bewaringstoestand en het potentieel van de archeologische resten.

¹⁷ Voorafgaand aan het archeologisch onderzoek werd het bestaande gebouwenbestand afgebroken.



Figuur 29 Proefsleuvenplan geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: geopunt)



Figuur 30 Proefsleuvenplan geprojecteerd op een recente orthofoto. (bron: geopunt)

4.2.2. ORGANISATIE VAN HET ONDERZOEK

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op maandag 14 november onder zonnige omstandigheden. Erkend archeoloog Bart Bot trad op als veldwerkleider en Elenora Vanbrabant als assistent-archeoloog. De metingen op het terrein gebeurden door Elenora Vanbrabant met een

Total-Station. De opmetingen van de sleuven, profielen en hoogtes werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Elenora Vanbrabant.

4.2.3. ADVIES SPECIALISTEN EN WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING

/

4.2.4. SELECTIE BRONNEN

De archeologienota (bureauonderzoek) werd als voornaamste bron aangewend.



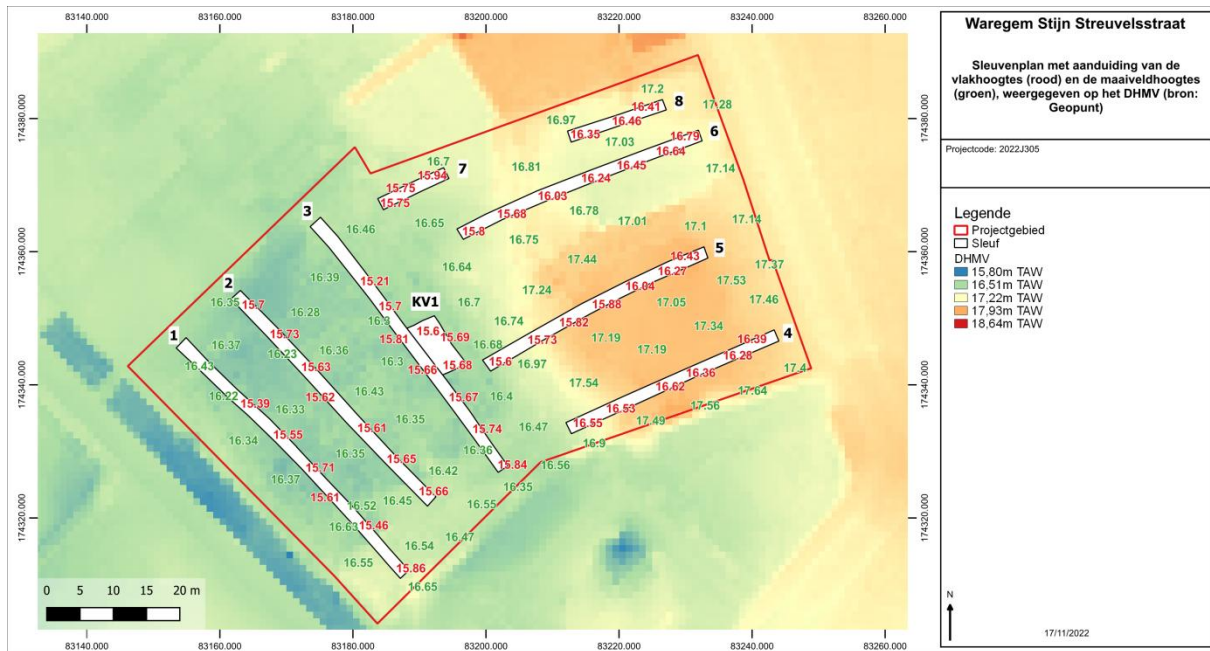
Figuur 31 Het plangebied voor de start van het onderzoek. Zicht vanaf de noordoostelijke hoek op het terrein, zone afgebroken gebouwenbestand.



Figuur 32 Zicht op de aangelegde proefsleuven, gezien vanuit het noordoosten.

4.3. RESULTATEN VAN HET PROEFPUTTENONDERZOEK

De hoogtes van het maaiveld binnen het plangebied toonden aan dat het plangebied een hoogteverschil kent. De TAW-waarde stijgt van het oostelijke deel (+16,22m TAW) naar het hoogste gedeelte in het westen (+17,53m TAW). Er werd geen complexe stratigrafie waargenomen binnen het plangebied; dit is ook logisch gezien de landelijke ligging. De eventueel aanwezige archeologische sporen konden zich manifesteren op het niveau van de C-horizont, zogenaamde 'klassieke grondsporen'.



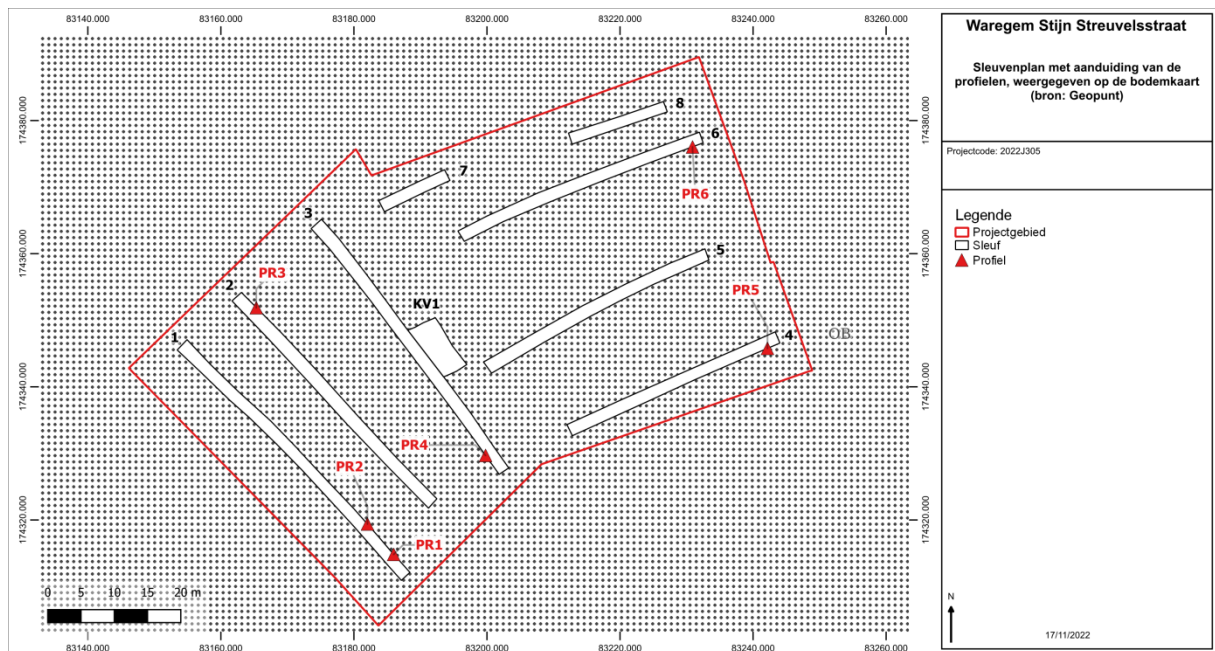
Figuur 33 Maaiveldhoogtes (groen) en vlakhoogtes (rood) geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel. (bron: geopunt)

4.3.1. AARDKUNDIGE WAARNEMINGEN

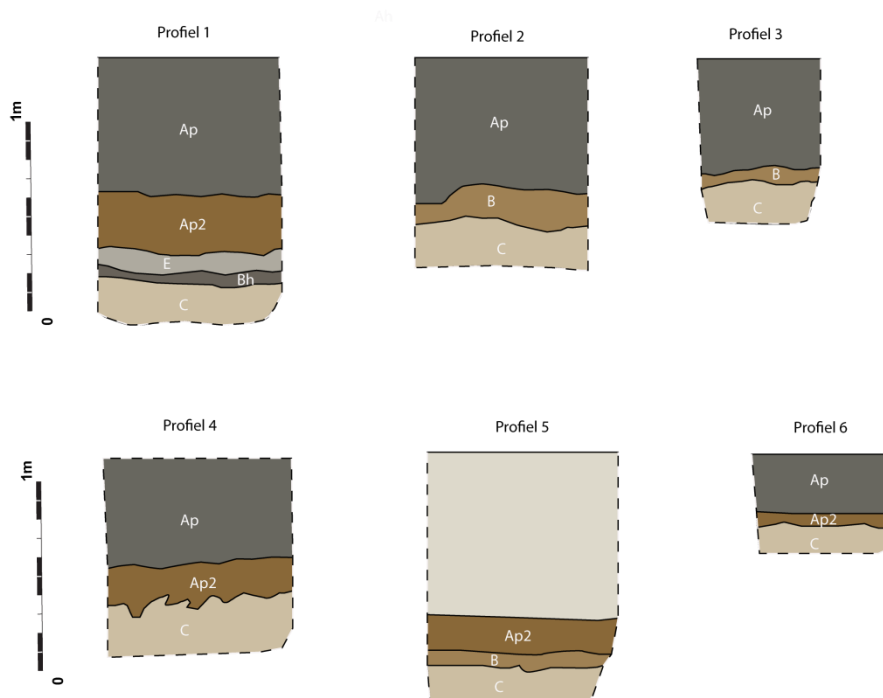
Om de bodemopbouw/stratigrafie te onderzoeken binnen het plangebied werden een 6-tal profielputen aangelegd. Er werden drie verschillende bodemkundige profielen vastgesteld. Onder de 25cm tot 60cm dikke A-horizont werd over het algemeen een tweede Ap-horizont waargenomen. Die tweede ploeglaag/bewerkingslaag had een lichtbruine kleur, was zandig zandig en bevatte ter hoogte van het contact met de moederbodem bewerkingsporen (spadesteken? ploegen?). Op profielen 4 en 6 ging deze laag abrupt over in een vrij egale droge, lichtbeige zandgrond, de moederbodem. In de moederbodem werden geen of heel weinig sporen van bioturbatie waargenomen wat doet vermoeden dat een flink deel van de oorspronkelijke bodemopbouw werd opgenomen in de Ap2. Op profielen 2, 3 en 5 kon onder de Ap2 een dun, zwak ontwikkelde B-horizont waargenomen worden. De laag had een lichtbruine kleur en de overgang met het moedermateriaal was iets geleidelijker. Op profiel 1 werd een restant van een zwak ontwikkelde podzolbodem vastgesteld. Onder de tweede Ap lag een circa 10cm dikke E-horizont (uitlogingshorizont). Onder de E-horizont werd een dunne Bh (instromingshorizont) vastgesteld. De C-horizont situeerde zich op een diepte van circa 80cm.

Over het algemeen komen deze profielen overeen met de landschappelijke boringen. Op enkele profielen werd een zwak ontwikkelde B-horizont vastgesteld, deze werd niet waargenomen in de boringen. We kunnen stellen dat de bodemkundige kartering rondom het plangebied overeenkomt met de situatie binnen ons plangebied: droge zandbodem met sterk gevlekte en verbrokkelde

textuur B-horizont (Zbc) en een matig droge zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B horizont (Zch).



Figuur 34 Sleuvenplan met aanduiding profielen.



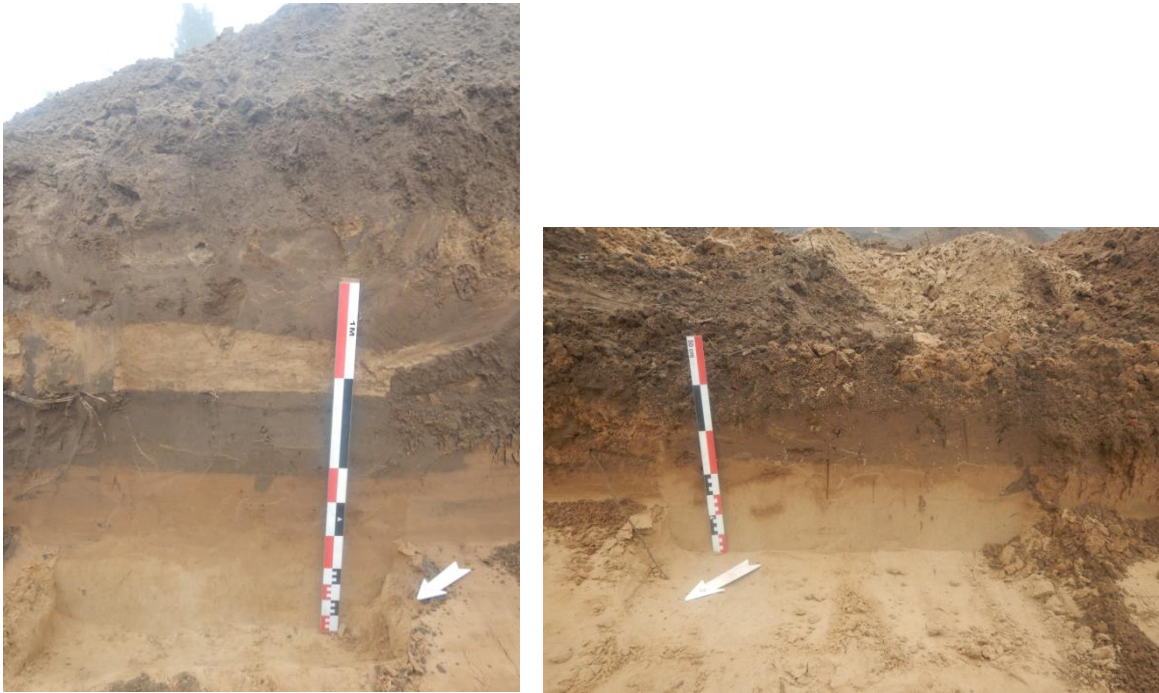
Figuur 35 Gedigitaliseerde tekeningen profielen.



Figuur 36 Profiel 1 en profiel 2.



Figuur 37 Profiel 3 en profiel 4.



Figuur 38 Profiel 5 en 6.

4.3.2. ASSESMENT SPOREN

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd geen enkel archeologisch spoor waargenomen. Een kijkvenster werd aangelegd ten oosten van sleuf 3. Ook hier werd geen enkele archeologisch spoor vastgesteld. Ter hoogte van sleuf 1 bevond zich een recente verstoring, uitgegraven in de Ap2-bodem. Ter hoogte van sleuf 4 werd aan de westelijke zijde een diepe puinige verstoring waargenomen. Deze is te linken aan de woning die recentelijk nog op het terrein stond. Heel opvallend was het niveau van de moederbodem ter hoogte van sleuf 7 en 8. Deze bevond zich slechts 30cm to 40cm onder het maaiveld.



Figuur 39 Sleuf 1 en 2



Figuur 40 Sleuf 3 en kijkvenster 1.



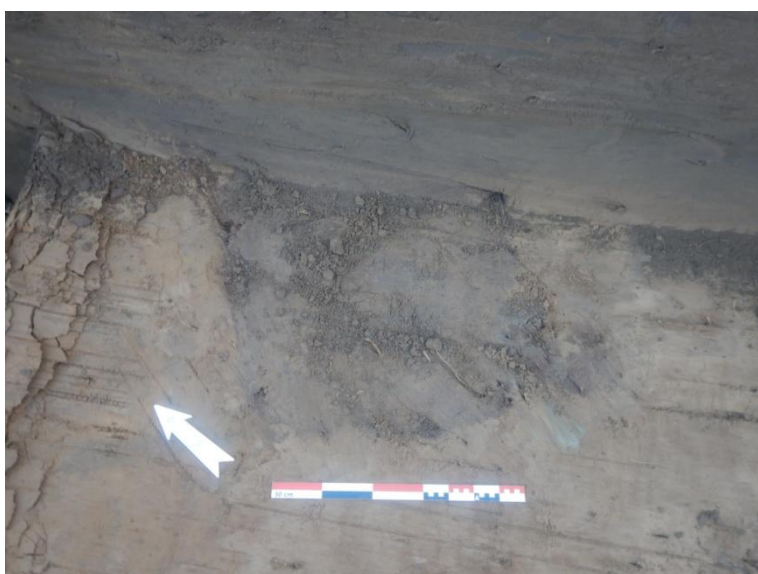
Figuur 41 Sleuf 4 en 5.



Figuur 42 Sleuf 6 en 7.



Figuur 43 Sleuf 8.



Figuur 44 Recent spoor in sleuf 1.



Figuur 45 Opnamemoment, lege sleuf 2.



Figuur 46 Verstoring in sleuf 4.

4.3.3. ASSESMENT VONDSTEN

Niet van toepassing: er werden geen archeologische artefacten aangetroffen.

4.3.4. ASSESMENT STALEN

Niet van toepassing.

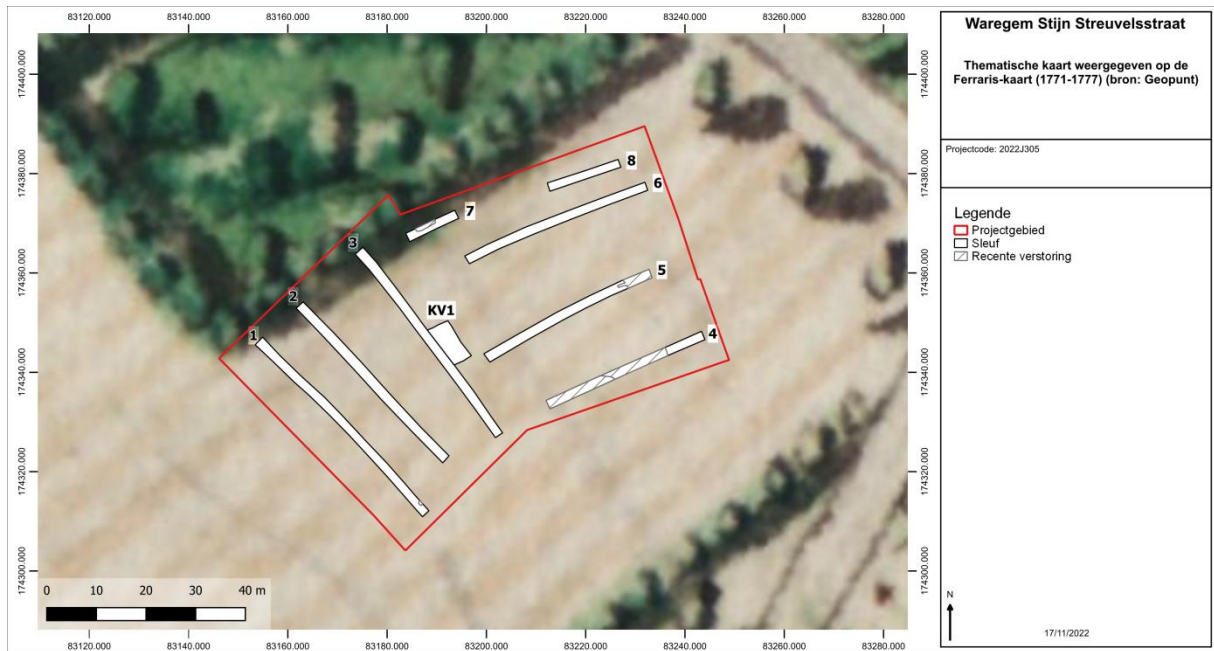
4.3.5. ASSESMENT CONSERVATIVE

Niet van toepassing.

4.3.6. DATERING EN INTERPRETATIE

Het bureauonderzoek schiep een bepaalde verwachting ten aanzien van het plangebied. Als eerste was er een potentieel op een goed bewaarde bodem en eventueel steentijdartefactensites. Het landschappelijk onderzoek toonde aan dat het potentieel op een steentijdartefactensite nihil was. De bodemopbouw binnen het plangebied was sterk verstoord. Dit fenomeen werd ook waargenomen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Na het landschappelijk booronderzoek was het niet uitgesloten dat er zich een archeologische site binnen het plangebied bevond. Er konden nog altijd 'klassieke grondsporen' worden aangetroffen vanaf de periode van de eerste landbouwersgemeenschappen. Binnen het plangebied werden echter verschillende verstoringen maar vooral egale onaangeroerde grond waargenomen. De profielen illustreerden dat het plangebied in een recent verleden sterk werd afgetopt/vergraven. Op sommige profielen werd weliswaar een zwak ontwikkelde B-horizont vastgesteld maar deze lijkt subrecent. In de zuidwestelijke hoek werd nog een restant waargenomen van een podzol-bodem (bosrestant ten noorden van ons plangebied op de Ferrariskaart?)

Op enkele profielen werd ter hoogte van het contact met de moederbodem (land)bewerkingssporen vastgesteld. Vermoedelijk is het terrein lang in een subrecent verleden als akkerland (cfr. Ferrariskaart) in gebruik geweest en werd een groot deel van de oorspronkelijke bodemopbouw (en mogelijks ook archeologische sporen) opgenomen in de ploeglaag. Er werden hoe dan ook geen archeologische bewoningssporen aangetroffen noch archeologische artefacten binnen het plangebied. De kans op een bewoningssite was nochtans bestaande gezien de romeinse bewoning die zich aan de zuidoostelijke zijde van ons plangebied bevindt (Cai 70244).



Figuur 47 Sleuvenplan geprojecteerd op de Ferriskaart (bron: geopunt)

4.3.7. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

- *Hoe diep bevindt zich het archeologisch niveau?*

Het archeologisch niveau bevond zich op een diepte van -30cm tot -90cm onder het bestaande maaiveld.

- *In hoeverre is het plangebied verstoord?*

Ter hoogte van sleuf 4 en het oostelijke deel van sleuf 5 werd een puinig pakket vastgesteld die de moederbodem doorsneed. Dit pakket is te linken aan de woning die recentelijk binnen het plangebied stond. Op enkele profielen werden landbewerkingssporen waargenomen die vermoedelijk een groot deel van de oorspronkelijk bodemopbouw hebben verstoord.

- *Hoeveel archeologische niveaus kunnen onderscheiden worden?*

Er kan één niveau worden onderscheiden ter hoogte van de C-horizont.

- *Wat is de aard, omvang, datering, en conservatie van de aangetroffen archeologische resten? Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten? Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren? Welke specifieke activiteiten (bewoning, ambachtelijke activiteiten) hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden? Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor? Passen deze in de historische context van de locatie? Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden? Wat is de datering en*

samenstelling van de aangetroffen ophogingslagen? Kan op basis van de bekomen info de stratigrafische kennis van de omgeving bijgesteld/bevestigd worden?

Niet van toepassing.

- *Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd worden voor een vervolgonderzoek?*

Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat er zich geen archeologische site binnen het plangebied bevindt. Er moet bijgevolg geen verder archeologisch onderzoek worden uitgevoerd.

5. SAMENVATTING

De nota werd opgesteld naar aanleiding van een omgevingsvergunningsaanvraag met betrekking tot het verkavelen van gronden. Naar aanleiding van deze geplande werken werden enkele archeologische onderzoeken uitgevoerd te Waregem Stijn Streuvelsstraat (provincie West-Vlaanderen). Binnen het plangebied werd een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. In total werden 6 boringen gezet. Daaruit bleek dat de bodemopbouw binnen het plangebied sterk verstoord was. Het potentieel op steentijdartefactensites was bijgevolg nihil. De verstoringsgraad binnen het plangebied kan worden doorgetrokken naar het proefsleuvenonderzoek. Er werden geen archeologische sporen waargenomen, enkele recente verstoringen maar vooral egale moederbodem tijdens dit proefsleuvenonderzoek. Concluderend kan gesteld worden dat er zich geen archeologische site bevindt binnen het plangebied.

6. BIBLIOGRAFIE

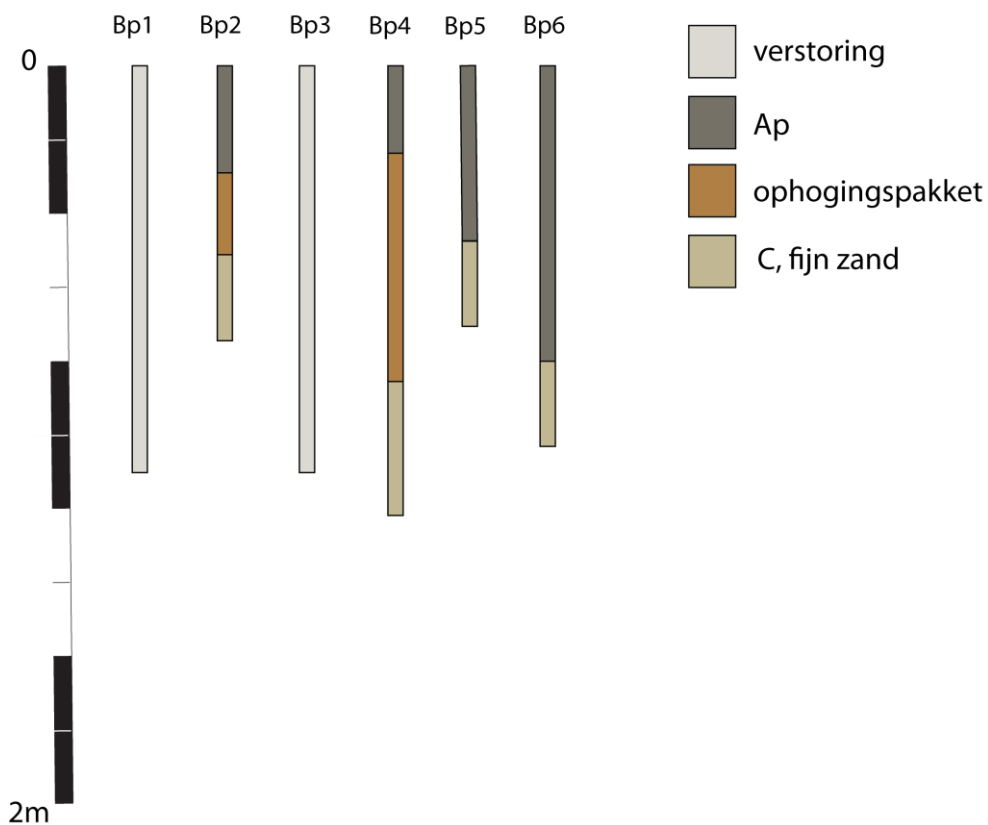
- <https://www.geopunt.be/kaart>
 - <https://www.cartesius.be/CartesiumPortal/>
 - <https://cai.onroenderfgoed.be/>
 - <https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>
 - <https://maps.nls.uk/ww1/trenches/>
-
- Beke F., Teetaert D. (red.) 2015: Archeologisch onderzoek Waregem, Ten Hedestraat. Een nederzetting uit de ijzertijd en crematiegraven uit de Romeinse periode, Ruben Willaert Rapport 78, Sijsele..
 - Van Ranst E. & Sys C. 2000, *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1x20 000)*, onuitgegeven rapport.

7. BIJLAGEN

7.1. BOORLIJST

Boorn r.	Horizont	Bovengrens (m onder Mv)	Ondergrens (m onder Mv)	Textuur	Kleur	Toestand	Processen	Opmerking
1	A	0	1,1	Z	Donkerbruin - donkergrijs	Droog	/	Baksteen- fragmenten
2	Ap	0	0,3	Z	Donkerbruin – bruin	Droog	Humusrijk	/
2	Ap2	0,3	0,5	Z	Lichtbruin – donkerbeige	Droog	/	/
2	C	0,5	0,7	Z	Lichtbeige	Droog	/	/
3	A	0	1,1	Z	Donkerbruin – grijs	Droog	/	Baksteen- fragmenten
4	Ap	0	0,3	Z	Grijs – donkerbruin – bruin	Droog	Humusrijk	/
4	Ap2	0,3	0,9	Z	Lichtbruin – donkerbeige	Droog	/	/
4	C	0,9	1,1	Z	Lichtbeige	Droog	/	/
5	Ap	0	0,6	Z	Donkerbruin - donkergrijs	Droog	Humusrijk	/
5	C	0,6	0,8	Z	Lichtbeige	Droog	/	/
6	A	0	0,8	Z	Donkerbruin - donkergrijs	Droog	Humusrijk	/
6	C	0,8	1	Z	Lichtbeige	Droog	/	/

7.2. VISUALISATIE BOORPROFIELEN



7.3. REFERENTIEPROFIEL

Profielnummer		PR4		Hoogte	+16,36m TAW		
Oriëntatie		N-Z		Grondwater	niet bereikt		
Datum		14/11/2022		Classificatie	/		
Weer		Zonnig			/		
Beschrijving		Bart Bot		Fotonr			
Landgebruik		Weiland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind	beschrijving	bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap	0	50	Droog	Ja	Duidelijk	recht
H2	Ap2	50	70	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H3	C	70	100	Droog	ja	Duidelijk	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Droog		A	Zand		
Lichtbruin		Droog		Ap2	Zand		
Bruin		Droog		C	Zand		



Figuur 48 Referentieprofiel profiel 4.

7.4. FOTOLIIST

2022J305

FOTOLIIST

WASS-22 Waregem Stijn Streuvelsstraat

BESTAND	SOORT	PUT	VLAK	SPOOR	PROFIELNUMMER	OPMERKING
WASS-22_Sfeer_Sleuven_638040237847035300.jpeg	SF					Sleuven
WASS-22_Sfeer_Sleuven_638040237841099468.jpeg	SF					Sleuven
WASS-22_P8_V1_638040235415362921.jpeg	OV	8	1			
WASS-22_P8_V1_638040235408958130.jpeg	OV	8	1			
WASS-22_P8_V1_638040235402085034.jpeg	OV	8	1			
WASS-22_P7_V1_638040230930758400.jpeg	OV	7	1			
WASS-22_P7_V1_638040230923103614.jpeg	OV	7	1			
WASS-22_P6_V1_638040224324882054.jpeg	OV	6	1			
WASS-22_P6_V1_638040224317893619.jpeg	OV	6	1			
WASS-22_P6_V1_638040224310785082.jpeg	OV	6	1			
WASS-22_P6_PR6_638040223394256463.jpeg	PR	6			6	
WASS-22_P6_PR6_638040223386758269.jpeg	PR	6			6	
WASS-22_P6_PR6_638040223378948367.jpeg	PR	6			6	
WASS-22_P5_V1_638040213597974774.jpeg	OV	5	1			
WASS-22_P5_V1_638040213592038442.jpeg	OV	5	1			
WASS-22_P5_V1_638040213585477404.jpeg	OV	5	1			
WASS-22_P4_V1_638040196055593957.jpeg	OV	4	1			
WASS-22_P4_V1_638040196049501612.jpeg	OV	4	1			
WASS-22_P4_V1_638040196042315789.jpeg	OV	4	1			
WASS-22_P4_SP999_638040194767266996.jpeg	DE	4	1	999		
WASS-22_P4_SP999_638040194739460964.jpeg	DE	4	1	999		
WASS-22_P4_PR5_638040188091450987.jpeg	PR	4			5	
WASS-22_P4_PR5_638040188085514880.jpeg	PR	4			5	
WASS-22_P3_V1_638040177783398825.jpeg	OV	3	1			kv1
WASS-22_P3_V1_63804017777462724.jpeg	OV	3	1			kv1
WASS-22_P3_V1_638040167071440376.jpeg	OV	3	1			
WASS-22_P3_V1_638040167065429786.jpeg	OV	3	1			
WASS-22_P3_V1_638040167059572665.jpeg	OV	3	1			
WASS-22_P3_PR4_638040162808275489.jpeg	PR	3			4	
WASS-22_P3_PR4_638040162802495562.jpeg	PR	3			4	
WASS-22_P3_PR4_638040162796248138.jpeg	PR	3			4	
WASS-22_P2_V1_638040153995579851.jpeg	OV	2	1			
WASS-22_P2_V1_638040153988237456.jpeg	OV	2	1			
WASS-22_P2_V1_638040150403857992.jpeg	OV	2	1			
WASS-22_P2_V1_638040150397376253.jpeg	OV	2	1			
WASS-22_P2_PR3_638040145818055839.jpeg	PR	2			3	
WASS-22_P2_PR3_638040145811964621.jpeg	PR	2			3	
WASS-22_P1_V1_638040141390664253.jpeg	OV	1	1			
WASS-22_P1_V1_638040141384571614.jpeg	OV	1	1			
WASS-22_P1_V1_638040141378635537.jpeg	OV	1	1			
WASS-22_P1_V1_638040141372231896.jpeg	OV	1	1			
WASS-22_P1_PR2_638040130803300609.jpeg	PR	1			2	
WASS-22_P1_PR1_638040127983706575.jpeg	PR	1			1	
WASS-22_P1_PR1_638040127961055628.jpeg	PR	1			1	
WASS-22_P1_SP999_638040125474039439.jpeg	DE	1	1	999		
WASS-22_P1_SP999_638040125467560157.jpeg	DE	1	1	999		
WASS-22_Sfeer_Vooraf_638040110832433872.jpeg	SF					Vooraf

2022J305

FOTOLIIST

WASS-22 Waregem Stijn Streuvelsstraat

BESTAND	SOORT	PUT	VLAK	SPOOR	PROFIELNUMMER	OPMERKING
WASS-22_Sfeer_Vooraf_638040110826896807.jpeg	SF					Vooraf
WASS-22_Sfeer_Vooraf_638040110821585276.jpeg	SF					Vooraf
WASS-22_Sfeer_Vooraf_638040110813618662.jpeg	SF					Vooraf
WASS-22_Sfeer_Vooraf_638040110807994947.jpeg	SF					Vooraf
WASS-22_Sfeer_Vooraf_638040110802684493.jpeg	SF					Vooraf

7.5. FIGURENLIJST

Figuur 1 Topografische kaart met aanduiding projectgebied. (bron: bureauonderzoek 2021L174).....	5
Figuur 2 GRB-basiskaart met aanduiding projectgebied. (bron: bureauonderzoek 2021L174)	5
Figuur 3 Beslissingsboom verkavelen van gronden Onroerend Erfgoed. (bron: Onroerend Erfgoed) ...	6
Figuur 4 Digitaal Hoogtemodel met aanduiding van het projectgebied. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174).....	8
Figuur 5 Bodemkundige kaart met projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek 2021L174)	8
Figuur 6 Uitsnede uit het ontwerpplan. (Bron: initiatiefnemer)	9
Figuur 7 Villaret-kaart met projectie van het plangebied (bron: Bureauonderzoek 2021L174).....	11
Figuur 8 Ferrariskaart, detail (1777) met aanduiding van het projectgebied. (bron: Bureauonderzoek 2021L174).....	11
Figuur 9 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Onroerend Erfgoed en geopunt)	12
Figuur 10 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174) ...	13
Figuur 11 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174) ...	13
Figuur 12 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174) ...	14
Figuur 13 Archeologische waarnemingen op GRB-basiskaart. (Bron: Bureauonderzoek 2021L174) ...	14
Figuur 14 Allesporenplan van de opgraving Waregem Ten Hedestraat. (bron: Beke F., Teetaert D. (red.) 2015, p. 20).....	16
Figuur 15 Zicht op de locatie van boring 1. Op de achtergrond de afbraakwerken. (bron: erkend archeoloog).....	22
Figuur 16 Locatie boring 2.	23
Figuur 17 Locatie boring 3.	23

Figuur 18 Locatie boring 5.....	24
Figuur 19 Locatie boring 6.....	24
Figuur 20 Uitgevoerde boringen op GRB-basiskaart. (bron: geopunt)	25
Figuur 21 Tabel met TAW-waardes en locatiegegevens boringen.....	25
Figuur 22: Landschappelijke boring 1.....	26
Figuur 23 Landschappelijke boring 3.....	27
Figuur 24: Landschappelijke boring 2.....	28
Figuur 25: Landschappelijke boring 4.....	28
Figuur 26 Landschappelijke boring 5.....	29
Figuur 27 Landschappelijk boring 6.....	29
Figuur 28 Proefsleuvenplan (groene sleuven) zoals voorgesteld in het pvm bureauonderzoek 2021L174.	33
Figuur 29 Proefsleuvenplan geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: geopunt).....	35
Figuur 30 Proefsleuvenplan geprojecteerd op een recente orthofoto. (bron: geopunt)	35
Figuur 31 Het plangebied voor de start van het onderzoek. Zicht vanaf de noordoostelijke hoek op het terrein, zone afgebroken gebouwenbestand.	36
Figuur 32 Zicht op de aangelegde proefsleuven, gezien vanuit het noordoosten.....	37
Figuur 33 Maaiveldhoogtes (groen) en vlakhoogtes (rood) geprojecteerd op het Digitaal Hoogtemodel. (bron: geopunt)	38
Figuur 34 Sleuvenplan met aanduiding profielen.	39
Figuur 35 Gedigitaliseerde tekeningen profielen.....	39
Figuur 36 Profiel 1 en profiel 2.....	40
Figuur 37 Profiel 3 en profiel 4.....	40
Figuur 38 Profiel 5 en 6.	41
Figuur 39 Sleuf 1 en 2.....	42
Figuur 40 Sleuf 3 en kijkvenster 1.	42
Figuur 41 Sleuf 4 en 5.....	43
Figuur 42 Sleuf 6 en 7.....	43
Figuur 43 Sleuf 8.....	44
Figuur 44 Recent spoor in sleuf 1.....	44
Figuur 45 Opnamemoment, lege sleuf 2.....	45
Figuur 46 Verstoring in sleuf 4.	45
Figuur 47 Sleuvenplan geprojecteerd op de Ferrariskaart (bron: geopunt)	47
Figuur 48 Referentieprofiel profiel 4.....	52

