

Programma van maatregelen Grimbergen – Eeuwlaan

Jef Kennis

Bornem
2022

Gemotiveerd advies

Er werd een landschappelijk booronderzoek (projectcode: 2022J262) en een proefsleuvenonderzoek (projectcode: 2022K113) uitgevoerd, dat aangeeft dat er geen bijkomend archeologisch onderzoek meer nodig geacht wordt in het kader van de geplande vergunningsaanvraag.

Bureauonderzoek toonde aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Het terrein kent een gunstige landschappelijk ligging op de overgang van de top van de Potaardeheuvel naar de noordoostelijke helling. In de omgeving zijn er echter weinig archeologische waarden gekend en bij onderzoeken elders op de Potaardeberg werd erosie vastgesteld en werden geen archeologisch waardevolle sites ontdekt. Dat het onderzoeksgebied wel degelijk archeologisch potentieel kent, blijkt uit de vaststelling van een vluchtburch uit de late ijzertijd ten zuidoosten van het onderzoeksgebied op de zuidoostelijke flank van de heuvel ten zuiden van de Tangebeek. De kunstmatige aardewerken zouden duiden op een Nervische versterking en/of Romeinse bewoning. Op een luchtfoto van 2000-2003 is op ca. 70 m ten noordwesten van het onderzoeksgebied een circulaire structuur te zien met een diameter van ca. 15 m (buitenzijde) die mogelijk als kringgreppel kan geïnterpreteerd worden. Ook dit wijst mogelijk op het archeologisch potentieel van het onderzoeksgebied. Het potentieel op steentijd artefactensites wordt laag ingeschat omwille van de grote afstand tot de dichtstbijzijnde beek en het ontbreken van relevante archeologische waarden uit de steentijd in de omgeving.

Bij landschappelijk bodemonderzoek werd binnen het onderzoeksgebied een beperkte variatie in de bodemopbouw vastgesteld. Binnen het grootste deel van het onderzoeksgebied is nog sprake van een Bt horizont met beperkte dikte. In het zuiden van het onderzoeksgebied is enkel nog sprake van een BC horizont onder de ploeglaag. In het uiterste noorden werd ook de aanwezigheid van colluvium aangetroffen boven op de Bt horizont. Dit alles geeft aan dat de natuurlijke aardkundige eenheden op het terrein in het verleden aangetast zijn door erosie. Na uitvoering van het bureauonderzoek werd het potentieel op goed bewaarde steentijd artefactensites reeds laag ingeschat. Het uitgevoerde landschappelijke booronderzoek treedt deze conclusie bij. Wel kunnen relevante archeologische sporen nog bewaard gebleven zijn op het terrein. Dit onderzochten we aan de hand van een proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek doet besluiten dat op het terrein geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. Op het grootste deel van het terrein werden geen antropogene sporen vastgesteld en de weinige sporen in het noordwesten van het onderzoeksgebied dateren uit de nieuwe of de nieuwste tijd, met de nadruk op de laatste periode. Mogelijk zijn ze te relateren aan de aanleg van een weg enkele meters noordwestelijker in 2018. De aangetroffen sporen werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Sommige delen van het terrein waren niet toegankelijk voor onderzoek tijdens het proefsleuvenonderzoek. De aanliggende zones werden echter voldoende onderzocht, waardoor we een globaal beeld van het archeologisch potentieel van het terrein konden verkrijgen. Gezien de aard van de aangetroffen resten is de verwachting dat bijkomend archeologisch onderzoek onvoldoende potentieel op kennisvermeerdering inhoudt om de kosten van bijkomend archeologisch onderzoek te rechtvaardigen. Daarom worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

Omwille van de afwezigheid van potentieel op kennisvermeerdering worden de punten 7° en 8° van de Code van Goede Praktijk 12.5.1.3 niet uitgewerkt.

Naar aanleiding van het uitgevoerde archeologische vooronderzoek zijn geen verdere maatregelen vereist. Daarom wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.