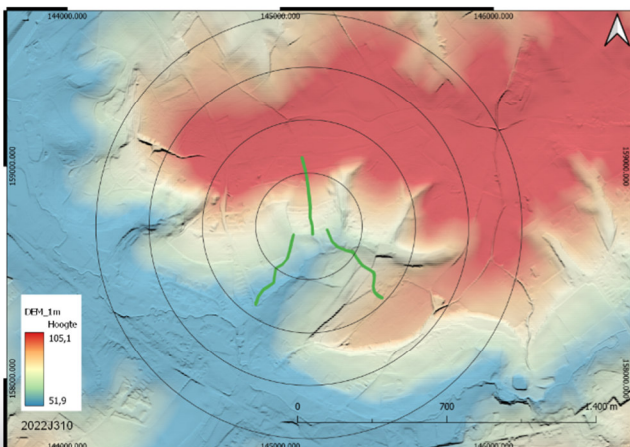




Wortelenberg & Bruineputstraat te Dworp

Programma van Maatregelen



1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2.1 Administratieve gegevens	2
2.2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.2.3 Waardering van de archeologische site	7
2.2.4 Impactbepaling	8
2.2.5 Bepaling van de maatregelen.	9

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2022 J 310
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM
Provincie	Vlaams-Brabant
Gemeente	Beersel
Deelgemeente	Dworp
Plaats	Wortelenberg Bruineputstraat
Toponiem	Bruine Put
Bounding Box	X: 145154.956 Y: 159043.856 X: 145218.595 Y: 158378.928
Kadastrale gegevens	Gemeente: Beersel Afdeling: 3 Sectie: C Nrs.: openbaar domein
Kadasterkaart	



5 515 m²

Oppervlakte bodemingrepen	≤ 5 515 m ²
Datum uitvoering	25/11/2022 tot en met 13/1/2023
Thesaurus	Bureauonderzoek, eolische processen, bodems met kleinspoeling, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	n.v.t.
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2.2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is enkel een archeologisch bureauonderzoek booronderzoek opgesteld.

Op basis van bovenstaand onderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en/of proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek zijn er wellicht voldoende gegevens voorhanden om te staven dat geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek wordt geadviseerd.

Daarom werd geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied.

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site aanwezig is.

Voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars werd voor een gedeelte van het plangebied (*Afbeelding 5.1.1; blauwe zones*) een hoge archeologische verwachting opgesteld. Het plangebied is namelijk daar een zogenaamde gradiëntzone.

Tevens is er ook sprake van een onbekende archeologische verwachting voor jager-verzamelaars ter hoogte van het effectieve beekdal (*Afbeelding 5.1.1; oranje zone*).

Het resterend gedeelte van het plangebied vertoont een lage archeologische verwachting hiervoor.

Voor nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw werd ter hoogte van twee zones een hoge trefkans toegekend. Het plangebied is namelijk daar specifieke zonaal een landschappelijk knikpunt (Afbeelding 5.1.2; blauwe zones).

Het gros van het plangebied vertoont een lage archeologische verwachting hiervoor.

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied minstens vanaf het midden van de 18^e eeuw onbebouwd was. Om deze reden wordt een lage trefkans toegekend voor nederzettingsresten (bewoning) vanaf de Nieuwste Tijd.

Zonaal doorkruist het plangebied de zone van Hoeve Het Rood Kloosterken, oplopend de late 16e eeuw op basis van archeologisch onderzoek. Echter het toekomstige onderzoekstracé bleek minstens vanaf de late 18e eeuw ook al gewoon een gebruik gehad te hebben als publiekelijke ontsluitingsweg. Dit komt namelijk 1 op 1 overeen met het huidige verloop. Om deze reden wordt eerder nog altijd een lage trefkans toegekend voor resten gelinkt Hoeve Het Rood Kloosterken.

Het gros van het plangebied betreft echter geen natte context. De archeologische verwachting wordt dan ook logischerwijs als laag in geschat.

Het zuidelijk deel van het plangebied is een nat landschap, namelijk de vallei van de Molenbeekvallei; kleurcode blauw op Afbeelding 5.1.3. Daarom is daar wel sprake van een natte context. Ondanks de lagere en nattere gelegen ligging, kan men op basis van de resultaten van het bureauonderzoek én expert knowledge toch nog niet spreken van een

natte context met een zogenaamde hoge verwachting. Er is dus eerder sprake van een onbekende verwachting.

Hierbij is niet alleen gelet op de natte contexten zelf maar ook op de droge gebiedsdelen grenzend aan natte zones. Tevens is geen sprake van een landschappelijk locatie waarbij het beekdal relatief smal en het water niet te diep is (een zogenaamde overgang), een samenvloeiing,...

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat op basis van het bureauonderzoek:

Inzake de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige kampementen moet men deze op basis van de huidige gegevens van het bureauonderzoek als onbekend inschatten.

Echter dit is naar alle waarschijnlijk slecht. Bij de ontbossing en het in cultuur brengen heeft een zekere onthoofding al plaatsgevonden.

De kans is zeer reëel dat het eventueel bewaarde natuurlijk bodemprofiel reeds in grote delen van het plangebied volledig verstoord werd, omwille van de aanleg van de aanwezige nabijgelegen nutsleidingen in het verleden of zelfs eerder bij de aanleg van de wegeniswerken.

Eveneens is er zonaal sprake van hellingserosie.

Niettemin kan er ook sprake zijn van zekere vorming van alluvium en/of colluvium in delen van het plangebied. Als dit het geval is dan situeert dit voormalig loopniveau zich echter hier onder.

Wat de grondsporen betreft is de gaafheid en conservering onbekend, dit kan zonaal uiteenlopen van slecht, middelmatig tot goed.

De kans is zeer reëel dat het eventueel bewaarde natuurlijk bodemprofiel reeds in grote delen van het plangebied volledig verstoord werd, omwille van de aanleg van de aanwezige nabijgelegen nutsleidingen in het verleden of zelfs eerder bij de aanleg van de wegeniswerken.

Specifiek ter hoogte van de zone van het Rood Kloosterken is er sprake van waterleiding, elektriciteitsleidingen en telecom.

Eveneens is er zonaal sprake van hellingserosie.

Niettemin kan er ook sprake zijn van zekere vorming van alluvium en/of colluvium in delen van het plangebied. Als dit het geval is dan situeert dit voormalig loopniveau zich echter hier onder.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.7. *Geplande werken en hun bodemingrepen* van het bijhorende bureauonderzoek.

Weinig, tot geen en zonaal beperkt qua grootschaligheid in oppervlakte.

Echter de impact zal hierbij zeer lineair zijn qua aard. Men kan argumenteren dat hier eerder sprake is van een eerder geringe impact.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden én het lage tot nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft hierbij dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.