

ARCHEOLOGISCHE EVALUATIE VAN HET BODEMARCHIEF D.M.V. PROEFSLEUVEN TER HOOGTE VAN DE BRUGGESTEENWEG NR. 77 EN 103 TE RUISELEDE (PROV. WEST-VLAANDEREN)

NOTA

VERSLAG VAN RESULTATEN



ABO Archeologische Rapporten 1997

Rapport opgemaakt door: Maud Libert en Jan Coenaerts



Derbystraat 51
9051 Gent

December-Januari 2022-2023

Dossiernr.: 31503.R.01 (intern)

Dossiernr.: 20003C (extern)

Projectcode AOE: 2021E350 en 2022K250

COLOFON

Titel

Archeologische evaluatie van het bodemarchief proefsleuven ter hoogte van de Bruggesteenweg nr. 77 en 103 te Ruiselede (prov. West-Vlaanderen)

Auteurs

Maud Libert en Jan Coenaerts

Projectnummer

- 30965 (intern)
- 20003C (extern)
- Proefsleuvenonderzoek: 2022K250 (Agentschap Onroerend Erfgoed)

Plaats en datum

Gent, December-Januari 2022 -2023

Reeks en nummer

ABO archeologische rapporten

ISSN 2406-3940

RAPPORTFICHE

Template

Versies		
Versie	Datum	Status
v0	19/12/2022	Interne draft
v1	10/01/2023	Externe draft
v2	16/01/2023	Definitieve versie

Projectteam	
<i>Functie</i>	<i>Naam</i>
Projectleider	Jan Coenartes
Business Unit Manager	Toon Moeskops
Kwaliteitscontrole	Jan Coenaerts
General Director	Patrick Hambach

INHOUD

DEEL 1	Verslag van resultaten	7
1	Inleiding	7
1.1	Thesaurus	7
1.2	Administratieve gegevens	7
1.3	Doel van het onderzoek en onderzoeksstrategie.....	8
2	Assessmentrapport: Proefsleuvenonderzoek (Projectcode 2022K250)	11
2.1	Inleiding	11
2.2	Doel van het proefsleuvenonderzoek	12
2.3	Onderzoeksstrategie conform pvm	13
2.4	Afwijking Programma van Maatregelen	14
2.5	Overzicht werkputten en dekkingsgraad.....	16
2.6	Overzichtsfoto's.....	20
2.7	Stratigrafie van het onderzoeksgebied	23
2.8	Assessment van sporen	26
2.9	Assessment van vondsten	29
2.10	Assessment van stalen	29
3	Interpretatie van het onderzoeksgebied.....	30
3.1	Besluit	30
3.2	Beantwoording onderzoeksvragen	31
4	Kwaliteitscontrole en ondertekening	32
5	Bibliografie.....	33

LIJST VAN FIGUREN

Figuur 1: Orthofotomozaïek uit 2019 (middenschalige winteropname) met weergave van het onderzoeksgebied.	9
Figuur 2: GRB-basiskaart met weergave van het projectgebied en de fasering van het vooronderzoek.	10
Figuur 3: Overzicht van werkgebied 7 (links) en 10 (rechts) (ABO nv 2022).....	11
Figuur 4: Indicatief proefsleuvenplan van zone 7 uit het Programma van Maatregelen (ABO nv 2021)	13
Figuur 5 Indicatief proefsleuvenplan van zone 10 uit het Programma van Maatregelen (ABO nv 2021)	14
Figuur 6: Wijziging van het werkgebied van zone 10 (groene zone niet mogelijk voor prospectie) (ABO nv 2022).....	15
Figuur 7 Werkputtenplan van het projectgebied van Zone 7, weergegeven op het GRB (ABO nv 2022)	17
Figuur 8 Werkputtenplan van het projectgebied van zone 10, weergegeven op het GRB (ABO nv 2022).....	18
Figuur 9 Sporenplan van zone 7 van werkputten 1 t.e.m. 3 (ABO nv 2022)	19
Figuur 10 Sporenplan van Zone 10 van werkputten 4 t.e.m. 6 (ABO nv 2022).....	20
Figuur 11 Overzichtsfoto's van werkput 1 (links) en 2 (rechts) (ABO nv 2022)	21
Figuur 12 Overzichtsfoto's van werkput 3 (linksboven), 4 (rechtsboven), 5 (linksonder) en 6 (rechtsonder) (ABO nv 2022).....	22
Figuur 13: Bodemtypekaart met aanduiding van de werkzone 7 (ABO nv 2022).....	24
Figuur 14 Bodemtypekaart met aanduiding van de werkzone 10 (ABO nv 2022)	25
Figuur 15: Selectie van profielfoto's. Profiel 1.1 (links) en profiel 5.1 (rechts) (ABO nv 2022)	25
Figuur 16 Sporenlijst (ABO nv 2022)	26
Figuur 17 Greppel uit werkput 1: SP1.1	26
Figuur 18: Greppel uit werkput 2: SP2.1 (linksboven) , SP 2.2 (rechtsboven) en SP2.3 (onder) (ABO nv 2022).....	27
Figuur 19 Greppel uit werkput 3: SP3.1 (linksboven) en SP3.2 (rechtsboven). Greppel uit werkput 5: SP5.1 (onder) (ABO nv 2022).....	28
Figuur 20: Recente verstoringen uit werkput 5 (ABO nv 2022)	29

LIJST VAN TABELLEN

Tabel 1: Overzicht van de onderzoeksvragen uit het Programma van Maatregelen van de archeologienota (ABO nv 2022)	13
Tabel 2: Overzichtstabel van de werkputten en oppervlaktes van Zone 7 (ABO nv 2022).....	16
Tabel 3: Overzichtstabel van de werkputten en oppervlaktes van Zone 10 (ABO nv 2022).....	16

DEEL 1 VERSLAG VAN RESULTATEN

1 INLEIDING

1.1 THESAURUS

Nota, Ruiselede, Bruggesteeweg, , proefsleuvenonderzoek, vrijgave

1.2 ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Projectcode: 29309	Onroerend Erfgoed: 2022K250
ISSN-nummer	2406-3940
Erkend Archeoloog	ABO nv
Erkenningsnummer	OE/ERK/Archeoloog/2017/00167
Naam + adres onderzoeksgebied	
- Straat + nr.:	Bruggesteeweg (nr. 77 (Zone 10) en nr. 103 (Zone 7))
- Postcode:	8755
- Fusiegemeente:	Ruiselede
- Land:	België
Lambertcoördinaten (1972 EPSG: 31370)	Lijntracé: Xmin: 78504,26 ; Xmax: 194358,00 Ymin: 80082,27 ; Ymax: 197311,34
Kadaster	
- Gemeente:	Ruiselede
- Afdeling:	1
- Sectie:	G en A
- Percelen:	- Werkzone Bruggesteeweg ter hoogte van huisnummer 103, gedeeltelijk binnen perceel 4P (ca. 926 m²) - Werkzone Bruggesteeweg ter hoogte van huisnummer 77, gedeeltelijk binnen perceel 788V (ca. 1.384 m²)
Onderzoekstermijn	December 2022

1.3 DOEL VAN HET ONDERZOEK EN ONDERZOEKSSTRATEGIE

Naar aanleiding van de geplande werken ter hoogte van de Brandstraat en enkele omliggende straten in Doomkerke (Ruisselede, West-Vlaanderen), werd in december 2020 een archeologienota opgesteld door ABO nv (ID 16970, projectcode 2020J291). Het onderzoek moest daarbij uitwijzen of archeologisch onderzoek noodzakelijk en wenselijk was voor het onderzoeksgebied (Figuur 1). Dit resulteerde in de archeologienota met ID 16970 waarvan akte werd genomen. De plannen omvatten de aanleg van gescheiden riolering, heraanleg van wegenis en een aanleg van een parking. Tijdens de uitvoering van de werken zijn er twee terreinen die tijdelijk als terrein voor grondverbetering worden gebruikt en zijn er op verschillende locaties werkzones voorzien die ook een ingreep in de bodem met zich meebrengen.

Op basis van de archeologienota kon vastgesteld worden dat het onderzoeksgebied een archeologisch potentieel heeft. Het potentieel tot kennisvermeerdering is er voor de bronstijd, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd en nieuwste tijd. Dit is gebaseerd op de landschappelijke ligging en erfgoedmeldingen in de Centrale Archeologische Inventaris. Op basis van luchtfotografie zijn er in de omgeving verschillende circulaire structuren of grachten aangetroffen. Het onderzoeksgebied ligt in een gradiëntzone in de nabijheid van waterlopen waardoor er ook een potentieel is voor steentijd artefactensites.

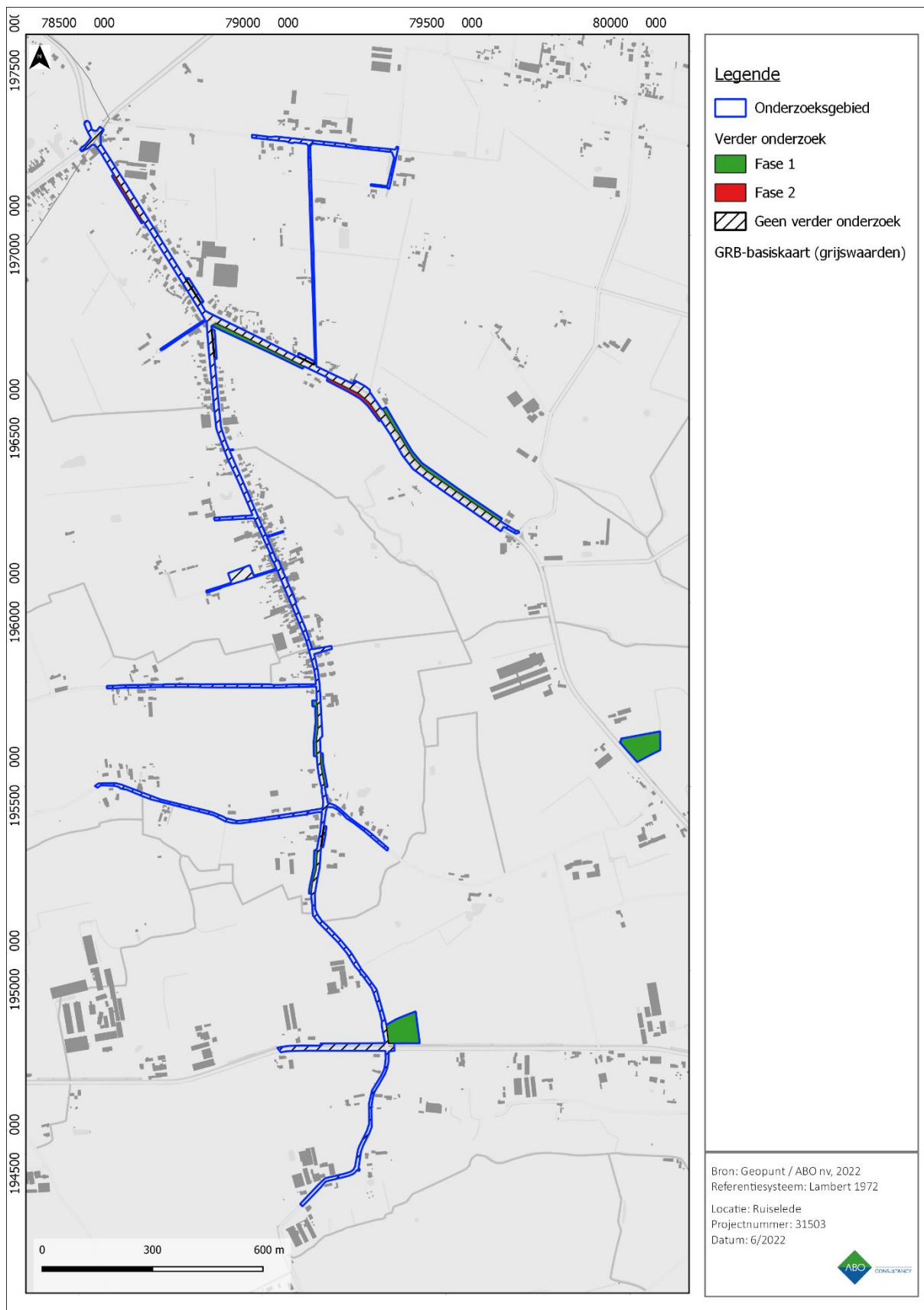
Cartografische bronnen tonen aan dat vanaf de tweede helft van de 18e eeuw het grootste deel van het onderzoeksgebied in gebruik was als landbouwgrond en onbebouwd was. Eventueel aanwezige archeologische lagen zijn afgedekt en kunnen goed bewaard zijn. Omdat de geplande werken het eventueel bewaarde (archeologische) bodemarchief bedreigen, werd een archeologisch vooronderzoek geadviseerd ter hoogte van delen van de geplande werken. Een deel van het projectgebied werd vrijgegeven voor verder onderzoek. In wat volgt wordt eerst een beknopte samenvatting gegeven van de inhoud van de archeologienota, gevolgd door een bespreking van het resultaten van het uitgevoerde archeologisch vooronderzoek.



Figuur 1: Orthofotomosaïek uit 2019 (middenschalige winteropname) met weergave van het onderzoeksgebied.

Op het moment dat de archeologienota werd opgesteld werd het volledige projectgebied als één geheel beschouwd en was er geen sprake van fasering. Het veldwerk kon echter niet overal uitgevoerd worden wegens problemen met de toestemming van de eigenaars. Om de uitvoering van de geplande werkzaamheden niet in het gedrang te brengen is er toch overgegaan naar een fasering van het archeologisch vooronderzoek (Figuur 2). Het landschappelijk archeologisch booronderzoek kon op alle terreinen uitgevoerd worden. De resultaten hiervan behoren tot fase 1 en zijn opgenomen in deze nota. Op sommige terreinen was een verkennend archeologisch booronderzoek voorgeschreven. Dit deel van het vooronderzoek kon ook op alle terreinen uitgevoerd worden. De resultaten hiervan behoren tot fase 2 en zijn opgenomen in deze nota¹.

¹ Broeckmans D., 2022. p.15-16.



Figuur 2: GRB-basiskaart met weergave van het projectgebied en de fasering van het vooronderzoek.

2 ASSESSMENTRAPPORT: PROEFSLEUVENONDERZOEK (PROJECTCODE 2022K250)

2.1 INLEIDING

Op basis van het advies dat werd uitgeschreven in het Programma van Maatregelen van de archeologienota ([ID 23323](#)) werd, na de uitvoering van het landschappelijk bodemonderzoek (cf. hoofdstuk), een vooronderzoek met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven uitgevoerd om een evaluatie te maken van aard, datering en bewaring van eventueel aanwezige archeologische resten binnen het onderzoeksgebied.

Het proefsleuvenonderzoek (2022K250) werd op maandag 12 december uitgevoerd door Maud Libert (assistent-archeologe) en Jan Coenaerts (erkend archeoloog) van ABO nv. De weersomstandigheden bij uitvoering waren zonnig, koud en droog.



Figuur 3: Overzicht van werkgebied 7 (links) en 10 (rechts) (ABO nv 2022)

2.2 DOEL VAN HET PROEFSLEUVENONDERZOEK

Het doel van het proefsleuvenonderzoek is de aard, datering, bewaringstoestand en omvang van eventuele archeologische resten te achterhalen. Hierbij moeten onderstaande onderzoeksvragen uit het Programma van Maatregelen ([ID 23323](#)) beantwoord kunnen worden:

Hoofdvraag	Antwoord	Bijvra(a)g(en)
1. Zijn er grondsporen aanwezig?	Ja	a. Wat is hun aard? b. Wat is hun bewaringstoestand? c. Wat is hun verspreiding? d. Wat is de densiteit? e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding? f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding? g. Zijn er verschillende niveaus van sporen aanwezig? h. Behoren de resten tot één of meerdere periodes? i. Gaat het om losse sporen zonder ruimtelijke samenhang of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren of concentraties? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie. j. Wat is de datering van de sporen op basis van het vondstmateriaal, de versnijdingen en/of opvulling van de sporen en de daarmee gepaarde fasering?
	Nee	a. Wat kan de afwezigheid ervan verklaren? b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen? c. Wat is de omvang van deze anomalie?
2. Zijn er artefacten aanwezig?	Ja	a. Wat is hun aard? b. Wat is hun bewaringstoestand? c. Wat is hun verspreiding? d. Wat is de densiteit? e. Hoe verloopt de ruimtelijke horizontale spreiding? f. Hoe verloopt de ruimtelijke verticale spreiding? g. Behoren de resten tot één of meerdere periodes? h. Gaat het om losse artefacten of komen ze voor in verband met één of meerdere sporen of maken ze deel uit van één of meerdere archeologische structuren? Geef een interpretatie en voorzie argumentatie. i. Zijn er verschillende niveaus van sporensites aanwezig?
	Nee	a. Wat kan de afwezigheid van archeologische resten verklaren? b. Is deze anomalie natuurlijk of antropogeen? c. Wat is de omvang van deze anomalie?
3. Kan een ruimtelijke afbakening gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?		
4. Kunnen archeologische vindplaatsen op basis van het sporen/artefactenbestand in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Waarom?		
5. Kan het vindplaatstype (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair) worden bepaald op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal? Waarom?		
6. Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?		
7. Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?		

Hoofdvraag	Antwoord	Bijvra(a)g(en)
8.	Is er mogelijkheid tot behoud <i>in situ</i> en zijn er eventueel maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?	
9.	Indien behoud <i>in situ</i> van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?	a. Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden? b. Is voor het beantwoorden van deze vragen aanvullend natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk? En welk type staalnamen, inclusief hoeveelheid, is hiervoor noodzakelijk? c. Waarop moet specifiek gelet worden tijdens het vervolgonderzoek, zowel op methodologisch als strategisch vlak? d. Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?
10.	Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij evt. vervolgonderzoek?	
11.	Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?	

Tabel 1: Overzicht van de onderzoeksvragen uit het Programma van Maatregelen van de archeologienota (ABO nv 2022)

2.3 ONDERZOEKSSTRATEGIE CONFORM PVM

2.3.1 WERKZONE 7

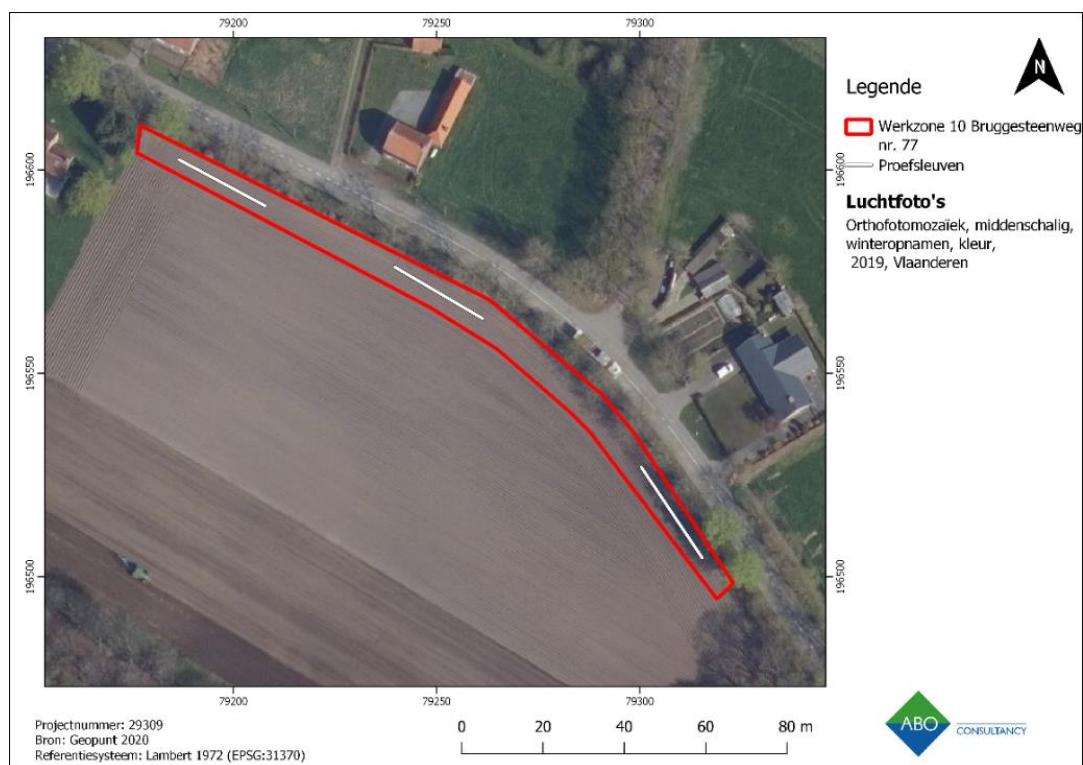
Bij proefsleuvenonderzoek is een dekkingsgraad van 12,5% het uitgangspunt, waarvan 10% voor de sleuven en 2,5% voor kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven. Concreet vertaalt dit naar 3 proefsleuven van 2 m breed op een onderlinge afstand van maximaal 15 m met een totale oppervlakte van 96 m², ofwel 10,36 %. Dit biedt voldoende ruimte voor de uitbreiding van sleuven en de aanleg van kijkvensters. De dekkingsgraad werd berekend aan de hand van de totale oppervlakte van het terrein voor grondverbetering (926 m²). De proefsleuven worden standaard dwars op de isohypsen aangelegd.



Figuur 4: Indicatief proefsleuvenplan van zone 7 uit het Programma van Maatregelen (ABO nv 2021)

2.3.2 WERKZONE 10

Bij proefsleuvenonderzoek is een dekingsgraad van 12,5% het uitgangspunt, waarvan 10% voor de sleuven en 2,5% voor kijkvensters, dwarssleuven en volgsleuven. Concreet vertaalt dit naar 3 proefsleuven van 2 m breed op een onderlinge afstand van maximaal 15 m met een totale oppervlakte van 152 m², ofwel 10,98 %. Dit biedt voldoende ruimte voor de uitbreiding van sleuven en de aanleg van kijkvensters. De dekingsgraad werd berekend aan de hand van de totale oppervlakte van het terrein voor grondverbetering (1.384 m²). De proefsleuven worden standaard dwars op de isohypsen aangelegd.

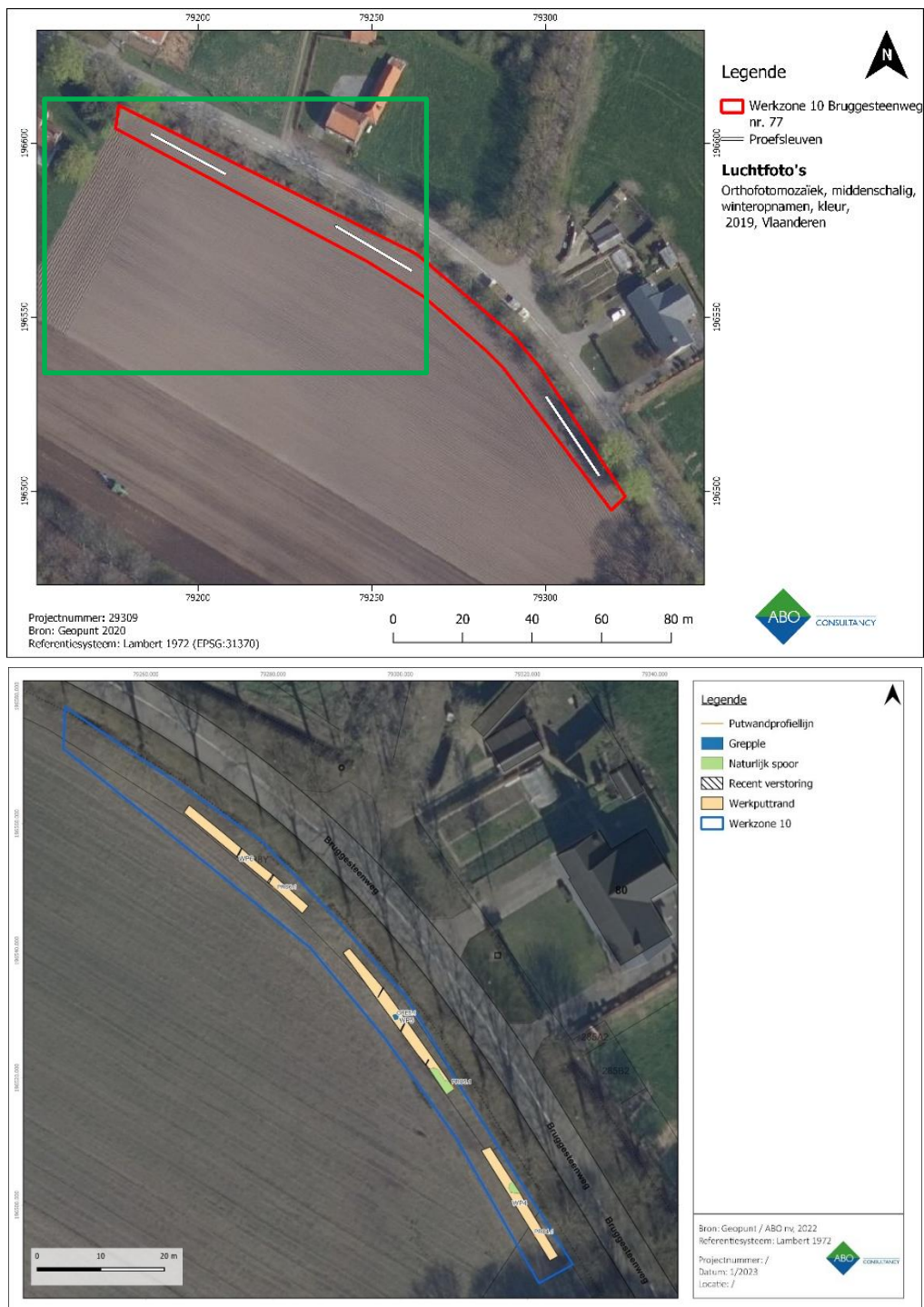


Figuur 5 Indicatief proefsleuvenplan van zone 10 uit het Programma van Maatregelen (ABO nv 2021)

2.4 AFWIJKING PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Het uitgevoerde proefsleuvenplan wijkt op plaatsen af van het Programma van Maatregelen van de archeologienota met ID 23323:

De sleuven konden niet worden gemaakt zoals aangegeven omdat het gebied ten noordwesten (Figuur 6: groen zone) van het werkzone een elektrische installatie bevatte, waardoor het maken van sleuven onmogelijk was. De voorziene sleuven werd iets meer naar het zuiden verlegd.



Figuur 6: Wijziging van het werkgebied van zone 10 (groene zone niet mogelijk voor prospectie) (ABO nv 2022)

2.5 OVERZICHT WERKPUTTEN EN DEKKINGSGRAAD

In totaal werden er 6 proefsleuven aangelegd conform het Programma van Maatregelen van de archeologienota. 3 in werkzone 7 (Figuur 7) en 3 in werkzone 10 (Figuur 8). De totale oppervlakte van de uitgevoerde proefsleuven bedraagt ca. 615 m², wat overeenstemt met een dekkingsgraad van 10.36 % voor zone 7 en 14.66 % voor zone 10, wat voldoende is om uitspraken te doen over het volledige onderzoeksgebied (926 m² voor zone 7 en 750 m² voor zone 10.) (cf. 2.4).

Werkput	Oppervlakte (m ²)
1	27 m ²
2	33 m ²
3	36 m ²
Totaal	96

Tabel 2: Overzichtstabel van de werkputten en oppervlaktes van Zone 7 (ABO nv 2022)

Werkput	Oppervlakte (m ²)
4	32 m ²
5	42 m ²
6	36 m ²
Totaal	110

Tabel 3: Overzichtstabel van de werkputten en oppervlaktes van Zone 10 (ABO nv 2022)

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd conform de CGP en het Programma van Maatregelen van de archeologienota. De proefsleuven hebben een breedte van 2m en werden op een onderlinge afstand van maximaal 15m aangelegd. De proefsleuven werden, waar mogelijk, telkens dwars op de isohypsen aangelegd, zoals voorzien in het Programma van Maatregelen van de archeologienota. Voor de graafwerken werd gebruik gemaakt van een 18-tons graafmachine, voorzien van een dieplepelbak van 2 meter breed. Na afloop van het proefsleuvenonderzoek werden de werkputten terug aangevuld.

Er werd gestart met het aanleggen van een eerste vlak waarbij de diepte van aanleg continu werd bijgestuurd op basis van een aantal putwandprofielen per sleuf. Op basis van de putwandprofielen werd gekeken of er zich dieperliggende niveaus met archeologische sporen en/of vondsten konden voordoen.



Figuur 7: Werkputtenplan van het projectgebied van Zone 7, weergegeven op het GRB (ABO nv 2022)



Figuur 8: Werkputtenplan van het projectgebied van zone 10, weergegeven op het GRB (ABO nv 2022)



Figuur g: Sporenplan van zone 7 van werkputten 1 t.e.m. 3 (ABO nv 2022)



Figuur 10: Sporenplan van Zone 10 van werkputten 4 t.e.m. 6 (ABO nv 2022)

2.6 OVERZICHTSFOTO'S

Hieronder volgt een selectie van werkputfoto's die tijdens het proefsleuvenonderzoek werden aangelegd:



Figuur 11: Overzichtsfoto's van werkput 1 (links) en 2 (rechts) (ABO nv 2022)



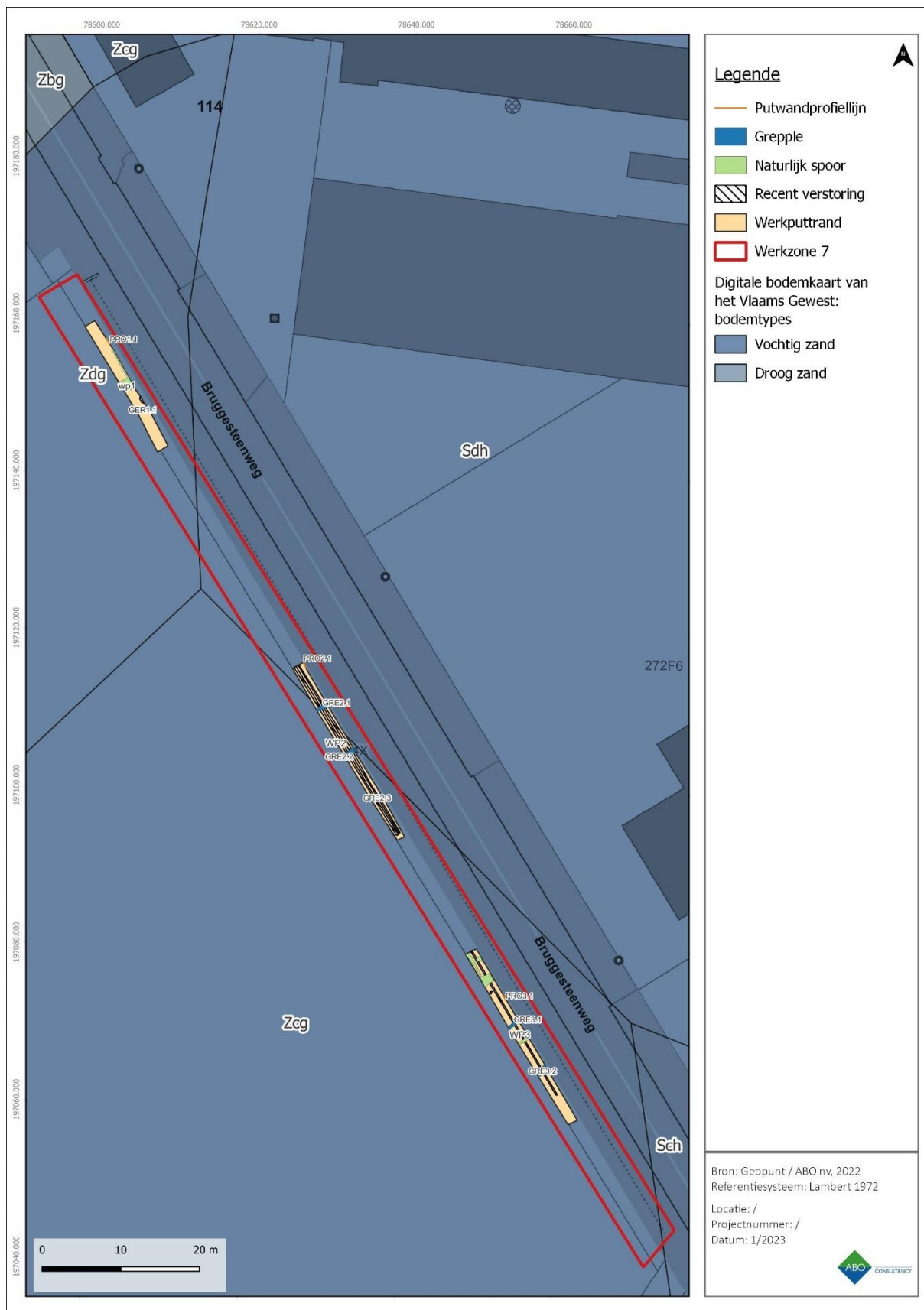
Figuur 12: Overzichtsfoto's van werkput 3 (linksboven), 4 (rechtsboven), 5 (linksonder) en 6 (rechtsonder) (ABO nv 2022)

2.7 STRATIGRAFIE VAN HET ONDERZOEKSGBIED

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden, verspreid over het projectgebied en in verschillende werkputten, 6 profielen aangelegd en geregistreerd: profielen 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1 en 6.10 (Figuur 13 en Figuur 14). Een selectie van putwandprofielen is terug te vinden in Figuur 15.

Uit de bodemanalyse van de bureaustudie blijkt dat de bodemtypenkaart voor het studiegebied in de omgeving van het projectgebied voornamelijk vochtig zand (Sdg-Scg (werkzone 7) en w sdh- sdh (werkzone 10) bodems zonder profielontwikkeling laat zien (Figuur 13 en Figuur 14). De profielen van de kuilwanden en het bodemonderzoek van het landschap bevestigen de aanwezigheid van de in kaart gebrachte bodemtypes.

In alle aangelegde putwandprofielen werd een A-C bodemstructuur aangetroffen. De A-horizont wordt gekenmerkt door een donkergrijsbruine toplaag van ongeveer 50-60 cm met een zandige textuur (Figuur 15). Deze teelaarde kenmerkt zich door de aanwezigheid van planten- en wortelresten. Het archeologisch vlak werd aangelegd in de overgang van de A naar de C-horizont.



Figuur 13: Bodemtypekaart met aanduiding van de werkzone 7 (ABO nv 2022)



Figuur 14: Bodemtypekaart met aanduiding van de werkzone 10 (ABO nv 2022)



Figuur 15: Selectie van profielfoto's. Profiel 1.1 (links) en profiel 5.1 (rechts) (ABO nv 2022)

2.8 ASSESSMENT VAN SPOREN

2.8.1 INLEIDING

In het totaal werden er in WP 1, 2, 3 en 5 slechts zeven archeologische sporen aangetroffen in de vorm van greppels. In de anderen sleuven werden geen sporen aangetroffen.

WP	SP	Vlak	Sector /vak	Datum	Vorm + afmetingen	(Harris) relatie met sp	Richting	Coupe nr.	(vaag/duidelijk), (Hom/Het), Kleur, textuur, inclusies, bioturbatie, (bij coupe: stratigrafie)	Interpretatie, datering	Vondst/ staal nr.
1	1.1	1	*	12-12-22	lineair	*	ZO-NW	*	duidelijk, donkergrijs	greppel	*
2	2.1	1	*	12-12-22	lineair	*	ZO-NW	*	duidelijk, donkergrijs	greppel	*
2	2.2	1	*	12-12-22	lineair	*	ZO-NW	*	duidelijk, donkergrijs	greppel	*
2	2.3	1	*	12-12-22	lineair	*	ZO-NW	*	duidelijk, donkergrijs	greppel	*
3	3.1	1	*	12-12-22	lineair	*	ZO-NW	*	duidelijk, donkergrijs	greppel	*
3	3.2	1	*	12-12-22	lineair		ZO-NW		duidelijk, donkergrijs	greppel	*
5	5.1	1	*	12-12-22	lineair		ZO-NW		duidelijk, donkergrijs	greppel	*

Figuur 16: Sporenlijst (ABO nv 2022)

2.8.2 GREPPELS

De sporen van de greppel in werkput 1, 2, 3 en 5 aangetroffen zijn lineair (Zuidwest-Noordoost) en duidelijk afgebakend. De greppelsporen van werkput 2 en 3 volgen elkaar parallel op langs de aangelegde grachten van de Bruggesteinweg. De vulling van deze vakken wordt gekenmerkt door een grijze zandkleur, die duidelijk afsteekt tegen de beige-geel gekleurde natuurlijke bodem.



Figuur 17: Greppel uit werkput 1: SP1.1



Figuur 18: Greppel uit werkput 2: SP2.1 (linksboven) , SP 2.2 (rechtsboven) en SP2.3 (onder) (ABO nv 2022)



Figuur 19: Greppel uit werkput 3: SP3.1 (linksboven) en SP3.2 (rechtsboven). Greppel uit werkput 5: SP5.1 (onder) (ABO nv 2022)

2.8.3 RECENT VERSTORING

De werkputten 5 en 6 bevatten recente verstoringen zoals terracotta drainage (Figuur 20).



Figuur 20: Recente verstoringen uit werkput 5 (ABO nv 2022)

2.9 ASSESSMENT VAN VONDSTEN

Er werden geen vondsten aangetroffen.

2.10 ASSESSMENT VAN STALEN

Er werden geen stalen genomen in functie van natuurwetenschappelijk onderzoek.

3 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOEKSGBIED

3.1 BESLUIT

Gezien de ontoegankelijkheid van werkzone 7 en 10 is het onderzoek in twee fasen uitgevoerd. De eerste fase werd gerapporteerd in de nota met ID23323. Deze nota handelt over de tweede fase. Uit de archeologienota bleek er een verwachting voor archeologische resten uit de metaaltijden en latere historische periode.

Op basis van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek kan gesteld worden dat er geen relevante archeologische sporen werden aangetroffen, behalve enkele recente afwateringsgreppels. Een aantal recente verstoringen waaronder drainages zijn getuigen dat het onderzoeksgebied de afgelopen decennia in gebruik is geweest voor agrarische doeleinden. Daarnaast bevestigden de aangelegde putwandprofielen de aanwezigheid van een AC-bodemopbouw zoals reeds aangetoond in het landschappelijk bodemonderzoek.

Op basis van deze observaties adviseren wij dan ook geen verdere maatregelen (= vrijgave).

3.2 BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

Zijn er sporen

Afgezien van een aantal recente verstoringen, waaronder de afvoerpijpen, en een paar natuurlijke sporen, werden tijdens het onderzoek van de proefkuilen slechts 7 sporen van greppel aangetroffen. Dit kan enerzijds worden verklaard door agrarische activiteiten zoals diepploegen

Zijn er artefacten aanwezig?

Er werden geen artefacten gevonden tijdens de proefsleuven.

Kan een ruimtelijke afbakening gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?

Nee.

Kunnen archeologische vindplaatsen op basis van het sporen/artefactenbestand in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Waarom?

Niet van toepassing.

Kan het vindplaatstype (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair) worden bepaald op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal? Waarom?

Niet van toepassing.

6. Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?

7. Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?

8. Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventueel maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?

9. Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

Niet van toepassing

4 KWALITEITSCONTROLE EN ONDERTEKENING

Naam	Functie	Handtekening	Datum
Patrick Hambach	General Director		13/01/2023
Toon Moeskops	Business Unit Manager		13/01/2023
Jan Coenaerts	Archeoloog/ Kwaliteitsverantwoordelijke		13/01/2023

5 BIBLIOGRAFIE

Broeckmans D., 2022, Archeologische Evaluatie Van Het Bodemarchief Ter Hoogte Van De Brandstraat En Omliggende Straten Te Ruislede (Provincie West-Vlaanderen) – Fase 1. Nota. Deel 1 Verslag Van Resultaten, , *ABO Archeologische Rapporten 1857*, ABO: Aartselaar.

Groenhuijzen M. & Beukelaar – van Gulik T. 2019. Roosdaal – Ledeberg Lostraat en Kleine Lostraat (ROO3010). Archeologienota/Bureauonderzoek, *Zuidnederlandse Archeologische Notities* 763, VUHbs archeologie: Amsterdam.

