

**RAAP België - Rapport 055**



**Nijverheidslaan 11  
Gullegem**



**Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek  
Verslag van de Resultaten  
Bureauonderzoek – 2017B183**

**R A A P**

Nazareth  
2017

## Colofon

*Opdrachtgever:* Hanswal nv, Koningin Fabiolastraat 130, 8560 Gullegem

*Titel:* Nijverheidslaan 11, Gullegem  
Archeologienota Archeologisch Vooronderzoek  
**Bureauonderzoek - 2017B183**

*Status:* definitief

*Datum:* 14/03/2017

*Auteur:* Louise Ryckebusch

*Projectcode:* 2017B183

*Raaproject:* GUNIJ01

*Erkend archeoloog:* RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)

*Bewaarplaats documentatie:* RAAP België,  
Steenweg Deinze 72,  
9810 Nazareth

*Bevoegd gezag:* agentschap Onroerend Erfgoed

RAAP België BVBA  
Steenweg Deinze 72  
9810 Nazareth  
Telefoon: 09/311 56 20 - 0498/44 16 99  
E-mail: raap@raap.be

© RAAP België bvba, 2017

RAAP België aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

## Inhoudsopgave

---

Inhoudsopgave .....	2
Samenvatting.....	3
1 Verslag van resultaten: bureauonderzoek 2017B183 .....	4
1.1 Beschrijvend gedeelte .....	4
1.1.1 Administratieve gegevens .....	4
1.1.2 Aanleiding.....	6
1.1.3 Geplande ingreep .....	7
1.1.4 Archeologische voorkennis .....	7
1.1.5 Onderzoeksopdracht .....	8
1.1.6 Beschrijving van de strategie & werkwijze van het bureauonderzoek .....	9
1.2 Assessmentrapport bureauonderzoek.....	11
1.2.1 Geografische situering.....	11
1.2.2 Bodemkundige gegevens .....	14
1.2.3 Synthese / Beschrijving potentieel op kenniswinst.....	15
2 Bibliografie .....	16
2.1 Uitgegeven bronnen.....	16
2.2 Geraadpleegde websites .....	16
3 Bijlages.....	16

## Samenvatting

---

In opdracht van Hanswal nv, heeft RAAP België een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het projectgebied gelegen ter hoogte van de Nijverheidslaan 11 te Gullegem, West-Vlaanderen.

Het doel van dit onderzoek was na te gaan of er kans is op aanwezigheid van waardevolle archeologische resten. Hierbij zijn gegevens verzameld over de geografische en landschappelijke context van het projectgebied. Op basis daarvan is een archeologische verwachting opgesteld en is nagegaan wat de invloed is van de werken op het archeologisch erfgoed en welke maatregelen er dienen te worden genomen in functie van eventueel verder onderzoek van archeologische gegevens.

De geplande bodemingrepen zullen enkel het toevoegen van materie omvatten, met name het ophogen van het terrein met gemiddeld 45 à 65cm aan te voeren grond, waarboven nog een betonpuinlaag van 30cm wordt aangebracht. Ze zullen dus nooit een impact hebben op eventueel archeologisch erfgoed dat nog onder deze opgebrachte gronden zou kunnen aanwezig zijn, gezien de geplande ingrepen niet dieper zullen zijn dan het pakket opgespoten/opgebrachte grond. Er kan met zekerheid gesteld worden dat er geen archeologische vindplaatsen verstoord zullen worden. Momenteel is er voor de betrokken percelen reeds een bodemsaneringsproject conform verklaard. Door middel van een beschrijvend bodemonderzoek aan de hand van sleuven werd immers een verontreiniging met asbesthoudende materialen vastgesteld tot op 1m onder het huidige maaiveld. Binnen het bodemsaneringsproject wordt het terrein deels tot 1m en deels tot 0,65m onder het huidige maaiveld vergraven om zo de verontreiniging onder handen te nemen. Het volledige terrein zal opgehoogd worden tot 5cm boven het huidige maaiveld. Mogelijke archeologische resten zijn zeer waarschijnlijk in deze fase reeds vernietigd.

Hieruit volgt dat het bureauonderzoek werd stopgezet, en dat er gekozen werd voor een 'archeologienota met beperkte samenstelling'. Er zijn geen verder maatregelen noodzakelijk.

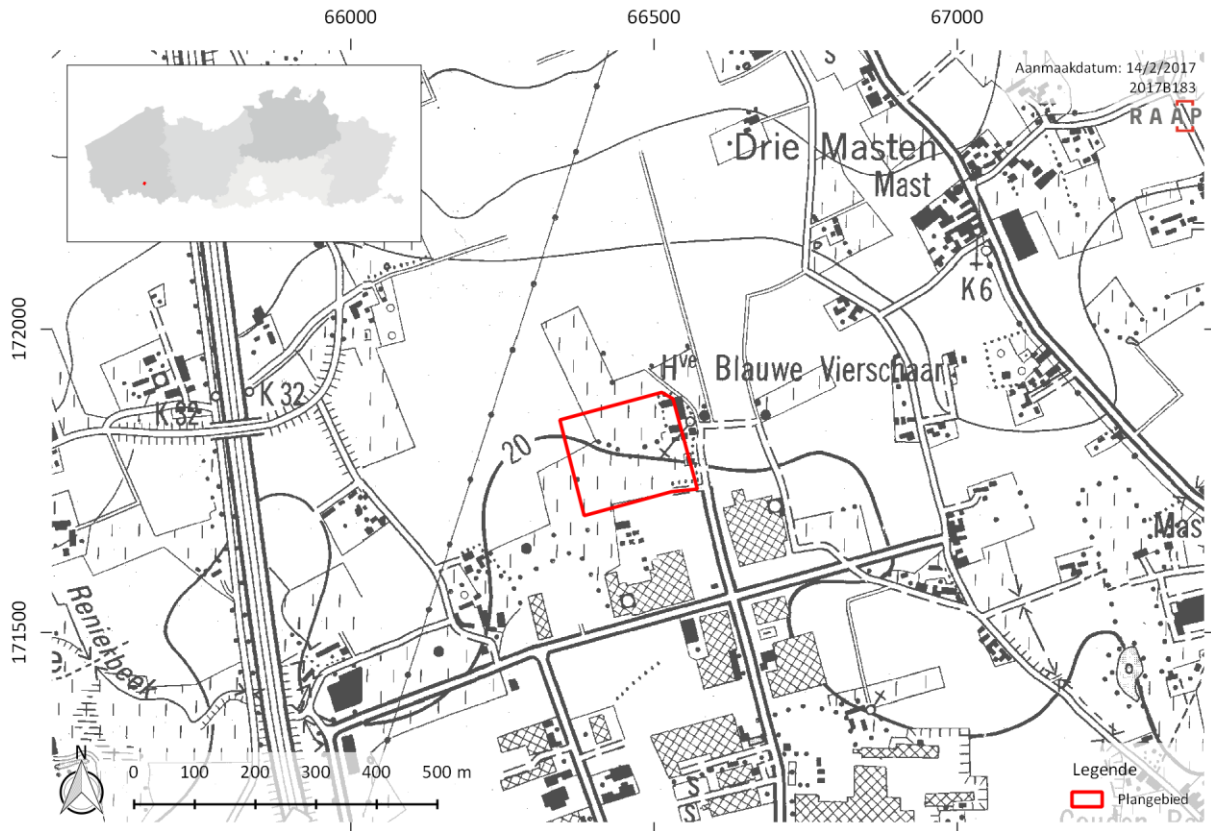
# 1 Verslag van resultaten: bureauonderzoek 2017B183

---

## 1.1 Beschrijvend gedeelte

### 1.1.1 Administratieve gegevens

- *Projectcode Agentschap Onroerend Erfgoed: 2017B183*
- *Type onderzoek: bureauonderzoek*
- *Onderzoekskader: opstellen van een archeologienota voor de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag*
- *Opdrachtgever: Hanswal nv, Koningin Fabiolastraat 130, 8560 Moorsele*
- *Initiatiefnemer: Hanswal nv, Koningin Fabiolastraat 130, 8560 Moorsele*
- *Erkend archeoloog: RAAP België (OE/ERK/Archeoloog/2016/00154)*
- *Wetenschappelijke begeleiding: n.v.t.*
- *Naam plangebied en/of toponiem: Nijverheidslaan 11*
- *Adres: Nijverheidslaan 11*
- *Deelgemeente: Gullegem*
- *Gemeente: Wevelgem*
- *Provincie: West-Vlaanderen*
- *Kadastrale gegevens: Wevelgem, Afdeling 4, Sectie B, 478F en 478G*
- *Oppervlakte plangebied: 31229m<sup>2</sup>*
- *Bounding box in lambertcoördinaten (X/Y):*  
Noordwest: X 66344,8 Y 171850,5  
Zuidoost: X 66571,7 Y 171735,6
- *Inkleuring gewestplan: industriegebied*



Figuur 1: Topografische kaart met projectie van het plangebied (bron: NGI) (schaal: 1:12 500)



Figuur 2: Projectie van het plangebied op de GRB basiskaart (bron: Geopunt) (schaal: 1:3000)

1.1.2 Aanleiding

Stedenbouwkundige vergunning	JA	Nee
1. Bodemingreep?	<b>ga naar 2</b>	ga naar 14
2. Volledig in gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt?	ga naar 14	<b>ga naar 3</b>
3. Volledig binnen gabarit bestaande lijninfrastructuur?	ga naar 14	<b>ga naar 4</b>
4. (Gedeeltelijk) in beschermde archeologische site?	ga naar 13	<b>ga naar 5</b>
5.(Gedeeltelijk) in vastgestelde archeologische zone?	ga naar 6	<b>ga naar 8</b>
6. Perceelsoppervlak >300m <sup>2</sup> ?	ga naar 7	ga naar 14
7. Bodemingreep >100m <sup>2</sup> ?	ga naar 13	ga naar 14
8. Perceeloppervlak >3000m <sup>2</sup> ?	<b>ga naar 9</b>	ga naar 14
9. Bodemingreep >1000m <sup>2</sup> ?	<b>ga naar 10</b>	ga naar 14
10. Aanvrager publiekrechtelijk?	ga naar 13	<b>ga naar 11</b>
11. (Gedeeltelijk) in woon- of recreatiegebied?	ga naar 13	<b>ga naar 12</b>
12. Bodemingreep >5000m <sup>2</sup> ?	<b>ga naar 13</b>	ga naar 14
<b>13. Archeologienota verplicht</b>		
14. Geen archeologienota		

Tabel 1: Schematisch weergegeven beslissingsboom voor de criteria bij een stedenbouwkundige vergunning (gebaseerd op het document beschikbaar gesteld door Onroerend Erfgoed)

De geplande bodemingrepen zijn bedreigend voor eventuele archeologische resten. Conform het nieuwe Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 dient bij stedenbouwkundige vergunningsaanvragen waarbij de totale oppervlakte van de ingrepen in de bodem 1000 m<sup>2</sup> of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000 m<sup>2</sup> of meer bedraagt, een archeologienota te worden aangeleverd. Het plangebied met een oppervlakte van ca. 31229m<sup>2</sup> en een ingreep op een oppervlakte van ca. 31229m<sup>2</sup> overschrijdt de gestelde oppervlaktegrenzen waardoor het opstellen van een archeologienota noodzakelijk is.

### 1.1.3 Geplande ingreep

Hanswal nv dient een aanvraag in tot een stedenbouwkundige vergunning voor het opheven van de percelen gelegen aan de Nijverheidslaan 11 te Gullegem. De geplande werken hebben als doel het bouwrijp maken van de site. Een deel van het terrein, in het noordoosten van het projectgebied, wordt eerst afgegraven tot 1m diep en de rest van het terrein wordt tot 0,65m ontgraven (zie Figuur 4). Daarna wordt het volledige terrein tot 5cm boven het maaiveld weer opgehoogd. Dit gebeurt in het kader van een conform verklaard bodemsaneringsproject. In een latere fase, waarvoor deze archeologienota nodig is, wordt het terrein verder opgehoogd met gemiddeld 45 à 65cm aan te voeren grond, waarboven nog een betonpuinlaag van 30cm wordt aangebracht.



Figuur 3: Geplande ingrepen met doorsneden (bron: Hanswal nv)

### 1.1.4 Archeologische voorkennis

- Het plangebied ligt niet in een 'gebied zonder archeologisch erfgoed' zoals deze zijn vastgesteld in het Ministerieel besluit van 1 juli 2016.<sup>1</sup>
- Het plangebied is niet gelegen binnen een 'vastgestelde archeologische zone'.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <https://besluiten.onroerenderfgoed.be/besluiten/>

<sup>2</sup> <https://geo.onroerenderfgoed.be> ; <https://www.onroerenderfgoed.be/nl/bescherming/vastgestelde-inventarissen>



- Verstoorde zones: Het terrein is reeds deels vergraven tot op 1m onder het huidige maaiveld na een beschrijvend bodemonderzoek aan de hand van sleuven en tot op 1m onder het huidige maaiveld verontreinigd met asbesthoudende materialen. Het bodemsaneringsproject zal de verontreiniging onder handen nemen over het volledige terrein en het terrein zal opgehoogd worden tot 5cm boven het huidige maaiveld.



Figuur 4: Kaartbeeld van het beschrijvend bodemonderzoek met aanduiding van de gegraven sleuven en gezette boringen en peilbuizen (bron: Hanswal nv).

### 1.1.5 Onderzoeksopdracht

#### 1.1.5.1 Doelstelling

Het doel van dit bureauonderzoek is na te gaan of er archeologisch erfgoed kan bewaard zijn in de bodem binnen de afbakening van het plangebied, wat de karakteristieken zijn en de bewaringstoestand is. Ook de waarde van de betreffende sporen dient te worden ingeschat. Eveneens wordt nagegaan in hoever de werken invloed zullen hebben op deze sporen.

Indien noodzakelijk wordt deze studie gevolgd door een vooronderzoek met en/of zonder ingreep in de bodem. Indien de resultaten van de bureaustudie voldoende informatie opleveren, of er geen vervolgtraject kan worden uitgevoerd voorafgaand het bekomen van de vergunning, zal een programma van maatregelen worden uitgeschreven met aanbevelen tot vervolgonderzoek, een archeologisch onderzoek of het voorstellen van maatregelen voor behoud in situ.

De specifieke doelstellingen binnen deze bureaustudie zijn:

- het bepalen van de genese van het landschap waarbinnen het betreffende plangebied zich bevindt

- het verkrijgen van inzicht in de aanwezigheid of kans tot aanwezigheid van archeologische resten binnen het plangebied
- het identificeren en waarderen van de archeologische sporen: hierbij wordt de aard, bewaringstoestand en hun ouderdom in kaart gebracht, en deze gewaardeerd in hun ruimere omgeving (zowel geografisch als historisch)
- het afbakenen van eventuele verstoorte zones
- de impact van de voorziene werken op het mogelijk archeologisch erfgoed inschatten
- indien dit noodzakelijk zou blijken, het aanbevelen tot verdere onderzoeksstrategieën en/of het voorstellen van maatregelen voor behoud *in situ*

#### 1.1.5.2 Wetenschappelijke vraagstelling

In het kader van dit onderzoek zijn de volgende onderzoeksvragen geformuleerd:

- Hoe verliep de genese van het landschap binnen het gebied?
- Hoe ziet de geologische en bodemkundige opbouw van het projectgebied eruit?
- Wat is de historiek van het volledige projectgebied?
- Wat is de archeologische kennis van het gebied?
- Is er kans tot het aantreffen van archeologische sporen? En waarop is deze veronderstelling dit gebaseerd.
- Welke werkzaamheden worden er gepland binnen het projectgebied?
- Wat zal de inpakt zijn op de bodem van de werken binnen het projectgebied?
- Welke maatregelen dienen er te worden genomen betreffende het aanwezige archeologisch erfgoed?

#### 1.1.5.3 Randvoorwaarden

Het onderzoek is uitgevoerd door een erkend archeoloog volgens de normen van de Code van Goede Praktijk.

### 1.1.6 Beschrijving van de strategie & werkwijze van het bureauonderzoek

#### 1.1.6.1 Strategie

Voor archeologienota werd gestart met een vooronderzoek door middel van een bureauonderzoek. Uit dit onderzoek bleek al snel dat het terrein reeds tot op 1 meter onder het huidige maaiveld verstoord is. Uit de beschrijving van de geplande werkzaamheden bleek dat er op het terrein enkel een bijkomende ophoging zal plaatsvinden na een bodemsaneringsproject waarbij het terrein volledig vergraven wordt en opgehoogd wordt tot 5cm boven het huidige maaiveld. Vermits de grond al tot 1m vergraven is, zal het al dan niet aanwezige archeologisch erfgoed reeds grotendeels vernietigd zijn. Enkel de diepst gelegen archeologische resten zouden deels nog bewaard kunnen zijn, maar de geplande ophoging zal hierop geen impact meer hebben. Er diende zodus geen verder vooronderzoek te gebeuren zonder of met ingreep in de bodem. Zodoende kon een “archeologienota met beperkte samenstelling” opgesteld worden, op voorwaarde dat de doorslaggevende aspecten om tot deze conclusie te komen voldoende onderbouwd zijn en toegelicht worden.

### 1.1.6.2 Methode

Op basis van verschillende bronnen werd getracht inzicht te verkrijgen in de genese van het landschap, de bodemopbouw en het gebruik van het projectgebied en zijn omgeving in de loop van de tijd. Daaraan gekoppeld wordt de archeologische verwachting bepaald.

Het gebied bevindt zich in een zone die gekenmerkt wordt door een lage densiteit aan bebouwing waardoor bij de bureaustudie er extra aandacht gaat naar de landschappelijke opbouw en het landsgebruik. Daarvoor wordt bijzondere aandacht besteed aan relevante ecologische en aardkundige gegevens.<sup>3</sup>

Voor de technische aspecten en de gegevens omtrent de werkzaamheden zijn de plannen en gegevens gehanteerd zoals ze zijn verkregen van Hanswal nv. Deze zijn toegelicht door de heer Kurt Bouckennooghe (contract manager).

Voor een groot aandeel van het kaartmateriaal werd de website Geopunt<sup>4</sup> geraadpleegd. Geopunt is een centrale website die vrijwel alle bestaande geografische overheidsinformatie ontsluit. Zo werd voor het bekomen van de kadasterinformatie gebruik gemaakt van het Grootschalig Referentiebestand Vlaanderen dat via deze weg door AGIV aangeboden wordt. De kaarten die specifiek binnen deze studie geraadpleegd werden wat geografie, landschap en bodemkunde betreft, zijn de topografische kaart, de kaart van het gewestplan en de bodemkaart. De bodemkundige gegevens werden aangevuld met de informatie die beschikbaar gesteld wordt via de website Databank Ondergrond Vlaanderen.<sup>5</sup> Voor het historische luik werden historische kaarten en luchtfoto's geconsulteerd via zowel Geopunt als Cartesius<sup>6</sup>. Cartesius is een online databank die kaartmateriaal en luchtfoto's van het NGI (Nationaal Geografisch Instituut), de KBR (Koninklijke Bibliotheek van België) en het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika bundelt.

Voor het aanmaken van het kaartmateriaal werd het programma QGIS gebruikt, een geografisch informatiesysteem. In de mate van het mogelijke werd zoveel mogelijk van het relevante cartografische materiaal ingeladen in het programma om op deze manier zoveel mogelijk van het kaartmateriaal te genereren dat in deze bureaustudie gebruikt wordt. Hierbij werd telkens het projectgebied geprojecteerd of aangeduid op de onderliggende kaarten.

Het bureauonderzoek kent de volgende onderdelen:

- Geografische situering en huidig bodemgebruik
- Bodemkundige gegevens

---

<sup>3</sup> Code van Goede praktijk (versie1.0), hoofdstuk 7.2.3, p. 49.

<sup>4</sup> <http://www.geopunt.be>

<sup>5</sup> <https://dov.vlaanderen.be>

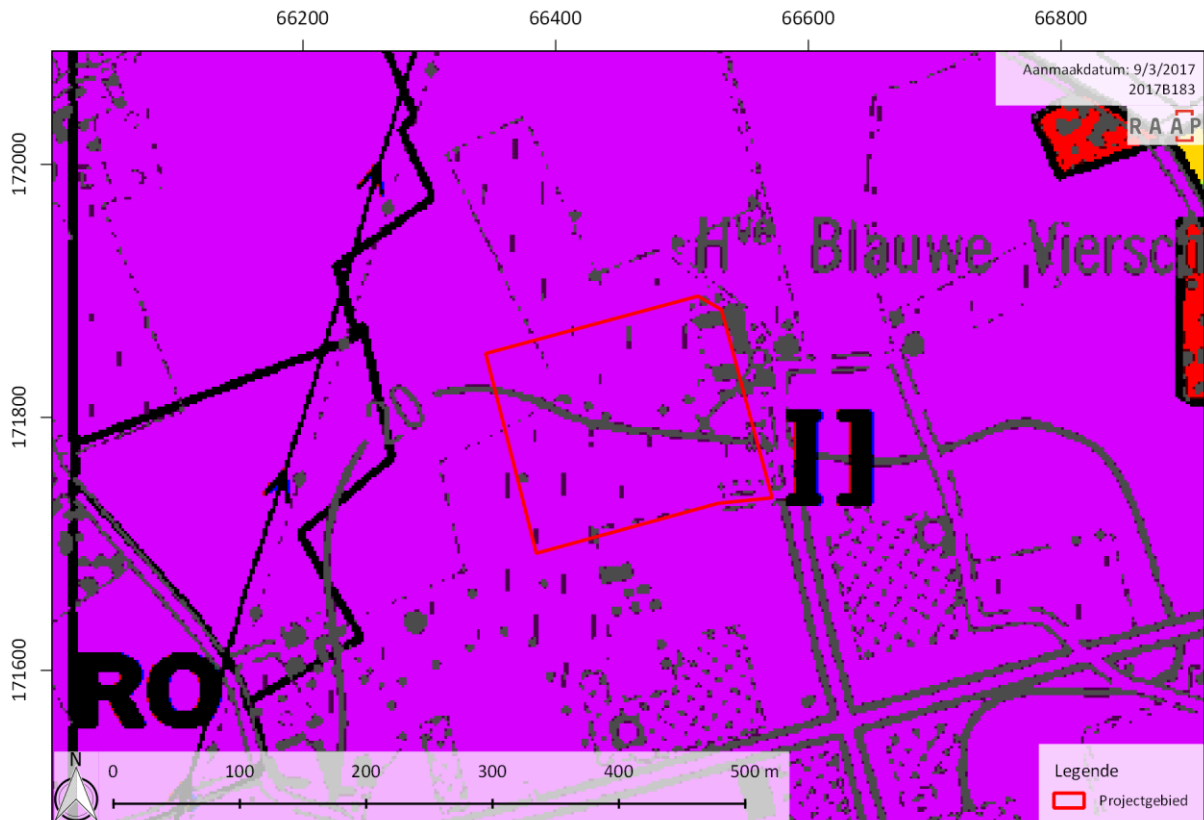
<sup>6</sup> <http://www.cartesius.be>

## 1.2 Assessmentrapport bureauonderzoek

### 1.2.1 Geografische situering

#### 1.2.1.1 *Ligging*

Het projectgebied van 31229m<sup>2</sup> ligt in een industriegebied Gullegem-Moorsele ten westen van de Nijverheidslaan en ten zuiden van de ambachtenlaan en behoort tot de gemeente Gullegem in de provincie West-Vlaanderen (zie Figuur 1). Volgens het gewestplan ligt het projectgebied binnen industriegebied.



Figuur 5: Gewestplan met aanduiding projectgebied (bron: Geopunt) (schaal 1:6000)

### 1.2.1.2 Huidige situatie van het projectgebied

Het projectgebied betreft een terrein waarop in het verleden grote hoeveelheden bouw- en ander afval gestapeld zijn. De afvalhopen zijn reeds verwijderd, waardoor het terrein nu braakliggend is (zie Figuur 8). Voor 1991 stond er op het terrein van het projectgebied een hoeve van hofstede Dewulf. Dit gebouw staat er reeds vanaf 1952, gezien de luchtfoto's (zie Figuur 6 en Figuur 7). In 1991 werd dit gebouw gesloopt samen met het aanleggen van riool- en wegenwerken in het kader van de bouw van een industriegebied. In de periode tussen 1999 en 2005 zijn allerlei soorten afval verzameld en op het terrein opgestapeld. Er werden eveneens grote hoeveelheden grond gemengd met het puinafval. In de periode 2012 tot heden zijn verschillende fases van afvalverwijdering van start gegaan op het terrein en is de locatie als asbestverdacht beschouwd. Na een boor- en bodemonderzoek is beslist om een bodemsaneringsproject op te starten om de vervuilde grond te verwijderen en het terrein bouwrijp te maken.<sup>7</sup>



Figuur 6: Luchtfoto uit 1952 met aanduiding van het projectgebied (bron: [www.cartesius.be](http://www.cartesius.be)) (schaal 1:7000)

<sup>7</sup> Informatie uit bodemsaneringsproject Building Services (Anteagroup)



Figuur 7: Luchtfoto uit 1971 met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV) (schaal 1:5000)



Figuur 8: Recente luchtfoto met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV) (schaal 1:5000)

### 1.2.2 Bodemkundige gegevens<sup>8</sup>

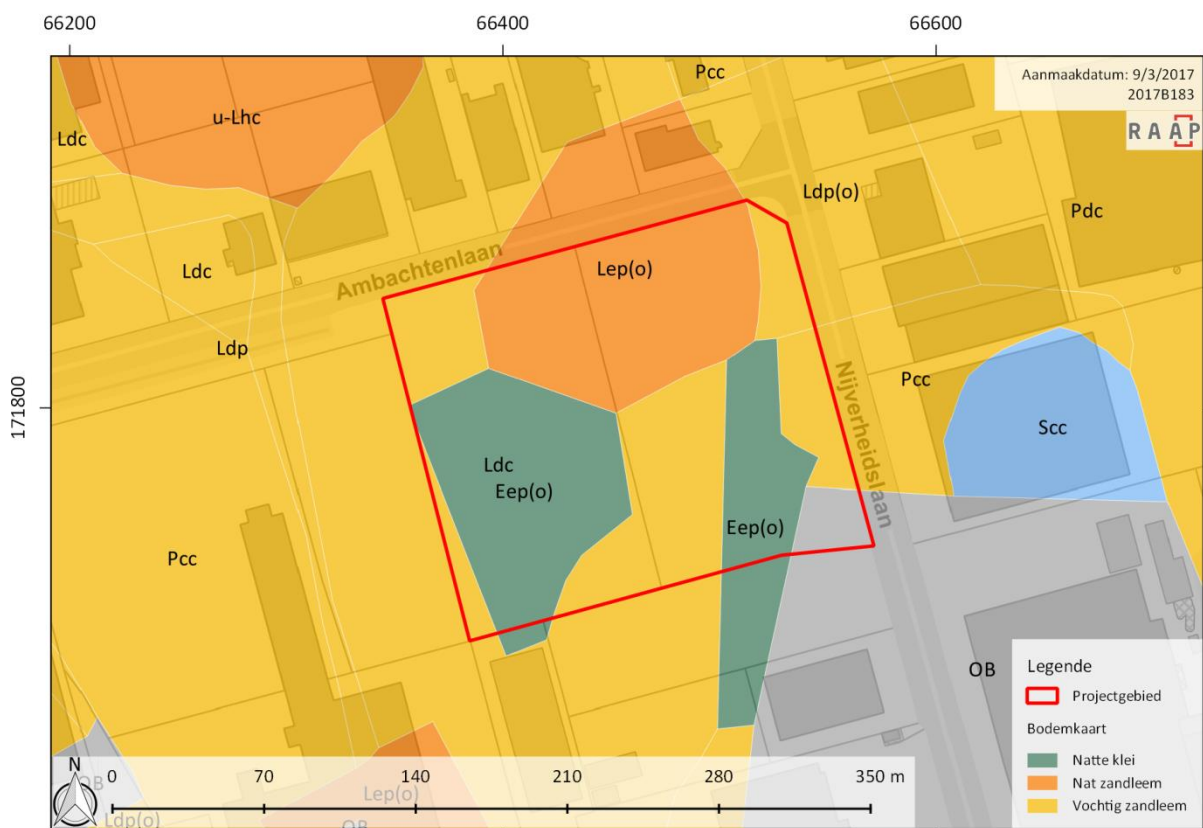
Volgens de bodemkaart bestaat de bodem binnen het projectgebied deels uit vochtig zandleem, natte klei en natte zandleem en bebouwde grond.

Het bodemtype Lep(o) is een natte zandleembodem zonder profiel met een sterke antropogene invloed. De bodemopbouw is dezelfde als het bodemtype Lep. Het bodemtype Lep is een natte zandleembodem zonder profiel. Het is een hydromorfe alluviale bodem en is veel te nat en soms kortstondig geïnundeerd in de winter.

Het bodemtype Ldp is een matig natte zandleembodem zonder profiel. Het zijn colluviale gronden gekenmerkt door een laag recent geërodeerd sediment. Op geringe tot matige diepte wordt vaak een bedolven textuur B horizon of Tertiair substraat aangetroffen. Het colluviale dek onderscheidt zich van het autochtoon zandleem door de aanwezigheid van houtskool) en baksteenrestjes. Roestverschijnselen beginnen tussen 50 en 80 cm.

Het bodemtype Eep is een sterk gleyige kleibodem zonder profiel en heeft een sterk humeuze bovengrond en is donker grijsbruin met veel roest. De blauwgrijze reductiehorizont begint vanaf 100 cm.

Het bodemtype OB is een bebouwde kunstmatige grond. Dit bodemtype duidt aan dat het natuurlijk aanwezig bodemtype mogelijks sterk verstoord kan zijn door bebouwing en niet meer herkenbaar kan zijn.



Figuur 9: Bodemkaart met projectie van het projectgebied (bron: DOV, Grootschalig Referentiebestand Vlaanderen, AGIV) (schaal 1:3500)

<sup>8</sup> VAN RANST & SYS, 2000.

### 1.2.3 Synthese / Beschrijving potentieel op kenniswinst

Naar aanleiding van een aanvraag tot een stedenbouwkundige vergunning van Hanswal nv voor het opheugen van het terrein ter hoogte van de Nijverheidslaan 11 te Gullegem werd een archeologienota opgesteld waarvoor er in eerste instantie een bureauonderzoek opgestart werd.

In een eerste fase konden al twee van de onderzoeksvragen beantwoord worden:

- *Welke werkzaamheden worden er gepland binnen het projectgebied?*  
Hanswal nv dient een aanvraag in tot een stedenbouwkundige vergunning voor de percelen gelegen aan de Nijverheidslaan 11 te Gullegem. De geplande werken hebben als doel het bouwrijp maken van de site. Het volledige terrein wordt opgehoogd met 5cm in het kader van een bodemsaneringsproject en **in een latere fase, waarvoor de archeologienota nodig is, wordt het terrein verder opgehoogd met gemiddeld 45 à 65cm aan te voeren grond, waarboven nog een betonpuinlaag van 30cm wordt aangebracht.**
- *Wat zal de inpakt zijn op de bodem van de werken binnen het projectgebied?*  
**Op het terrein zal geen materie verwijderd worden, enkel toegevoegd. De ophoging bedraagt gemiddeld zo'n 45 à 65cm.** Het terrein is reeds deels vergraven tot op 1m onder het huidige maaiveld en de verontreiniging met asbesthoudende materialen is tot op deze diepte vastgesteld. Voor deze vaststelling heeft een beschrijvend bodemonderzoek plaatsgevonden door middel van sleuven. Het bodemsaneringsproject zal de verontreiniging over het volledige terrein onder handen nemen en het terrein zal opgehoogd worden tot 5cm boven het huidige maaiveld.

Uit de antwoorden uit bovenstaande onderzoeksvragen blijkt dat de bodemverstoring die de geplande werken met zich mee zullen brengen, nooit een impact zullen hebben op het al dan niet aanwezige archeologisch erfgoed, gezien de geplande ingrepen niet dieper zullen zijn dan het pakket opgebrachte grond. Of er überhaupt nog archeologisch erfgoed aanwezig is op het terrein is zeer twijfelachtig gezien de eerdere vergravingen. Enkel de diepst gelegen archeologische resten zouden deels nog kunnen aangetroffen worden. Bovendien zal het reeds vergunde en in uitvoer zijnde bodemsaneringsproject ervoor zorgen dat deze al opnieuw afgedekt zullen zijn tot 5cm boven het huidige maaiveld alvorens er verder opgehoogd wordt zoals voorzien in de stedenbouwkundige vergunning waarvoor deze nota geschreven werd.

**Er kan met zekerheid gesteld worden dat er geen archeologische vindplaatsen verstoord kunnen worden bij de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning.** Bijgevolg kan nu ook volgende onderzoeksvraag beantwoordt worden:

- *Welke maatregelen dienen er te worden genomen betreffende het aanwezige archeologisch erfgoed?*  
Geen. Deze argumenten hierboven aangehaald zijn voldoende doorslaggevend om de conclusie te onderbouwen dat er geen verdere maatregelen nodig zijn.

Hieruit volgt dat het bureauonderzoek werd stopgezet, en dat er gekozen werd voor een 'archeologienota met beperkte samenstelling'. De overgebleven onderzoeksvragen werden niet meer beantwoord, wegens niet meer relevant.



## 2 Bibliografie

---

### 2.1 Uitgegeven bronnen

VAN RANST E. & SYS C., 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (schaal 1:20 000), Gent.

### 2.2 Geraadpleegde websites

Cartesius:	<a href="http://www.cartesius.be">http://www.cartesius.be</a>
Databank Ondergrond Vlaanderen:	<a href="https://dov.vlaanderen.be">https://dov.vlaanderen.be</a>
Geoportaal Onroerend Erfgoed:	<a href="https://geo.onroenderfgoed.be">https://geo.onroenderfgoed.be</a>
Geopunt:	<a href="http://www.geopunt.be">http://www.geopunt.be</a>
Onroerend erfgoed:	<a href="https://inventaris.onroenderfgoed.be">https://inventaris.onroenderfgoed.be</a>
	<a href="https://besluiten.onroenderfgoed.be/besluiten/">https://besluiten.onroenderfgoed.be/besluiten/</a>
	<a href="https://www.onroenderfgoed.be/nl/bescherming/vastgestelde-inventarissen">https://www.onroenderfgoed.be/nl/bescherming/vastgestelde-inventarissen</a>

## 3 Bijlages

---

Bijlage 1: afbakening van het plangebied plan (shp-bestand)

Bijlage 2: plannen van de bouwheer (pdf-bestand)

Bijlage 3: lijst van opgenomen figuren bureauonderzoek

Figuur 1: Topografische kaart met projectie van het plangebied (bron: NGI) (schaal: 1:12 500) .....	5
Figuur 2: Projectie van het plangebied op de GRB basiskaart (bron: Geopunt) (schaal: 1:3000) .....	5
Figuur 3: Geplande ingrepen met doorsnedes (bron: Hanswal nv) .....	7
Figuur 4: Kaartbeeld van het beschrijvend bodemonderzoek met aanduiding van de gegraven sleuven en gezette boringen en peilbuizen (bron: Hanswal nv). .....	8
Figuur 5: Gewestplan met aanduiding projectgebied (bron: Geopunt) (schaal 1:6000) .....	11
Figuur 6: Luchtfoto uit 1952 met aanduiding van het projectgebied (bron: www.cartesius.be) (schaal 1:7000) .....	12
Figuur 7: Luchtfoto uit 1971 met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV) (schaal 1:5000) .....	13
Figuur 8: Recente luchtfoto met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV) (schaal 1:5000) .....	13
Figuur 9: Bodemkaart met projectie van het projectgebied (bron: DOV, Grootchalig Referentiebestand Vlaanderen, AGIV) (schaal 1:3500) .....	14