

Nota

Verslag van resultaten Verkenkend booronderzoek

Deinze – Volhardingslaan
(prov. Oost-Vlaanderen)

Auteur: Siel Leemans

Projectcode: 2022A238

Projectcode:	2022A238
Naam erkende archeoloog:	Monument Vandekerckhove
Erkenningsnummer:	OE/ERK/Archeoloog/2015/00031
Locatiegegevens:	Deinze Volhardingslaan (zie plan in bijlage 1 en 2)
Kadastergegevens:	Deinze, afdeling 3, sectie A, percelen 368E2, 368G2
Begindatum onderzoek:	04/07/2022
Einddatum onderzoek:	04/07/2022
Relevante termen thesauri:	Steentijd, verkennend booronderzoek, Deinze
Betrokken actoren:	Siel Leemans (projectleider, archeoloog), Pierre Legrand (aardkundige)
Betrokken actoren buiten het project:	/
Contact:	info@monument.be; T: +32 51 31 60 80

0. INHOUDSTAFEL

0. INHOUDSTAFEL	3
1. BESCHRIJVEND GEDEELTE	4
1.1. WETTELIJK KADER.....	4
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1. Vraagstelling.....	5
1.2.2. Randvoorwaarden.....	5
1.2.3. Bestaande toestand en geplande werken.....	5
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE.....	8
1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie	8
1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek	9
1.3.3. Gebruikt materiaal.....	10
1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek	10
1.3.5. Inbreng specialisten	11
1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering.....	11
2. ASSESSMENTRAPPORT	12
2.1. BODEMKUNDIGE OMSCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED	12
2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek	12
2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek.....	15
2.2. ARCHEOLOGISCHE INDICATOREN	16
2.3. SYNTHESE	18
2.3.1. Verwachtingspatroon.....	18
2.3.2. Afweging verder vooronderzoek	19
2.4. BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN	20
3. SAMENVATTING	21
4. BIBLIOGRAFIE	22
4.1. LITERATUUR	22
4.2. INTERNETBRONNEN.....	22
5. BIJLAGEN	23

1. BESCHRIJVEND GEDEELTE

1.1. Wettelijk kader

Naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen te Deinze Volhardingslaan 11, waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag.

De opgemaakte archeologienota (2022A103, ID 22345)¹ en het landschappelijk booronderzoek (2022A167, ID 22345)² kon de afwezigheid van een archeologische site niet staven. De archeologienota adviseerde daarom in uitgesteld traject de uitvoering van een verkennend booronderzoek (2021K344) (mogelijks aangevuld met archeologische waarderende boringen) en een proefsleuvenonderzoek.

Het landschappelijk booronderzoek wees op een heterogene bewaring van de bodemopbouw met een matig potentieel voor prehistorische sites. Om deze potentiële steentijdsite op te sporen werd over een deel van het plangebied een verkennend booronderzoek geadviseerd. Onderhavig verslag is de neerslag van de resultaten van het verkennend booronderzoek van het onderzoeksgebied. Het doel van het onderzoek is om te achterhalen of er op het terrein één of meerdere sites aanwezig zijn en te bepalen welke maatregelen dienen te worden genomen voorafgaand aan de ontwikkeling van het projectgebied.

¹ DEVALCKENEER L., BAS J., 2022. Ook raadpleegbaar via:
<https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/22345>

² LEGRAND P., 2022. Ook raadpleegbaar via:
<https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/22345>

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

Specifiek kunnen bij het verkennend booronderzoek volgende onderzoeksvragen gesteld worden³:

- Zijn er mobiele (prehistorische) artefacten aanwezig? Zo ja, uit welke periode stammen deze?
- Is er sprake van concentraties met een hoge densiteit aan mobiele artefacten? Is het mogelijk deze af te bakenen?
- Met welke bodemhorizont(en) worden de mobiele artefacten geassocieerd?
- Is er sprake van de aanwezigheid van één of meerdere prehistorische sites? Zoja, welke is de bewaringstoestand van deze sites?
- Kan worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie een archeologische site aanwezig is binnen het projectgebied?

1.2.2. Randvoorwaarden

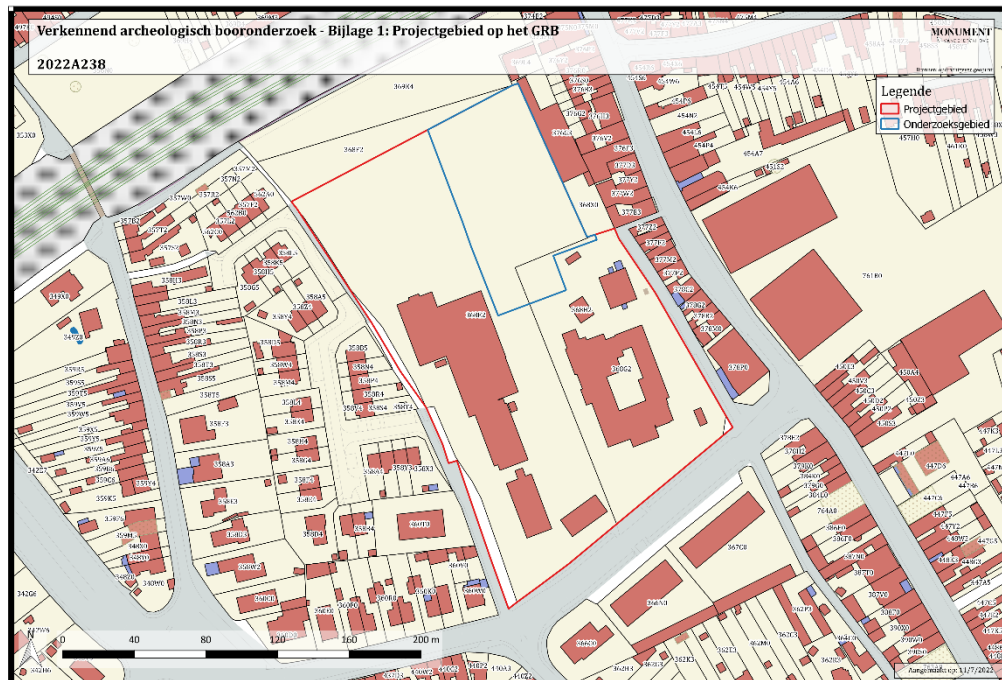
Zowel het veldwerk als de verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de methodiek zoals beschreven in de Code van de Goede Praktijk.

1.2.3. Bestaande toestand en geplande werken⁴

Het projectgebied – bestaande uit twee percelen – (Figuur 1 en Figuur 2) heeft een oppervlakte van 34.414 m² groot. Het betreft een schoolterrein met schoolgebouwen, verharding en beboste groenzone. Het onderzoeksgebied betreft slechts het noordoostelijk deel van het projectgebied (ca. 6411 m²) en bestaat uit een groenzone met beboste strook.

³ DEVALCKENEER L., 2022.

⁴ DEVALCKENEER L., BAS J., 2022.



Figuur 1: Situering van het projectgebied (GRB) (bron: geopunt.be).



Figuur 2: Situering van het projectgebied op de orthofoto, middenschallig, winteropnamen, kleur, meest, recent, Vlaanderen (bron: geopunt.be).

De geplande werken omvatten de nieuwbouw van de school met internaat en bijhorende omgevingswerken (centrale as, nieuwe speelplaats, voetpad, kiss en ride zone...). De centrale as zal circa 800cm breed aangelegd worden met geborsteld beton en betonnen sierklinkers, de rijweg zal aangelegd worden met waterpasserende betonklinkers, het voetpad zal bestaan uit verharding met grasvoegen en de parkjeerstroken zullen door middel van grasdallen ingericht worden. Dit alles brengt een verstoring van ca. 60cm +20cm buffer onder het maaiveld met zich mee, met uitzondering van de betonnen sierklinkers (verstoring is hier 40cm +20cm buffer). De nieuwbouw (ca. 2323 m² groot) bestaande uit drie verdiepingen, zal gefundeerd worden met paalfunderingen wat voor een maximale bodemverstoring zal zorgen. De nieuwe speelplaats (waterpasserende betonklinkers) en de overige werken aan de groenzone brengen een bodemverstoring met zich mee van 40cm +20cm buffer. Lokaal zullen er tevens diepere verstoringen plaatsvinden door de aanleg van een fietspad in beton door de groenzone, een afvalberging en een berging. De basis van deze structuren bestaan uit een betonplaat die telkens een verstoring van 60cm +20cm buffer met zich meebrengen.



Figuur 3: Plan van de geplande werken (Bron: initiatiefnemer).

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

De archeologienota (2022A103, ID 22345)⁵ adviseerde in uitgesteld traject het uitvoeren van een verkennend booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek. Het landschappelijk booronderzoek (2022A167, ID 22345)⁶, uitgevoerd binnen het traject van de archeologienota, bestond uit vijftien landschappelijke boringen. Uit deze boringen kon geconcludeerd worden de preservatie van de bodemopbouw op het projectgebied eerder matig tot slecht is. Uit de boringen bleek dat het terrein door antropogene invloed werd aangerijkt met humeus materiaal (in- of ex-situ), voorafgaand werd hiervoor de oorspronkelijke topsoil afgegraven. Rond boring B14 – met matige gepreserveerde bodemopbouw – werd mogelijks een afgetopte of verweerde post-podzol werd aangetroffen. De locatie in het landschap, met name op een licht hoger gelegen terrein binnen de alluviale Leievlaakte en in de nabijheid van twee rivieren (Kattebeek en Leie) maakt dat de steentijdpotentieel van de site verder onderzocht diende te worden. Het meanderde patroon van de Leie doet echter vermoeden dat deze zone voornamelijk gunstig is voor tijdelijke settlements op de alluviale vlakte van de Leie. Hiertoe werd rond boring B14 – binnen het onderzoeksgebied – een verkennend archeologisch booronderzoek geadviseerd.

Het verkennend booronderzoek werd uitgevoerd door middel van een Edelmanboor met een diameter van 15 cm in een gelijkbenig driehoeksgrid van 10 x 12 m. De registratie van de bodemopbouw gebeurde zoals bij het landschappelijk booronderzoek. De opgeboorde boorstalen worden nat gezeefd op maaswijdte 1 mm en door een steentijdspecialist onderzocht op archeologische indicatoren (vuursteen, houtskool, al dan niet verbrand bot, aardewerk, macroresten van zaden en vruchten enz.). Hierbij gaat het om indicatoren zoals lithisch materiaal, handgevormd aardewerk, houtskool, verbrand bot en verbrande/verkoelde macroresten van zaden en vruchten (zoals hazelnootschelpen). Een positief boorpunt wordt bepaald door de aanwezigheid van minstens één lithisch artefact. Dit is namelijk de enige directe indicatie (met uitzondering van verkoelde hazelnootschelpen; zie verder) voor een aanwezige steentijdsite, zeker als ze niet verbrand/verkoeld zijn. Dit wil zeggen dat de boorlocaties met dergelijke resten (macro en bot) pas een goede indicatie geven voor steentijd wanneer er ook een lithisch artefact bij is aangeboord. Een uitzondering hierop zijn verkoelde hazelnootschelpen. Deze zijn tijdens het mesolithicum intensief ontgonnen en worden daarom als een directe indicatie voor steentijd beschouwd. Bij een positief boorpunt wordt geadviseerd om in de zone van de boorlocatie waarderende archeologische boringen uit te zetten. Alle registraties gebeurden conform de bepalingen uit de Code van de Goede Praktijk.

⁵ DEVALCKENEER L., BAS J., 2022.

⁶ LEGRAND P., 2022.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

Het veldwerk werd uitgevoerd door Siel Leemans (archeoloog) op 04/07/2022.

Alle boorprofielen werden geregistreerd en gefotografeerd. Bulkstalen werden genomen per aardkundige eenheid, hierbij werd de (post-)podzolbodem en B-horizont ingezameld met een overgangszone van 20 cm met de C-horizont.



Figuur 4: Zicht op het projectgebied tijdens het verkennend booronderzoek.

1.3.3. Gebruikt materiaal

Bij het terreinwerk werd gebruik gemaakt van een Edelmanboor met diameter 15 cm. De locatie van de boringen werd met een GPS uitgezet. Het uitzeven van de verschillende horizonten gebeurde na het afronden van de veldfase. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven. De foto's werden genomen met een Nikon van het type Coolpix waterproof 18m/59ft Shockproof 2m 6.6ft met optical zoom 4.3-21.5mm 1:2.8. Op alle foto's is een schaallat en een fotobordje aanwezig. Op dit bordje staat de projectcode (DEVO22 – 2022A238) en het volgnummer van de boring (Figuur 5). In bijlage 5 van dit verslag is de volledige fotolijst terug te vinden.



Figuur 5: Voorbeeld van een geregistreerde boring (B4) op het terrein.

1.3.4. Motivering eventueel afwijkende methodiek

Boring B7 werd na drie pogingen gestaakt op 47cm-mv vanwege puin en een verharde ondergrond, hier werden dan ook geen bulkstalen ingezameld. Tijdens het landschappelijk booronderzoek diende ter hoogte van deze locatie eveneens een boring gestaakt te worden vanwege puin en verharding in de ondergrond tot op een diepte van 40cm onder het maaiveld. Mogelijks heeft de naburige parking hier een invloed op gehad.



Figuur 6: Boring B7 werd na drie pogingen gestaakt op 47cm-mv vanwege puin en mogelijke verharding.

1.3.5. Inbreng specialisten

Aardkundige Pierre Legrand gaf advies bij de bodemopbouw.

1.3.6. Algemene wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

2. ASSESSMENTRAPPORT

2.1. Bodemkundige omschrijving van het plangebied⁷

Deinze is gelegen in de Vlaamse Zandstreek, de ondergrond bestaat uit matig droge tot natte zandbodems of uit lemige zand(leem)bodems. Deinze behoort tot het zuidelijke deel van de Vlaamse Vallei en meer bepaald in de alluviale vlakte van de Leie. Het reliëf wordt grotendeels bepaald door de rivier de Leie. Ten noorden en westen hiervan zijn verschillende opduikingen in het landschap zichtbaar. Deinze is waarschijnlijk ontstaan op één van dergelijke opduikingen.

Het projectgebied zelf is gelegen in Petegem-aan-de-Leie, een deelgemeente van Deinze. In het noorden van de deelgemeente bevindt zich een smalle strook dat behoort tot de alluviale vallei van de Leie. Het terrein bevindt zich eerder in het zuiden van de gemeente dat een uitloper vormt van het Scheldeveld, een laat in cultuur gebracht gebied tussen de Leie en de Schelde. Er werd geen bijzonder reliëf binnen het onderzoeksgebied waargenomen.

De tertiaire ondergrond ter hoogte van het projectgebied bestaat uit afzettingen van het Lid van Aalbeke. Deze eenheid bestaat uit een donkergrijze tot blauwe plastische klei waar soms zandsteenconcentraties, fossielen en laagjes grijs zand in voorkomen. De Quartair geologische kaart geeft aan dat de ondergrond voor het grootste deel van het projectgebied bestaat uit het type 3. Het betreft fluviatiele afzettingen van het weichseliaan (Laat-Pleistoceen ; code FLPw) met daarbovenop eolische afzettingen (zand tot silt) van het Weichseliaan (laat Pleistoceen ; code ELPw) en/of hellingsafzettingen van het Quartair (code HQ), al is deze laatste karteereenheid mogelijk afwezig.

Het onderzoeksgebied staat grotendeels gekarteerd als OB-bodem, enkel een kleine strook ten westen is gekarteerd als Zbm-bodem (droge zandbodem). Deze laatste type bodem maakte geen deel uit van dit verkennend archeologisch booronderzoek. Via de landschappelijke boringen kon de bodemclassificatie verder uitgewerkt worden.⁸

2.1.1. Bodemkundige observaties- het booronderzoek

Een totaal van zeven boringen werden uitgezet op het terrein (Figuur 7). Bij boring B7 werden geen bulkstalen genomen aangezien deze boring na drie pogingen gestaakt diende te worden wegens puin en verharding in de ondergrond. Alle boringen werden gefotografeerd en beschreven op het terrein, waarna een monster werd genomen van de relevante aardkundige eenheden.

⁷ DEVALCKENEER L., BAS J., 2022.

⁸ LEGRAND P., 2022.



Figuur 7: Situering van de verkennende boringen.

Het verkennend booronderzoek bracht, net als het landschappelijk booronderzoek, verschillende bodemsequenties aan het licht. De meest voorkomende bodemsequentie toont vanaf het maaiveld een Ap-horizont tot een gemiddelde diepte van 0,62 m-mv. Eronder volgt een Bh/s-horizont tot een gemiddelde diepte van ca. 0,96 m-mv. De laatste eenheid kan als een C-horizont beschouwd worden. Een andere bodemsequentie die aangetroffen werd is een Ap-horizont tot gemiddeld 0,80 m-mv diepte, onmiddellijk gevolgd door een C-horizont.



Figuur 8: Boring B7 met een Ap-,B-,C-horizont bodemsequentie.



Figuur 9: Boring B2 met een Ap-, C-horizont bodemsequentie.

2.1.2. Confrontatie bodemkundige observaties met het bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek

Uit de **bureaustudie** (2022A103, ID 22345)⁹ bleek dat het projectgebied gekarteerd was als OB-bodem. Via het **landschappelijk booronderzoek** (2022A167, ID 22345)¹⁰ kon de bodemclassificatie verder uitgewerkt worden.

Uit deze boringen kon geconcludeerd worden de preservatie van de bodemopbouw op het projectgebied eerder matig tot slecht is. Uit de boringen bleek dat het terrein door antropogene invloed werd aangerijkt met humeus materiaal (in- of ex-situ), voorafgaand werd hiervoor de oorspronkelijke topsoil afgegraven. Rond boring B14 – met matige gepreserveerde bodemopbouw – werd mogelijks een afgetopte of verweerde post-podzol werd aangetroffen. De locatie in het landschap, met name op een licht hoger gelegen terrein binnen de alluviale Leievlaakte en in de nabijheid van twee rivieren (Kattebeek en Leie) maakt dat de steentijdpotentieel van de site verder onderzocht diende te worden. Het meanderde patroon van de Leie doet echter vermoeden dat deze zone voornamelijk gunstig is voor tijdelijke settlements op de alluviale vlakte van de Leie. Hiertoe werd rond boring B14 – binnen het onderzoeksgebied – een verkennend archeologisch booronderzoek geadviseerd.

Deze bevindingen komen grotendeels overeen met de waarnemingen tijdens het verkennend booronderzoek. Er werd een Ap-, Bh/s- en C-horizont en een Ap- en C-horizont aangetroffen.

⁹ DEVALCKENEER L., BAS J., 2022.

¹⁰ LEGRAND P., 2022. Ook raadpleegbaar via:

<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/22345>

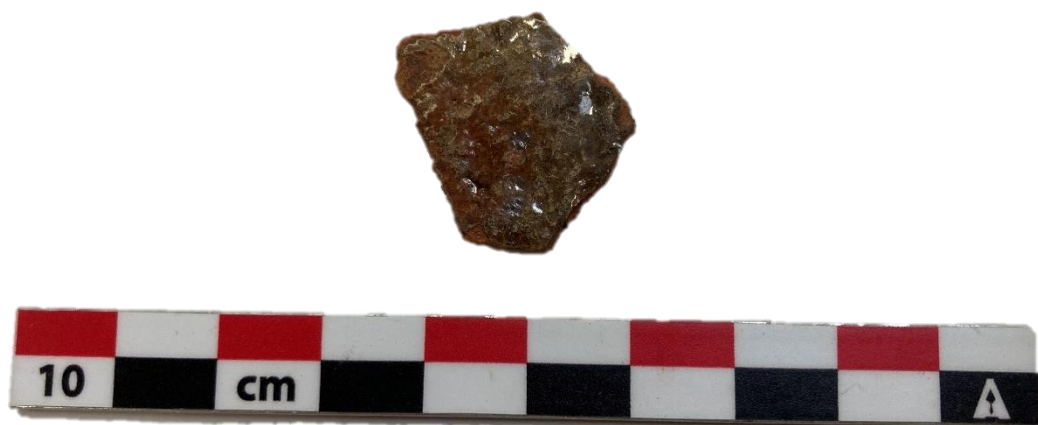
2.2. Archeologische indicatoren

Een totaal van 6 bulkstalen afkomstig van 6 boringen werden nat gezeefd op 1 mm en onderzocht op archeologische indicatoren die kunnen wijzen op een steentijdartefactensite. Per boorstaal werden verschillende materiaalcategorieën uitgeselecteerd naar aanwezigheid van enkele (E), regelmatig (R) tot veel (V).

A E	B	Diep te (m- mv)	INR	A w	B	V b	S c	M s	M	G l	L	S x	H k	H	N s	B k	T	Z & V	H n	Opmerkingen
	1	0,70 - 0,90	1	E												E				Steenkool
	2	0,80 - 1,00	5										E			E				
	3	0,88 - 1,04	2										E			E				
	4	0,74 - 1,00	4										E			E				Steenkool
	5	0,74 - 0,98	6	E									E			E				Steenkool, AW: rood geglazuurd
	6	0,64 - 0,90	3							E			E			E				Steenkool
Legende		Aw= aardewerk; B= bot; Vb= visbot; Sc= schelpen/slakken; Ms= metaalslakken/sintels; M = metaal (objecten); Gl = glas; L = leer; Silex = Sx; H=hout; Hk= houtskool; Ns= natuursteen; Bk= baksteen, T= (dak)tegels; Z&V= zaden en vruchten; Hn= hazelhoot																		

Na analyse van de boorstalen werd in elke boring brokjes baksteen aangetroffen. In zo goed als iedere boring zat er houtskool en in ongeveer de helft van de boringen was steenkool aanwezig. Uit enkele andere boringen werden tevens modern glas en aardewerk ingezameld. Uit verschillende boringen werden na een eerste triage enkele archeologische indicatoren ingezameld en elk een individueel inventarisnummer toegekend, met name het aardewerk (N=2).

Er werden geen lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen aangetroffen waardoor er geen archeologische indicatoren gerelateerd aan een steentijdartefactensite zijn teruggevonden. Bij twee van de boringen werd wel telkens een fragment aardewerk aangetroffen. Het gaat hierbij om een fragment roodgeglazuurd aardewerk en een fragment rood aardewerk zonder glazuur.



Figuur 10: Fragment roodgeglazuurd aardewerk uit B5 (INR 7).



Figuur 11: Fragment rood aardewerk uit B1 (INR 8).

2.3. Synthese

2.3.1. Verwachtingspatroon

Op basis van het voorgaande assessment kan volgend verwachtingspatroon naar voor geschoven worden:

- De verkennende boringen hebben gewezen op een matige preservatie van de bodemopbouw over het volledige onderzoeksgebied. Er werd een Ap-, Bh/s-, C-horizont en een Ap-, C-horizont vastgesteld. Gelijkaardig aan het eerder uitgevoerde landschappelijk booronderzoek (2022A167).
- Er werden slechts twee potentiële archeologische indicatoren aangetroffen, met name twee fragmenten aardewerk.
- Er werden geen lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen aangetroffen. Er konden dus geen indicatoren voor een steentijdsite worden aangetroffen.
- Alle bovenstaande factoren wijzen op een lage verwachting voor de aanwezigheid van een steentijdsite. Een verder traject met het oog op het detecteren van een steentijdartefactensite is dus niet aangewezen.
- Er zijn wel enkele fragmenten aardewerk aangetroffen dus een archeologische site uit recentere periodes kan niet worden uitgesloten.

2.3.2. Afweging verder vooronderzoek

Er konden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite herkend worden. Bijgevolg is het niet noodzakelijk om verder vooronderzoek met betrekking tot een steentijdartefactensite uit te voeren.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2022A103, ID 22345)¹¹. En gezien de bodemopbouw van het terrein moet er rekening gehouden worden met de kans op het aantreffen van een bewaarde podzolbodem tijdens het proefsleuven. Indien dit het geval is moeten volgende voorwaarden gevolgd worden: er dient laagsgewijs (en in twee vlakken) afgegraven te worden waarbij aandacht voor o.a. de verwerkings- en verweringsgraad van podzol en post-podzol cruciaal is. Indien nodig dienen er op strategische plaatsen profielputten uitgezet te worden en dient er beroep gedaan te worden op een bodemkundige.

¹¹ DEVALCKENEER L., 2022. Ook raadpleegbaar via:
<https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/22345>

2.4. Beantwoording van de onderzoeksvragen

Op basis van het bureauonderzoek kunnen de onderzoeksvragen als volgt beantwoord worden:

- **Zijn er mobiele (prehistorische) artefacten aanwezig? Zo ja, uit welke periode stammen deze?**

Er zijn geen mobiele prehistorische artefacten of ecofacten aanwezig. Wel werden er enkele fragmenten aardewerk gerecupereerd uit de B-horizont. Het gaat hierbij om aardewerk uit periodes gaande van de middeleeuwen tot de Nieuwste Tijd.

- **Is er sprake van concentraties met een hoge densiteit aan mobiele artefacten? Is het mogelijk deze af te bakenen?**

Neen. Niet van toepassing.

- **Met welke bodemhorizont(en) worden de mobiele artefacten geassocieerd?**

Niet van toepassing.

- **Is er sprake van de aanwezigheid van één of meerdere prehistorische sites? Zo ja, welke is de bewaringstoestand van deze sites?**

Neen. Niet van toepassing.

- **Kan worden uitgesloten dat er voor de periodes volgend op de prehistorie een archeologische site aanwezig is binnen het projectgebied?**

Neen. Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2022A103, ID 22345)¹².

¹² DEVALCKENEER L., 2022.

3. SAMENVATTING

In het kader van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen te Deinze Volhardingslaan 11, diende een archeologienota opgesteld te worden, waarbij een archeologische evaluatie wordt gemaakt van het projectgebied. Er wordt nagegaan of er zich een archeologische site op het terrein kan bevinden en of deze door de geplande werken al dan niet bedreigd wordt.

De opgemaakte archeologienota (2022A103, ID 22345)¹³ en het landschappelijk booronderzoek (2022A167, ID 22345)¹⁴ adviseerde in uitgesteld traject de uitvoering van een verkennend booronderzoek (2021K344) (eventueel aangevuld met waarderende archeologische boringen) en een proefsleuvenonderzoek. Het landschappelijk booronderzoek wees op lokaal op een matige gepreserveerde bodemopbouw met mogelijks een afgetopte of verweerde post-podzol. De locatie in het landschap, met name op een licht hoger gelegen terrein binnen de alluviale Leievlakte en in de nabijheid van twee rivieren (Kattebeek en Leie) maakt dat de steentijdpotentieel van de site verder onderzocht diende te worden. Hiertoe werd rond boring B14 – binnen het onderzoeksgebied – een verkennend archeologisch booronderzoek geadviseerd.

De verkennende boringen hebben gewezen op een bodem met een Ap-, Bh/s-, C- sequentie en een Ap-, C- sequentie. Er werden geen directe indicatoren voor de aanwezigheid van een steentijdartefactensite (lithische artefacten of verkoolde hazelnootschelpen) aangetroffen. Bijgevolg is het niet aangewezen om verder onderzoek met betrekking tot steentijd uit te voeren. Er zijn wel enkele fragmenten aardewerk aangetroffen dus een archeologische site uit recentere periodes kan niet worden uitgesloten.

Om na te gaan of er archeologisch relevante grondsporen van latere periodes (metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen) aanwezig zijn, dient verder onderzoek door middel van proefsleuven op het onderzoeksgebied plaats te vinden. Deze proefsleuven dienen uitgevoerd te worden zoals beschreven in het programma van maatregelen van de in akte genomen archeologienota (2022A103, ID 22345)¹⁵.

¹³ DEVALCKENEER L., BAS J., 2022.

¹⁴ LEGRAND P., 2022.

¹⁵ DEVALCKENEER L., 2022.

4. BIBLIOGRAFIE

4.1. Literatuur

- Legrand P., 2022. *Nota, verslag van resultaten landschappelijk booronderzoek, Deinze Volhardingslaan (prov. Oost-Vlaanderen)*. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.
- DEVALCKENEER L., BAS J., 2022. *Archeologienota, verslag van resultaten bureauonderzoek, Deinze Volhardingslaan (prov. Oost-Vlaanderen)*. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.
Raadpleegbaar via: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/22345>
- DEVALCKENEER L., 2022. *Archeologienota, programma van maatregelen bureauonderzoek, Deinze Volhardingslaan (prov. Oost-Vlaanderen)*. Monument Vandekerckhove nv, Ingelmunster.
Raadpleegbaar via: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/22345>

4.2. Internetbronnen

- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://www.geopunt.be>
- <https://loket.onroerenderfgoed.be/>

5. BIJLAGEN

Bijlage 1 – Situering van het projectgebied (GRB)

Bijlage 2 – Situering van het projectgebied op de orthofoto

Bijlage 3 – Situering verkennende boringen

Bijlage 4 – Inventarislijst

Bijlage 5 – Fotolijst

Bijlage 6 - Zeeformulieren

Meer informatie is tevens beschikbaar via het digitale registratiesysteem:

<http://www.monarcheo.be/web/monument/archeologie/public/home/home?globals=%7B%22ProjectId%22%3A%224d0fa30d-a583-4e4b-9354-ae2b010a9d90%22%7D>