

Terhulpensesteenweg (Overijse, Vlaams-Brabant)

Projectcode: 2022K349
Maart 2023

NOTA

DEEL 1: RESULTATEN VAN HET LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK EN HET
VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM

Voorafgaand:

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2021C196)
- Programma van maatregelen (2021C196)
- Melding prospectie met ingreep in de bodem (2022K349)

Colofon

BartBotArcheologie BV
Moriaanstraat 8
9050 Ledeberg

Deminetec-ECG
Gistelse Steenweg 253
8200 Brugge

Auteurs: Bart Bot, Sebastiaan Genbrugge

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bart Bot Archeologie BV en Deminetec-ECG. Bart Bot Archeologie BV en Deminetec-ECG aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUD

1. Administratieve gegevens.....	4
2. Aanleiding.....	6
3. Synthese van het bureauonderzoek (2021C196).....	6
3.1. Situering.....	6
3.2. Geplande werken.....	8
3.3. Historische en archeologische situering	10
3.3.1. Historische situering	10
3.3.2. Historisch kaartmateriaal.....	11
3.3.3. Archeologische situering.....	15
3.4. Archeologisch verwachtingspatroon.....	19
4. Prospectie met ingreep in de bodem (2022K349).....	20
4.1. Beschrijving van de onderzoeksopdracht	20
4.2. Werkwijze en strategie	21
4.2.1. Motivering onderzoeksstrategie	21
4.2.2. Organisatie van het onderzoek.....	23
4.2.3. Advies specialisten en wetenschappelijke advisering	23
4.2.4. Selectie bronnen	23
4.3. Assessment	26
4.3.1. Aardkundige waarnemingen.....	30
4.3.2. Assessment sporen	33
4.3.3. Assessment vondsten	33
4.3.4. Assessment stalen.....	33
4.3.5. Assessment conservatie.....	33
4.3.6. Datering en interpretatie	33
4.3.7. Beantwoording onderzoeksvragen	34
5. Samenvatting	35
6. Bibliografie.....	36

7. Bijlagen	37
7.1. Referentieprofiel.....	37
7.2. Sporenlijst	39
7.3. Vondstenlijst	39
7.4. Fotolijst	39
7.5. Figurenlijst	40

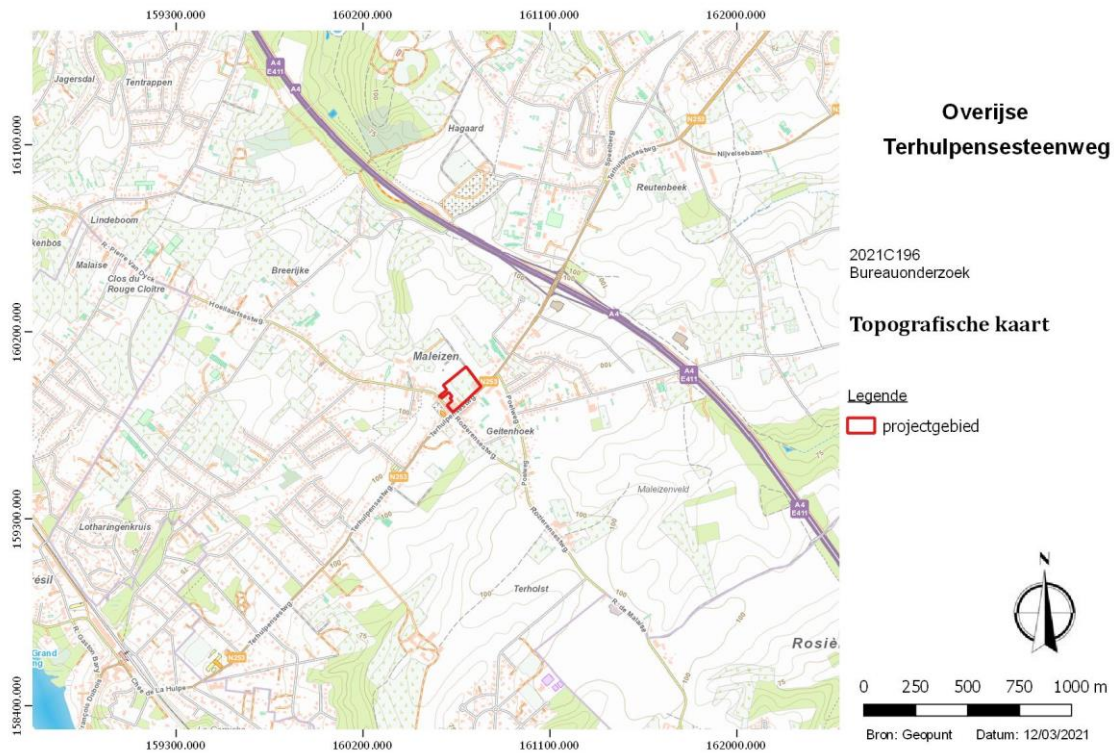
1. Administratieve gegevens

Tabel 1. Administratieve gegevens. De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	Vlaams-Brabant
	Gemeente	Overijse
	Deelgemeente	Maleizen
	Postcode	3090
	Adres	Terhulpensesteenweg/Hoeilaartsesteenweg
	Toponiem	Overijse Terhulpensesteenweg
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	xmax, ymax; xmin, ymin: 160768, 160032; 160568, 159814
b) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Overijse, afdeling 3, sectie I, perceelnr. 302L5, 302M5, 302V5, 302R6, 302S6, 302C7, 302W7, 302T7	
c) Een topografische kaart van het onderzochte gebied waarvan de schaal afgestemd is op de grootte van het projectgebied	Figuur 2	
d) Alle betrokken actoren en specialisten	Bart Bot (erkend archeoloog) Sebastiaan Genbrugge (erkend archeoloog, assistent-aardkundige)	
e) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/	



Figuur 1: GRB-basiskaart met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)



Figuur 2: Topografische kaart met projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek)

2. Aanleiding

De nota wordt opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningsaanvraag met betrekking tot stedenbouwkundige handelingen waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1.000m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3.000m² of meer bedraagt. De oppervlakte van het plangebied in kwestie bedraagt **20.385m²**, vandaar is men verplicht een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied. Het onderzoeksterrein situeert zich noch binnen een archeologische site, noch binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat er een prospectie met ingreep in de bodem diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem beschreven.

3. Synthese van het bureauonderzoek (2021C196)

3.1. Situering

Het plangebied bevindt zich ter hoogte van Overijse (provincie Vlaams-Brabant) en meer bepaald Maleizen, een gehucht ten zuidwesten van Overijse. Overijse maakt deel uit van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en ligt in de Dijlestreek, in het hart van de Druivenstreek.

Ons plangebied bevindt zich in het centrum van het gehucht Maleizen en omvat enkele percelen ten noordoosten van de kruising van de Terhulpensesteenweg en de Hoeilaartsesteenweg. Net ten westen bevindt zich de parochiekerk Sint-Joost (zie Erfgoedobjecten). Kadastraal is het projectgebied terug te vinden onder: Overijse, afdeling 3, sectie I, perceelnrs. 302L5, 302M5, 302V5, 302R6, 302S6, 302C7, 302W7, 302T7.

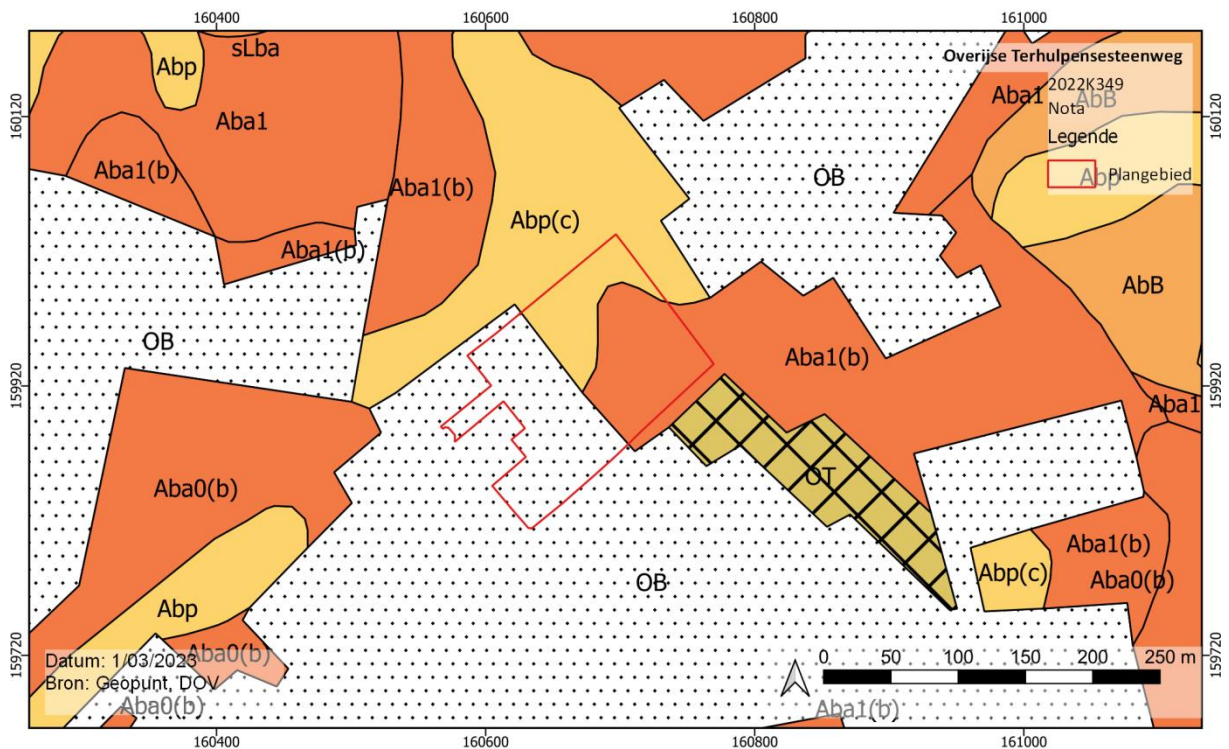
Geografisch behoort Overijse (Maleizen) tot het Brabants leemplateau en het Dijleland. De Ijse, die Overijse van west naar oost doorkruist, bevindt zich op circa 2km ten noorden van het plangebied. De regio heeft een kenmerkend heuvelachtig landschap gevormd door heuvelruggen en doorsneden door diepe valleien van rivieren en bijrivieren. Op 1,5km ten oosten stroomt de Peerdebeek, op 1,8km ten zuidoosten de Moerlaanbeek. Het zuidwest-noordoost verloop stijgt naar het oosten, de TAW-waarde schommelt tussen +104,2m TAW en +106,7m TAW. Het noordwest-zuidoost verloop is vrij vlak, de TAW schommelt tussen +105,5m TAW en +106m TAW.

Het deel in het zuidwesten van het plangebied staat gekarteerd als OB (bebouwde gronden). In het noordoosten komt een **Abp(c)**-grond voor. Dit is een droge leembodem zonder profiel. De Abp bodems komen voor in colluviale droge leemdepressies. Deze gronden bestaan uit leemmateriaal geërodeerd van de hoger liggende plateau gronden. De landbouwwaarde van de Abp gronden ligt één klasse lager dan die van de Aba gronden wegens het meestal geringe waterbergingsvermogen. Deze colluviale leemgronden zijn zeer geschikt voor graangewassen. In het zuidoosten wordt de grond gekarteerd als **Aba1(b)**. Dit is een droge leembodem met textuur B-horizont. De serie Aba, ontwikkeld in het Pleistocene loessdek, vertoont onder de A-horizont een aan klei en sesquioxiden aangerijkte textuur B-horizont. De bouwvoor is een donkerbruin, homogeen humus houdend leem. De Bt-horizont is bruine zware leem (gemiddelde 20% klei) met meestal goed ontwikkelde polyedrische structuur en kleihuidjes (*coatings*). Naar onder toe neemt het kleigehalte sterk af en verdwijnt de structuur geleidelijk terwijl de kleur geelbruin wordt. Bij Aba(b) profielen met gevlekte textuur B-horizont vertoont deze horizont grijze strepen of gebleekte vlekken. Bij de substraatseries begint een steenachtig zand, klei- of klei-zandsubstraat op geringe of matige diepte.

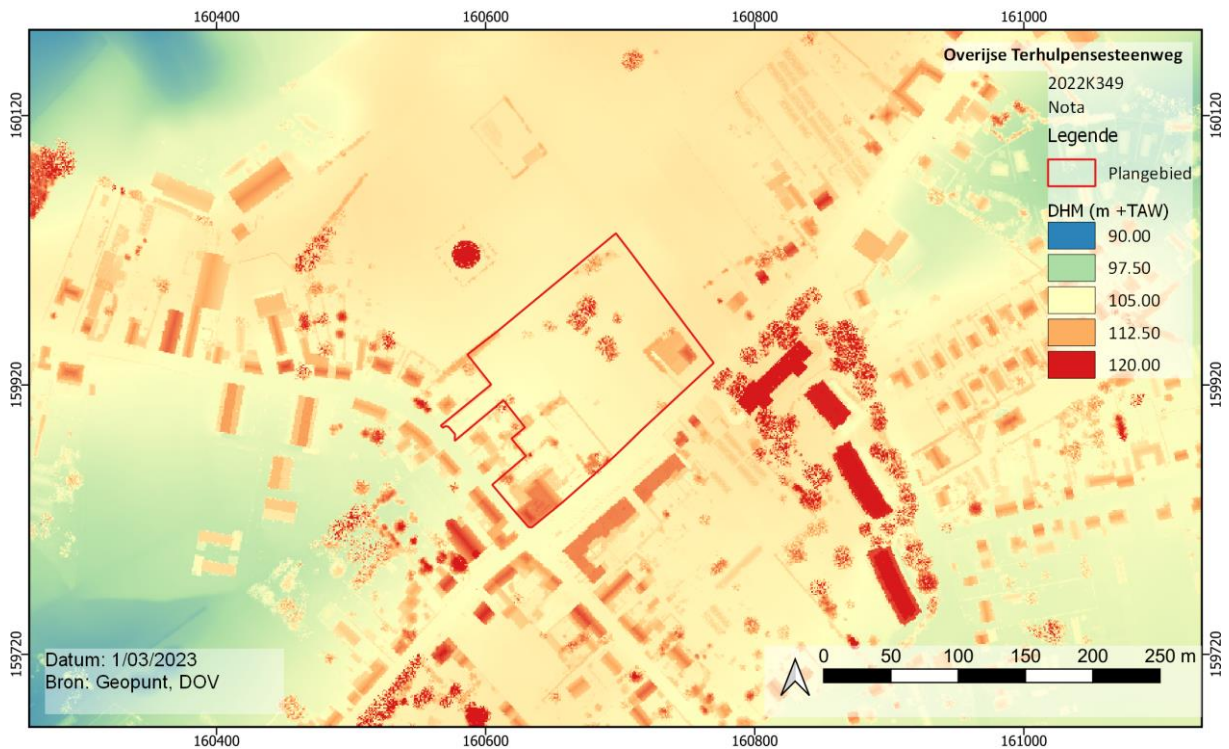
De bodems vertonen geen watergebrek en geen wateroverlast dankzij de gunstige drainage en het hoog waterbergend vermogen. Substraatseries zijn evenwel gevoeliger voor droogte, te meer daar ze dikwijls op

¹ [Vooronderzoek Overijse Overijse Terhulpensesteenweg | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

hellingen met snelle oppervlakkige ontwatering liggen. De ABA gronden zijn zeer geschikt voor veeleisende teelten (tarwe, gerst, luzerne, suikerbieten); ze komen in aanmerking voor fruitteelt (appel, peer, kers). Op sterk hellende terreinen dienen voorzorgsmaatregelen tegen de erosie genomen te worden.



Figuur 3: Bodemkaart met projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek)



Figuur 4: Het Digitaal Hoogtemodel met een projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek)

3.2. Geplande werken

Na de afbraak van de huidige bebouwing plant de opdrachtgever de realisatie van een grootschalig bouwproject. Binnen het plangebied voorziet de opdrachtgever verschillende meergezinswoningen met onderkeldering (de ontwerpbundel is als bijlage terug te vinden).

In totaal worden 4 verschillende zones voorzien met bebouwing:

- 4 grondgebonden woningen met private tuin, 2 aan 2 gekoppeld
- 1 voorliggend appartementsblok naast het “marktpllein” (op de hoek van de Terhulpensesteenweg en de Hoeilaartsesteenweg)
- 1 centraal gelegen appartementsblok
- 1 noordelijk gelegen appartementsblok met uitkijk over het achterland

In totaal worden 48 woonunits voorzien waarvan 6 grondgebonden woningen (in het achterliggend appartementsblok worden grondgebonden “woningen” voorzien met terras en tuin op de gelijkvloerse verdieping). Verder zijn er 42 appartementen verspreid over de 3 appartementsblokken.

Op de gelijkvloerse verdieping worden de 2 voorliggende blokken (kant Terhulpensesteenweg) voorzien van commerciële en centrum ondersteunende functies (buurtsupermarkt, kantoor (?), horeca, andere...). Centraal in het midden van het project wordt een dorpsplein gecreëerd dat geborgen ligt tussen de twee haaks op elkaar staande voorliggende gebouwen. Dit plein geeft aan de achterzijde uit op een dries die dan weer opentrekt in het landschap.

Bovengronds worden verschillende parkeerplaatsen voorzien in de oostelijke hoek (ter hoogte van de Terhulpensesteenweg) en de zuidwestelijke hoek (hoek Terhulpensesteenweg en Hoeilaartsesteenweg).

De geplande werken zullen de bodemopbouw ter hoogte van het plangebied ernstig verstoren/omwoelen. Gezien de grootschaligheid van de werken moet er rekening gehouden worden met een integrale verstoring van het plangebied.



Figuur 5: Snede uit het inplantingsplan. (bron: Opdrachtgever)

3.3. Historische en archeologische situering

3.3.1. Historische situering²

Uit de ontginning van bos en heide is Maleizen ontstaan, vermoedelijk ergens in de 12^{de} eeuw. De oudste vermelding dateert van 1224, 'Giselbertus de Malyse' was toen getuige in een schenkingsbrief van Hendrik I. Ten zuiden van de Hoeilaartsesteenweg en de Roziersesteenweg viel het terrein parochiaal onder Terhulpen. Op het kruispunt tussen de Hoeilaartsesteenweg en de Terhulpensesteenweg stond de eerste Sint-Joostkapel. De kapelanie van Sint-Joost werd in 1310 opgericht door Arnold van Ijse, die ook het benoemingsrecht van de kapelaan bezat. De kapel was afhankelijk van Terhulpen. Het is niet duidelijk wanneer de kapel gebouwd werd. Ze werd in het jaar 1882 of in 1883 afgebroken.

Maleizen bestond eind 18^{de} eeuw nog uit grote delen bos ten zuiden en zuidwesten van de dorpskern, behorend tot het Zoniënwoud. In 1815, bij de samenvoeging van de Noordelijke en Zuidelijke Nederlanden, kwam het Zoniënwoud in handen van een maatschappij die de gemeentelijke grenzen door het bos trok en het verdeelde in loten om het te kappen. Het resterende bosgebied ten zuidwesten van de kern van Maleizen werd volgens de Vandermaelenkaart het "*Triage de Maleizen*" genaamd. Volgens de literatuur werd dit resterende deel ook het "Sparrenbos" genoemd. Verder had men ten zuiden van Maleizen nog het "Broeck Bosch", waar zich vandaag de wijk ten noorden van het meer van Genval bevindt.

Na de Belgische Revolutie begon de "*Société Générale*" in sneltempo delen van het bos te verkopen uit vrees dat de koning het bos terug zou vorderen. De Belgische Staat kocht in 1842 het bos terug, maar grote delen, onder andere in Maleizen, waren inmiddels al verkocht. Eigenaars van deze gronden waren Verheyden, Vandevelde, Bosquet, Van Hooghten, Na een tijd raakten deze grote percelen van privé-eigenaars verkaveld. Begin 19^{de} eeuw bestond Maleizen uit uitgestrekte velden en de nog resterende delen bos tegen de grens met Terhulpen, Genval en Rosieren (het "*Triage de Maleizen*" en het "Broeck Bosch"). De bebouwing concentreerde zich in de 19^{de} eeuw langs de Hoeilaartsesteenweg en deels langs de Terhulpensesteenweg en de Rosierensteenweg. Op de kruising tussen deze wegen bevond zich de hoger vermelde Sint-Joostkapel. Verder had met het Hof Terholst, centraal gelegen tussen glooiend wei- en akkerland. Het hof ontstond als winning op het woud in de 13^{de} eeuw en nam een prominente rol aan in het gehucht.

In het centrum van Maleizen, langs de Terhulpensesteenweg vestigde zich in de 19^{de} eeuw de familie Michiels, in de zogenaamde "villa Michiels". De familie Michiels was befaamd als chocoladeproducent (Côte d'Or). Het was de uit Tienen afkomstige Lambert Michiels die samen met de familie Bieswal de nv. Alimenta oprichtte in 1906. Het was diezelfde familie Bieswal die eind 19^{de} eeuw de onderneming Côte d'Or had overgenomen. De familie Michiels zal een belangrijke rol spelen in Maleizen. Hun bijdrage bestond uit de bouw van de lagere school aan de Schoolstraat, de feestzaal en het klooster in het centrum van Maleizen.

Belangrijk voor de ontwikkeling van dit gehucht was de aanleg van de spoorlijn Brussel-Namen midden 19^{de} eeuw, door het "*Triage de Maleizen*" van het Zoniënwoud. Het station van Maleizen werd aangelegd langs deze lijn. Vandaag ligt het op het grondgebied van Terhulpen. De spoorweg was een stimulans voor de verbetering van de verbindingswegen naar het station. Ook de oprichting van het klooster van Maleizen, in 1868 op de grens met Terhulpen, zorgde voor de verdere ontwikkeling van de omgeving.

Dankzij de oprichting van het station vestigde zich vanaf 1900 de Brusselse elite in deze zuidwestelijke hoek van Maleizen tegen de grens met Terhulpen. In het gebied rond het station dat eind 18^{de} eeuw nog bebost was, werden veel buitenverblijven van rijke Brusselaars gebouwd, vaak 'cottage' getinte villa's in ruime parken. Tot vandaag bepalen zij de bebouwing langs de Terhulpensesteenweg en de straten loodrecht hierop nabij de grens met Terhulpen, onder andere langs de Groenendaallaan, de Marcel Coppinlaan en de Terlindenlaan. De meest rijke en uitgewerkte villa's lagen in de wijk "La Corniche". Deze villawijk nabij de spoorlijn en het station

² Bot B., 2021. *Archeologienota Overrijse Terhulpensesteenweg*. Bart Bot Archeologie. Ledeberg.

van Terhulpen werd in 1964 overgeheveld van Maleizen naar Terhulpen als gevolg van de taalgrenswetgeving. De wijk was geliefd bij kunstenaars, hiervan getuigen de buitenverblijven van de gebroeders Wolfers en van Victor Horta.

Net zoals in Overijse zal in de 20^{ste} eeuw ook de druiventeelt zijn stempel drukken op Maleizen. Deze concentreerde zich vooral langs de bestaande straten zoals de Terhulpensesteenweg, de Hoeilaartsesteenweg, de Langeweg, de Koninginnenlaan en de Joseph Kumpsstraat. Langs deze straten komen verspreid nog een groot aantal serristenvilla's voor en nog enkele serristenbedrijven met serres.

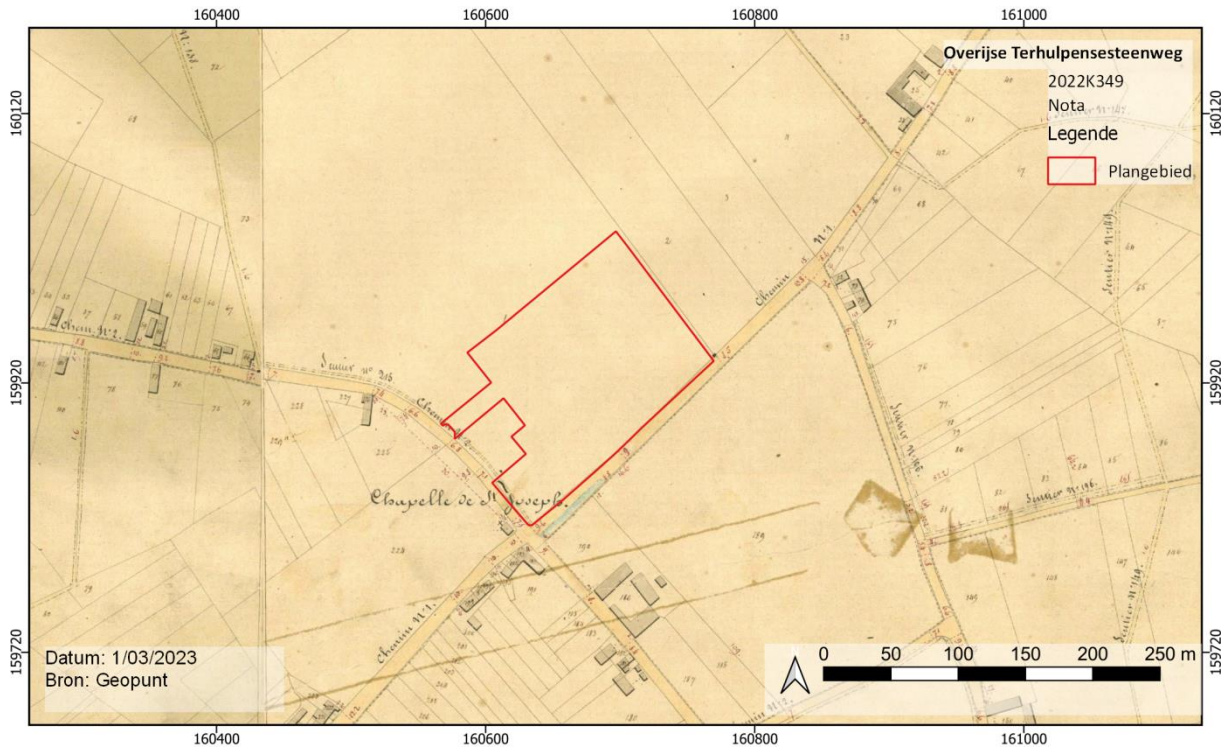
3.3.2. Historisch kaartmateriaal

De kabinetskaart der Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsbisdom Luik werd opgesteld tussen 1771 en 1777 door de graaf de Ferraris. Het is een interessant document, omdat alle gebouwen ingemeten werden en ook de omgeving werd vrij waarheidsgetrouw opgetekend (rivieren, grachten, poelen, bossen, hagen, etc.). Er dient wel de kanttekening gemaakt te worden dat deze kaart vooral vanuit een militair standpunt opgetekend werd. De gebieden die in dat kader minder interessant waren, werden minder nauwkeurig ingemeten. Op deze kaart van Ferraris (1777) staat het plangebied afgebeeld als akkerland. Ten zuiden en zuidwesten, buiten het plangebied, staat bebouwing afgebeeld. De Terhulpensesteenweg en de Hoeilaartsesteenweg hebben reeds hun huidige configuratie. De kadastrale kaarten die tot de Atlas der Buurtwegen werden opgemaakt tussen 1843 en 1845 naar aanleiding van de uitvoering van een wet uit 1841. De bedoeling was een inventaris te maken van alle kleine wegen met openbaar karakter. Op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) wordt nog geen bebouwing weergegeven binnen het plangebied. Dit geldt ook voor de kaart Vandermaelen (1846-1854) en de Poppkaart (1842-1879).

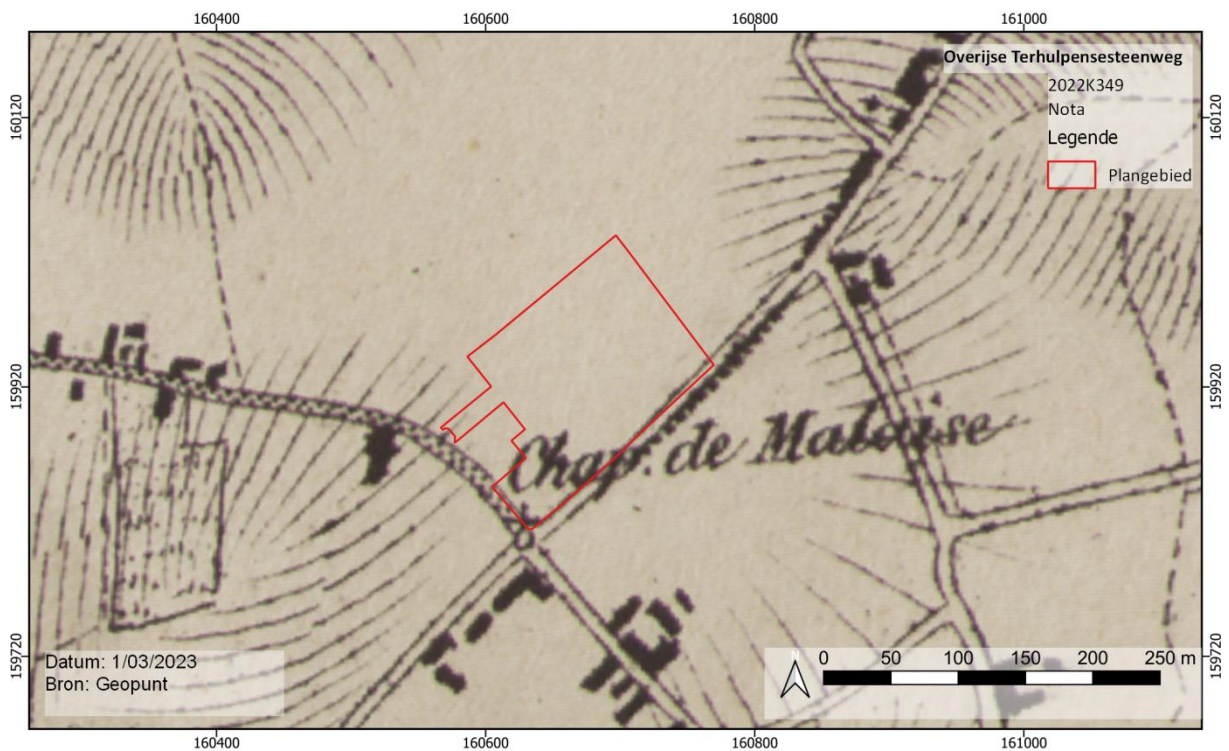
Op de orthofoto van 1971 zijn verschillende bouwsels (serres?) te zien aan de westelijke zijde van het plangebied. In de zuidwestelijke hoek situeert zich het huidige bestaande restaurant. In de zuidoostelijke hoek staat reeds de onder kelderde woonst met bijhorende verharding. Op de orthofoto van 1990 zijn de serres verdwenen. In deze zone lijkt wel nog verharding aanwezig en enkele andere kleinere bouwsels. Op de daaropvolgende orthofoto's verandert de situatie weinig.



Figuur 6: Ferrariskaart (1777) met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)



Figuur 7: Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)



Figuur 8: Vandermaelenkaart (1846-1854) met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)



Figuur 9: Orthofoto 1971 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)



Figuur 10: Orthofoto 1990 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)



Figuur 11: Orthofoto 2003 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)

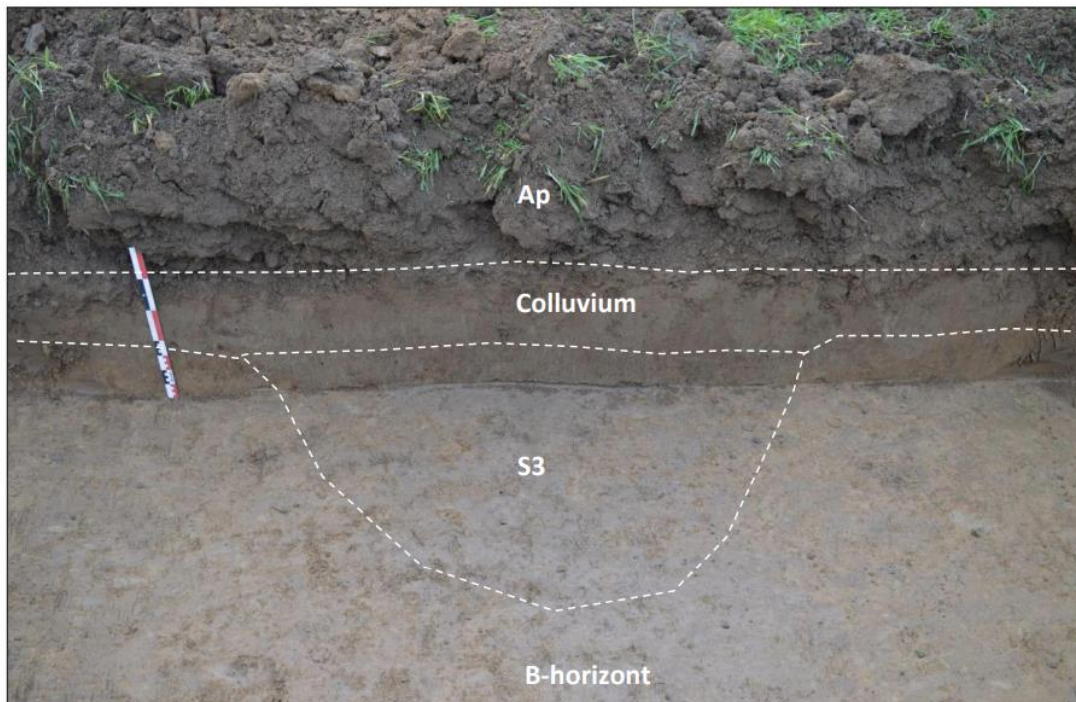


Figuur 12: Orthofoto 2021 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)

3.3.3. Archeologische situering

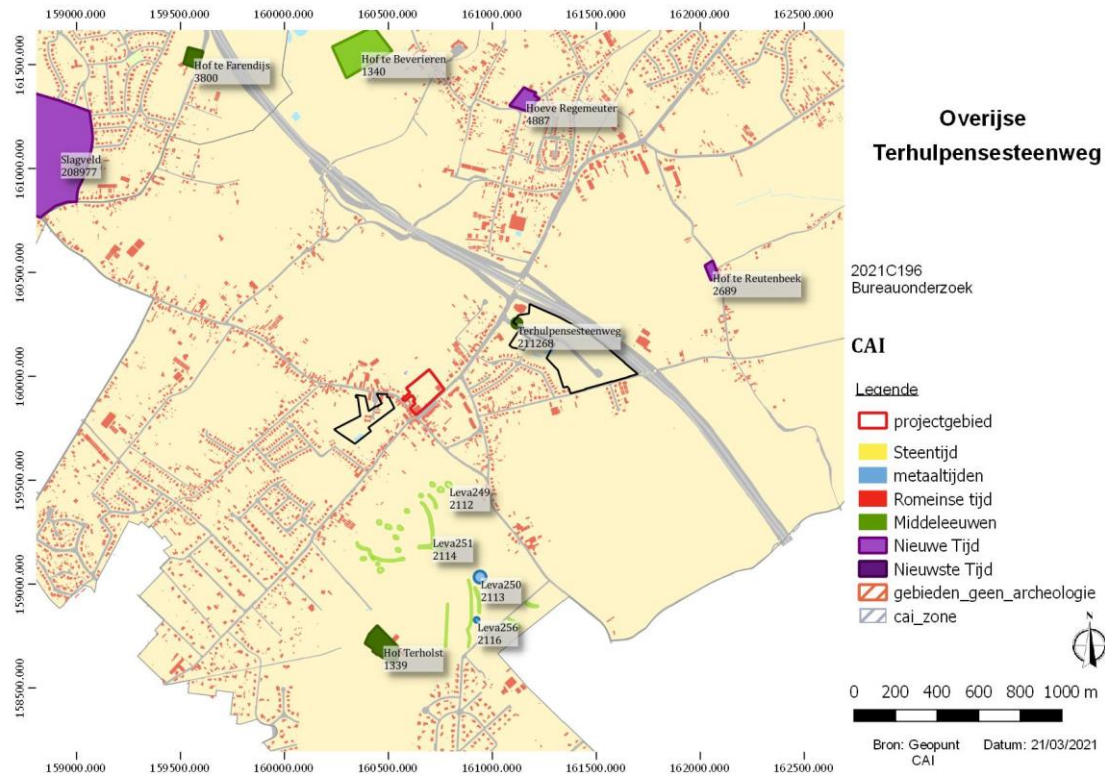
3.3.3.1. CAI

Cai 211268³: ten noordoosten van het plangebied werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd naar aanleiding van de aanleg van een KMO-zone. In de laagste zone van het terrein werd een dik pakket colluvium waargenomen. Tijdens het onderzoek werden weinig relevante archeologische sporen gevonden. Om die reden werd geen verder archeologisch onderzoek geadviseerd.

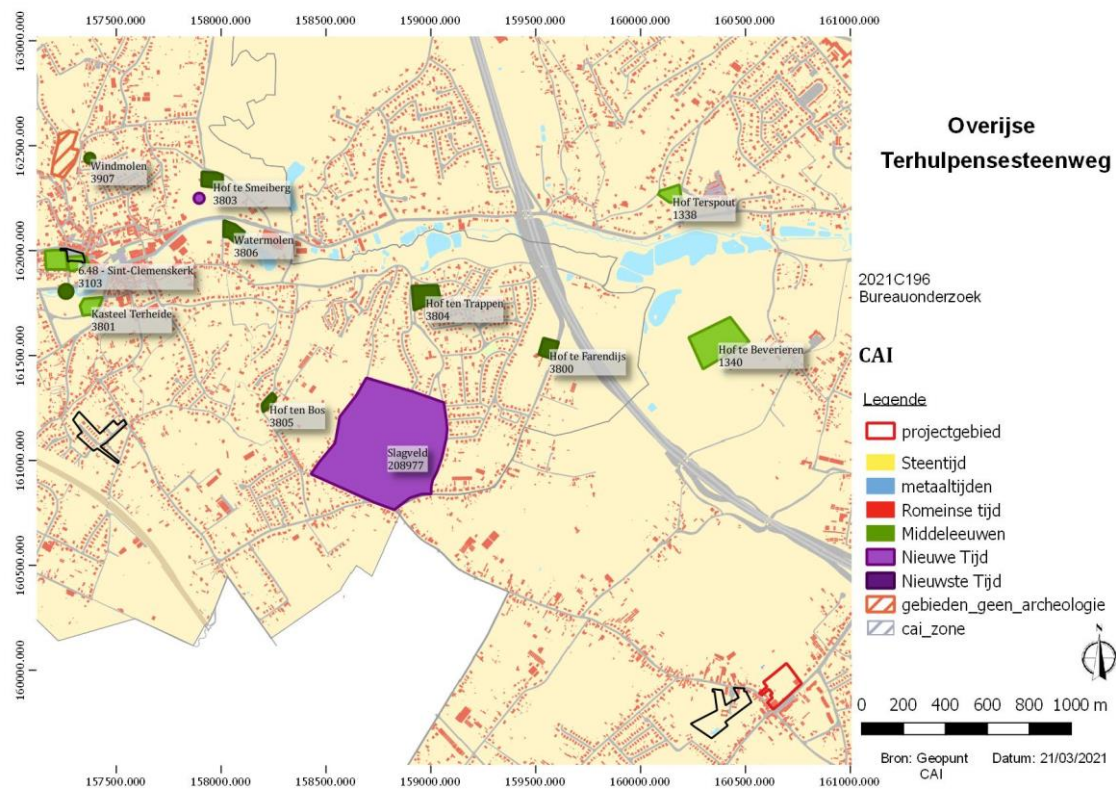


Figuur 13: Archeologisch spoor onder het colluvium. (bron: Reygel P., 2016, p. 14)

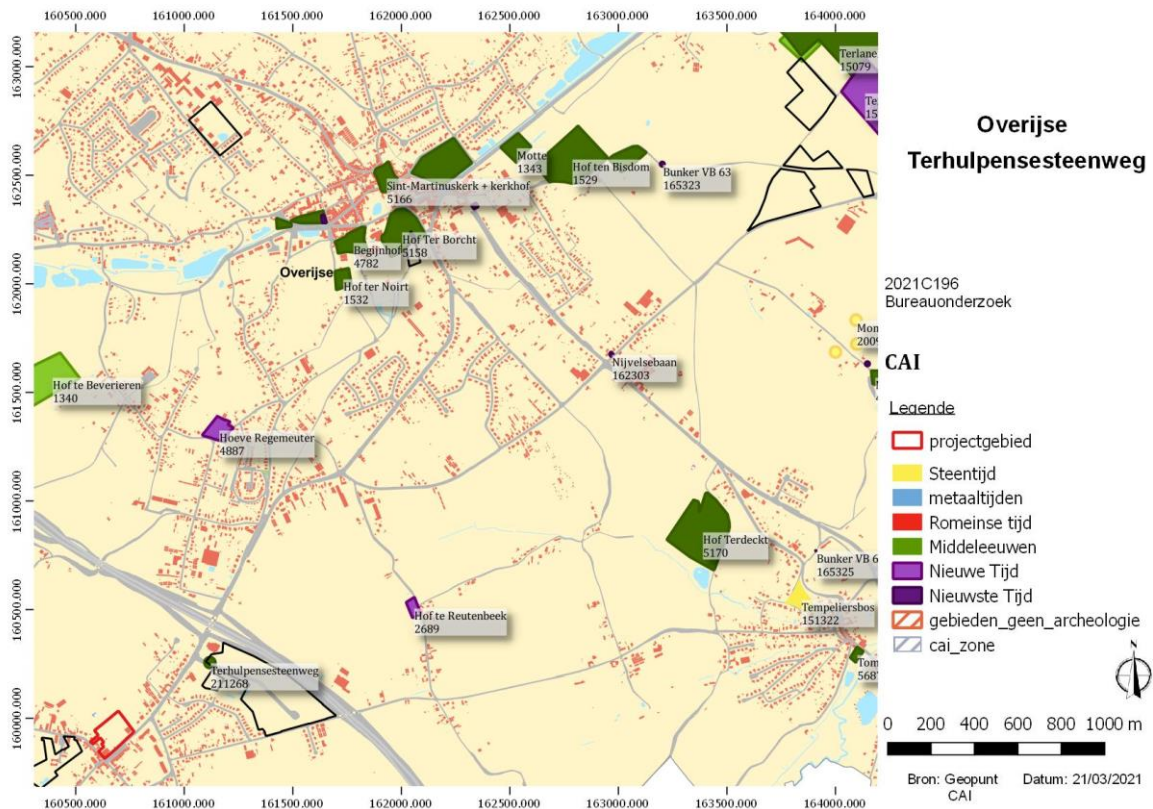
³ Reygel, P., 2016. Prospectie met ingreep in de bodem aan de Hoeilaartsesteenweg te Overijse, Tongeren: Aron bvba, ARON-rapport 206.



Figuur 14: CAI (Centraal Archeologische Informatie) op GRB-basiskaart. (bron: CAI en Geopunt)



Figuur 15: CAI (Centraal Archeologische Informatie) op GRB-basiskaart. (bron: CAI en Geopunt)



Figuur 16: CAI (Centraal Archeologische Informatie) op GRB-basiskaart. (bron: CAI en Geopunt)

Luchtfotografie:

Cai 2112: ten zuiden van het plangebied werden via luchtfotografie enkele sporen in het landschap herkend. Vermoedelijk gaat het om houtskoolbrandersputten.

Cai 2113: op deze locatie werd een grafheuvel herkend via luchtfotografie.

Cai 2114: ter hoogte van deze zone werden enkele langwerpige grachten herkend. De grachten sluiten vermoedelijk een enclos af.

Cai 2116: ook op deze locatie werd waarschijnlijk een bronstijd grafheuvel herkend.

Hoeve:

Cai 1339: op deze locatie situeert zich een laatmiddeleeuwse hoeve.

Cai 2689: ten noordoosten van het plangebied bevindt zich een 18^{de} -eeuwse hoeve.

Cai 4887: ten noorden van ons plangebied situeert zich een 18^{de} -eeuwse hoeve.

Cai 1340⁴: ten noorden van het plangebied bevindt zich een volmiddeleeuwse hoeve. De hoeve was eigendom van de abdij Terkameren.

3.3.3.2. Nota's

Overijse Schavei⁵: ten noorden van het plangebied, ten noordwesten van het centrum van Overijse, werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd naar aanleiding van een verkaveling. In totaal werden 10 proefsleuven gegraven op een terreinoppervlakte van 11.353m². Over het volledige plangebied werd een

⁴ Verbesselt J. s.d.: Tussen Zenne en Dijle – VII, Het parochiewezen in Brabant tot het einde van de 13e eeuw, deel XVII, 70-77.

⁵ [Vooronderzoek Overijse Overijse, Schavei | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

verstoorde/vergraven bodem aangetroffen, om die reden werd logischerwijs geen verder onderzoek geadviseerd.

Overijse Groeneweg 110⁶: ten noorden van het centrum van Overijse werd een landschappelijk booronderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd, naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen. In totaal werden 13 landschappelijke boringen geplaatst, in vrijwel de meeste boringen werd een goed ontwikkelde Bt-horizont waargenomen. Om die reden werd een vrij uitgebreid archeologisch verkennend booronderzoek uitgevoerd. In geen enkele boring werden lithische artefacten, ecofacten, ... e.d.. aangetroffen. Tenslotte werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd binnen een oppervlakte van 16.000m². Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden slechts weinig archeologische sporen aangetroffen, het betrof over het algemeen geïsoleerde paalkuilen. Het sporenbestand werd als te licht beschouwd om kenniswinst te generen, o.a. om die reden werd geen verder onderzoek geadviseerd.

Overijse Brusselsesteenweg⁷: ten noordwesten van het centrum van Overijse, vrij ver buiten het centrum, werd een landschappelijk en verkennend booronderzoek en proefsleuven uitgevoerd op een terrein van 4.713m². Tijdens het verkennend booronderzoek werd in weinig gevallen een goed bewaarde bodem opgeboord, noch lithische artefacten. Het sporenbestand aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek kan in de nieuwste tijden gedateerd worden en heeft geen potentieel op kennisvermeerdering.

Overijse A. Moerenhoutstraat en Terhulpensestraat⁸: ten noordoosten van ons plangebied, net ten noorden van de E411 werd een landschappelijk booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd een colluviaal pakket waargenomen boven op de C-horizont. Er werd onmiddellijk overgeschakeld naar het proefsleuvenonderzoek. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen.

Overijse Hagaardbosweg⁹: eveneens aan de noordelijke zijde van de E411 werd een landschappelijk en verkennend booronderzoek en proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Tijdens dit onderzoek werd een vrij intacte bodemopbouw (A-Bt-C) gevonden. Tijdens het verkennend booronderzoek werden echter geen artefacten/ecofacten aangetroffen die wijzen op menselijke aanwezigheid in de steentijd. Ondanks de goede bewaring van de bodem werden geen sporen van oudere menselijke aanwezigheid gevonden tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.3.3.3. Erfgoedobjecten

*Terhulpensesteenweg*¹⁰: Het deel van de Terhulpensesteenweg in Maleizen is onderdeel van de oude baan Leuven-Nijvel. Deze baan liep niet langs het centrum van Overijse, maar volgde het tracé van de Nijvelsebaan via Terlanen. Heterogene bebouwing met nabij de kruising met de Hoeilaartsesteenweg het centrum van Maleizen getypeerd door de inplanting van de kerk, de pastorie en de school. Tegen de grens met Terhulpen beeldbepalende inplanting van het klooster van de zusters van het Heilig Hart van Maria (1867) en verschillende cottage villa's van de rijke Brusselse burgerij uit begin 20^{ste} eeuw.

*Hoeilaartsesteenweg*¹¹: Verbindingsbaan lopend vanaf het centrum van Maleizen aan de Terhulpensesteenweg, in noordwestelijke richting naar Hoeilaart. Langs deze baan die Hoeilaart met Rozieren verbond, bevindt zich, samen met de Terhulpensesteenweg, de oudste bebouwing van het gehucht. Dit is nog zichtbaar in een aantal boerenhuizen en hoeves met oudere kern. De baan loopt aan de grens met Hoeilaart en Terhulpen door de wijk "Bakenbos", die zich uitstrekt over de drie gemeenten.

⁶ [Vooronderzoek Overijse Groeneweg 110 | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

⁷ [Vooronderzoek Overijse Brusselsesteenweg | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

⁸ [Vooronderzoek Overijse A. Moerenhoutstraat en Terhulpensesteenweg Overijse | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

⁹ [Vooronderzoek Overijse Overijse, Hagaardbosweg | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

¹⁰ [Terhulpensesteenweg | Inventaris Onroerend Erfgoed](#)

¹¹ [Hoeilaartsesteenweg | Inventaris Onroerend Erfgoed](#)

*Parochiekerk Sint-Joost*¹²: een eerste kapel bevond zich op het kruispunt van de Terhulpensesteenweg en de Hoeilaartsesteenweg. De in slechte staat verkerende kapel verdween in de 19^{de} eeuw. In die periode werd de kerk opgericht.

*Klooster zusters van het Heilige Hart van Maria*¹³: klooster opgericht in de 19^{de} eeuw. Het bevindt zich op de grens van Terhulpen ter hoogte van een grote ommuurde tuin. Centraal en haaks op de straat staat een ingeplante kapel met haaks aansluitende kloostervleugel van 1866-1867 ten zuidwesten en haaks aansluitende schoolvleugel van 1934 ten noordoosten. Het 19de-eeuwse klooster bestaat uit een dubbelhuis aan de straat, waarschijnlijk het voormalige klooster, verbonden met een lange haakse vleugel, waarschijnlijk het voormalige internaat.

3.4. Archeologisch verwachtingspatroon

Op basis van bovenstaande informatie kan een archeologisch verwachtingspatroon naar voren worden geschoven. Er zijn geen bronnen beschikbaar om aan te tonen of het plangebied al dan niet bebouwd/bebouwd was voor de 18^{de} eeuw. Een eerste bruikbare kaart, namelijk de Ferrariskaart uit 1777 toont aan dat het plangebied vermoedelijk in gebruik was als akkerland. Rondom het plangebied werd nog maar weinig archeologisch onderzoek uitgevoerd. Ten zuiden van ons plangebied werden enkele bronstijd grafheuvels herkend via luchtfotografische prospectie. Enkele indicatoren (o.a. laatmiddeleeuwse hoeves) wijzen op een zekere aanwezigheid/ontginning tijdens de middeleeuwen.

Landschappelijk gezien is de locatie van het plangebied matig interessant voor jager-verzamelaargemeenschappen, gelegen op een oostelijke uitloper van een landschappelijke verhevenheid. De mens trok zijn tijdelijke kampementen meestal op langs overgangszones van nat naar droog, zoals bijvoorbeeld op droge zandruggen in beekvalleien. In dergelijke gradiëntzones zijn namelijk de rijkste en meest diverse voedingsbronnen aanwezig en was drinkwater binnen handbereik. Het plangebied bevindt zich niet echt in een dergelijke gradiëntzone, dergelijke zones bevinden zich eerder ten oosten van het plangebied.

Met betrekking tot sporensites (periodes vanaf het neolithicum) is het plangebied eerder gunstig gelegen voor gemeenschappen die van landbouw en veeteelt leefden. Het projectgebied ligt immers op een verhevenheid in de relatieve nabijheid van waterlopen. Dit is een geschikte nederzettingslocatie met vruchtbare drogere akkerlanden.

Concluderend kan gesteld worden dat het plangebied een laag potentieel heeft op bewaarde steentijdartefactensites en een verhoogd archeologisch potentieel heeft op aanwezigheid van sites (klassieke sporenarcheologie net onder het maaiveld/ploeglaag) uit perioden vanaf het neolithicum.

¹² [Parochiekerk Sint-Joost en kerkhof | Inventaris Onroerend Erfgoed](#)

¹³ [Klooster zusters van het Heilig Hart van Maria | Inventaris Onroerend Erfgoed](#)

4. Prospectie met ingreep in de bodem (2022K349)

4.1. Beschrijving van de onderzoeksopdracht

Het proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd op 24/11/2022, werd uitgevoerd naar aanleiding van een aanvraag van een omgevingsvergunning met betrekking tot stedenbouwkundige handelingen. In functie hiervan werd reeds vooronderzoek verricht in de vorm van een bureaustudie. Op basis van dit vooronderzoek kon de aanwezigheid van een archeologische site niet worden bevestigd noch worden ontkend. Daarom werd een vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven geadviseerd op het volledige projectgebied dat werd bedreigd door de geplande werken.

Doel van het onderzoek is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

Bij het uitvoeren en uitwerken van de archeologische prospectie moeten minstens volgende vragen beantwoord worden:

- Hoe diep bevindt zich het archeologisch niveau?
- In hoeverre is het plangebied verstoord?
- Hoeveel archeologische niveaus kunnen onderscheiden worden?
- Wat is de aard, omvang, datering, en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?
- Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?
- Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?
- Welke specifieke activiteiten (bewoning, ambachtelijke activiteiten) hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden?
- Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor?
- Passen deze in de historische context van de locatie?
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?
- Wat is de datering en samenstelling van de aangetroffen ophogingslagen?
- Kan op basis van de bekomen info de stratigrafische kennis van de omgeving bijgesteld/bevestigd worden?
- Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoekonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd worden voor een vervolgonderzoek?

In het pvm van het bureauonderzoek werden 15 proefsleuven geadviseerd. *Het totale te onderzoeken terrein is 20.385m² groot waarvan 10% oftewel 2.038m² dient onderzocht te worden door middel van proefsleuven. Aanvullend hierbij moet nog voor 2,5% oftewel 519m² aan kijkvensters, dwars- of volgsleuven aangelegd te worden. In totaal wordt zo 12,5% oftewel 2.557m² onderzocht.*



Figuur 17: Proefsleuvenplan (beige sleuven) zoals voorgesteld in het pvm bureauonderzoek.

4.2. Werkwijze en strategie

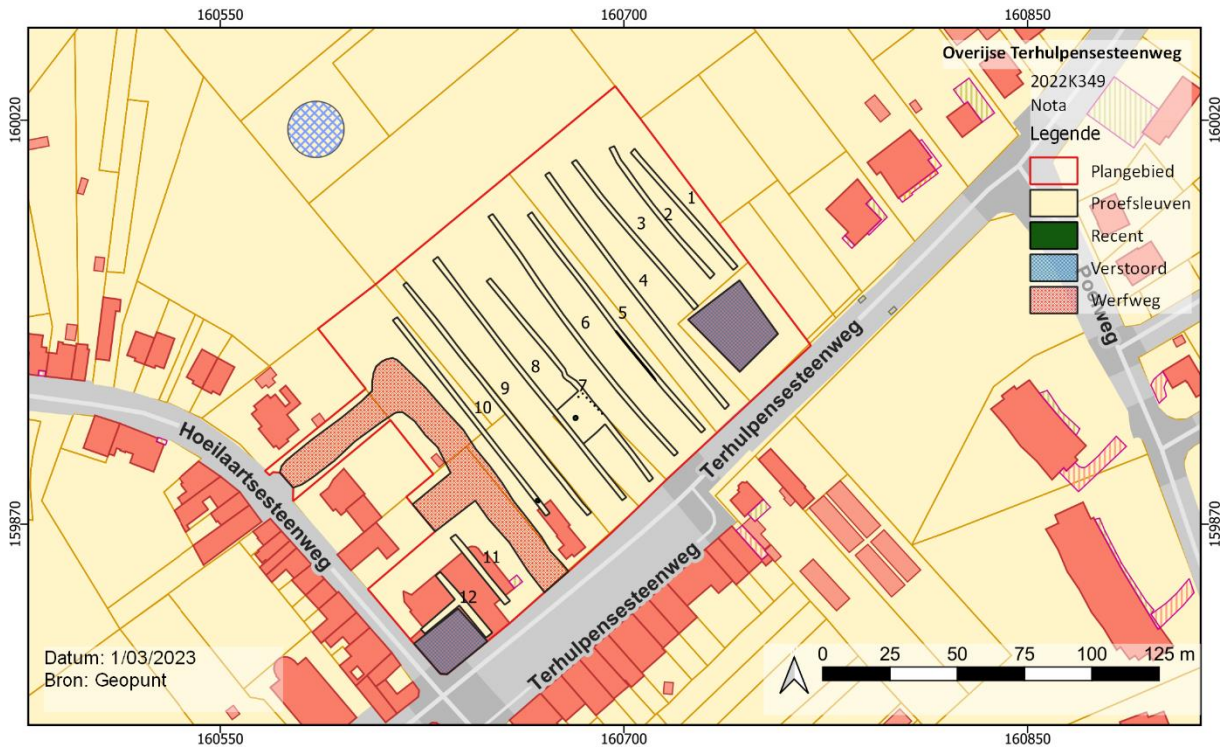
4.2.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een verder vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven, in een uitgesteld traject¹⁴ geadviseerd.

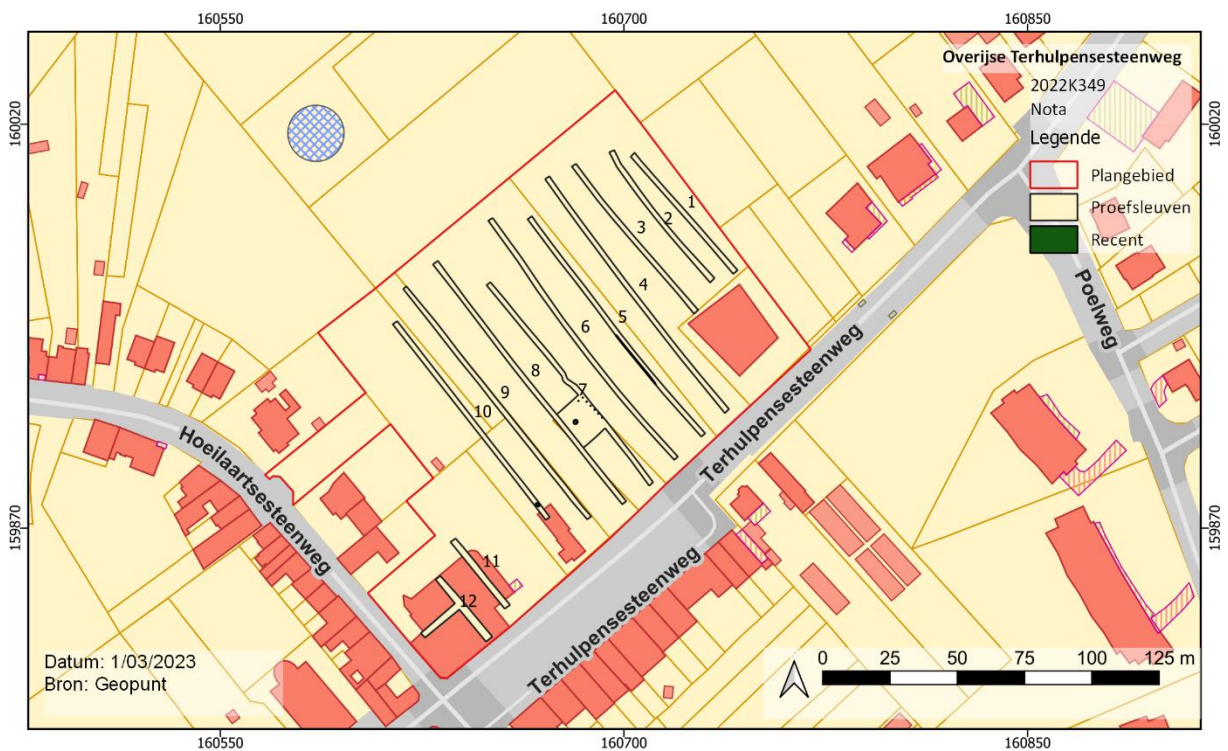
De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden. Het onderzoek vond plaats op een site zonder complexe verticale stratigrafie. Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. In totaal werden 12 proefsleuven en 1 kijkvenster aangelegd. De verharde toegangswegen ter hoogte van de Hoeilaartsesteenweg en deels op de westelijke zijde van het plangebied werden behouden ten behoeve van het werfverkeer. Ter hoogte van de woonst (oude garage) in de zuidoostelijke hoek werd een diep uitgegraven kelder vastgesteld (-2m) die de ganse footprint van het gebouw in beslag nam. Ook in de zuidwestelijke hoek van het terrein werd een kelder onder het restaurant waargenomen.

De onderzoekbare zone had bijgevolg een oppervlakte van 17.591m². In totaal werd 2.112m² onderzocht, dit kwam neer op 12% van het onderzoekbare terrein. Dit was voldoende om een inschatting te maken van de aanwezigheid, bewaringstoestand en het potentieel van de archeologische resten.

¹⁴ Voorafgaand aan het archeologisch onderzoek werd het bestaande gebouwenbestand afgebroken.



Figuur 18: Proefsleuvenplan met ontoegankelijke zones. (bron: Geopunt)



Figuur 19: Proefsleuvenplan geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: Geopunt)



Figuur 20: Proefsleuvenplan geprojecteerd op een recente orthofoto. (bron: Geopunt)

4.2.2. Organisatie van het onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op donderdag 24 november 2022 onder zonnige omstandigheden. Erkend archeoloog Sebastiaan Genbrugge trad op als veldwerkleider en Bart Bot als assistent-archeoloog. De metingen op het terrein gebeurden door Sebastiaan Genbrugge met een GPS-toestel van het type Trimble R2. De opmetingen van de sleuven, profielen en hoogtes werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door Sebastiaan Genbrugge.

4.2.3. Advies specialisten en wetenschappelijke advisering

/

4.2.4. Selectie bronnen

De archeologienota (bureauonderzoek) werd als voornaamste bron aangewend.



Figuur 21: Zicht op het plangebied vanuit het westen.



Figuur 22: Zicht op het plangebied vanuit het oosten.



Figuur 23: Kelderruimte van het voormalig restaurant op de hoek van de Terhulpensesteenweg en de Hoeilaartsesteenweg.



Figuur 24: Zicht op een deel van de proefsleuven.

4.3. Assessment

Er werd geen complexe stratigrafie waargenomen binnen het plangebied; dit is ook logisch gezien de landelijke ligging. De eventueel aanwezige archeologische sporen konden zich manifesteren op het niveau van de C-horizont, zogenaamde 'klassieke grondsporen'.



Figuur 25: Maaiveldhoogtes en vlakhoogtes geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: Geopunt)



Figuur 26: Sleuf 1 (links) en sleuf 2 (rechts).



Figuur 27: Sleuf 3 (links) en sleuf 4 (rechts).



Figuur 28: Sleuf 5 (links) en sleuf 6 (rechts).



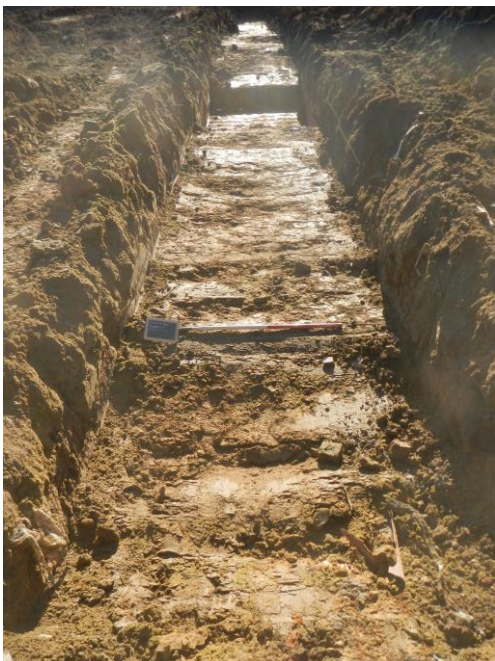
Figuur 29: Sleuf 7 (links) en sleuf 8 (rechts, noordelijke deel).



Figuur 30: Kijkvenster tussen sleuven 7 en 8.



Figuur 31: Sleuf 9 (links, noordelijke deel), sleuf 10 (rechts, zuidelijke deel).



Figuur 32: Sleuf 11 en sleuf 12 (T-zone)

4.3.1. Aardkundige waarnemingen

Om de bodemopbouw/stratigrafie te onderzoeken binnen het plangebied werden een 7-tal profielputten aangelegd.

- Profiel 1: De toplaag was een donkerbruine Ap-horizont met een dikte van 30cm. Eronder lag een bruingrijze gemengde overgangshorizont met een dikte van 20cm die geleidelijk overging naar het sterk lemige beige moedermateriaal.

- Profiel 2: Sterk verstoord, puinige bovenste pakket met een dikte van 40/50cm. De tweede laag was een dunne restant van een Ap2-horizont. Eronder lag een sterk verbrokkelde B-horizont die overging in het moedermateriaal.

Profiel 3: Een eerste ploeglaag/verstoord pakket lag boven op een tweede Ap-horizont. Het contact met het moermateriaal was grillig en scherp.

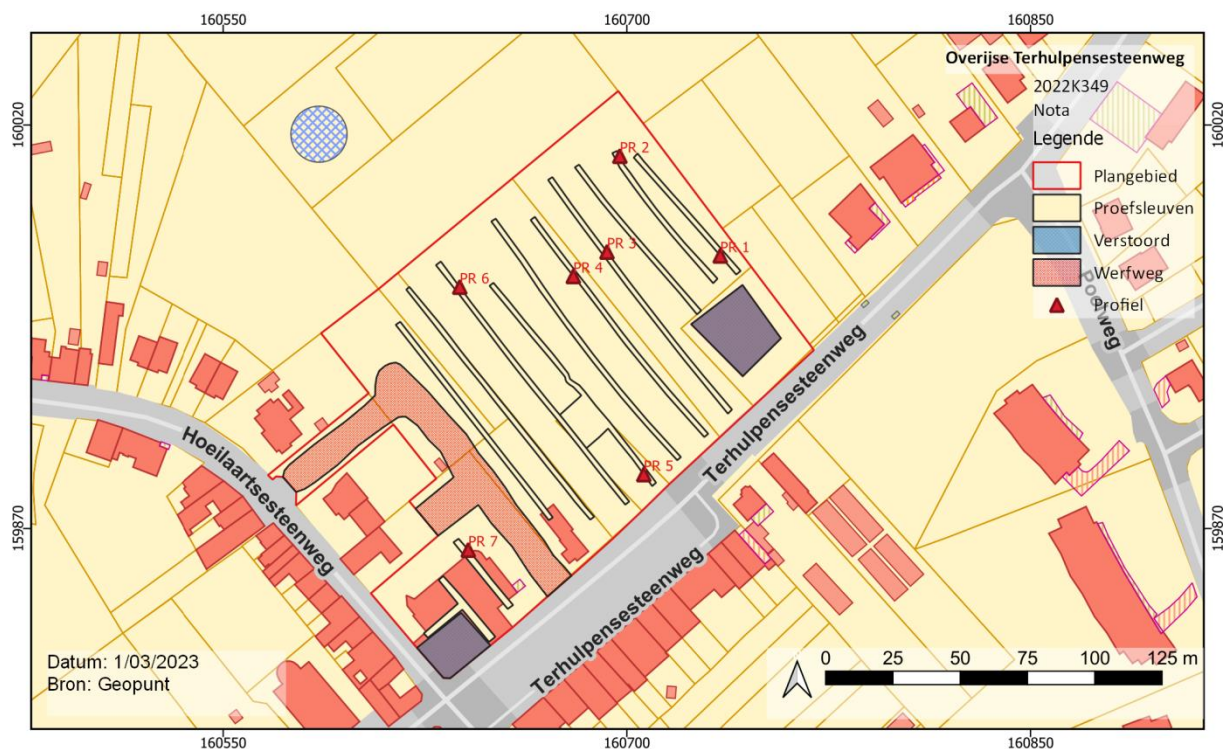
Profiel 4: Het bovenste Ap-pakket met een dikte van 50-60cm lag onmiddellijk op de C-horizont. De overgang was abrupt.

Profiel 5: De Ap-horizont had hier een dikte van 40cm, was donkerbruin en humeus. Eronder werd een verbruining van de bodem vastgesteld, vermoedelijk toe te schrijven aan de vochtigheidsgraad van de bodem. De dikte van dit verbruiningspakket varieerde sterk, van 30cm tot 50/60cm. Het contact met de beige lemige bodem was relatief scherp.

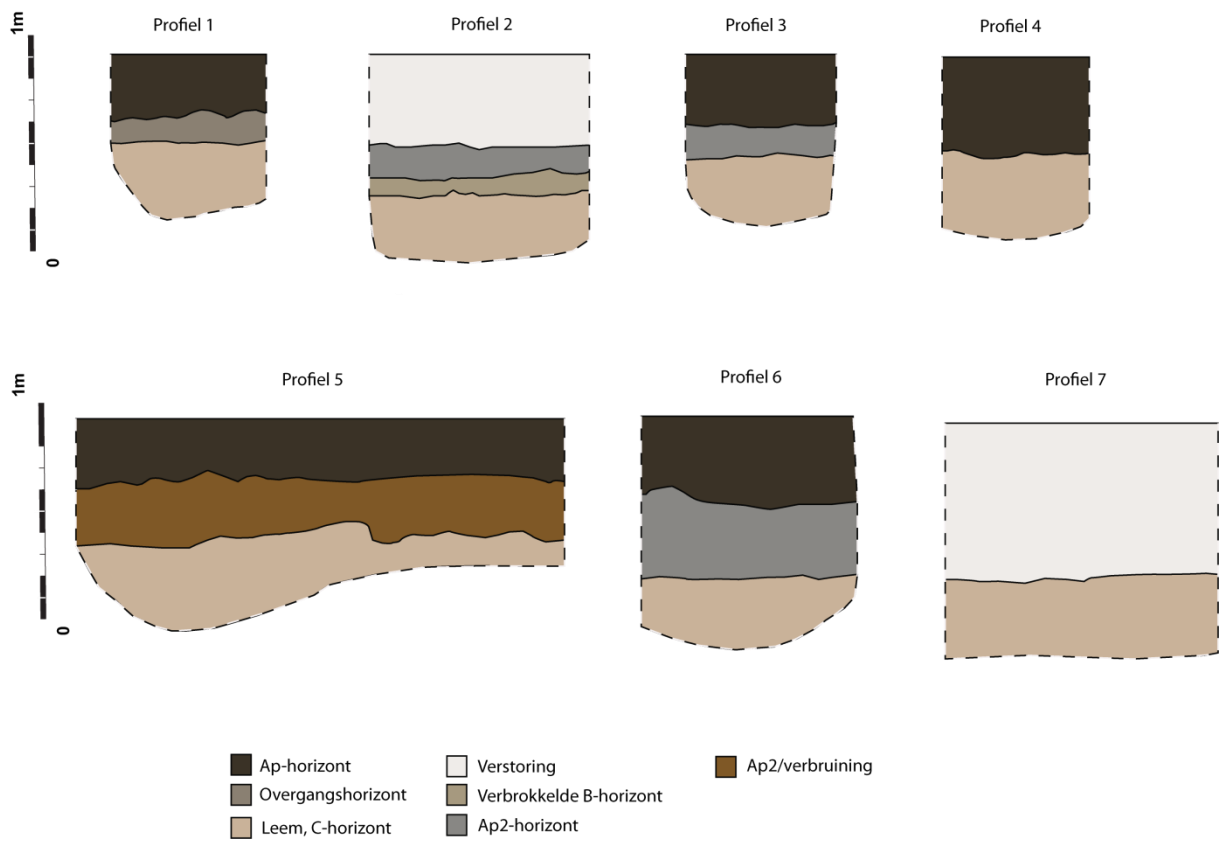
Profiel 6: Op dit profiel werden opnieuw twee pakketten vastgesteld die boven op de C-horizont lagen. Het contact met de onaangeroerde grond was opnieuw vrij abrupt, op een diepte van 60/70cm.

Profiel 7: Op dit laatste profiel werd een sterk verstoord bovenste pakket waargenomen waarbinnen verschillende recente bouwmaterialen herkend werden. De C-horizont bevond zich op een diepte van circa 50cm. Het contact tussen de 2 lagen was abrupt en scherp.

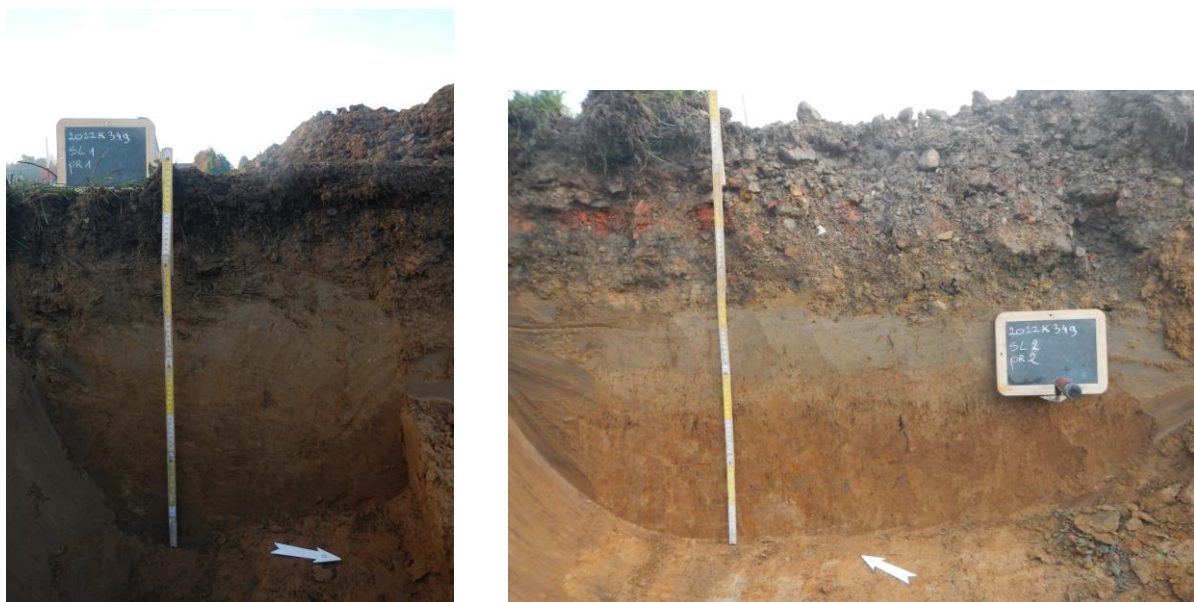
Over het algemeen werd een A-C bodemopbouw vastgesteld. Het contact met de C-horizont was daarbij vrijwel altijd scherp en abrupt. Mogelijks werd een deel van de oorspronkelijke bodemopbouw opgenomen in de bouwvoor als gevolg van bewerking van de grond. In sommige gevallen werd een tweede ploeglaag vastgesteld met éénmalig nog een restant van een verbrokkelde B-horizont. Ter hoogte van profiel 5 werd een verbruining van de bodem vastgesteld. Mogelijks kunnen de pakketten onder de bouwvoor op profielen 3 en 6 geïnterpreteerd worden als colluvium. Dit fenomeen werd echter maar plaatselijk waargenomen.



Figuur 33: Sleuvenplan met aanduiding profielen.



Figuur 34: Gedigitaliseerde tekeningen profielen.



Figuur 35: Profiel 1 en profiel 2.



Figuur 36: Profiel 3 en profiel 4.



Figuur 37: Profiel 5 en profiel 6.



Figuur 38: Profiel 7.

4.3.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd geen enkel spoor opgetekend. Die afwezigheid is opvallend, gezien de toch relatief potentieel goede ligging van het plangebied. Misschien kan de afwezigheid verklaard worden door de bewerking van het plangebied in een subrecent verleden. Hiervan de getuigt de bodemopbouw binnen het plangebied die overwegend een A-C karakter heeft. Sommige delen van het plangebied waren in het verleden bebouwd zoals de zuidwestelijke hoek van het terrein. Op die locatie is het logisch dat er geen sporen werden aangetroffen.

Opvallend was ook de afwezigheid van mobiele resten, zowel in de ploeglaag als de onderliggende pakketten.

4.3.3. Assessment vondsten

Er werden geen mobiele resten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

4.3.4. Assessment stalen

Niet van toepassing.

4.3.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

4.3.6. Datering en interpretatie

Het bureauonderzoek schiep een bepaalde verwachting ten aanzien van het plangebied. Een eerste bruikbare kaart, namelijk de Ferrariskaart uit 1777 toont aan dat het plangebied vermoedelijk in gebruik was als akkerland. Rondom het plangebied werd nog maar weinig archeologisch onderzoek uitgevoerd. Ten zuiden van ons plangebied werden enkele bronstijd grafheuvels herkend via luchtfotografische prospectie. Enkele

indicatoren (o.a. laatmiddeleeuwse hoeves) wijzen op een zekere aanwezigheid/ontginning tijdens de middeleeuwen. Landschappelijk gezien is de locatie van het plangebied matig interessant voor jager-verzamelaargemeenschappen, gelegen op een oostelijke uitloper van een verhevenheid. Met betrekking tot sporensites (periodes vanaf het neolithicum) is het plangebied eerder gunstig gelegen voor gemeenschappen die van landbouw en veeteelt leefden. Het projectgebied ligt immers op een verhevenheid in de relatieve nabijheid van waterlopen. Dit is een geschikte nederzettingslocatie met vruchtbare drogere akkerlanden.

Het bureauonderzoek schiep m.a.w. een verwachting naar zogenaamde klassieke grondvaste resten. Deze resten bevinden zich aan de top van de C-horizont. Een degelijke bewaring van de bodemopbouw is cruciaal voor de bewaringstoestand van dergelijke grondvaste resten.

In totaal werden 12 sleuven aangelegd op het terrein en 7 profielkolommen. Dat was goed voor 12% van het onderzoekbare deel van het terrein.

Uit de verschillende profielkolommen die werden aangelegd tijdens het proefsleuvenonderzoek kon worden afgelezen dat de bodemopbouw sterk geaccidenteerd was. Over het algemeen werd een A-C profiel waargenomen waarbij een (groot) deel van de oorspronkelijk bodemopbouw al werd geroerd en opgenomen in de bouwvoor. Slechts sporadisch werd een verbrokkelde B-horizont vastgesteld. In de sleuven aan de westelijke zijde van het plangebied werden diverse verstoringen waargenomen te wijten aan de historische (20^{ste} -eeuwse) bouwactiviteiten. Waar geen verstoring aanwezig was, werden evenmin archeologische sporen waargenomen, enkel de bruingele lemige grond.

Mogelijks werd het aanwezige archeologisch erfgoed dus al verstoord in een subrecent verleden. Een andere mogelijkheid is dat er binnen het plangebied nooit bewoning aanwezig was voor de 19^{de} eeuw en dat het plangebied, zoals de historische kaart suggereert lang als akkerland in gebruik was.

4.3.7. Beantwoording onderzoeksvragen

- *Hoe diep bevindt zich het archeologisch niveau?*

Het archeologisch niveau bevond zich circa 50cm tot 70cm onder het maaiveld.

- *In hoeverre is het plangebied verstoord?*

In enkele sleuven werden recente verstoringen vastgesteld (noordelijk deel sleuf 2, sleuf 10, 11 en 12).

- *Hoeveel archeologische niveaus kunnen onderscheiden worden?*

Er kan één niveau worden onderscheiden ter hoogte van de C-horizont. Er is geen sprake van een complexe stratigrafie.

- *Wat is de aard, omvang, datering, en conservatie van de aangetroffen archeologische resten? Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten? Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren? Welke specifieke activiteiten (bewoning, ambachtelijke activiteiten) hebben binnen het onderzoeksgebied plaatsgevonden? Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor? Passen deze in de historische context van de locatie? Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden? Wat is de datering en samenstelling van de aangetroffen ophogingslagen? Kan op basis van de bekomen info de stratigrafische kennis van de omgeving bijgesteld/bevestigd worden?*

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen archeologische sporen opgetekend. Zie 4.3.6.

- *Moet er, op basis van de archeologische resten, een vlakdekkend vervolgonderzoekonderzoek plaatsvinden? Wat is de ruimtelijke afbakening van het vervolgonderzoek? Welke vraagstellingen dienen geformuleerd worden voor een vervolgonderzoek?*

Gezien de afwezigheid van archeologische sporen is het niet relevant om een vervolgonderzoek binnen het plangebied te adviseren.

5. Samenvatting

De nota werd opgesteld naar aanleiding van een omgevingsvergunningsaanvraag met stedenbouwkundige handelingen. Naar aanleiding van deze geplande werken werd een prospectie met ingreep in de bodem uitgevoerd binnen een plangebied gelegen te Overijse (Maleizen) hoek Terhulpensesteenweg en Hoeliaartsesteenweg. De opdrachtgever plant de bouw van 48 woonunits waarvan 6 grondgebonden woningen (in het achterliggend appartementsblok worden grondgebonden “woningen” voorzien met terras en tuin op de gelijkvloerse verdieping.). Verder zijn er 42 appartementen verspreid over de 3 appartementsblokken.

Het pvm van het bureauonderzoek voorzag 15 sleuven. Dit sleuvenplan werd niet helemaal gevolgd. Zo was er een verharde werfzone/toegangsweg die behouden bleef. In de zuidoostelijke en zuidwestelijke hoek van het plangebied werden twee kelderruimtes waargenomen die niet onderzoekbaar waren.

In totaal werden 12 proefsleuven en 1 kijkvenster aangelegd, dit kwam neer op 12% van het onderzoekbare terrein. De profielen binnen het plangebied toonden grotendeels een A-C bodemopbouw waarbij in sommige gevallen een tweede Ap-horizont met verbrokkelde B-horizont werd waargenomen. Over het algemeen werd een sterk afgetopt profiel vastgesteld. De C-horizont was een zware lemige grond.

In de sleuven en het kijkvenster werd geen enkel archeologisch spoor vastgesteld. Verschillende subrecente verstoringen werden vastgesteld als gevolg van subrecente (bouw)activiteiten. Er kan geconcludeerd worden dat er geen archeologische kenniswinst te genereren valt binnen het plangebied. Om die reden wordt er geen vervolgonderzoek geadviseerd voor het bouwproject aan de Terhulpensesteenweg.

6. Bibliografie

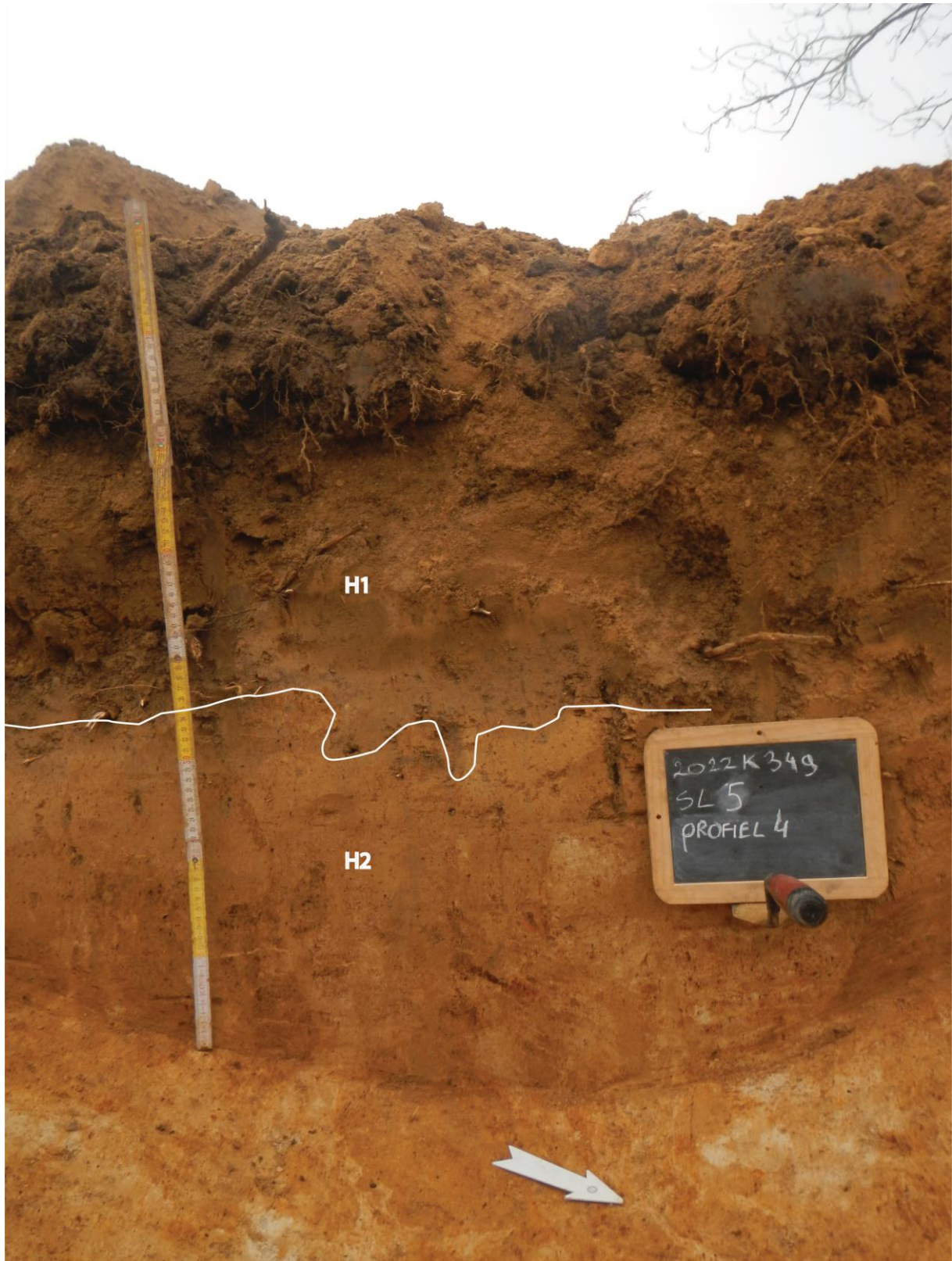
- <https://www.geopunt.be/kaart>
- <https://www.cartesius.be/CartesiusPortal/>
- <https://cai.onroerenderfgoed.be/>
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>
- <https://maps.nls.uk/ww1/trenches/>

7. Bijlagen

7.1. Referentieprofiel

Profielnummer		PR4		Hoogte	+106,45m TAW		
Oriëntatie		NW-ZO		Grondwater	niet bereikt		
Datum		24/11/2022		Classificatie	/		
Weer		Zonnig			/		
Beschrijving		Bart Bot		Fotonr			
Landgebruik		Weiland		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	A	0	45	Droog	Ja	Duidelijk	Golvend
H2	C	45	80	Droog	Ja	Duidelijk	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Droog		A	Zandleem		
Lichtbruin		Droog		C	Leem		

Figuur 39: Beschrijving profiel 4.



Figuur 40: Referentieprofiel profiel 4.

7.2. Sporenlijst

/

7.3. Vondstenlijst

/

7.4. Fotolijst

Fotonr.	Type	Spoornr./profielnr.	Werkput/sleuf	Vlak	Vondstnr.	Datum
1	Profiel	/	1	1	/	24/11/2022
2	Overzicht	1	1	1	/	24/11/2022
3	Profiel	2	2	1	/	24/11/2022
4	Overzicht	/	2	1	/	24/11/2022
5	Overzicht	/	3	1	/	24/11/2022
6	Profiel	3	4	1	/	24/11/2022
7	Overzicht	/	4	1	/	24/11/2022
8	Profiel	4	5	1	/	24/11/2022
9	Overzicht	/	5	1	/	24/11/2022
10	Overzicht	/	6	1	/	24/11/2022
11	Profiel	5	7	1	/	24/11/2022
12	Overzicht	/	8	1	/	24/11/2022
13	Overzicht	/	kijkvenster	1	/	24/11/2022
13	Overzicht	/	8	1	/	24/11/2022
13	Profiel	6	8	1	/	24/11/2022
13	Overzicht	/	9	1	/	24/11/2022
14	Overzicht	/	10	1	/	24/11/2022
15	Profiel	7	11	1	/	24/11/2022
16	Overzicht	/	12	1	/	24/11/2022
17	Overzicht	/	Kelder	1	/	24/11/2022
18	Overzicht	/	/	1	/	24/11/2022
19	Overzicht	/	/	1	/	24/11/2022
20	Overzicht	/	/	1	/	24/11/2022

7.5. Figurenlijst

Figuur 1: GRB-basiskaart met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt).....	5
Figuur 2: Topografische kaart met projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek)	5
Figuur 3: Bodemkaart met projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek).....	7
Figuur 4: Het Digitaal Hoogtemodel met een projectie van het plangebied. (bron: Bureauonderzoek)	7
Figuur 5: Snede uit het inplantingsplan. (bron: Opdrachtgever)	9
Figuur 6: Ferrariskaart (1777) met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt).....	11
Figuur 7: Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)	12
Figuur 8: Vandermaelenkaart (1846-1854) met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt)	12
Figuur 9: Orthofoto 1971 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt).....	13
Figuur 10: Orthofoto 1990 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt).....	13
Figuur 11: Orthofoto 2003 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt).....	14
Figuur 12: Orthofoto 2021 met projectie van het plangebied. (bron: Geopunt).....	14
Figuur 13: Archeologisch spoor onder het colluvium. (bron: Reygel P., 2016, p. 14).....	15
Figuur 14: CAI (Centraal Archeologische Informatie) op GRB-basiskaart. (bron: CAI en Geopunt).....	16
Figuur 15: CAI (Centraal Archeologische Informatie) op GRB-basiskaart. (bron: CAI en Geopunt).....	16
Figuur 16: CAI (Centraal Archeologische Informatie) op GRB-basiskaart. (bron: CAI en Geopunt).....	17
Figuur 17: Proefsleuvenplan (beige sleuven) zoals voorgesteld in het pvm bureauonderzoek.	21
Figuur 18: Proefsleuvenplan met ontoegankelijke zones. (bron: Geopunt)	22
Figuur 19: Proefsleuvenplan geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: Geopunt)	22
Figuur 20: Proefsleuvenplan geprojecteerd op een recente orthofoto. (bron: Geopunt).....	23
Figuur 21: Zicht op het plangebied vanuit het westen.....	24
Figuur 22: Zicht op het plangebied vanuit het oosten.	24
Figuur 23: Kelderruimte van het voormalig restaurant op de hoek van de Terhulpensesteenweg en de Hoeilaartsesteenweg.....	25
Figuur 24: Zicht op een deel van de proefsleuven.	25
Figuur 25: Maaiveldhoogtes en vlakhoogtes geprojecteerd op de GRB-basiskaart. (bron: Geopunt) ..	26
Figuur 26: Sleuf 1 (links) en sleuf 2 (rechts).	26
Figuur 27: Sleuf 3 (links) en sleuf 4 (rechts).	27
Figuur 28: Sleuf 5 (links) en sleuf 6 (rechts).	27
Figuur 29: Sleuf 7 (links) en sleuf 8 (rechts, noordelijke deel).	28
Figuur 30: Kijkvenster tussen sleuven 7 en 8.	28
Figuur 31: Sleuf 9 (links, noordelijke deel), sleuf 10 (rechts, zuidelijke deel).	29
Figuur 32: Sleuf 11 en sleuf 12 (T-zone)	29

Figuur 33: Sleuvenplan met aanduiding profielen.	30
Figuur 34: Gedigitaliseerde tekeningen profielen.....	31
Figuur 35: Profiel 1 en profiel 2.....	31
Figuur 36: Profiel 3 en profiel 4.....	32
Figuur 37: Profiel 5 en profiel 6.....	32
Figuur 38: Profiel 7.	33
Figuur 39: Beschrijving profiel 4.....	37
Figuur 40: Referentieprofiel profiel 4.....	38