



Archeologienota: Programma van Maatregelen

Nieuwbouwproject
Oude Mechelsebaan 10
Aarschot
(prov. Vlaams-Brabant)



Colofon

Auteur(s):	Walter Sevenants & Kristine Magerman
Titel:	Archeologienota: verslag van resultaten. Nieuwbouwproject Oude Mechelsebaan 10 Aarschot (prov. Vlaams-Brabant)
Rapport:	TR2023-003
Afbeeldingen:	Triharch onderzoek & advies bvba (tenzij anders vermeld)
Wettelijk depot:	D/2023/13.954/002
Erkend archeoloog:	Walter Sevenants (OE/ERK/Archeoloog/2020/00007)

TRIHARCH onderzoek & advies bvba

Heuve 25
B-3071 Erps-Kwerps (Kortenbergh)
www.triharch.be
info@triharch.be
tel. 0498/56.39.08

© 2023 Triharch onderzoek & advies bvba

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijk toestemming van Triharch bvba. Triharch aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen.

Inhoud

1	Gemotiveerd advies over het al dan niet nemen van maatregelen	3
1.1	Volledigheid van het uitgevoerd vooronderzoek	3
1.2	Afbakening van het gebied waar aanvullend vooronderzoek vereist is	4
1.3	Aanvullend vooronderzoek in uitgesteld traject	4
2	Programma van maatregelen.....	4
2.1	Administratieve gegevens	4
2.2	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	4
2.3	Bepaling van de onderzoeksstrategie	5
2.4	Uitwerking van de onderzoeksstrategie.....	7
2.4.1	Afbakening van het archeologisch onderzoeksgebied.....	7
2.4.2	Uit te voeren onderzoeksmethoden en -technieken.....	7
2.5	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	14
3	Bewaring van het archeologisch ensemble.....	14
4	Vervolgtraject.....	14

1 Gemotiveerd advies over het al dan niet nemen van maatregelen

1.1 Volledigheid van het uitgevoerd vooronderzoek

Voor dit project werd een bureauonderzoek uitgevoerd over de volledige oppervlakte van het plangebied. Er werden (nog) geen verdere archeologische vooronderzoeken zonder of met ingreep in de bodem uitgevoerd.

Op basis van het uitgevoerd bureauonderzoek kunnen volgende conclusies getrokken worden:

- Met uitzondering van sites van off-site activiteiten vanaf het neolithicum, geldt een lage verwachting op aanwezigheid van archeologische sites uit alle periodes, vanaf de steentijd tot en met de 20^{ste} eeuw, maar hun aanwezigheid kan niet uitgesloten worden.
- Op basis van het bureauonderzoek kan niet aangetoond worden dat binnen het plangebied zones aanwezig zijn waar geen archeologisch erfgoed aanwezig is of niet meer verwacht kan worden.
- Het relevant archeologisch niveau (aanzetdiepte) kan op basis van het huidig onderzoek niet bepaald worden. Dit kan in het plaggendek liggen, vanaf de onderzijde van het plaggendek, of zelfs dieper, vb. vanaf de onderzijde van de A-horizont van een begraven bodemprofiel.
- Door de aanlegdiepte van de ondergrondse kelder van de meergezinswoningen kunnen we er vanuit gaan dat deze graafwerken het potentieel aanwezig archeologisch bodemarchief bedreigen. In welke mate dit geldt voor de geplande bodemingrepen buiten deze voetafdruk van het gebouw, is momenteel nog niet te bepalen omdat de aanzetdiepte van het potentieel aanwezig archeologisch bodemarchief nog niet gekend is.
- Het potentieel tot kennisvermeerdering van eventueel aanwezige archeologische sites is o.a. afhankelijk van de aard van de site (meer bepaald naar zeldzaamheid, representativiteit, ...), van het site-type binnen een gegeven regio en het potentieel dat deze heeft om antwoorden te bieden op kennislacunes. Archeologische sites uit periodes die in de omgeving van het plangebied nog niet gekend en/of wetenschappelijk bestudeerd konden worden, hebben daarom een hoog potentieel tot kennisvermeerdering op regionaal vlak.
- Het potentieel tot kennisvermeerdering is ook afhankelijk van de bewaringstoestand van het archeologisch bodemarchief. Uitsluitel over de bewaringstoestand van het bodemprofiel –

en dus van het eventueel aanwezig archeologisch bodemarchief – is momenteel niet gekend en kan enkel via aanvullend onderzoek achterhaald worden.

Bij gevolg kan voor het volledig plangebied momenteel nog niet aangetoond worden dat:

- met hoge waarschijnlijkheid geen archeologisch erfgoed aanwezig is,
 - de geplande werken met hoge waarschijnlijkheid geen verstoring zullen veroorzaken aan het eventueel aanwezige archeologisch erfgoed
- en/of
- verder onderzoek binnen de bouwzone in het kader van de geplande werken met hoge waarschijnlijkheid niet zou leiden tot nuttige kenniswinst.

Om aan de doelstellingen van het archeologisch vooronderzoek te voldoen, is daarom aanvullend archeologisch onderzoek vereist voor het volledig plangebied.

1.2 Afbakening van het gebied waar aanvullend vooronderzoek vereist is

Aanvullend archeologisch vooronderzoek is vereist binnen het volledig plangebied, verder ook aangeduid als 'het onderzoeksgebied'.

Het onderzoeksgebied kan wel aangepast worden indien dit op basis van de resultaten van een uitgevoerde onderzoeksmethode voldoende gemotiveerd kan worden.

1.3 Aanvullend vooronderzoek in uitgesteld traject

Conform art. 5.4.5 van het Onroerend Erfgoeddecreet is het niet mogelijk/wenselijk om al het noodzakelijke archeologisch vooronderzoek uit te voeren voorafgaand aan de omgevingsvergunningsaanvraag en dit om volgende redenen:

- De bestaande gebouwen, constructies, verharding en bomen dienen voorafgaand aan archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem te worden verwijderd. Voor deze handelingen is namelijk de beoogde omgevingsvergunning al vereist.

2 Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Locatie:

Adres: Oude Mechelsebaan 10 Aarschot (prov. Vlaams-Brabant)
Toponiem: Witte Bergen
Bounding box: X 182.248 – Y 188.129
X 182.323 – Y 188.265
Kadaster: Aarschot 1^{ste} afdeling sectie A nummers 225G2, 231D3, 231G2 en 231H2

2.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Doel van het aanvullend archeologisch vooronderzoek is een archeologische evaluatie van het onderzoeksgebied. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Onderdeel van de evaluatie is dat er maatregelen gezocht worden om *in situ*-behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er maatregelen worden geformuleerd voor *ex situ*-behoud.

Volgende **generieke onderzoeksvragen** worden behandeld:

- M.b.t. het landschappelijk kader:

- Welke informatie kan de landschappelijke context van het plangebied leveren i.f.v. de doelstellingen van het bureauonderzoek, in bijzonder de potentiële aan- of afwezigheid en bewaringstoestand van (een) archeologische site(s) binnen het plangebied?
- M.b.t. het historisch kader:
 - Welke informatie kan de historische context van het plangebied bieden i.f.v. de doelstellingen van het bureauonderzoek, in bijzonder de potentiële aan- of afwezigheid, de karakteristieken, de bewaringstoestand en de waarde van (een) archeologische site(s) binnen het plangebied?
- M.b.t. het archeologisch kader:
 - Welke informatie kan de archeologische context van het plangebied en de ruimere regio bieden i.f.v. de doelstellingen van het bureauonderzoek, in bijzonder de potentiële aan- of afwezigheid, de karakteristieken, de bewaringstoestand, de relatie met het landschap en de waarde van (een) archeologische site(s) binnen het plangebied?
- M.b.t. de formulering van een archeologische verwachting voor het plangebied:
 - Zijn er aanwijzingen dat er geen archeologisch erfgoed meer te verwachten valt of dat er geen potentieel tot kennisvermeerdering te verwachten valt binnen (een deel van) het plangebied? Zo ja, kan dit gebied ruimtelijk (oppervlakte en diepte) afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
 - Indien er aanwijzingen zijn voor de mogelijke aanwezigheid van archeologische sites in het plangebied:
 - Welke archeologische sitetypes kunnen verwacht worden per archeologische periode en wat is hun potentiële waarde op kennisvermeerdering?
 - Vanaf welke diepte kunnen sites verwacht worden per archeologisch sitetype?
 - Wat is de verwachte bewaringstoestand per archeologisch sitetype?
- M.b.t. de geplande bodemingrepen:
 - Welke bodemingrepen gaan gepaard met dit project?
 - Met betrekking tot de voorbereiding en uitvoering van de werken?
 - Met betrekking tot werfverkeer en tijdelijke werkzones?
 - Wat is de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief?
- M.b.t. de afweging van de noodzaak voor verder (voor)onderzoek:
 - Is verder vooronderzoek vereist?
 - Zo ja, welke onderzoeksstrategie moet gevolgd worden?
 - Kan de potentiële impact van deze bodemingrepen op het archeologisch bodemarchief vermeden en/of beperkt worden door wijziging van het ontwerp en/of de uitvoeringswijze van de geplande ruimtelijke ontwikkeling (door behoud in situ)?

Volgende **specifieke onderzoeksvragen** worden behandeld:

- Is een uitgeloopte bodem (vb. podzol) aanwezig onder het plaggendeek? Zo ja, wat is de bewaringstoestand van dit bodemtype?
- Is een paleobodem (vb. Usselobodem) aanwezig? Zo ja, wat is de bewaringstoestand van deze paleobodem?
- Zijn offsite-sites aanwezig die in verband kunnen gebracht worden met menselijke exploitatie van het gebied (voet- en loswegen, perceelsgreppels, schuilhokken voor vee, zandwinning)?
- Hoeveel relevante archeologische niveaus kunnen herkend worden en op welke diepte t.o.v. het bestaand maaiveld en TAW liggen deze?

2.3 Bepaling van de onderzoeksstrategie

De verschillende onderzoeksmethodes “zonder ingreep in de bodem” die hiervoor in aanmerking komen, worden als volgt geëvalueerd:

- **Landschappelijk bodemonderzoek:** deze methode is nuttig om de wenselijkheid van verder onderzoek, in bijzonder naar steentijdsites, te bepalen. Het is mogelijk om deze methode op dit deel van het onderzoeksgebied toe te passen. Deze methode is weinig schadelijk voor het potentieel aanwezig archeologisch bodemarchief. Op basis van het bureauonderzoek is het niet noodzakelijk landschappelijk bodemonderzoek toe te passen. Met uitzondering van sites m.b.t. off-site activiteiten, heeft een plangebied een lage verwachting voor aanwezigheid van archeologische sites. Vanuit kosten-baten is het dan ook niet verantwoord om een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren.
- **Veldkartering d.m.v. manueel inzamelen van oppervlaktevondsten:** Het is niet nuttig deze methode toe te passen in dit deel van het onderzoeksgebied. Het is ook niet mogelijk om deze methode toe te passen in het onderzoeksgebied, rekening houdend met de aanwezige begroeiing en bebouwing.
- **Veldkartering d.m.v. metaaldetectie:** Het is nuttig deze methode toe te passen om sites m.b.t. militaire conflicten op te sporen. Het is mogelijk om deze methode toe te passen mits het kortmaaien van het grasland en rekening houdend met de hogere begroeiing, verharding en bebouwing. Deze methode is weinig schadelijk voor het potentieel aanwezig archeologisch bodemarchief. Op basis van het bureauonderzoek is het niet noodzakelijk om deze methode toe te passen op het onderzoeksgebied, maar volstaat het om de zone van de proefsleuven voorafgaand met een metaaldetector te onderzoeken (zie verder).
- **Geofysisch onderzoek:** Het is nuttig deze methode toe te passen om sporensites en sites met vaste structuren op te sporen. Het is mogelijk om deze methode toe te passen mits het kortmaaien van het grasland en rekening houdend met de hogere begroeiing, verharding en bebouwing. Deze methode is weinig schadelijk voor het potentieel aanwezig archeologisch bodemarchief. Op basis van het bureauonderzoek is het niet noodzakelijk om deze methode toe te passen op dit deel van het onderzoeksgebied.

De verschillende onderzoeksmethoden “met bodem ingreep” die voor een aanvullend vooronderzoek in aanmerking komen, worden als volgt geëvalueerd:

- **Verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek:** Het is nuttig deze methode toe te passen om archeologische sites op te sporen, in bijzonder steentijdartefactensites en inzicht te verwerven in de inhoudelijke en fysische kwaliteit ervan. Het is mogelijk om deze methode toe te passen in dit onderzoeksgebied, mits rekening houdend met de begroeiing, verharding en bebouwing. Op basis van het bureauonderzoek is het niet noodzakelijk zijn om deze methode toe te passen binnen het onderzoeksgebied. Met uitzondering van sites m.b.t. off-site activiteiten, heeft een plangebied een lage verwachting voor aanwezigheid van steentijdartefactensites. Vanuit kosten-baten is het dan ook niet verantwoord om een archeologisch booronderzoek uit te voeren.
- **Proefputten i.f.v. steentijdartefactensites:** Het is nuttig deze methode toe te passen om inzicht te verwerven in de inhoudelijke en fysische kwaliteit van steentijdartefactensites. Het is mogelijk om deze methode toe te passen in dit onderzoeksgebied, mits rekening houdend met de begroeiing, verharding en bebouwing. De toepassing van deze methode kan tot op zekere hoogte schadelijk zijn voor het archeologisch bodemarchief. Op basis van het bureauonderzoek is het niet noodzakelijk zijn om deze methode toe te passen binnen het onderzoeksgebied. Met uitzondering van sites m.b.t. off-site activiteiten, heeft een plangebied een lage verwachting voor aanwezigheid van steentijdartefactensites. Vanuit kosten-baten is het dan ook niet verantwoord om een archeologisch booronderzoek uit te voeren.
- **Proefsleuven en proefputten:** Het is nuttig om deze methode toe te passen om sporensites en sites met vaste structuren op te sporen. Dit geldt ook voor de opsporing van offsite-sites en steentijd-artefactensites, hoewel minder doeltreffend en meer schadelijk voor steentijd-artefactensites. Het is mogelijk om deze methode toe te passen op het onderzoeksgebied

mits rekening houdend met de begroeiing, verharding en bebouwing. De toepassing van deze methode kan tot op zekere hoogte schadelijk zijn voor het archeologisch bodemarchief. Op basis van het bureauonderzoek is het noodzakelijk om deze methode toe te passen in het onderzoeksgebied waarbij de richtlijnen van **proefsleuven en proefputten op sites zonder complexe verticale stratigrafie** worden gehanteerd.

Rekening houdend met de archeologische verwachtingen voor dit deel van het onderzoeksgebied, gespecificeerd naar archeologische perioden en site-types, en de evaluatie van de verschillende onderzoeksmethodes wordt geopteerd voor een onderzoeksstrategie bestaande uit een **proefsleuvenonderzoek** op sites zonder complexe verticale stratigrafie¹.

De onderzoeksstrategie kan aangepast worden indien dit op basis van de resultaten van een uitgevoerde onderzoeksmethode voldoende gemotiveerd kan worden.

2.4 Uitwerking van de onderzoeksstrategie

2.4.1 Afbakening van het archeologisch onderzoeksgebied

Zie paragraaf 1.2 Afbakening van het gebied waar aanvullend vooronderzoek vereist is.

2.4.2 Uit te voeren onderzoeksmethoden en -technieken

2.4.2.1 Algemeen

Alle fasen van het aanvullend archeologisch vooronderzoek vinden plaats vóór een eventuele opgraving.

Het aanvullend archeologisch vooronderzoek mag gefaseerd worden uitgevoerd rekening houdend met de fasering van de realisatie van het project.

Het rooien van boomstronken, het verwijderen van verhardingen en ondergrondse delen van gebouwen, constructies, leidingen en rioleringen gebeurt onder begeleiding van een erkend archeoloog of zijn/haar aangestelde veldwerkleider. Deze werken worden zo uitgevoerd dat machines niet meer over de afgegraven grond mogen rijden. Zo wordt vermeden dat eventueel aanwezige archeologische sites alsnog beschadigd worden.

Het frezen van boomstronken is wel toegestaan zonder begeleiding van een erkend archeoloog of zijn/haar aangestelde veldwerkleider.

Voor de uitvoering en verwerking van de onderzoeken voorziet de uitvoerder voldoende expertise op basis van het voortschrijdend inzicht in de uitvoering (strategie, methode & technieken) en resultaten van het vooronderzoek. Het onderzoek is succesvol wanneer aan de doelstellingen van het onderzoek aantoonbaar is voldaan en de onderzoeksvragen zijn beantwoord.

Bij het aantreffen van (een) steentijd-artefactensite(s) stelt de erkend archeoloog een buffer op rondom deze site(s) zodat ze voldoende worden gevrijwaard van eventuele verstoring door de proefsleuven. Bij het bepalen van de strategie voor een eventuele opgraving wordt hierdoor voldoende rekening gehouden met zowel sporen- als artefactensites.

Conform de Code van Goede Praktijk zullen losse lithische vondsten of andere vondsten uit de steentijd driedimensionaal worden ingemeten. Het materiaal zal tijdens het veldwerk aan een specialist voorgelegd worden voor een deskundig advies met betrekking tot de aangewende

¹ Code van Goede Praktijk, versie 4, p.75-77. 8.6.2 *Proefsleuven en proefputten op sites zonder complexe verticale stratigrafie*.

onderzoeksstrategie. Indien nodig dient deze te worden aangepast. Indien kleine lithische vondsten van < 1cm worden aangetroffen in sporen, zal het spoor in bulk worden ingezameld en worden uitgezeefd op een maaswijdte van maximaal 2mm.

Wanneer tijdens de uitvoering van het onderzoek archeologische sporen en -structuren worden aangetroffen die in verband kunnen gebracht worden met de landschapsgeschiedenis van het gebied, worden stalen genomen i.f.v. natuurwetenschappelijke onderzoek (CGP 2018 hoofdstuk 9) en aardkundig onderzoek (CGP 2018 hoofdstuk 10). Deze stalen worden bewaard i.f.v. een eventueel “programma van maatregelen voor verdere verwerking” (CGP 2018 12.6.3.4. p.137).

2.4.2.2 Proefsleuvenonderzoek

Het onderzoek door middel van proefsleuven heeft als doel, door een beperkt maar statistisch representatief deel van het onderzoeksgebied, uitspraken te doen over de waarde van het archeologisch bodemarchief van het onderzoeksgebied.

Op basis van de resultaten van de reeds uitgevoerde onderzoeken wordt voor de zones waar de bestaande bomen behouden blijven door de erkend archeoloog bepaald wat de maximale diepte is van de geplande proefsleuven (zie specifieke onderzoeksvragen). In deze zones worden de proefsleuven niet dieper aangelegd dan deze maximale diepte.

In functie van een optimale afweging tussen efficiëntie en doeltreffendheid van het onderzoek, moet het onderzoek door middel van proefsleuven uitgevoerd worden rekening houdend met volgende technische kenmerken:

- Patroon en oriëntatie van de proefsleuven: continue, parallelle sleuven over het volledige oppervlak van het onderzoeksgebied, volgens de ligging en oriëntatie zoals aangegeven op figuren 38 t.e.m. 41.
- De afstand tussen de proefsleuven (sleufinterval) bedraagt niet meer dan 15 m (van middenpunt tot middenpunt).
- De proefsleuven zijn tussen 1,80 en 2 m breed.
- Dekkingsgraad: zie Code van Goede Praktijk.
- Na de aanleg van elk vlak van de proefsleuven wordt het aangelegd vlak met een metaaldetector geprospecteerd. Zie Code van Goede Praktijk.

Voorafgaand aan de aanleg van elke proefsleuf wordt per proefsleuf minimum één profielput gegraven. Op basis van een analyse van het profiel wordt het aantal en de positie van de aanlegvlakken van de sleuven bepaald.

De veldwerkleider en de assistent-archeoloog zijn samen permanent aanwezig op het terrein tijdens het terreinwerk.

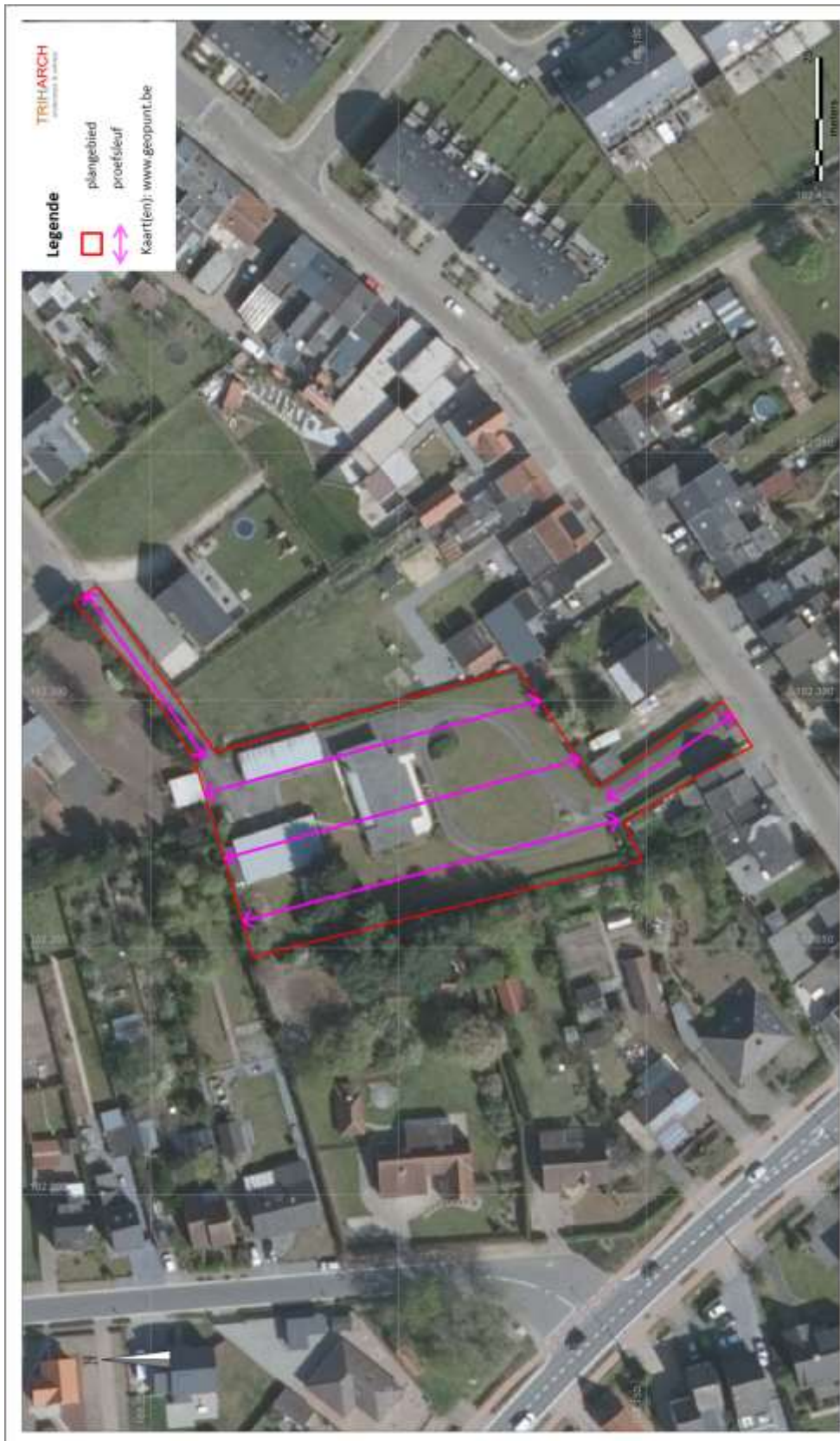
Het proefsleuvenonderzoek wordt uitgevoerd door:

- een veldwerkleider met minstens 40 terreinwerkdagen aantoonbare ervaring met betrekking tot de uitvoering van proefsleuvenonderzoek en/of opgravingen in de Kempen op archeologische sporensites en/of sites met vaste structuren uit de periode “neolithicum – nieuwste tijd”;
- een assistent-archeoloog met minstens 20 terreinwerkdagen aantoonbare ervaring in de Kempen op archeologische sporensites en/of sites met vaste structuren uit de periode “neolithicum – nieuwste tijd”.

Wanneer tijdens de uitvoering van het proefsleuvenonderzoek archeologische sporen en –structuren van offsite-sites worden aangetroffen die in verband kunnen gebracht worden met de

landschapsgeschiedenis van het gebied, worden stalen genomen i.f.v. natuurwetenschappelijke onderzoek (CGP 2019 hoofdstuk 9) en aardkundig onderzoek (CGP 2019 hoofdstuk 10). Deze stalen worden bewaard i.f.v. een eventueel “programma van maatregelen voor verdere verwerking” (CGP 2019 12.6.3.4. p.134).

Op basis van het huidige inzicht zijn er geen redenen om af te wijken van de standaard technische bepalingen van de Code van Goede Praktijk.



Figuur 38. Recente luchtfoto met aanduiding van de ligging en oriëntatie van de proefsleuven (bron: www.geopunt.be; vergunningsaanvraag)



Figuur 39. Inplantingsplan bestaande toestand met aanduiding van de ligging en oriëntatie van de proefsleuven (bron: www.geopunt.be; vergunningsaanvraag)



Figuur 40. Inplantingsplan ontworpen toestand gelijkvloers met aanduiding van de ligging en oriëntatie van de proefsleuven (bron: www.geopunt.be; vergunningsaanvraag)



Figuur 41. Inplantingsplan ontworpen toestand ondergrondse verdieping met aanduiding van de ligging en oriëntatie van de proefsleuven (bron: www.geopunt.be; vergunningsaanvraag)

2.5 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

M.b.t. de uitvoering van dit onderzoek zijn geen andere afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien dan deze opgenomen in de hierboven beschreven onderzoeksstrategie.

Na uitvoering van elke onderzoeksmethode is het mogelijk om mits motivatie af te wijken van de hierboven gestelde onderzoeksstrategie en Code van Goede Praktijk.

3 Bewaring van het archeologisch ensemble.

Het geheel aan archeologische artefacten, stalen en onderzoeksdocumenten afkomstig van een archeologisch onderzoek is onderworpen aan de bepalingen van de Code van Goede Praktijk, meer bepaald deel 4: Conservatie en langdurige bewaring van archeologisch ensemble.

Dit houdt onder meer in dat de zakelijk rechthouder het archeologisch ensemble als een geheel dient te bewaren, in goede staat te behouden en voor wetenschappelijk onderzoek beschikbaar te houden.

Indien de zakelijk rechthouder het beheer van het archeologisch ensemble toevertrouwd aan een erkend onroerend erfgoeddepot, voldoet hij/zij aan de gestelde bepalingen.

Het erkend archeologisch depot van de provincie Vlaams-Brabant is bevoegd voor Aarschot en komt hier dus voor in aanmerking.

4 Vervolgtraject

Op basis de resultaten van het aanvullend archeologisch vooronderzoek bepaalt de erkend archeoloog of (1) het onderzoeksgebied vrijgesteld kan worden van verder archeologisch onderzoek, (2) maatregelen moeten getroffen worden voor behoud in situ en/of behoud ex situ (in een programma van maatregelen).

De resultaten van het aanvullend archeologisch vooronderzoek, het assessment en het daaruit volgend advies (incl. programma van maatregelen) worden beschreven in een nota die gemeld moet worden bij het agentschap Onroerend Erfgoed. Deze laatste neemt akte van deze nota (al dan niet met bijkomende voorwaarden).

Een programma van maatregelen waarvan akte werd genomen moet uitgevoerd worden conform de bepalingen in het programma van maatregelen (al dan niet met bijkomende voorwaarden) en de Code van Goede Praktijk, voorafgaand aan de start van de geplande bodemingrepen in het toepasselijk onderzoeksgebied.

Voor de zones waar geen aanvullend archeologisch onderzoek geadviseerd wordt, blijft de wet- en regelgeving betreffende de meldingsplicht van archeologische toevalsvondsten (Decreet Onroerend Erfgoed 12 juli 2013, artikel 5.1.4) van kracht.