



# 1. Inhoudsopgave

|                                                                              |           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Inhoudsopgave</b>                                                      | <b>1</b>  |
| <b>2. Programma van Maatregelen met uitstel van onderzoek</b>                | <b>2</b>  |
| <b>2.1. Gemotiveerd Advies</b>                                               | <b>2</b>  |
| <b>2.1.1. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek</b>                     | <b>2</b>  |
| <b>2.1.2. Waardering van de archeologische site</b>                          | <b>4</b>  |
| <b>2.1.3. Impactbepaling</b>                                                 | <b>5</b>  |
| <b>2.1.4. Bepaling van de maatregelen</b>                                    | <b>7</b>  |
| <b>2.2 Administratieve gegevens</b>                                          | <b>8</b>  |
| <b>2.3. Aanleiding vooronderzoek</b>                                         | <b>10</b> |
| <b>2.4. Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem</b>      | <b>11</b> |
| <b>2.5. Onderzoeksstrategie en –methode(s)</b>                               | <b>11</b> |
| <b>2.6. Proefsleuven</b>                                                     | <b>12</b> |
| Inleiding                                                                    | 12        |
| Onderzoeksvragen                                                             | 13        |
| Onderzoekstechnieken                                                         | 18        |
| Randvoorwaarden                                                              | 23        |
| Evaluatiecriteria                                                            | 24        |
| <b>2.7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk</b> | <b>24</b> |
| <b>2.8. Bibliografie</b>                                                     | <b>25</b> |

## 2. Programma van Maatregelen met uitstel van onderzoek

### 2.1. Gemotiveerd Advies

#### 2.1.1. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is voorlopig enkel een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site aanwezig is.

Het betreft hier een lage archeologische verwachting betreffende kampementen van jager-verzamelaars uit het Laat-Paleolithicum en/of Mesolithicum als natte contexten/beekdalarcheologie.

Verder geldt er een onbekende archeologische verwachting voor vindplaatsen van jager-verzamelaars ouder dan het Laat-Paleolithicum. Met name voor het Midden-Paleolithicum en/of Jong-Paleolithicum tussen 116 000 à 25 000 jaar geleden.

Voor nederzettingsresten of sporen van begraving van landbouwersgemeenschappen vanaf het Neolithicum/de Bronstijd tot en met het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw werd een middelhoge archeologische verwachting opgesteld voor het plangebied.

Daarnaast een zonale hoge archeologische verwachting voor historische bebouwing vanaf minstens het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek waren er onvoldoende gegevens voorhanden om de totale afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

De meest geschikte, optimale en/of strategische in te zetten onderzoeksmethode blijkt proefsleuven te zijn.

Dit voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van landbouwergermeenschappen.

De opdrachtgever en initiatiefnemer heeft besloten nà overleg indien verder archeologisch vooronderzoek zou nodig zijn, te opteren voor een uitgesteld traject. De pro's en contra's zijn hiervan afgewogen. Men wil echter de vergunningsaanvraag zo snel mogelijk vervolledigen. Men wil dan ook pas eventueel verder archeologisch onderzoek laten uitvoeren bij goedkeuring van de vergunningsaanvraag. Bijkomstig is het zonaal ook technisch onuitvoerbaar door de verharding en bebouwing.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologisch vooronderzoek voor het opstellen van een archeologienota uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

Om deze reden(en) wordt het bureauonderzoek aangevuld met een Programma van Maatregelen voor uitstel van onderzoek.

### **2.1.2. Waardering van de archeologische site**

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen (verdere) waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Inzake de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige kampementen onder extremis moet men deze op basis van de huidige gegevens van het bureauonderzoek wellicht eerder als slecht inschatten. Dit omwille dat de grote delen van het holocene ontwikkeld bodemprofiel reeds verstoord zijn.

Bij de zonale plaggenbodem is er mogelijk sprake van een buffering. Maar vaak is bij het in cultuur brengen destijds alles wellicht al verstoord alvorens de antropogene ophoging.

Bijkomstig is ter hoogte van de bestaande bebouwing dit eveneens nu al met zekerheid eerder slecht.

Afhankelijk van de sedimentatie, de ontwikkeling en vooral diepteligging van een eventuele aanwezige paleo-bodem (Usselo), kunnen eventueel aanwezige Laat-Paleolithische Federmessergroep sites net onder, in en net hier boven eventueel nog wel bewaard zijn gebleven. Echter ook deze worden niet direct verwacht, gezien geen gradiëntsituatie en dus een lage verwachting.

Voor nederzettingsresten en/of sporen van begraving vanaf het Neolithicum/Bronstijd wordt de gaafheid en conservering van grondsporen als matig tot goed ingeschat.

Bij de zonale plaggenbodem is er sprake van een extra buffering.

### 2.1.3. Impactbepaling

Binnen de contouren van het 11 118 m<sup>2</sup> grote plangebied hoopt men weldra het bestaande gebouw nabij de noordwestelijke zijde intern te verbouwen. Dit zal echter niet gepaard gaan met bodemingrepen.

Het overige bestaande gebouw zal men slopen en ontmantelen.

Op de vrijgekomen ruimte als deels het huidige grasland zal men een nieuw KMO gebouw met een oppervlakte van 3 246 m<sup>2</sup> realiseren.

Men zal hierbij werken met paalfunderingen, namelijk met paalkoppen en funderingsbalken die men vorstvrij zal aanzetten (60 à 80 cm tot maximaal 120 – Mv). Tussenliggend zal men werken met een vloerplaat waarvoor men 40 à 50 cm nodig heeft.

Aangrenzend zal men ook de nodige verharding aanleggen. Hiervoor zal men 40 à 50 cm ontgraven.

Uiteraard is er sprake van lineaire wat diepgaandere bodemverstoringen ter hoogte van de nutsleidingen als puntzones voor de septische- als regenwaterputten.

Tevens zal men achter het te behouden gebouw ook een nieuwe maar eerder kleinere loods (216 m<sup>2</sup>) ontwikkelen met een aangrenzende laad- en loszone. Men zal hierbij eveneens werken met paalfunderingen, namelijk met paalkoppen en funderingsbalken die men vorstvrij zal aanzetten (60 à 80 cm tot maximaal 120 – Mv). Tussenliggend zal men werken met een vloerplaat waarvoor men 40 à 50 cm nodig heeft.

Dit zal uiteraard ontsloten worden door middel van de (her)aanleg van verharding. Hiervoor zal men 40 à 50 cm ontgraven.

Uiteraard is er sprake van lineaire wat diepgaandere bodemverstoringen ter hoogte van de nutsleidingen als puntzones voor de septische- als regenwaterputten.

Tevens wordt nabij de westelijke zone een groenbuffer voorzien van 15 m breed. Dit over een oppervlakte van 2 020 m<sup>2</sup> met de aanplant van bomen, heesters en struiken.

In deze groenbuffer zal men ook een wadi aanleggen. Dit met een oppervlakte van circa 268 m<sup>2</sup> maar met een tot op heden onbekende diepte.

Op basis van bovenstaande funderingswijze als toekomstige bodemingrepen wordt er uit gegaan van een worst-case scenario ter hoogte van het plangebied waarbij geroerd zal worden tot in de archeologisch relevante niveaus.

Doorgaans situeert het (eerste) archeologische relevante niveau in Vlaanderen zich maar net onder de bouwvoor/ploeglaag, indien geen sprake is van een plaggenbodem, ophoging,... Dit is gemiddeld genomen 20 à 50 cm dik.

Waar de zonale plaggenbodem wel aanwezig is, is dit gemiddeld genomen 50 à 120 cm dik.

Op basis van bovenstaande verstoringen zal dit compleet nefast zijn voor de eventuele aanwezige archeologische resten. Bij de uitvoering hiervan zal het eventueel aanwezige bodemarchief volledig verstoord/vernield worden.

Onderstaande archeologienota is opgemaakt op basis van Artikel 5.4.1. van het Onroerend Erfgoeddecreet.

Bij een stedenbouwkundige aanvraag die 3000 m<sup>2</sup> of meer bedraagt én de bodemingrepen 1 000 m<sup>2</sup> of meer bedraagt, waarbij de percelen zich volledig buiten een archeologische zone situeren of buiten een voorlopige of definitieve beschermde site vallen zoals vastgesteld door de Vlaamse Regering dient een bekrachtigde archeologienota toegevoegd te worden.

“Onder bodemingrepen verstaat de regelgever elke wijziging van de eigenschappen van de ondergrond door verwijdering of toevoeging van materie, verhoging of verlaging van de grondwatertafel, of samendrukken van de materialen waaruit de ondergrond bestaat”

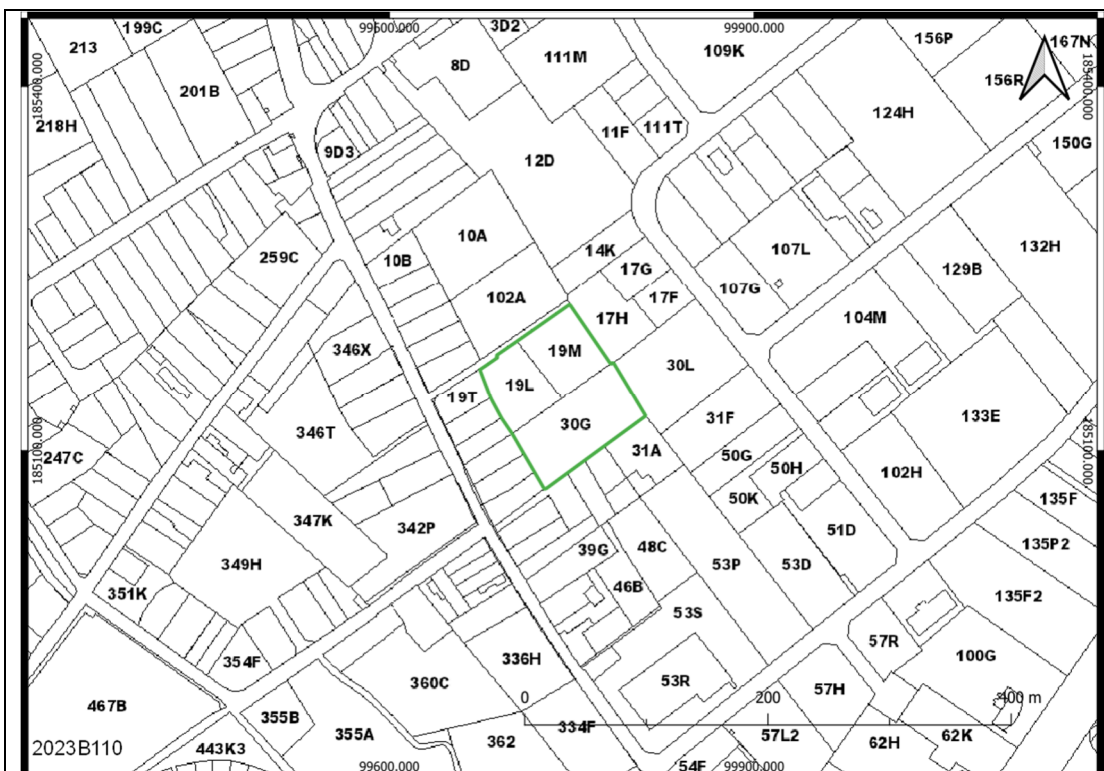
#### **2.1.4. Bepaling van de maatregelen.**

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek kwam naar voren dat er een proefsleuvenonderzoek wordt geadviseerd. Dit voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van landbouwer gemeenschappen. Dit is namelijk de beste methode om deze vast te stellen en te waarderen als deze aanwezig zouden blijken.

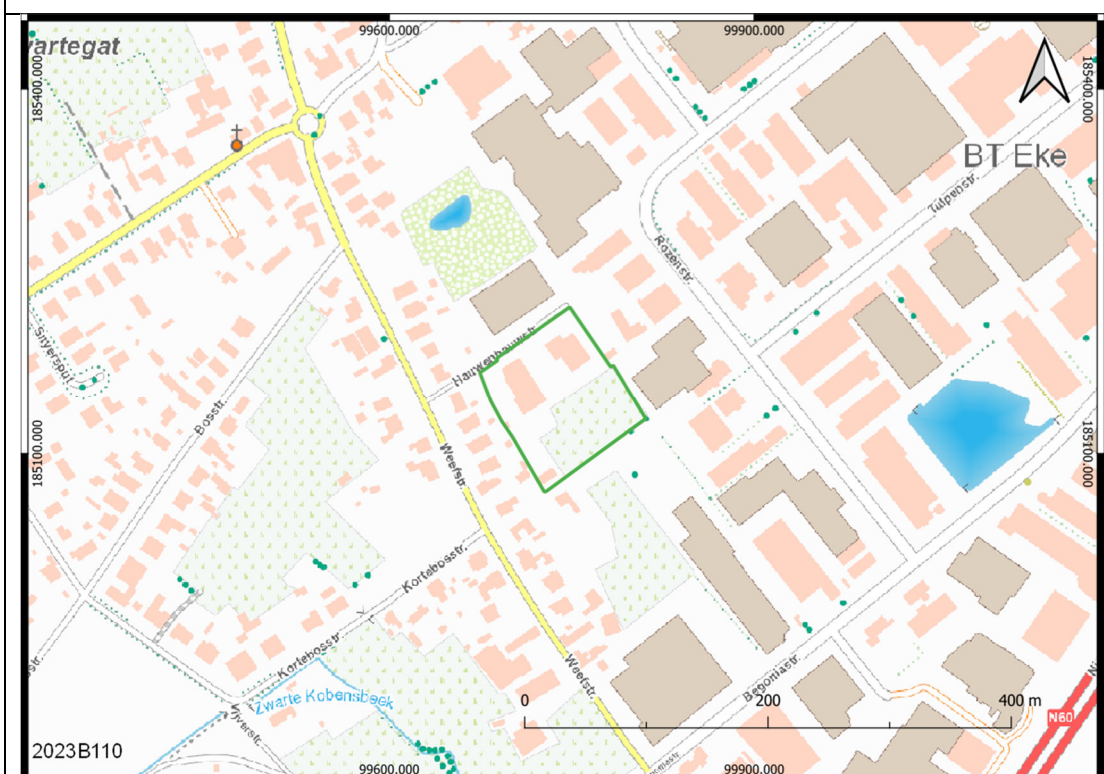
Dit omwille van de middelhoge archeologische verwachting voor nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18e eeuw als de zonale hoge verwachting voor historische bewoning vanaf minstens het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw.

## 2.2 Administratieve gegevens

|                                                 |                                                                                                  |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Projectcode                                     | 2023 B 110 (bureauonderzoek)                                                                     |
| Nummer wettelijk depot                          | Niet van toepassing                                                                              |
| Naam en<br>erkeningsnummer<br>erkend archeoloog | De Nutte Glenn<br>(OE/ERK/Archeoloog/2015/00055),<br>Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM         |
| Provincie                                       | Oost-Vlaanderen                                                                                  |
| Gemeente                                        | Nazareth                                                                                         |
| Deelgemeente                                    | Eke                                                                                              |
| Plaats                                          | Hauwenhauwstraat                                                                                 |
| Toponiem                                        | n.v.t.                                                                                           |
| Bounding Box                                    | <b>X:</b> 99810.588 <b>Y:</b> 185221.108<br><b>X:</b> 99674.239 <b>Y:</b> 185068.951             |
| Kadastrale<br>gegevens                          | Gemeente: <b>Nazareth</b> Afdeling: <b>2</b> Sectie: <b>A</b><br>Nrs.: <b>19m, 19l &amp; 30g</b> |
| Kadasterkaart                                   |                                                                                                  |



Topografische kaart



Oppervlakte  
onderzoeksgebied

11 118 m<sup>2</sup>

|                                                                              |                                                                                                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Oppervlakte bodemingrepen                                                    | ≤ 11 118 m <sup>2</sup>                                                                                                                                                                |
| Datum uitvoering                                                             | 2/3/2023 tot en met 20/3/2023                                                                                                                                                          |
| Thesaurus                                                                    | Bureauonderzoek, micro reliëf, fluvioperiglaciale processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd. |
| CvGP versie                                                                  | 4.0                                                                                                                                                                                    |
| Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering |                                                                                                                                                                                        |
| Omgevingsvergunning                                                          | Stedenbouwkundig                                                                                                                                                                       |

### 2.3. Aanleiding vooronderzoek

Er wordt dus uitgegaan van een worst-case scenario waarbij geroerd zal worden tot in het archeologisch relevante nog eventueel bewaarde niveau bij het uitvoeren van de toekomstige bodemingrepen.

Het archeologische niveau situeert zich in onderhavig plangebied wellicht net onder de bouwvoor. Dit is wellicht 20 à 50 cm dik op basis van gelijkaardige geomorfologische en bodemkundige situaties in Vlaanderen.

Zonaal kan dit eerder 50 à 120 cm bij de aanwezigheid van een plaggenbodem.

## **2.4. Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem**

Voor het plangebied werd reeds een bureauonderzoek uitgevoerd.

Voor het Verslag van de Resultaten verwijst men naar de *hoofdstukken 4 tot en met 5* van het bureauonderzoek.

## **2.5. Onderzoeksstrategie en –methode(s)**

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, archeologisch verkennend booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites als archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Van iedere onderzoeksmethode werden de vier criteria voor keuzebepaling, zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk bekeken. Deze criteria zijn:

Is het mogelijk deze methode toe te passen op dit terrein?

Is het nuttig deze methode toe te passen op dit terrein?

Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief om toe te passen op dit terrein?

Is het noodzakelijk dit toe te passen op dit terrein?

Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar *hoofdstuk 6.1. Afweging noodzakelijk verder (voor)onderzoek?* binnen het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek werd nog een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit voor het vaststellen van al dan niet aanwezige resten van landbouwergermeenschappen.

Dit is namelijk de beste methode om deze vast te stellen en te waarderen als deze aanwezig zouden blijken.

Dit omwille van de middelhoge archeologische verwachting respectievelijk van nederzettingen van landbouwers of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw als de hoge zonale archeologische verwachting voor historische bewoning vanaf minstens het midden van de 18<sup>e</sup> eeuw.

## 2.6. Proefsleuven

### Inleiding

Voor de start van het proefsleuvenonderzoek wordt een melding gedaan bij het agentschap Onroerend Erfgoed ter kennisgeving van de startdatum. De melding gebeurt minstens drie werkdagen voor de start van het onderzoek.

## Onderzoeksvragen

### Geo(morfo)logie en bodemopbouw

- Hoe is de (bewaarde) opbouw van het natuurlijk ontwikkeld bodemprofiel?
- **Heeft men hier te maken met verspoelde dekzanden uit de Late-Weichsel of met oudere fluvioperiglaciale sedimenten uit de Vroege- en/of Midden-Weichsel?**
- **Hoe is de (bewaarde) opbouw van het antropogeen ontwikkeld bodemprofiel? Is er sprake van een eventuele aanwezige oude akkerlaag/fossiele cultuurlaag/eerste bewerkingshorizont.**
- **Kan er een datering naar voren geschoven worden voor de vorming van de plaggenbodem (op basis van geassocieerd vondstmateriaal).**
- Op welke diepte(s) bevinden zich eventueel relevante archeologische niveaus?
- Is er sprake van (sub-)recente verstoringen en post-depositionele processen? En wat is het effect daarvan op de eventuele aanwezige en/of te verwachten archeologische resten?
- Wat is de invloed van de vastgestelde profielopbouw op de (verwachte) archeologie met betrekking tot de verwachte conservering en gaafheid?
- Werden er ophogingslagen aangetroffen? Zo ja, wat is de datering en samenstelling van deze lagen en zijn deze archeologisch relevant?

### Sporen, structuren, vondsten en paleo-ecologische resten

- Indien het onderzoek **geen** archeologische fenomenen oplevert of categoriaal beperkte (bijvoorbeeld alleen losse vondsten) welke verklaring is hiervoor te geven? Is er (bijvoorbeeld) sprake van verstoring van antropogene of natuurlijke en/of beperking van archeologische waarnemingsmogelijkheden? Of is er sprake van aantoonbare afwezigheid van bewoning en/of actief landgebruik of van een combinatie van genoemde factoren?
- Indien het onderzoek **wel** archeologische fenomenen heeft opgeleverd, hoe kan de vindplaats beschreven en geïnterpreteerd worden? Hierbij rekening houdend met volgende punten:
  1. Wat is het aantal, de aard, de datering, plaats, omvang, horizontale en verticale spreiding van de begrenzing van sporen en structuren? Hoe is hun samenhang? Wat is de spoordichtheid per werkput en van het geheel?
  2. Werd er muurwerk aangetroffen? Wat is de aard, functie, ligging en datering van dit muurwerk?
  3. Indien grondsporen zijn aangetroffen: op welk niveau zijn deze leesbaar?
  4. In de welke mate is uit de stratigrafie (profielen en vlakken en de relatie tussen sporen, structuren, e.d. een relatieve datering en fasering af te leiden?
  5. Kunnen binnen de vindplaats(en) verschillende complextypes, verschillende functies worden onderscheiden?
  6. Van welk vindplaatstype en welke datering(en) is er sprake?

**7. Staan de eventuele aangetroffen grondsporen louter en alleen in verband met de gekende historische bebouwing?**

8. Zijn er aanwijzingen voor landgebruik (off-site patronen) in de zin van wegen, percelering, akkers, grondstofwinning, houtskoolmeilers,...?
9. Zijn er aanwijzingen voor natte contexten?

Vondsten en paleo-ecologische resten

- Welke vondsten en welke paleo-ecologische resten zijn in de context van een laag, spoor, of structuur aangetroffen? In welke mate dragen zij bij aan de karakterisering hiervan (complextype)?
- Liggen in het onderzoeksgebied locaties die paleo-ecologisch bemonsterd kunnen worden? En wat is de te verwachten kwaliteit er van?
- Zijn er vondstconcentraties en wat is de aard hiervan?
- Welke datering is af te leiden uit vondsten in relatie tot sporen, structuren, lagen en profielen?
- **Zijn er Midden-Paleolithische en/of Jong-Paleolithische vondsten aangetroffen bij de aanleg van de vlakken? Of zijn er indicaties van pseudo-artefacten? Dit gezien het maaiveld dateert tussen 116 000 à 25 000 jaar geleden.**
- Welke datering is af te leiden uit natuurwetenschappelijke gedateerde monsters in relatie tot sporen, structuren, lagen en profielen?
- In welke mate gaat het hierbij om vondsten en paleo-ecologische resten zonder context (aanleg- en stortvondsten, spoorloze vondsten)? Wat is hun aard, aantal en archeologische significantie? Wat is de horizontale en verticale spreiding?

- Hoe is per vlak de verhouding aanlegvondsten: vondsten uit sporen? Wat is de vondstdichtheid per vlak, per werkput, en in het geheel?

### Synthese

- Hoe kan samenvattend na dit onderzoek de bewoningsgeschiedenis van het onderzoeksgebied beschreven worden?
- Wat zijn de landschappelijke kenmerken van de locatie en zijn directe omgeving, voor, tijdens en na de onderzochte periode en welke conclusies kunnen getrokken worden over de invloed van de mens op de vorming van het landschap?
- Welke verbanden zijn er te leggen met historische, historisch-landschappelijke, bouwhistorische en/of overige cultuurhistorische aspecten van het onderzoeksgebied in zijn omgeving?
- Waarom zou men deze locatie uitgekozen hebben voor de ter plekke aangetroffen functie(s)?
- Hoe vergelijkbaar is de onderzochte locatie met andere locaties in de archeo-regio met dit complextype en deze datering en hoe passen de bevindingen van het onderzoek in de archeo-regionale context? Denk hierbij aan de kwaliteitsaspecten representiviteit en ensemblewaarde.

### Kwaliteit

- Wat is de fysieke kwaliteit (gaafheid en herkenbaarheid van sporen; conservering van (an)organisch vondstmateriaal en van ecologische resten) van het onderzoeksgebied? Welke

verschillen zijn er t.a.v. dit aspect binnen het onderzoeksgebied (binnen verticale en/of horizontale grenzen; complextypen, periode, sites?

- Wat is de inhoudelijke kwaliteit (zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde) van het onderzoeksgebied en welke verschillen zijn er t.a.v. dit aspect binnen delen van onderzoeksgebied (binnen verticale en/of horizontale grenzen; complextypen, periode, sites?
- Welke waarde is er samenvattend te geven aan het onderzoeksgebied en de daarin te onderscheiden delen (binnen verticale en/of horizontale grenzen; complextypen, periode, sites?) Ofwel is of zijn er behoudenwaardige vindplaatsen aanwezig binnen de grenzen van het plangebied? Beschrijf en beredeneer.

#### Conclusies en aanbevelingen

- Is er een verwachting dat buiten het nu onderzochte gebied nog resten van deze vindplaats aanwezig zijn en wat is de verwachting omtrent de fysieke en inhoudelijke kwaliteit daarvan?
- Hoe verhouden de conclusies zich tot de resultaten van het eerdere onderzoek of andere bekende gegevens?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de eventuele waardevolle en behoudenswaardige archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd (maatregelen behoud *in situ*) worden?

- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones die eventueel in aanmerking komen voor vervolgonderzoek?
- Welke strategische en methodische aanbevelingen kunnen worden gegeven voor vervolgonderzoek? Hoeveel archeologische niveaus dienen er hierbij onder voorbehoud aangelegd worden en hoe onderscheiden deze zich? Welke vraagstellingen zijn voor dit eventueel vervolgonderzoek relevant? Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- **Dient men hierbij toch nog rekening houden met eventuele (semi-)intacte aanwezige vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars, al dan niet in een eventuele eerder "oppervlakkige" aanwezige paleo-bodem?**

### Onderzoekstechnieken

Voor het proefsleuvenonderzoek wordt de methode van continue sleuven gebruikt:

- parallelle proefsleuven worden ononderbroken over de oppervlakte waar toekomstige bodemingrepen zullen plaatsvinden, aangelegd
- De proefsleuven hebben een breedte van 2 m
- De afstand tussen de proefsleuven bedraagt niet meer dan 15 m tussen middelpunt en middelpunt

Gezien er geen specifieke archeologische elementen met zekerheid aanwezig zijn wordt een standaardonderzoek geadviseerd waarbij gewerkt wordt met continue 2 m brede sleuven (*afbeelding 1*).

De keuze van continue sleuven is gebaseerd op de resultaten van een recente studie (*Haneca, K., S. Debruyne, S. Vanhoutte & A. Ervynck. 2016. Onderzoeksrapport archeologisch onderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. Agentschap Onroerend Erfgoed. Brussel*) waaruit blijkt dat de hoogste trefkans kan bekomen worden bij het gebruik van 2 m brede sleuven. Bovendien heeft deze methode als voordeel dat het niveau in functie van het micro-reliëf gemakkelijker gevolgd kan worden. Bijkomstige pluspunten is de geringe tijdsinvestering om het proefsleuvenpatroon uit te zetten en dat er minder machinebewegingen nodig zijn.

De sleuven worden zowel noord-zuid als oost-west georiënteerd.

Oost-west is de lengterichting van de zuidelijke huidige onbebouwde sub-zone.

Noord-zuid is dan weer de lengterichting van de huidige onbebouwde zones van de noordelijke sub-zone.

Het aanwezige micro-reliëf is van die aard dat er niet echt een voorkeur is voor één of andere oriëntatie.

Diverse oriëntaties kunnen vaak soms het karterende als waarderende aspect verhogen.

Hierbij dient 10% door proefsleuven onderzocht worden. Concreet betreft het 12 sleuven (*Afbeelding 1*).

Daarnaast wordt 2,5 % voorzien in de vorm van kijkvensters en dwarssleuven. De kijkvensters en dwarssleuven dienen om de eventueel aangetroffen resten beter te kunnen vatten en de context te bepalen. In het geval van de afwezigheid van resten of sporen worden ze gebruikt om te controleren of de proefsleuven een misleidend beeld vormen, dan wel om de afwezigheid te staven. De kijkvensters zijn niet groter dan de afstand tussen 2 proefsleuven. Ze zijn echter voldoende groot om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Het geniet hierbij de voorkeur om een deel van deze vierkante meters ook in te zetten bij het eventueel aantreffen van sporen van begravingen om dit beter te kunnen waarderen als deze zone beter te kunnen begrenzen.



**Afbeelding 1:** Proefsleuvenplan weergegeven op de toekomstige toestand met bodemingrepen (groene contour) op de luchtfoto als DHM.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek wordt uitgegaan van één archeologisch onderzoeksniveau en dit onder het cultuurdek van de bouwvoor of eventueel verstoorde en/of ophogingslagen onder dit cultuurdek. De diepte waarop het archeologisch niveau verwacht wordt is circa 20 à 50 cm beneden maaiveldniveau. Deze inschatting van diepteligging is gebaseerd op gelijkaardige Vlaamse geomorfologische en bodemkundige situaties.

Wanneer zonaal sprake zou zijn van een plaggenbodem dan wordt de diepte van het archeologische niveau verwacht op 50 à 120 cm beneden maaiveldniveau.

Indien tijdens het onderzoek blijkt dat er meerdere onderzoeksvlakken aanwezig zijn dan wordt ieder niveau apart gewaardeerd.

Sporen die tegen de wand van de proefsleuf worden aangetroffen worden opgeschoond om de relatie met het profiel te documenteren. Alle sporen worden gefotografeerd en ingetekend. Een selectie van de sporen wordt gecoupeerd om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. Wanneer het diepe sporen betreft, bijvoorbeeld een waterput, dan wordt de diepte en de opbouw door middel van een boring achterhaald.

Dagelijks wordt een volledige opmeting van sleuven, kijkvensters en sporen uitgevoerd. Dagelijks is dus een recent en aangevuld grondplan beschikbaar dat op elk ogenblik aangeleverd kan worden.

**Bij de aanleg van de proefsleuven moet men wel rekening houden met het dagzomende oude niveau, namelijk tussen 116 000 000 à 25 000 jaar geleden, dat gelijk staat met bepaalde fases van het Midden-Paleolithicum en vroege stadia van het Jong-Paleolithicum.**  
**Men dient dus bedachtzaam zijn betreffen oudere Paleolithische artefacten.**

Alle sporen worden eveneens door een metaaldetector gecontroleerd. Sporen die een signaal geven worden aangeduid in de sporenlijst. Vondsten die buiten een spoorcontext worden vastgesteld worden ingemeten op het grondplan met een vondstnummer dat voorzien is van de code Md. De metalen vondsten worden beschermd tegen degradatie van het materiaal.

In iedere werkput wordt minstens 1 profielput aangelegd en dit tot minimaal 20 - 30 cm in het laat-pleistocene moedermateriaal.

De profielputten worden zo geplaatst dat er een goed beeld kan worden gevormd van de bodemkundige situatie binnen het plangebied. De profielputten worden machinaal aangelegd. Ze worden opgeschoond, gefotografeerd, ingetekend en beschreven. De profielputten worden beschreven en bestudeerd door de bodemkundige. Van ieder profiel wordt de absolute hoogte van zowel het maaiveld als van het archeologisch vlak opgemeten en op de profieltekening aangegeven.

Na het onderzoek worden de werkputten gedicht om verder degradatie van eventueel aanwezige sporen te voorkomen. Indien kwetsbare sporen worden aangetroffen dan worden deze bedekt door middel van worteldoek zodat ze bij een vervolgonderzoek niet verder worden aangetast vooraleer ze verder onderzocht kunnen worden.

Het onderzoek wordt minstens uitgevoerd door een veldwerkleider met ervaring in het aanleggen van proefsleuven, een assistent-archeoloog en een (assistent-)aardkundige met de nodige competenties betreffende de Zandstreek. Daarnaast wordt het team bijgestaan door een conservator.

Het onderzoek wordt uitgevoerd zoals beschreven in hoofdstuk 8.6.3. van de Code van Goede Praktijk.

## Randvoorwaarden

### Bebouwing en verharding

**1) Ofwel worden de aanwezige gebouwresten enkel en alleen oppervlakkig gesloopt waarbij de funderingen voorlopig nog niet ontmanteld worden. Indien men hiervoor opteert, dient in principe geen archeologische supervisie te gebeuren bij het uitvoeren van deze werken.**

**2) Indien men er voor opteert om deze meteen ook te ontmantelen, wat vaak uit praktische overwegingen het geval is dient dit laatste voorzichtig te gebeuren. Zodat niet meer verstoringen worden veroorzaakt dan reeds aanwezig. In de praktijk is het meestal zo dat afbraak van gebouwen vaak dieperliggende en/of verspreidere verstoringen veroorzaken dan bij de eerdere constructie indertijd. Vaak zijn structuren moeilijk te verwijderen of is hierbij moeilijk grip te krijgen waardoor deze deel ondergraven moeten worden om deze laatste restanten ook te kunnen verwijderen. Een archeoloog moet dan aanwezig zijn bij de opstart van deze funderingsontmanteling om de maximale diepte van verwijdering te bepalen en/of de volledige ontmanteling dient onder diens supervisie te gebeuren.**

**Het is aan de ontwikkelaar/eigenaar welk scenario zijn voorkeur geniet. Men dient hierbij dit wel af te stemmen met de archeologische uitvoerder.**

Op basis van de huidige gegevens zijn er momenteel geen verdere randvoorwaarden.

### **Evaluatiecriteria**

Beantwoording van de onderzoeksvragen, het vaststellen van de aanwezigheid of afwezigheid van een vindplaats en in het geval van de aanwezigheid van een vindplaats een gedetailleerde waardering opstellen en een duidelijk beeld scheppen van deze vindplaats in functie van de daaropvolgende eventuele opgraving en dit per archeologisch niveau. Het is dus van belang dat de bestudering van de profielwanden resulteert in een gefundeerde onderbouwing van het aantal archeologische niveaus.

## **2.7. Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk**

Op basis van de huidige beschikbare informatie worden er voorlopig geen afwijkingen voorzien ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.

Indien tijdens het veldwerk blijkt dat een afwijking noodzakelijk zou zijn dan wordt contact opgenomen met de opdrachtgever én de stedenbouwkundige ambtenaar van de bevoegde gemeente om het voorstel tot wijziging te bespreken. Vervolgens wordt dit onderbouwd in de nota.

Op basis van de huidige gegevens zijn er momenteel geen verdere randvoorwaarden.

## 2.8. Bibliografie

Borsboom, A. &Verhagen, P. 2012. *KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek Deel:*

*Proefsleuvenonderzoek (IVO-P).*

Haneca, K., S. Debruyne, S. Vanhoutte en A. Ervynck. 2016. Archeologisch vooronderzoek met proefsleuven. Op zoek naar een optimale strategie. *Onderzoeksrapport agentschap Onroerend Erfgoed 48*, Brussel.

Meirsman, E., M. Van Gils, B. Vanmontfort, E. Paulissen, J. Bastiaens & P. Van Peer. 2008. Landschap De Liereman herbezocht. De waardering van een gestratificeerd finaalpaleolithisch en mesolithisch sitexcomplex in de Noorderkempen (gem. Oud-Turnhout en Arendonk). In: *Notae Praehistoricae* 28: 33-41.