



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 1000

Nota Hoge Buizemont te Geraardsbergen (Oost-Vlaanderen).

Programma van Maatregelen

MEREL VAN EYNDE



Colofon

Uitgever	ADEDE bv
Jaar van uitgave	2023
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens David
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bv. ADEDE bv is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
2	Programma van maatregelen.....	- 6 -

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

In opdracht heeft ADEDE in maart 2023 een landschappelijk bodemonderzoek alsook een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op een terrein gelegen aan de Hoge Buizemont 213-215 te Geraardsbergen. Het onderzoek werd uitgevoerd in het kader van de aanvraag tot een omgevingsvergunning voor een verkaveling. Deze ingreep betekent immers een bedreiging voor het aanwezige bodemarchief.

Uit het **landschappelijk bodemonderzoek** blijkt dat de kartering op de bodemtypekaart wat afwijkt van de verzamelde velddata. Op de bodemtypekaart werden voornamelijk **Lba en wPdc bodems** aangegeven, aan de randen van het projectgebied zijn volgens de bodemtypekaart **OB en EDx bodems** aanwezig. De waargenomen bodems stemmen het beste overeen met een afgetopte EDx bodem, waarbij de B-horizont reeds verdwenen is. Dit kan het gevolg zijn van erosie, vele percelen in de omgeving zijn namelijk sterk gevoelig aan erosie, of van ploegactiviteiten in het verleden.

Er dient door het ontbreken van deze B-horizont en de aftopping van het originele bodemarchief geen verder booronderzoek naar de aanwezigheid van steentijdrelicten te gebeuren. Eventuele voormalig aanwezige sites zijn met grote waarschijnlijkheid al verploegd of geërodeerd en bevinden zich niet meer in situ. Verder kunnen er wel nog sporen aanwezig zijn uit latere periodes. Een proefsleuvenonderzoek zal uitsluitend kunnen bieden over de aan- of afwezigheid van dergelijke sporen.

Tijdens het **proefsleuven onderzoek** werd de aard van het bodemgestel, zoals dit werd geregistreerd tijdens het landschappelijke bodemonderzoek, bevestigd. Op basis van de aangetroffen bodemopbouw en de beperkte bewaringsdiepte van enkele van de gecoupeerde sporen kan gesteld worden dat een mogelijkheid bestaat dat een aantal voormalig aanwezige sporen reeds verdwenen zijn. De natuurlijke bodem is ook reeds afgetopt, waardoor enkel diepere sporen over zouden blijven.

Er werden 23 spoornummers toegekend tijdens het proefsleuvenonderzoek. Van de toegekende spoornummers behoren er 6 toe aan greppels, 15 aan kuilen of paalkuilen, werd er 1 geherinterpreteerd als natuurlijk en werd een zandsteenader geregistreerd. Daarnaast werden er over

het hele terrein zandsteenaders geregistreerd en werden er ook natuurlijke sporen en verstoringen ingemeten.

De zes greppelfragmenten kunnen samengebracht worden tot 4 trajecten, waarvan de twee aan de straatzijde in verband gebracht kunnen worden met perceelsgrenzen uit de 19^{de} eeuw. De overige greppels lopen ofwel parallel hieraan ofwel loodrecht hierop, waardoor een gelijktijdigheid gesuggereerd kan worden. Er zijn geen vondsten aanwezig die dit kunnen bevestigen of ontkrachten. Naast greppels zijn voornamelijk kuilen en paalkuilen aanwezig. Door het ontbreken van vondstmateriaal kunnen deze niet gedateerd worden. Door hun vorm en vulling doen de rechthoekige kuilen in de noordwestelijke helft van werkput 2 wel eerder (sub)recent aan. De overige (paal)kuilen zijn meestal slecht bewaard en tekenen zich heel vaag af in het vlak en in coupe. De kuilen en paalkuilen lijken geen deel uit te maken van structuren.

Het onderzoeksgebied wordt gekenmerkt door een schaarste aan vondsten.

Bij een verkaveling wordt telkens uitgegaan van een totaalverstoring van de bodem. Dit vormt dus een mogelijke bedreiging voor het bodemarchief. De meeste sporen zijn echter slecht bewaard en er heeft reeds een duidelijke aftopping van het terrein plaatsgevonden. Bijkomend kan een groot deel van de sporen als (sub)recent geïnterpreteerd worden en zijn er voor de overige sporen geen dateringen voorhanden en zijn er geen duidelijke spatiale patronen aanwezig. Er kan dus gesteld worden dat de informatiewaarde van de site eerder beperkt is, waardoor verder onderzoek vanuit een kosten-baten-perspectief niet verantwoord kan worden. Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

Gelet op het feit dat de meeste sporen zijn slecht bewaard zijn en er reeds een duidelijke aftopping van het terrein plaatsgevonden heeft, een groot deel van de sporen als (sub)recent geïnterpreteerd kan worden, er voor de overige sporen geen dateringen voorhanden zijn en er geen duidelijke spatiale patronen aanwezig zijn, lijkt verder archeologisch onderzoek weinig opportuun en zal dit enkel leiden tot beperkte kennisvermeerdering. Verder onderzoek zou zodus weinig archeologische meerwaarde kennen en ook vanuit kostenbatenperspectief niet te verantwoorden zijn. Bijgevolg acht ADEDE bv voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek niet noodzakelijk.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst te beperkt is bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld voor dit onderzoeksgebied.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.