



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 157

Archeologienota Tolhuislaan 202-
204 te Gent (Oost-Vlaanderen).
Programma van Maatregelen.

JANSSENS DAVID



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2017
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters & David Janssens
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

Het bureauonderzoek heeft aangetoond dat de verwachting heel laag is dat op het terrein gelegen aan de Tolhuislaan 202-204 te Gent intacte archeologische resten aanwezig zijn. In de directe en ruime omgeving van het onderzoeksgebied zijn reeds enkele sites gekend. Deze sites kaderen voornamelijk, maar niet uitsluitend, binnen de ontwikkeling/uitbreiding van de stad. Verder getuigen zij van een aanwezigheid tijdens de late middeleeuwen, wat eveneens aangetoond wordt door de historische kaarten. Mogelijks werd de omgeving van het onderzoeksgebied reeds in de vroege middeleeuwen bewoond. De steentijden zijn vertegenwoordigd, zij het in de vorm van losse vondsten. De landschappelijke ligging van het onderzoeksgebied, in de wijk voormalig gekend als Meerhem, een moerassig gebied, geeft geen indicaties voor een omgeving gunstig naar bewoning en occupatie toe. Toch kunnen potentiële restanten van pre-middeleeuwse periodes niet uitgesloten worden.

Op basis van de historische en cartografische gegevens kan niet met zekerheid een uitspraak gedaan worden over de toestand van eventuele archeologische resten binnen de contouren van het onderzoeksgebied, maar er wordt wel een heel lage verwachting geponeerd. De historische kaarten schetsen een afwezigheid van bebouwing vanaf de 16^e eeuw in het westelijk deel van het onderzoeksgebied, een situatie die onveranderd lijkt te blijven tot in de 20^e eeuw met de wijziging van de omgeving na het dempen van de grachten. Het te onderzoeken oppervlakte waar een ingreep in de bodem zal plaatsvinden beslaat ca 212m² ter hoogte van de te realiseren nieuwbouw en 86m² ter hoogte van het infiltratiebekken. De huidige bebouwing in de vorm van de garageboxen lijkt de eerste te zijn die sinds de gewijzigde situatie in de 20^e eeuw gerealiseerd werd. De versnippering van geroerde delen binnen het onderzoeksgebied in verhouding met de beperkte oppervlakte laten geen duidelijke interpretatie toe van de eventuele archeologische waarden in relatie tot de omgeving. Deze graad van verstoring is bijgevolg heel hoog. Hoewel er nieuwe ingrepen zullen plaatsvinden in de bodem tijdens de bouw van de geplande meergezinswoning en dit tot op een diepte van 3 meter (2.7m aanzet fundering kelder) waardoor het potentiële bodemarchief grondig zal verstoord worden, zullen deze plaatsvinden op een locatie waar een lage verwachting bestaat naar intacte archeologische restanten. Na het opstellen van een kosten-baten analyse werd geconcludeerd dat

het lage kennisvermeerderingspotentieel de met vervolgonderzoek gepaard gaande kosten niet kan verantwoorden.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en in bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch voor- en/of vervolg onderzoek. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Een programma van maatregelen is bijgevolg niet van toepassing.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, van zijn verplichting om tijdens het uitvoeren van de geplande werken steeds rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.