

ROOSDAAL

GOOTJESSTRAAT

ARCHEOLOGIENOTA BUREAUONDERZOEK VERSLAG VAN DE RESULTATEN

Titel: **Roosdaal Gootjesstraat**

Erkend archeoloog: **Bart Bot OE/ERK/Archeoloog/2016/00114**

Auteurs: **Bot Bart**

Advies specialisten: /

Wetenschappelijke advisering: /

Projectcode bureauonderzoek: **2023C449**

Projectcode landschappelijk booronderzoek: **2023B192**

Locatiegegevens: **Provincie Vlaams-Brabant, Roosdaal, Gootjesstraat, Keerstraat**

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: $x_{\max}$, $y_{\max}$; $x_{\min}$, $y_{\min}$: **128855, 170770; 128726, 170669**

Kadastergegevens: **Roosdaal, afdeling 1, sectie A, perceelnrs. 107e en 111k**

Betrokken actoren: **Bart Bot (erkend archeoloog)**

Plaats en datum: **Ledeberg, 14/04/2023**

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Bart Bot Archeologie BV.

Bart Bot Archeologie BV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUD

1.	Inleiding	3
1.1.	Onderzoeksopdracht	3
1.2.	Wettelijk kader	4
1.3.	Randvoorwaarden	4
2.	Onderzoeksmethode	6
2.1.	Motivering	6
2.2.	Organisatie	6
3.	Kader en aanleiding	7
3.1.	Topografische situering	7
3.2.	Huidige situatie	9
3.3.	Geplande werken	11
4.	Assessmentrapport	12
4.1.	Landschappelijk situering	12
4.2.	Geologische situering	14
4.3.	Bodemkundige situering	17
4.4.	Historische schets	18
4.5.	Historisch kaartmateriaal	19
4.6.	Archeologische voorkennis	25
4.6.1.	CAI	26
4.6.2.	Nota's en eindverslagen	27
5.	Synthese	27
5.1.	Archeologisch verwachtingspatroon	28
5.2.	Onderzoeksvragen	28
6.	Landschappelijk booronderzoek (2023B192)	30
6.1.	Administratieve gegevens	30
6.2.	Onderzoeksopdracht	30
6.2.1.	Vraagstelling	30
6.2.2.	Randvoorwaarden	33
6.3.	Onderzoeksstrategie en werkwijze	33

6.4.	Resultaten landschappelijk bodemonderzoek	34
6.5.	Confrontatie met de resultaten van het bureauonderzoek.....	37
6.6.	Archeologisch verwachtingsmodel.....	37
6.7.	Beantwoording onderzoeksvragen	38
7.	Besluit	40
8.	Bibliografie.....	42
9.	Boorlijst	42
10.	Visualisatie boringen	43
11.	Figurenlijst	43

1. INLEIDING

1.1. ONDERZOEKSOPDRACHT

Aanleiding van onderstaand bureauonderzoek vormt een geplande omgevingsaanvraag met betrekking tot het verkavelen van gronden ter hoogte van de gemeente Roosdaal (provincie Vlaams-Brabant). Met dit bureauonderzoek wordt de eerste stap gezet van het archeologisch vooronderzoek met het oog op het bekomen van een archeologienota waarvan akte genomen is en aldus de behartiging van de archeologische belangen binnen de planrealisatie, conform het actueel Vlaams erfgoedbeleid.

Het archeologisch vooronderzoek betracht vooreerst archeologische artefacten en sites op te sporen binnen de grenzen van het projectgebied. Finaal formuleert het archeologisch vooronderzoek een beargumenteerde inschatting van het potentieel voor kennisvermeerdering van eventueel aanwezige archeologische resten binnen de grenzen van het projectgebied, en hoe hiermee om te gaan in het kader van de planuitvoering.

Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van de volgende onderzoeksvragen:

- Zijn er archeologische of historische gegevens gekend over de site?
- Zijn er gegevens gekend dat de bodem (deels) verstoord is?
- Zijn er landschappelijke factoren die invloed kunnen hebben op de gaafheid van eventuele archeologische sporen?
- Wat is de impact van de geplande werken op het bodemarchief?

- Is er een archeologische site aanwezig? Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand ervan? Wat is de relatie met het landschap? Welke waarde heeft de site?
- Wat is de te volgen strategie tijdens een eventueel verder onderzoek en welke bijkomende onderzoeksvragen moeten daarbij beantwoord worden?

1.2. WETTELIJK KADER

Het plangebied ligt volgens het gewestplan ter hoogte van zone bestemd als woongebieden en woongebieden met een landelijk karakter. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Woongebieden met landelijk karakter zijn in hoofdzaak bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven» Zowel bewoning als landbouw zijn bijgevolg de hoofdbestemmingen van het gebied, en beide bestemmingen staan er op gelijke voet.

Deze archeologienota wordt opgemaakt naar aanleiding van een geplande aanvraag van een omgevingsvergunning met betrekking tot het verkavelen van gronden waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt. De totale oppervlakte van het plangebied in kwestie bedraagt circa 5096m². Vandaar is men verplicht een archeologienota bij de aanvraag in te dienen.

1.3. RANDVOORWAARDEN

Voor het bureauonderzoek worden enkel toegankelijke en beschikbare bronnen gebruikt.

Criteria bij omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

Een beslissingsboom voor verplicht archeologisch vooronderzoek bij het aanvragen of verlenen van vergunningen

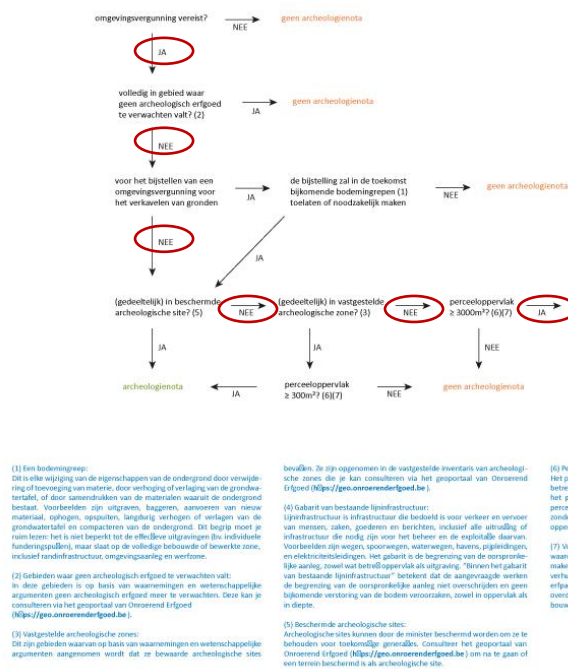
Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 verplicht de aanvrager van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden om in bepaalde gevallen een archeologienota bij de vergunningsaanvraag te voegen. In die gevallen stelt de aanvrager, voorafgaand aan de vergunningsaanvraag, een erkend archeoloog aan die een archeologisch vooronderzoek uitvoert en de archeologienota opmaakt. Die wordt dan gemeld aan het agentschap Onroerend Erfgoed of, indien van toepassing, de erkende onroerenderfgoedgemeente.

Of een aanvrager verplicht is een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag, is afhankelijk van de situatie. Voor omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen (artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet) en voor omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden (artikel 5.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet) zijn de criteria en drempels verschillend. Deze beslissingsboom helpt je om na te gaan of het bouwproject dat je wenst te ondernemen of waarvoor je een vergunningsaanvraag behandelt, door deze verplichting wordt gevat of niet. Raadpleeg bij twijfel steeds de geldende regelgeving.

Het ene schema geldt voor omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen, het andere voor omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden. Deze schema's lossen je aan de hand van korte vragen doorheen de verschillende wettelijke criteria. De gebruikte termen worden in de legende geduid. Via het **geoportaal** kan je opzoeken of het terrein zich situeert in een beschermde archeologische site, in een vastgestelde archeologische zone of in een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt. Wanneer er geen aanduiding op het geoportaal verschijnt gaat het om de drempelwaarden oppervlakte 3000 m² of meer en (in geval aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen) bodemingreep 1000 m² of meer. Je kan zoeken tot op perceelsniveau.

Is het eindresultaat van jouw weg doorheen de beslissingsboom "geen archeologienota", dan hoeft er geen archeologienota opgesteld en bij de aanvraag gevoegd te worden. Is het resultaat "archeologienota", dan is dit wel het geval.

Ben je niet verplicht om een archeologienota te laten opstellen en komen er toch archeologische sporen of vondsten aan het licht tijdens de uitvoering van de bouwwerken, dan is dat een toevalsvondst. Die meld je binnen de drie dagen aan het agentschap Onroerend Erfgoed, waarna onze archeologen een onderzoek komen uitvoeren. De kosten daarvan worden gedragen door de Vlaamse overheid.



Dit schema heeft betrekking op omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden. Voor omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen, zie het andere schema.

Figuur 1 Beslissingsboom, criteria bij omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, deel 1. (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed)

2. ONDERZOEKSMETHODE

2.1. MOTIVERING

Doel van het bureauonderzoek is een zo helder mogelijk beeld te vormen van het archeologisch potentieel. Deze drukt een verwachting uit ten aanzien van voorkomen, aard, gaafheid en conservering van de archeologische resten in de ondergrond van het plangebied. Deze archeologische verwachting wordt getoetst en vergeleken met de geplande werken. Op die manier kan een gefundeerde uitspraak gedaan worden of er al dan niet verder archeologisch onderzoek is aangewezen.

2.2. ORGANISATIE

Om de archeologienota op te stellen werden verschillende bronnen geraadpleegd. Informatie over de geplande werken werd aangeleverd door de initiatiefnemer. Zo werden diverse bouw- en funderingsplannen verkregen om een zo duidelijk mogelijk zicht te krijgen op de geplande werken en hun impact.

Om een beeld te kunnen vormen van de fysisch-geografische situatie, een historisch kader te schetsen en bekende archeologische vindplaatsen te kunnen aantonen, werden verschillende bronnen geraadpleegd. Het meeste kaartmateriaal werd teruggevonden via Geopunt¹. Dit is de centrale toegangspoort tot geografische overheidsinformatie. Daarnaast werd gebruik gemaakt van Cartesius², een databank met kaarten van het NGI (Nationaal Geografisch Instituut), de Koninklijke Bibliotheek, het Rijksarchief, lokale archieven en het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika. Om een overzicht te krijgen van de bekende archeologische vindplaatsen binnen het projectgebied en de ruime omgeving ervan werden de archeologische van de inventaris van agentschap Onroerend Erfgoed³ geraadpleegd. Het kaartmateriaal in deze archeologienota werd opgesteld met QGIS, dit is een vrij en open source geografisch informatiesysteem.

De gebruikte bronnen waren afdoende om een gedegen advies te geven voor een verder archeologisch traject. Bijkomend archiefonderzoek werd, gezien de ligging van de site, niet opportuun geacht.

¹ <https://www.geopunt.be/kaart>

² <https://www.cartesius.be/CartesiusPortal/>

³ <https://inventaris.onroenderfgoed.be>

3. KADER EN AANLEIDING

3.1. TOPOGRAFISCHE SITUERING

Het onderzoeksgebied is gelegen in de gemeente Roosdaal, in de provincie Vlaams-Brabant. Roosdaal, een fusiegemeente gelegen in het westen van Vlaams-Brabant, bestaat uit de deelgemeenten Pamel, Strijtem, Onze-Lieve-Vrouw-Lombeek en Borchtlombeek. Ons plangebied maakt deel uit van de deelgemeente Pamel. Pamel is gelegen aan de rechteroever van de Dender, die eveneens de westelijke grens vormt met de stad Ninove en diens deelgemeente Okegem (en Oost-Vlaanderen). Andere omringende gemeenten zijn Liedekerke in het noorden; Borchtlombeek, Strijtem en Onze-Lieve-Vrouw-Lombeek in het oosten (van noord naar zuid); Gooik in het zuidoosten; Meerbeke in het zuidwesten. Ons plangebied ligt aan de noordwestelijke zijde van de deelgemeente Pamel, meer bepaald aan de noordzijde van de Gootjesstraat, een uitvalsweg richting Okegem. Het projectgebied heeft een totale oppervlakte van circa 5096m² en is kadastraal terug te vinden onder: Roosdaal, afdeling 1, sectie A, perceelnrs. 107e en 111k.



Figuur 2 Topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: geopunt, NGI)

3.2. HUIDIGE SITUATIE

Ons plangebied bestaat uit twee delen met een min of meer regelmatige vorm. Het deelgebied aan de Gootjesstraat heeft een oppervlakte van 2248m² en bestaat uit weiland. Het deel aan de Keerstraat (2848m²) is eveneens weiland met enkele bomen aan de westelijke grens.

Net ten zuiden van ons plangebied, op de hoek Gootjesstraat/Keerstraat staat een vierkantshoeve, Hof te Zijpe (cai 6119).



Figuur 5 Recente orthofoto met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt)



Figuur 6 Zicht op de hoeve vanaf het noordoostelijke deel. (bron: erkende archeoloog)



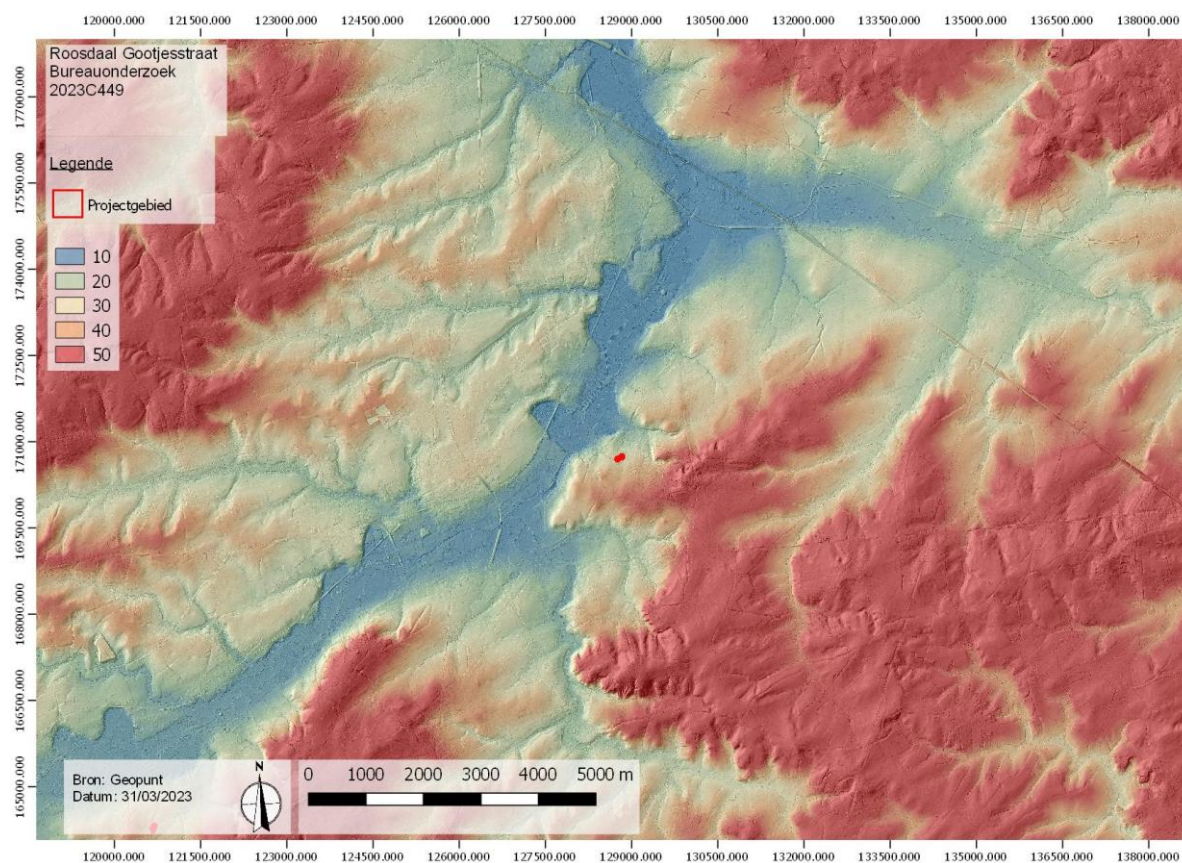
Figuur 7 Zicht op de bomen binnen het plangebied. (bron: erkende archeoloog)

4. ASSESSMENTRAPPORT

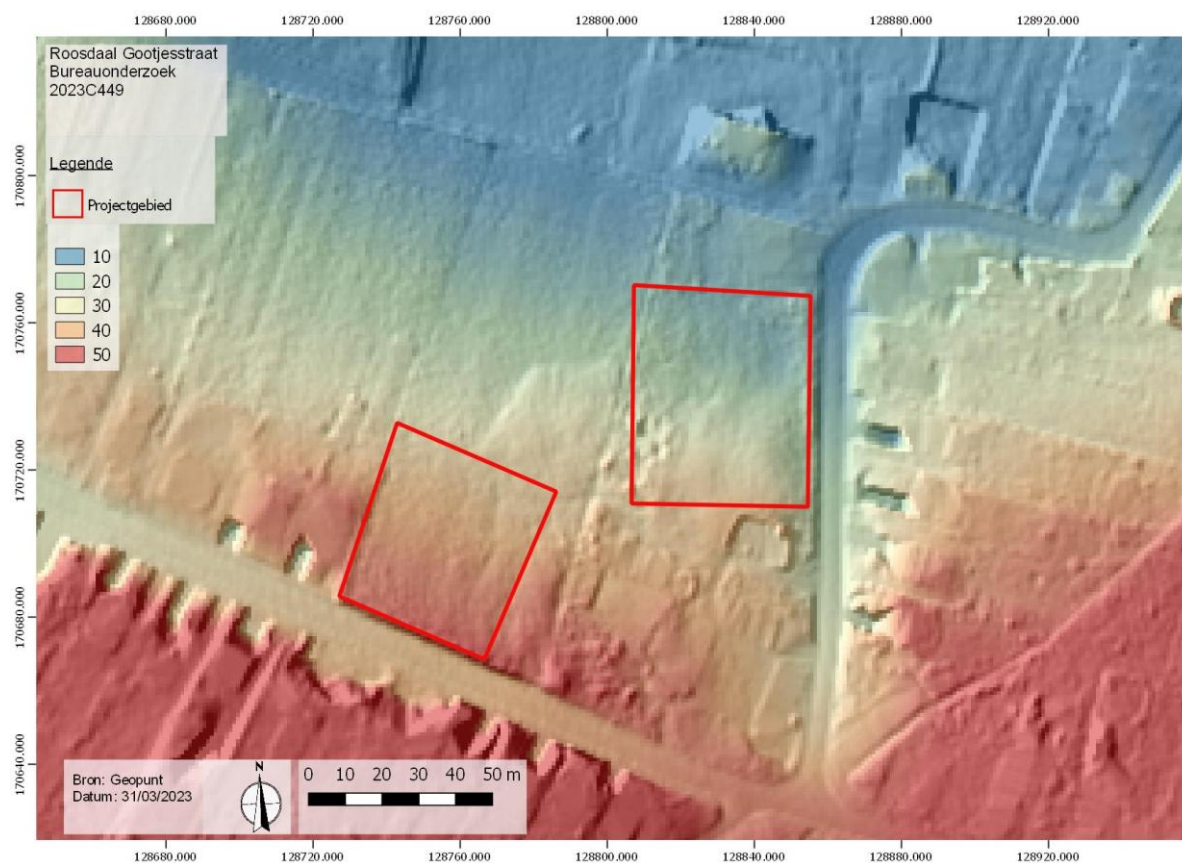
4.1. LANDSCHAPPELIJK SITUERING

Het plangebied bevindt zich in de zand- en leemstreek. Op het digitaal hoogtemodel valt onmiddellijk de lager gelegen Dendervallei op ten noordwesten van ons plangebied. Aan de beide zijden van deze vallei bevinden zich hoge gelegen ruggen, doorsneden door beken die het gebied afwateren richting de vallei. Ons plangebied ligt aan de westelijke zijde van een NO-ZW georiënteerde rug. Ten noordoosten bevinden zich de beken Ledebergbos (op 500m) en Boesdaalheidebeek (op 620m). De TAW op het zuidwestelijke deel daalt van +31,5m TAW naar +30,1m TAW naar het noorden toe. Op het noordoostelijke deel daalt de TAW richting het noorden van +30m TAW naar +28m TAW.

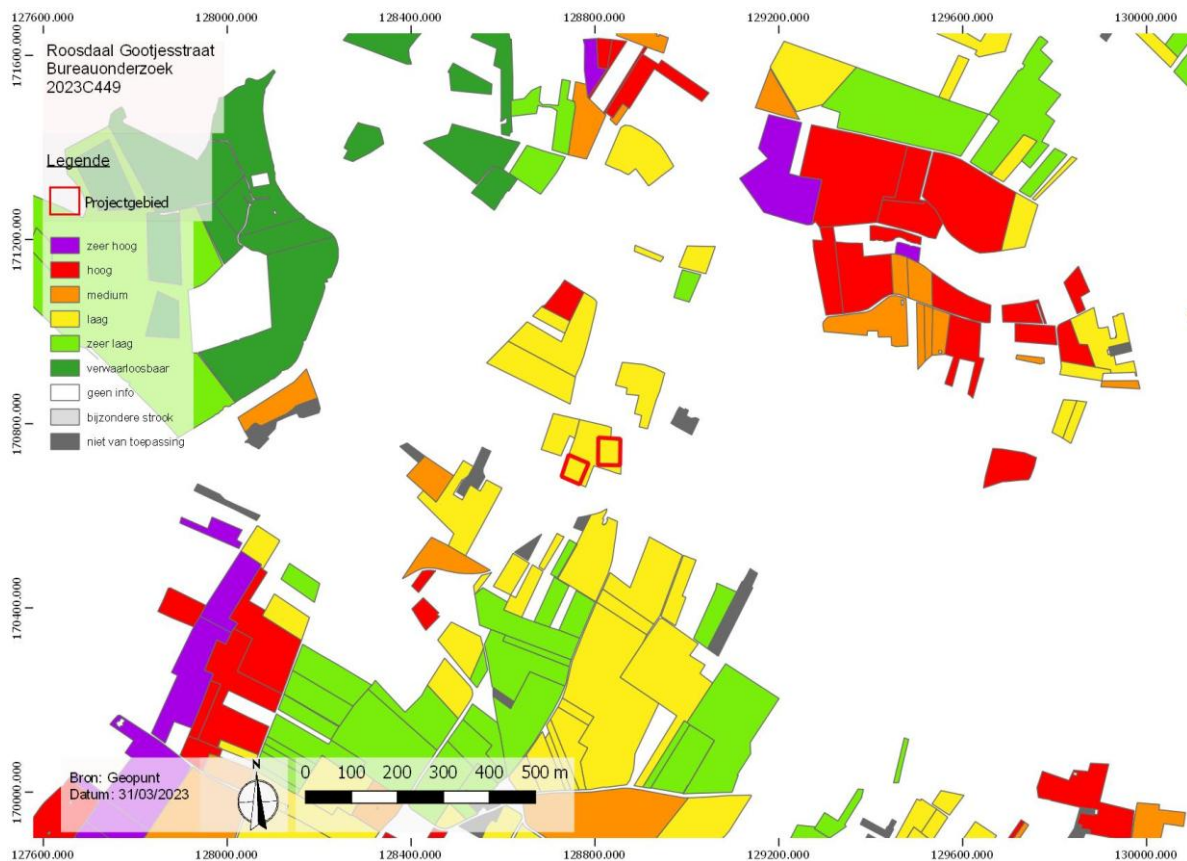
De potentiële bodemerosiekaart toont gronden met een laag potentieel op erosie. Voor het plangebied zelf zijn geen gegevens voorhanden. De geomorfologische kaart was niet beschikbaar.



Figuur 9 Digitaal Hoogtemodel met aanduiding van het projectgebied. (Bron: Informatie Vlaanderen)



Figuur 10 Detail van het digitaal hoogtemodel met hoogteprofielen. (Bron: Informatie Vlaanderen)



Figuur 11 Potentiële bodemosiekaart met aanduiding van het projectgebied. (Bron: geopunt, DOV)

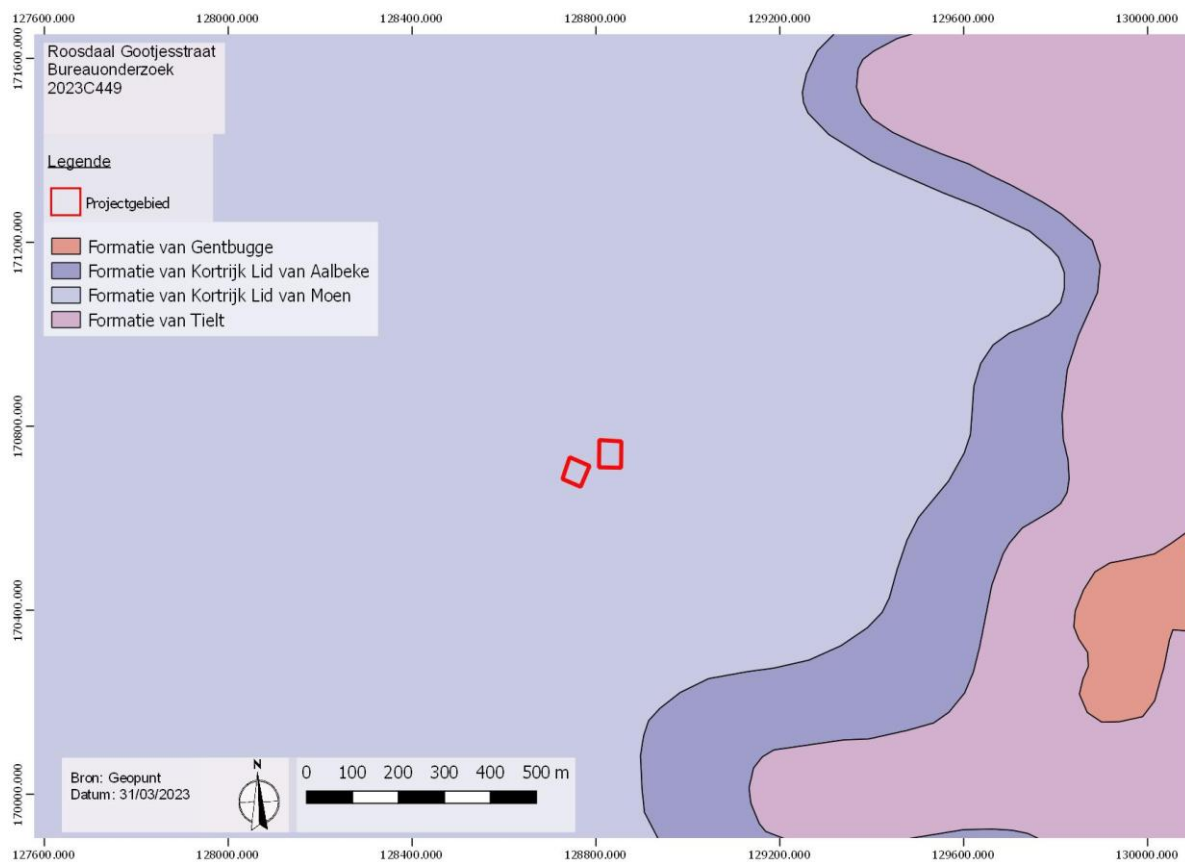
4.2. GEOLOGISCHE SITUERING

Het Tertiair is (was) een geologisch tijdvak dat de periodes Paleogeen (66,0-23,03Ma) en Neogeen (23,03-2,58Ma) omvat. Het is al enige tijd geen officieel erkend onderdeel meer van de chronostratigrafie zoals deze wordt vastgesteld door de *International Commission on Stratigraphy*. De benaming wordt echter nog veelvuldig gebruikt en zal ook hier worden toegepast.⁴

Het projectgebied is gelegen in de Formatie van Kortrijk, Lid van Moen. Het Lid van Moen behoort tot de Formatie van Kortrijk en heeft een heterogene samenstelling. In het zuiden bestaat deze uit kleigrof tot middelmatig silt met laagjes fijn tot zeer fijn zand. In het noorden is dit Lid homogener en kleirijker. Het is een zeer magere klei en heeft dus een relatief kleiner gehalte aan kleimineralen en heeft meer niet-kleimineralen, voornamelijk kwarts. De bovenste laag binnen de Formatie van Kortrijk wordt gevormd door het Lid van Aalbeke. Het is een homogene afzetting die bijna uitsluitend

⁴ <http://www.stratigraphy.org/index.php/ics-chart-timescale> ICS, 2017

is opgebouwd uit zeer fijsiltige klei zonder zand. Na het verwerken van deze grond bekomt men een waterondoorlatend product.



Figuur 12 Tertiair geologische kaart met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt)

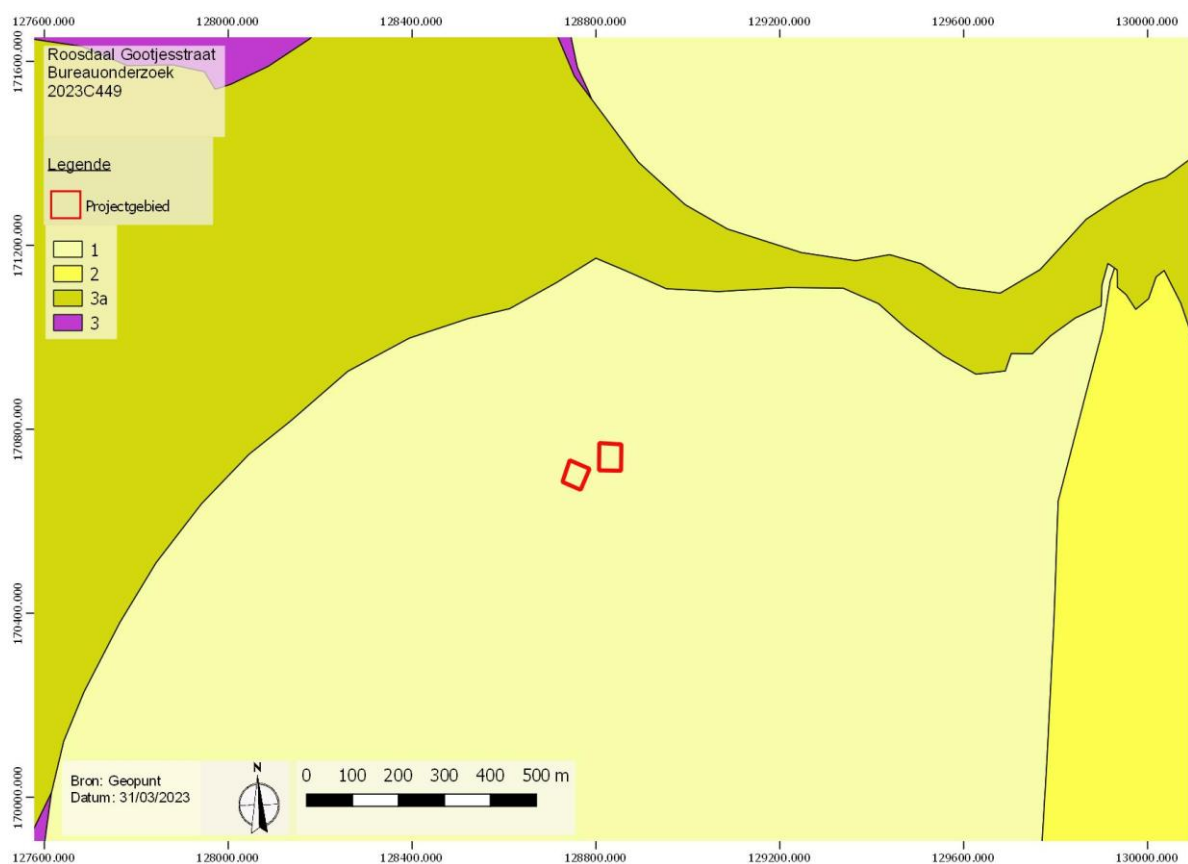
Het Tertiair (of liever het Neogeen) wordt gevolgd door de jongste periode in de aardgeschiedenis: het Quartair. Deze periode vangt dus 2.58 miljoen jaar geleden aan en is onderverdeeld in twee tijdvakken: het Pleistoceen en het Holoceen.

Het Pleistoceen (2.58Ma- 11.7ka) wordt gekenmerkt door grote schommelingen in het klimaat. De (vaak relatief lange) tijden waarin een koud klimaat bestond worden ijstijden (glacialen) genoemd. Tijden waarin het klimaat meer op dat van nu leek worden aangeduid met de term tussenijstijden (interglacialen) aangeduid. Deze grote klimaatschommelingen hadden grote gevolgen en de resultaten daarvan zijn vandaag de dag nog op veel plekken in het landschap te herkennen. Het jongste tijdvak is (vooralsnog) het Holoceen (11.7ka – heden). Dit tijdvak is gekenmerkt door een redelijk warm klimaat en is daarom ook geclassificeerd als een interglaciaal. Met name in het laatste deel van dit tijdvak is de invloed van de mens op de aarde sterk toegenomen, wat voor de geologie grote gevolgen heeft.⁵ De sedimenten van Quartaire ouderdom worden op grote schaal aan het

⁵ <http://www.stratigraphy.org/index.php/ics-chart-timescale> ICS, 2017

oppervlak aangetroffen en zijn weergegeven op de Quartairgeologische kaart volgens het principe van profieltypekartering. Daarbij worden lithologie, genese en (chrono-) stratigrafie aangehouden als de belangrijkste kenmerken waar gronden op worden ingedeeld. De dikte van de Quartaire afzettingen varieert sterk in Vlaanderen, van minder dan een meter tot circa 30 meter.⁶

Het projectgebied is gelegen in het Quartair Type 1. Dit type bestaat uit eolische afzettingen van zand tot silt, daterend uit het Weichseliaan (LaatPleistocene) tot mogelijk het Vroeg-Holoceen. In het noordelijk en centraal gedeelte van Vlaanderen bestaan de afzettingen uit zand tot zandleem, in het zuidelijk gedeelte uit silt/leem. Naast deze eolische afzettingen kunnen er ook hellingsafzettingen van het Quartair aanwezig zijn.



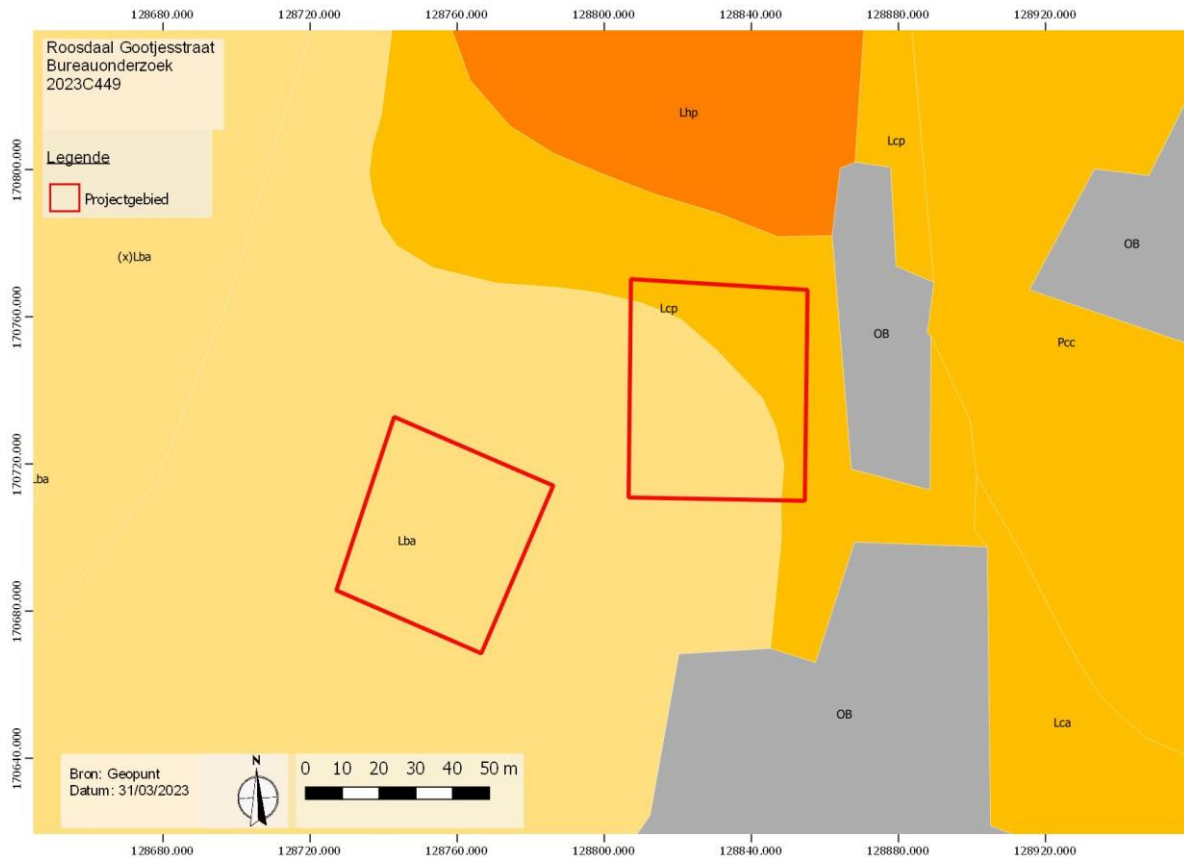
Figuur 13 Quartair geologische kaart met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt)

⁶ <https://www.dov.vlaanderen.be/page/quartairgeologische-kaart-150000> DOV, 2019

4.3. BODEMKUNDIGE SITUERING

Binnen het plangebied worden twee bodemkundige eenheid gekarteerd:

- **Lba:** droge zandleembodem met textuur B-horizont. Deze gronden met textuur B horizont hebben een Ap die ongeveer 25 cm dik is, donkerbruin matig humeus en die rust op een zwak humeuze, bruinachtige overgangshorizont, 30 tot 40 cm dik, hieronder komt een meer kleiige textuur B horizont voor. De ondergrond is soms gestratificeerd met afwisselend lemige en zandige laagjes (. . . z). Normaal is de aan klei uitgeloopte horizont meer dan 40 cm dik (Abao) in andere gevallen werd door erosie het profiel afgeknot en rust de Ap direct op de textuur B (Lba1). Roestverschijnselen liggen dieper dan 120 cm. De waterhuishouding is gunstig. De Lba gronden zijn geschikt voor veeleisende akkerteelten (tarwe, suikerbieten), zeer geschikt voor weinig eisende teelten (haver, rogge, aardappelen). Ze komen in aanmerking voor appel, peer, pruim, perzik, niet voor kers. De substraatgronden zijn minder geschikt dan de diepe Lba gronden.
- **Lcp:** matig droge zandleembodem zonder profiel. De bouwvoor (Ap) van deze matig droge colluviale zandleemgronden is meestal (donker) grijsbruin en ongeveer 20-30 cm dik. Hieronder komt een zwak humeuze overgangshorizont voor van sterk wisselende dikte die veelal houtskool en baksteenrestjes bevat. In veel gevallen komt een bedolven textuur B voor. In andere gevallen rust het colluvium op een Tertiair substraat. Bij het complex zijn gronden zonder profielontwikkeling geassocieerd met profielen met een verbrokkelde textuur B horizont of een andere profielontwikkeling. De gleyverschijnselen beginnen op 80-120 cm diepte. De waterhuishouding is gekenmerkt door een te natte bodem in de winter, maar valt gunstig uit in de zomer. De bodems zijn geschikt voor de meeste gewassen.



Figuur 14 Bodemkaart met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)

4.4. HISTORISCHE SCHETS⁷

Een belangrijk gehucht van Pamel is Ledeberg, waar een getuigeheuvel ligt die tijdens de prehistorie reeds bewoond zou kunnen zijn. Pamel vormde samen met Strijtem en Onze-Lieve-Vrouw-Lombeek een deel van het kwartier Brussel in het hertogdom Brabant. Op 1 januari 1965 fuseerden Pamel, Strijtem en Onze-Lieve-Vrouw-Lombeek en vormden zo de allereerste fusiegemeente van België, namelijk Rosendaal. De naam van deze nieuwe gemeente kwam van de naam van het veld waar de drie gemeenten aan grenzen. De nieuwe naam Rosendaal zorgde echter voor verwarring met het Nederlandse Rosendaal, waardoor de naam van de Belgische gemeenten aangepast werd naar Roosdaal. Pamel is de grootste deelgemeente van Roosdaal en ligt aan de Brabantse over van de Dender. Het centrum van Pamel bevond zich tot en met de 20ste eeuw aan de Denderoever. Het was gelegen bij het nu verdwenen kasteel van de Heren van Pamel-Ledeberg en de oude parochiekerk, die op het einde van de 19de eeuw is ingestort. Door de bouw van een nieuwe kerk verschoof het

⁷ [Pamel | Inventaris Onroerend Erfgoed](#) (geraadpleegd op 31/03/2023)

centrum naar zijn huidige ligging. 10 In 1976 voegde het grootste deel van Borchtlombeek zich ook bij de gemeente Roosdaal.

4.5. HISTORISCH KAARTMATERIAAL

Een eerste kaart die voorhanden is, is de Frickx-kaart uit 1744. Op deze kaart van Frickx is duidelijk te zien dat enkel stadskernen, wegen en belangrijke bouwwerken zoals kerken, kastelen, etc. werden weergegeven. Het ontbreken van bebouwing op deze kaart betekent dus niet per definitie dat er geen gebouwen stonden. Burgerlijke architectuur kreeg op deze kaarten immers zeer weinig aandacht. Het georefereren van dergelijke kaarten is, doordat zij niet schaalvast zijn, vrijwel onmogelijk.

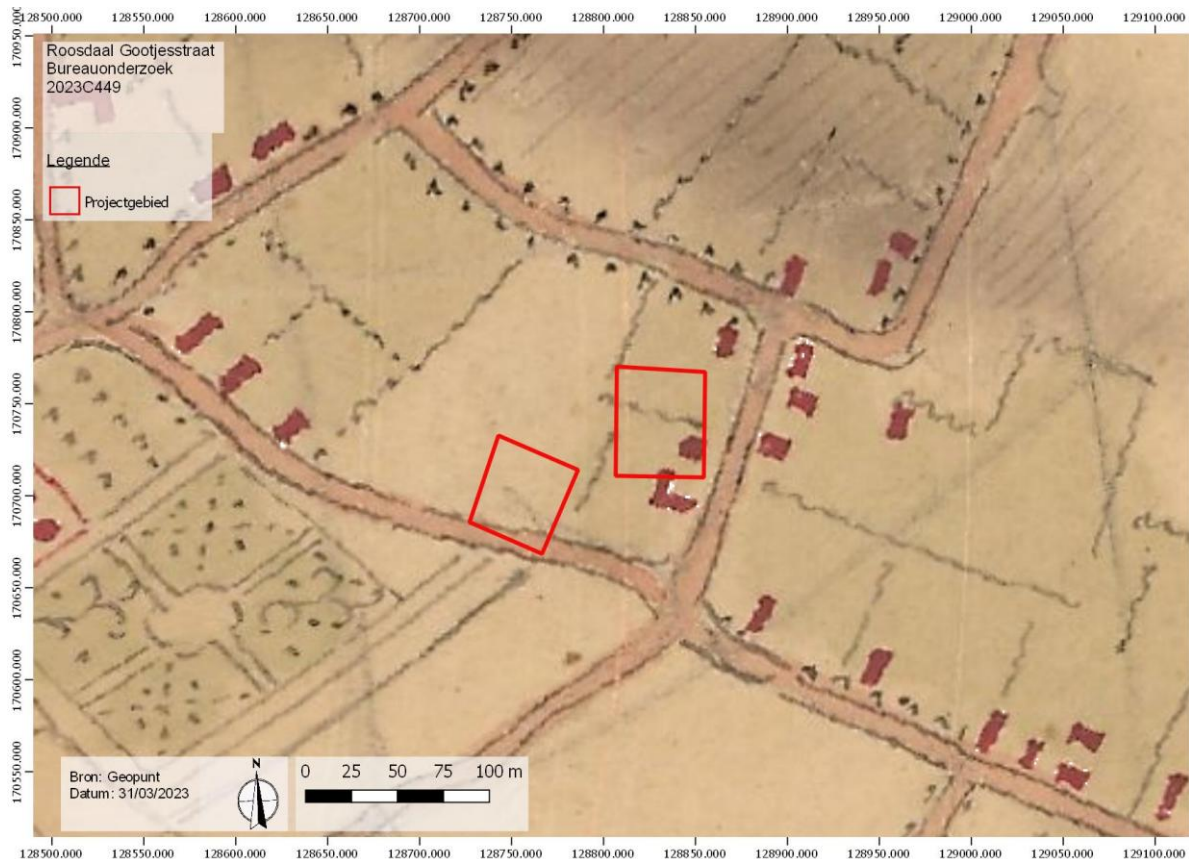
Op de Villaret-kaart (1745) staan reeds de Gootjesstraat en de Keerstraat afgebeeld. Het zuidwestelijke deel van het plangebied is onbebouwd (akkerland of weiland). Op het noordoostelijke deel valt een stuk van een hoeve (Hof te Zijpe, Cai 6119) binnen het plangebied.

De kabinetskaart der Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsbisdom Luik werd opgesteld tussen 1771 en 1777 door de graaf de Ferraris. Het is een interessant document, omdat alle gebouwen ingemeten werden en ook de omgeving werd vrij waarheidsgetrouw opgetekend (rivieren, grachten, poelen, bossen, hagen, etc.). Er dient wel de kanttekening gemaakt te worden dat deze kaart vooral vanuit en militair standpunt opgetekend werd. De gebieden die in dat kader minder interessant waren, werden minder nauwkeurig ingemeten. Op deze kaart staat het zuidwestelijke deel gekarteerd als akkerland. Het noordoostelijke deel valt samen met een deel van de hoeve omringd door akkerland. Een bomerij duidt de perceelsgrens aan.

De kadastrale kaarten die tot de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) werden opgemaakt tussen 1843 en 1845 naar aanleiding van de uitvoering van een wet uit 1841. Op deze kaart staat de configuratie van de verschillende gebouwen van de vierkantshoeve duidelijker afgebeeld. Het gaat om 3-4tal gebouwen die samen in een vierkant liggen. Het overgrote deel van de hoeve valt samen met het noordoostelijke deel van het plangebied. Enkel het zuidelijke gebouwenbestand valt net buiten het plangebied. Ook op de Vandermaelenkaart (1846-1854) valt een groot deel van de vierkantshoeve samen met het noordoostelijke deel. De Popp-kaart vertoont een opvallende wijziging. De vierkantshoeve bevindt zich nu op de hoek van de Gootjesstraat en de Keerstraat. Werd de oorspronkelijke hoeve gesloopt en werd er een nieuwe, in grondplan quasi identieke, hoeve

gebouwd⁸? De afbraak moet dan ergens te situeren zijn in de tweede helft van de 19^{de} eeuw. Op de gevel van de bestaande hoeve staat een datum namelijk 1853 (zie foto). Op de topografische kaart zijn twee hoeves te zien ter hoogte van het plangebied. De oude hoeve (Villaret, Ferraris, ...) staat nog binnen het plangebied. De nieuwe hoeve op de hoek van de Gootjesstraat en de Keerstraat is ook reeds gebouwd (zie ook Cai 6119).

Op de orthofoto's uit 1971 en 1990 komt de situatie grotendeels overeen met de huidige situatie.

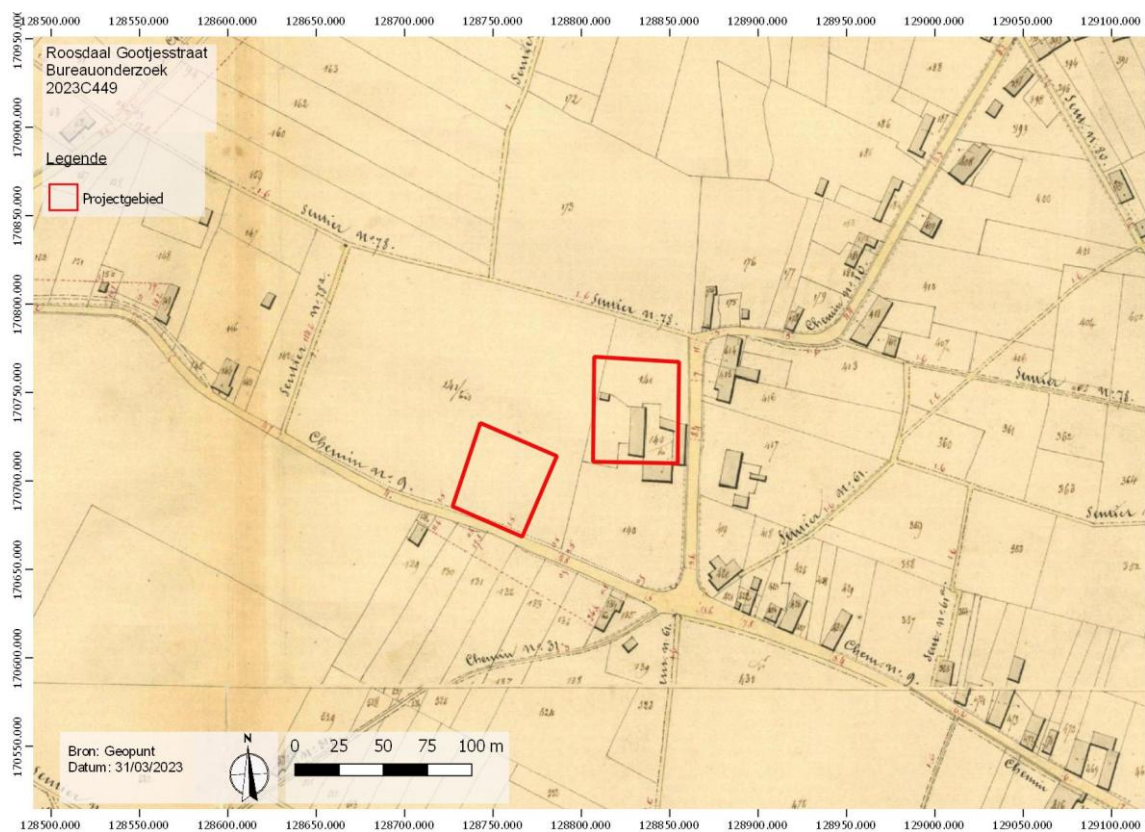


Figuur 15 Villaretkaart (1745) met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)

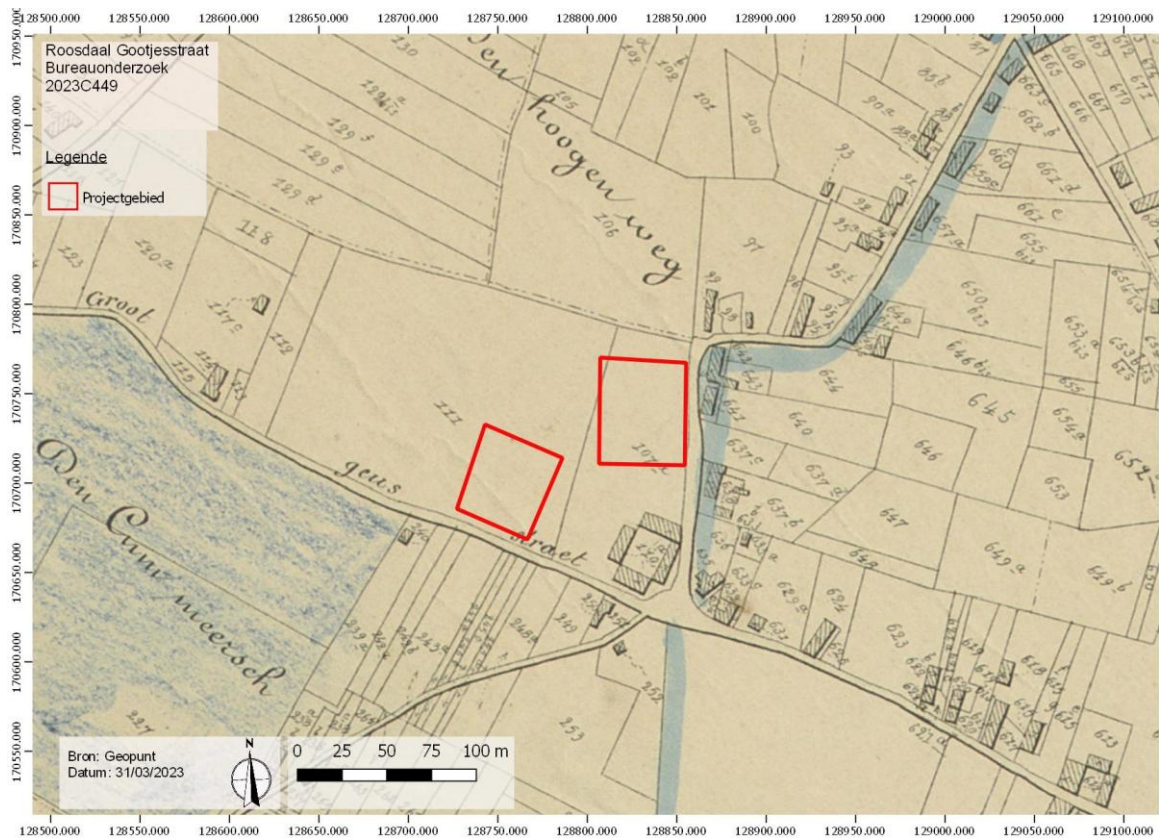
⁸ Volgens de familie is de hoeve afgebrand in de 19^{de} eeuw en werd er een nieuwe vierkantshoeve gebouwd. Het plangebied valt dus zo goed als zeker samen met grote delen van de historische hoeve.



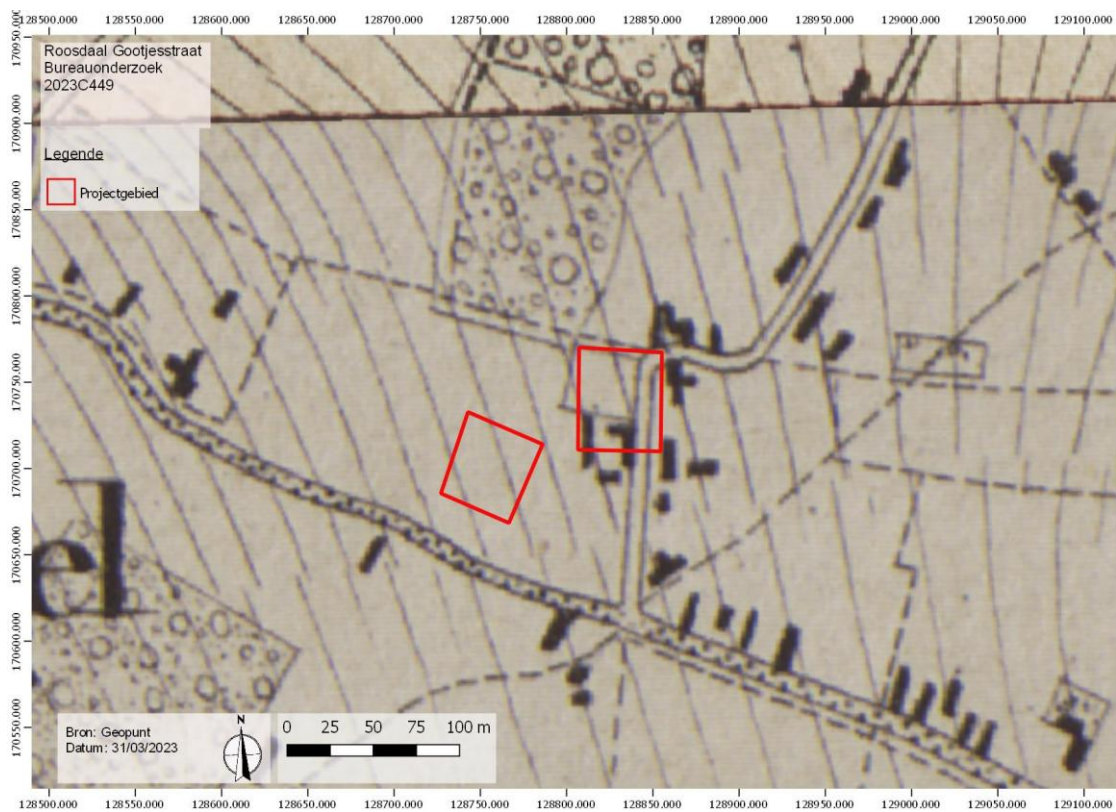
Figuur 16 Kaart van Ferraris (1777) met projectie van het plangebied. (bron: geopunt)



Figuur 17 Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)



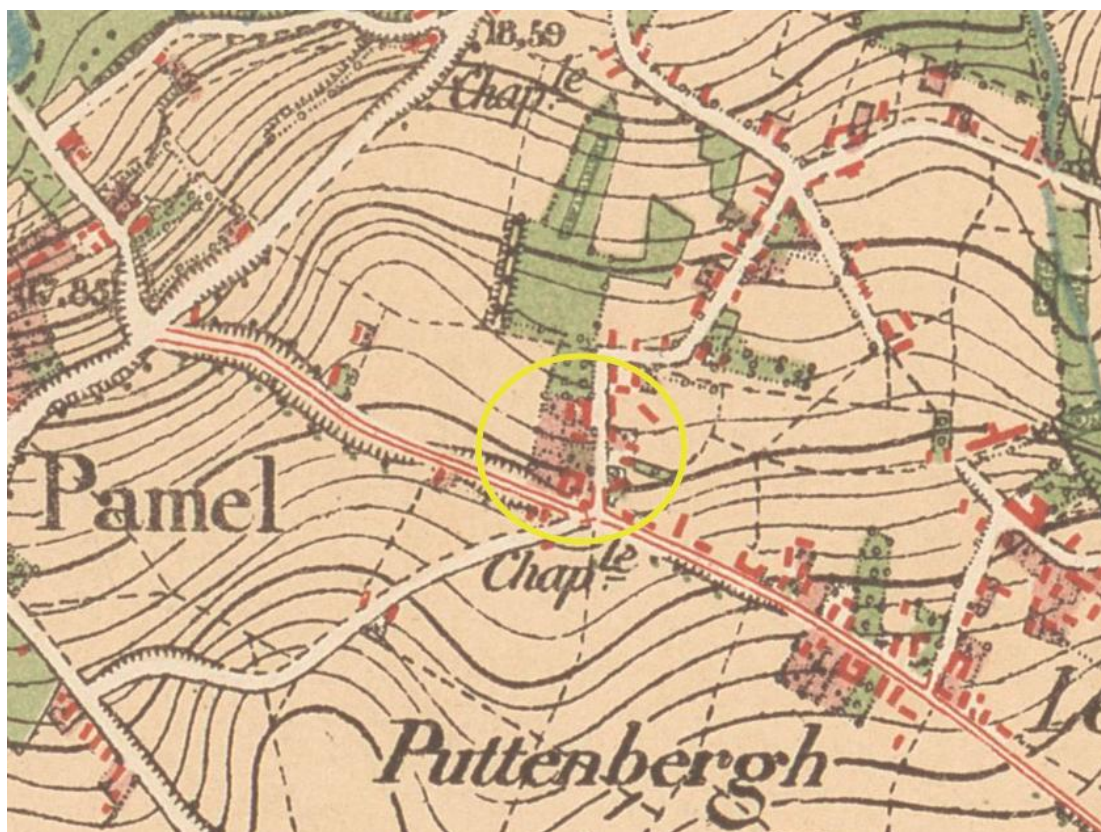
Figuur 18 Popp-kaart (1842-1879) met projectie van het plangebied. (bron: geopunt)



Figuur 19 Kaart Vandermaelen (1846-1854) en projectie van het plangebied. (bron: geopunt)



Figuur 20 Foto van de datum op de bestaande hoeve. (bron: erkende archeoloog)



Figuur 21 Topografische kaart uit 1864 met aanduiding van de locatie van het plangebied (gele cirkel). (bron: geopunt)

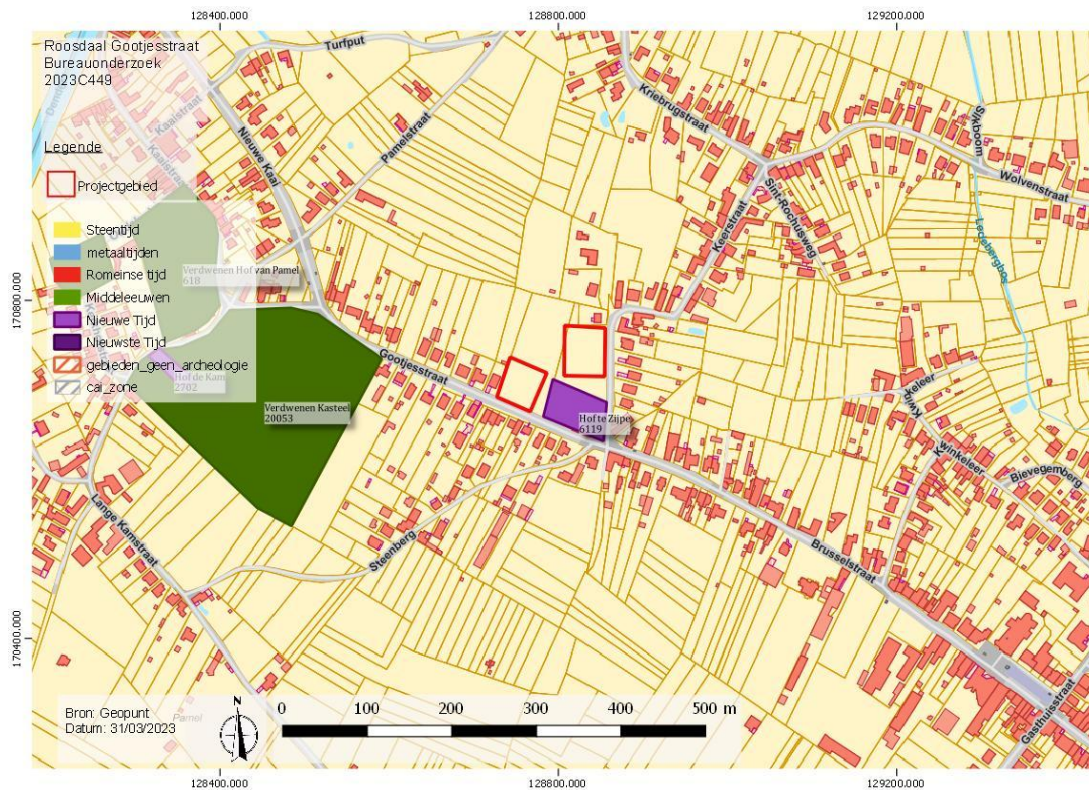


Figuur 22 Orthofoto uit 1971 met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)

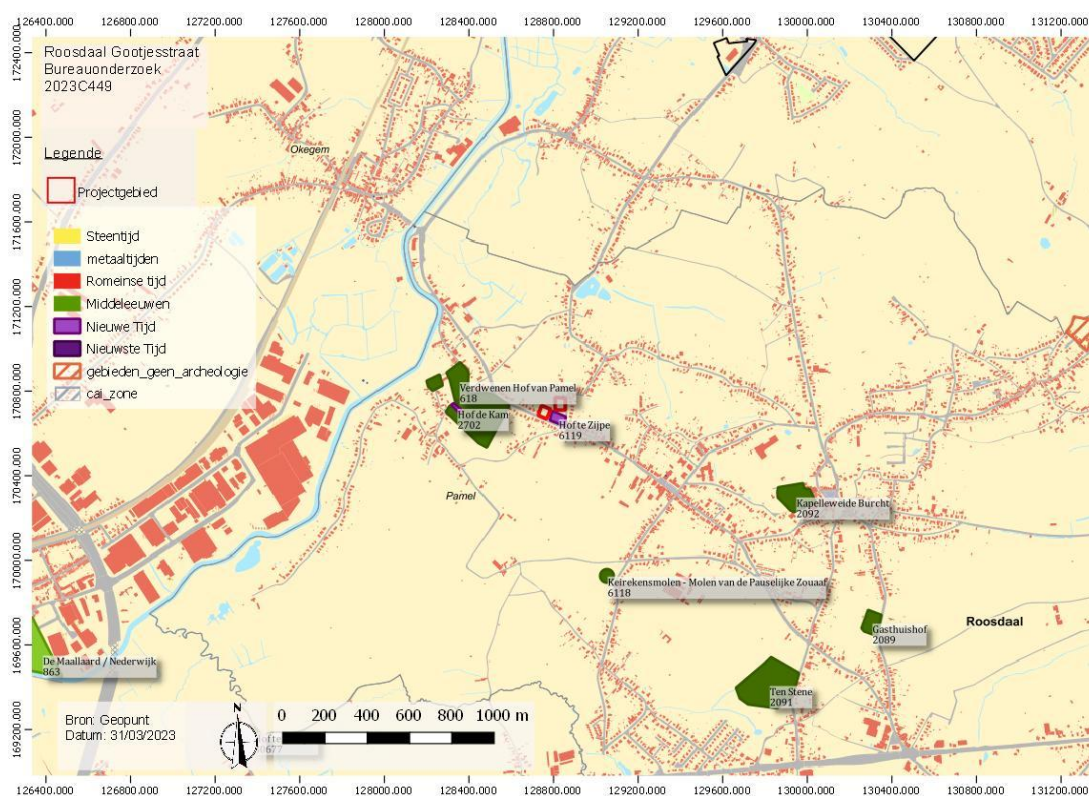


Figuur 23 Orthofoto uit 1979-1990 met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)

4.6. ARCHEOLOGISCHE VOORKENNIS



Figuur 24 Uittreksel uit de centraal archeologische inventaris met projectie van het plangebied. (bron: cai en geopunt)



Figuur 25 Uittreksel uit de centraal archeologische inventaris met projectie van het plangebied. (bron: cai en geopunt)

4.6.1. CAI

Vindplaatsen:

- Cai 2092⁹: ten oosten van ons plangebied werd ter hoogte van de Kapelleweide Burcht een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Enkele funderingsresten van het gebouw dat op de Ferrariskaart staat kwamen aan het licht. Op basis van de slechte bewaringstoestand van de sporen van het gebouw en de verder weinig relevante en heel recente aard van de sporen werd het terrein vrijgegeven.



Fig. 20: Werkput 2, muur 1 (WP2M1)



Fig. 21: Sondering op Werkput 3, muur 1 (WP2M1)



Fig. 22: Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden (<http://www.geopunt.be/kaart>)



Fig. 23: Werkput 2, spoor 1 (WP2S1)



Fig. 24: Werkput 2, spoor 2 (WP2S2)

Figuur 26 Impressies uit het rapport van het onderzoek aan de Kapelleweide Burcht. (bron: Reyns, N. & Cleda, B., 2014, p. 23)

⁹ Reyns, N. & Cleda, B., 2014.

Indicatoren:

- Cai 6119¹⁰: net ten zuiden van ons plangebied bevindt zich deze indicator. Het betreft het Hof te Zijpe, een pachthof van de abdij van Ninove die teruggaat tot 1590. Zoals het historisch kaartmateriaal illustreerde moet de hoeve net ten noorden gezocht worden. Huidige hoeve dateert uit 1853.
- Cai 20053¹¹: ten zuidwesten van ons plangebied situeert zich het zogenaamde 'Verdwenen Kasteel'. Het betreft een 15^{de} eeuwse kasteel van de feodale heren van Pamel-Ledeberg.
- Cai 2702¹²: ten westen bevindt zich een voormalige brouwerij van het kasteel uit de 16^{de} eeuw.
- Cai 618¹³: oorspronkelijke bewoning (1240-16^{de} eeuw) van de heren van Pamel-Ledeberg, afhankelijk van de abdij van Ninove.
- Cai 6118: Molen ten zuidoosten van ons plangebied. De windmolen was eigenaar van de heren van Pamel en dateert uit de 14^{de} eeuw – 1789.
- Cai 2091¹⁴: op deze locatie bevond zich een site met walgracht en een 18^{de} eeuwse kapel.

4.6.2. NOTA'S EN EINDVERSLAGEN

- Roosdaal Brusselstraat ¹⁵: naar aanleiding van stedenbouwkundige handelingen ten zuidoosten van ons plangebied werd een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Tijdens het onderzoek kwamen weinig relevante archeologische sporen aan het licht. Er werd geen vervolgonderzoek geadviseerd.

5. SYNTHESE

¹⁰ [Hof te Zijpe | Inventaris Onroerend Erfgoed](#) en [Hof te Zijpe | Inventaris Onroerend Erfgoed](#), De Maegd C. en Van Aerschot S. 1975: Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde, Bouwen door de eeuwen heen, 2n, 536

¹¹ [Verdwenen Kasteel | Inventaris Onroerend Erfgoed](#) en Verbesselt J. 1991: Dekenij Halle - V, Het parochiewezen in Brabant tot het einde van de 13e eeuw, deel XXIII, 248-250.

¹² [Hof de Kam | Inventaris Onroerend Erfgoed](#)

¹³ [Verdwenen Hof van Pamel | Inventaris Onroerend Erfgoed](#) en Van Herreweghen G. 1962: Waar stond het Hof van Pamel? Eigen Schoon en de Brabander, 45, nr. 1-2, 15-24.

¹⁴ [Ten Stene | Inventaris Onroerend Erfgoed](#) en Verbesselt J. 1991: Dekenij Halle - V, Het parochiewezen in Brabant tot het einde van de 13e eeuw, deel XXIII, 218.

¹⁵ [Vooronderzoek Roosdaal Brusselstraat | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#) en [Vooronderzoek Roosdaal Brusselstraat | Archeologieportaal Onroerend Erfgoed](#)

5.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON

Ons plangebied ligt aan de westelijke zijde van een NO-ZW georiënteerde rug. Ten noordoosten bevinden zich de beken Ledebergbos (op 500m) en Boesdaalheidebeek (op 620m). De bodemkaart karteert de grond hoofdzakelijk als een zandleembodem met textuur B-horizont. Rondom het plangebied zijn niet echt archeologische sites gekend. Enkele indicatoren rondom ons plangebied wijzen op een menselijke aanwezigheid in de late middeleeuwen/begin Nieuwe Tijden. Binnen ons plangebied, en meer bepaald het noordoostelijke deel van de verkaveling, bevindt zich de pachthoeve Hof te Zijpe uit het einde van de 16^{de} eeuw. In het midden van de 19^{de} eeuw wordt deze hoeve gesloopt en wordt er een nieuwe hoeve (1853) opgetrokken net ten zuiden.

Voor de gemeenschap van jager-verzamelaars is het plangebied een matig interessante locatie. Er zijn geen steentijdvondsten gekend in de nabijheid van het plangebied. Het plangebied is matig goed gelegen op een verhevenheid en in de nabijheid van waterlopen. De bodemkaart karteert bovendien een textuur B-horizont. Om die redenen wordt een matig hoog potentieel vooropgesteld voor wat betreft de periode van de steentijden.

Voor wat betreft de eerste landbouwersgemeenschappen kan gesteld worden dat het plangebied een hoger archeologisch potentieel heeft. De locatie, op iets hoger gelegen gronden in de relatieve nabijheid van waterlopen, kan interessant geweest zijn. Voor wat betreft het voorkomen van zogenaamde klassieke grondsporen/grondvaste resten binnen het plangebied is er een hoge verwachting. Het betreft bvb. bewoningssporen (houtbouw), landbewerkingssporen (bvb. erfafbakening, landweg), ambachtelijke sporen (houtschoolmeilers) als funeraire sporen (brandrestengraven).

Voor het noordoostelijke deel van de verkaveling is er een bijkomende verwachting m.b.t. de aanwezigheid van de pachthoeve Hof te Zijpe. Zo kunnen nog funderingsresten bewaard alsook afvalkuilen en erfstructuren (beerput, waterput).

5.2. ONDERZOEKSVRAGEN

Zijn er archeologische of historische gegevens gekend over de site?

Binnen het plangebied werd nog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd. Op het noordoostelijke deel van het plangebied bevond zich tot in het midden van de 19^{de} eeuw een hoeve.

Zijn er gegevens gekend dat de bodem (deels) verstoord is?

Er zijn geen gegevens gekend die een verstoorde bodem aantonen. Mogelijks heeft de afbraak van de hoeve een zekere verstoring teweeggebracht op het noordoostelijke deel van het plangebied. Dit kan nagegaan worden door landschappelijke boringen.

Zijn er landschappelijke factoren die invloed kunnen hebben op de gaafheid van eventuele archeologische sporen?

/

Wat is de impact van de geplande werken op het bodemarchief?

De opdrachtgever plant een verkaveling ter hoogte van het plangebied.

6. LANDSCHAPPELIJK BOORONDERZOEK (2023B192)

6.1. ADMINISTRATIEVE GEGEVENS

Titel: **Roosdaal Gootjesstraat**

Erkend archeoloog: **Bart Bot OE/ERK/Archeoloog/2016/00114**

Auteurs: **Bot Bart**

Advies specialisten: /

Wetenschappelijke advisering: /

Projectcode bureauonderzoek: **2023D52**

Locatiegegevens: **Provincie Vlaams-Brabant, Roosdaal, Gootjesstraat, Keerstraat**

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: x_{max} , y_{max} ; x_{min} , y_{min} : **128855, 170770; 128726, 170669**

Kadastergegevens: **Roosdaal, afdeling 1, sectie A, perceelnrs. 107e en 111k**

Betrokken actoren: **Bart Bot (erkend archeoloog)**

Plaats en datum: **Ledeberg, 14/04/2023**

6.2. ONDERZOEKSOPDRACHT

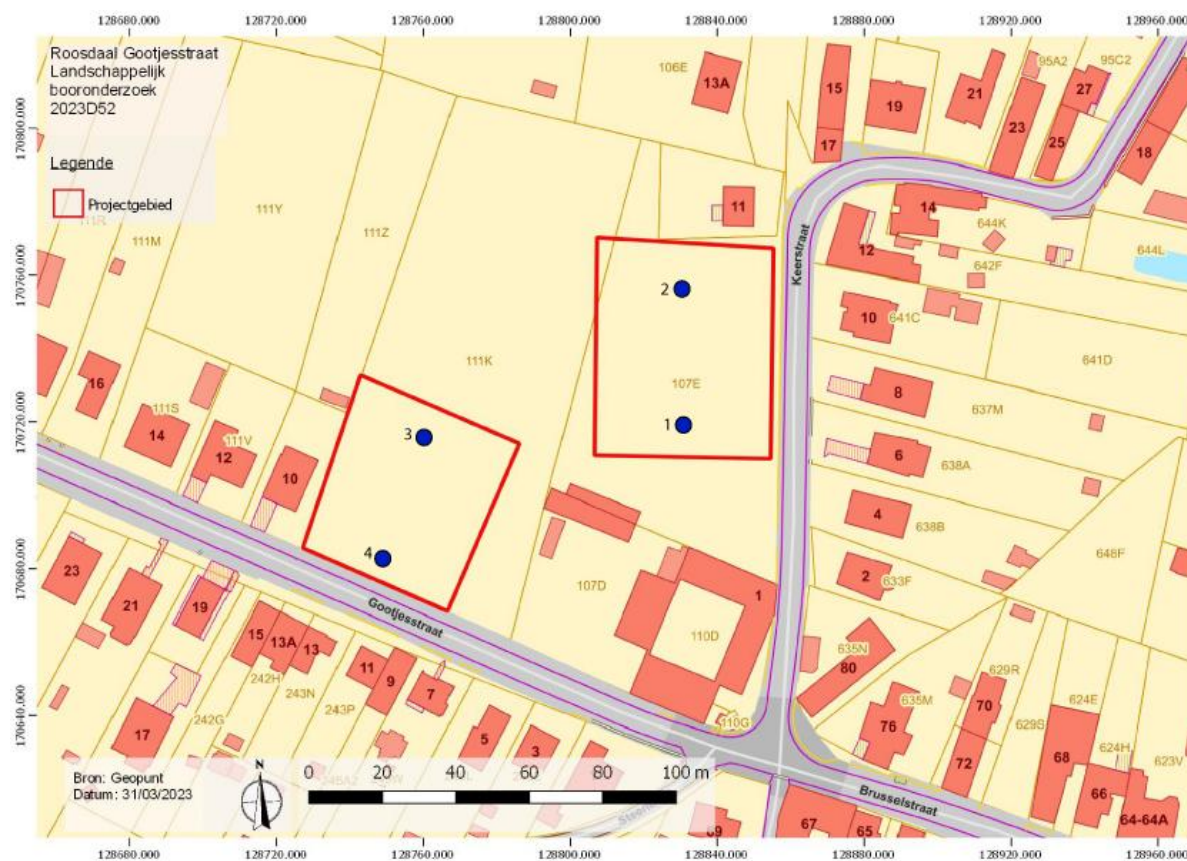
Op basis van de bureaustudie was er binnen het plangebied een potentieel bewaarde paleobodem. Om die reddend werd er een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek heeft tot doel de ondergrond binnen de grenzen van het projectgebied beter in beeld te brengen en een duidelijke inschatting te kunnen voorzien in het archeologisch potentieel van het gebied en in het bijzonder het potentieel op steentijdartefactensites.

6.2.1. VRAAGSTELLING

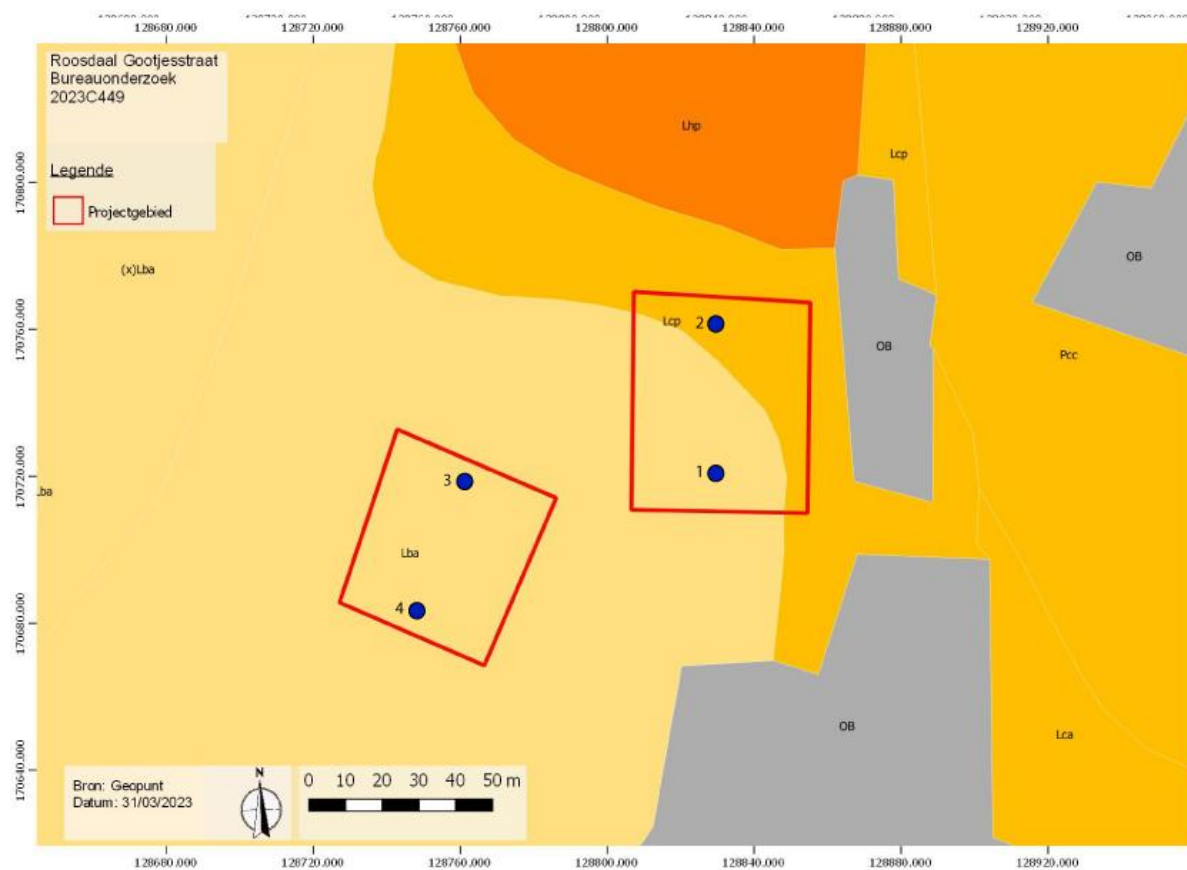
Na de afronding van de uitgevoerde bureaustudie bleven een aantal onderzoeksvragen onbeantwoord waarop dit archeologisch vooronderzoek een antwoord moet formuleren. Op basis van dit landschappelijk bodemonderzoek dient er vastgesteld te worden of er mogelijke lagen, horizonten of niveaus aanwezig zijn, die een zeker potentieel bevatten voor de aanwezigheid van archeologische resten. Op basis van een landschappelijk bodemonderzoek dient er afgewogen te worden of er verdere maatregelen in het kader van een archeologisch vooronderzoek nodig zijn en

dewelke deze zijn. Een dergelijke inschatting kan gebeuren na het beantwoorden van volgende onderzoeksvragen:

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- Is het beeld van elke boring gelijk of zijn lokale variaties in bodemopbouw waar te nemen?
- In welke mate is het bodemprofiel nog intact? In welke mate is het plangebied verstoord door de aanleg van de verharding en de loods?
- Kan verder archeologisch onderzoek in de vorm van boringen of proefsleuven nog leiden tot relevante kenniswinst?
- In welke mate wordt het bodemarchief bedreigd door de geplande werken?
- Wat is de diepte van het archeologisch leesbaar niveau? Dient bij een eventueel proefsleuvenonderzoek rekening gehouden te worden met verschillende archeologische niveaus?
- Zijn relevante bodemhorizonten met betrekking tot artefactensites nog bewaard op het terrein? Of is er eerder sprake van een afgetopt bodemprofiel door bewerking?
- Hoe verhouden de waarnemingen van het landschappelijk bodemonderzoek zich ten opzichte van de gegevens op de bodemkaart?
- Zijn de waarnemingen van dien aard dat het een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is? Zo ja:
- Wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone waar een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- Welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- Dwingen de waarnemingen afwijkingen van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk op?
- Indien een proefsleuvenonderzoek zinvol wordt geacht, wat is de ruimtelijke afbakening van de onderzoekszone (in X, Y en Z coördinaten) waar verder onderzoek d.m.v. sleuven noodzakelijk is?



Figuur 27 GRB-basiskaart met aanduiding van de boringen. (bron: geopunt)



Figuur 28 Bodemkaart met aanduiding van de boringen. (bron: geopunt)

6.2.2. RANDVOORWAARDEN

Het onderzoek is uitgevoerd door een erkend archeoloog, conform de normen van de Code van Goede Praktijk, versie 4.0.

6.3. ONDERZOEKSSTRATEGIE EN WERKWIJZE

Het landschappelijk bodemonderzoek werd uitgevoerd op woensdag 12 april 2023 door assistent-aardkundige Bart Bot. In totaal werden er 4 boringen geplaatst onder bewolkte omstandigheden.

De boringen werden verspreid over het terrein gepland, ter hoogte van de zone van de geplande verkaveling. De boringen werden handmatig gezet met behulp van een edelmanboor ($\varnothing$ 7 cm). Het opgeboorde sediment wordt in sequentie uitgelegd op een boordoek met centimeteraanduiding, waarbij de bodemopbouw kan geregistreerd worden. Bij dit onderzoek werd geen staalname van de sedimenten verricht.



Figuur 29 Zone van boring 1 en 2.



Figuur 30 Zone van boring 3 en 4.

6.4. RESULTATEN LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

Tijdens het terreinwerk werden - zoals reeds aangegeven - 4 manuele landschappelijke boringen uitgevoerd. Op basis van een pedo-sedimentaire beschrijving van de aangetroffen profielen is het mogelijk om één bodemtype te identificeren.

Boornr.	TAW boven	TAW onder	x	y
1	30m	29,7m	128832	170717
2	28m	27,3m	128830	170761
3	30m	29,3m	128761	170715
4	31,1m	29,4m	128749	170684



Figuur 31 Boring 1.



Figuur 32 Boring 2.



Figuur 33 Boring 3.



Figuur 34 Boring 4.

6.5. CONFRONTATIE MET DE RESULTATEN VAN HET BUREAUONDERZOEK

Het bureauonderzoek gaf aan dat ter hoogte van het projectgebied een droge zandleembodem met textuur B-horizont en een matig droge zandleembodem zonder profiel aanwezig zijn.

Het landschappelijke bodemonderzoek heeft aangetoond dat de verwachtingen van de bodemopbouw uit de bureaustudie niet helemaal overeenstemmen met de uitgevoerde boringen. Enkel in boringen 3 en 4 was er sprake van een slecht ontwikkelde B-horizont. In boringen 1 en 2 werd geen originele bodemopbouw waargenomen.

6.6. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSMODEL

Het bureauonderzoek leidde tot een verhoogde archeologische verwachting voor het gehele projectgebied wat betreft sporensites en in zekere mate voor steentijdartefactensites. De verwachtingen hieromtrent dienden bevestigd te worden via het landschappelijke bodemonderzoek. Om tot een gedegen advisering te komen voor mogelijke vervolgonderzoeken, dienen een aantal factoren meegenomen te worden in het uiteindelijke advies.

- Bodemopbouw:

De bodemopbouw van een terrein is indicatief voor de aanwezigheid van archeologische resten in de ondergrond. Binnen het plangebied is deze bodemopbouw vrij uniform, met enkele lokale afwijkingen. In grote lijnen kunnen vier aardkundige eenheden onderscheiden worden:

- Een eerste Ap-horizont, mogelijks vroeger (intens) bewerkt maar reeds geruime tijd in gebruik als grasland/weiland met een gemiddelde dikte tussen 10 à 20 cm. Binnen deze Ap-horizont werden meermaals fragmenten bouwpuin aangetroffen.

- Een zwak ontwikkelde B-horizont/overgangshorizont. Deze horizont heeft een dikte van 20cm en een lichtbruine kleur.

- Een derde eenheid betreft een menglaag (in boringen 1 en 2). Deze laag had een dikte van 50cm (boring 2) en bestond uit een mengeling van moedermateriaal (zandleem) en puinige pakketten (afbraak hoeve).

- Een vierde eenheid betreft de C-horizont. Dit was over het algemeen een geelbruine (soms zandige) zandleem geattesteerd in boringen 3 en 4 op een diepte van respectievelijk 60cm en 50cm.

- Bodemgaafheid:

De bodemgaafheid is een bepalende factor voor de (goede) bewaring van de eventueel aanwezige archeologische resten. Door de invloed van erosieve processen en de ingreep van de mens in de bodem kan een archeologische sites verstoord of zelfs volledig verwoest worden. De gaafheid van de bodem binnen het projectgebied is matig. In de boringen 1 en 2 werd het moedermateriaal niet bereikt. In boringen 3 en 4 werd een matig ontwikkelde B-horizont vastgesteld. Er is geen sprake van (oude) bodemvorming (goed bewaarde B-horizont) binnen het plangebied.

6.7. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

- Welke bodemhorizonten zijn er aanwezig en wat is de genese ervan?

Het landschappelijke bodemonderzoek heeft aangetoond dat de natuurlijke sequentie bestaat uit eolische zandleem zonder profielontwikkeling. Het moedermateriaal wordt afgedekt door een sequentie van een matig bewaarde B-horizont en een Ap-horizont ter hoogte van boringen 3 en 4. Ter hoogte van boringen 1 en 2 werd het moedermateriaal niet aangetroffen. De boring moest telkenmale gestaakt worden wegens de ondoordringbaarheid van de bodem. Vermoedelijk is de oorzaak de aanwezigheid van puin/afbraakmateriaal van de voormalig aanwezige hoeve.

- Welke bodemhorizonten zijn mogelijk geassocieerd met relevante archeologische niveaus?

Het potentieel archeologisch niveau dient gesitueerd te worden aan de ondergrens van de B-horizont, ter hoogte van de C-horizont, dit betekent concreet op een diepte van 50 à 60 cm onder het huidige maaiveld voor wat betreft de zuidwestelijke zone (boringen 3 en 4). Ter hoogte van de noordoostelijke zone moet het archeologisch niveau vermoedelijk gezocht worden aan de top van het bewaarde puin indien dit nog resten betreft van bvb. funderingen. Indien dit enkele afbraakpuin betreft dan ligt het archeologisch niveau dieper, eventueel ook ter hoogte van de C-horizont.

- Wat is de ruimtelijke begrenzing van dit niveau?

Dit archeologische niveau heeft geen specifieke begrenzing binnen het plangebied.

- Welke archeologische waarden zijn er mogelijk aanwezig?

In de ondergrens van de B-horizont (boringen 3 en 4) kunnen eventueel klassieke grondvaste resten aanwezig zijn. Ter hoogte van boringen 1 en 2 zal een vervolgonderzoek zich voornamelijk toespitsen op de voormalig aanwezige hoeve. Het potentieel op steentijdartefactensites is nihil gezien de afwezigheid van een bewaarde bodemopbouw.

- Wat is de impact van de geplande graafwerkzaamheden op dit niveau?

De opdrachtgever plant een verkaveling ter hoogte van het plangebied. Er moet rekening gehouden worden met een zekere mate van verstoring van het plangebied.

7. BESLUIT

De archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een omgevingsvergunningsaanvraag m.b.t. het verkavelen van gronden ter hoogte van Roosdaal Gootjesstraat. Ons plangebied ligt aan de noordwestelijke zijde van de deelgemeente Pamel, meer bepaald aan de noordzijde van de Gootjesstraat, een uitvalsweg richting Okegem. Het projectgebied heeft een totale oppervlakte van circa 5096m² en is kadastraal terug te vinden onder: Roosdaal, afdeling 1, sectie A, perceelnrs. 107e en 111k.

De opdrachtgever vraagt een omgevingsvergunning aan met betrekking tot het verkavelen van gronden. In totaal worden 7 loten verkaveld, 3 loten op het zuidwestelijke deel en 4 loten op het noordoostelijke deel. De loten variëren qua oppervlakte tussen 798m² en 703m².

Het bureauonderzoek toonde aan dat er een zeker potentieel was op een bewaarde paleobodem binnen het plangebied. Ons plangebied ligt aan de westelijke zijde van een NO-ZW georiënteerde rug. Ten noordoosten bevinden zich de beken Ledebergbos (op 500m)) en Boesdaalheidebeek (op 620m). De bodemkaart karteert de grond hoofdzakelijk als een zandleembodem met textuur B-horizont. Het landschappelijk booronderzoek toonde aan dat er zich geen bewaarde paleobodem binnen het plangebied bevindt. Ter hoogte van het plangebied is er een verwachting naar zogenaamde klassieke grondsporen. Op het noordoostelijke deel is er een bijkomende verwachting m.b.t. de pachthoeve Hof te Zijpe. Om de aanwezigheid, bewaringstoestand en het potentieel in te schatten wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. De modaliteiten zijn terug te vinden in het programma van maatregelen.

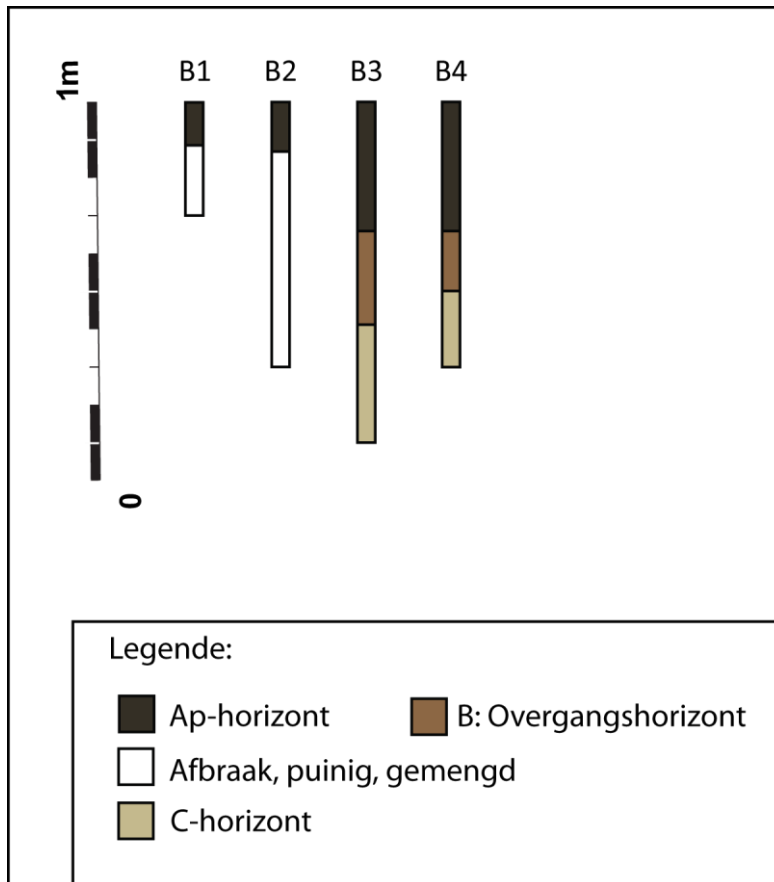
8. BIBLIOGRAFIE

- <https://www.geopunt.be/kaart>
- <https://www.cartesius.be/CartesiusPortal/>
- <https://cai.onroerenderfgoed.be/>
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>
- De Maegd C. en Van Aerschot S. 1975: Inventaris van het cultuurbezit in België, Architectuur, Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde, *Bouwen door de eeuwen heen*, 2n, p. 536.
- Van Herreweghen G. 1962: *Waar stond het Hof van Pamel? Eigen Schoon en de Brabander*, 45, nr. 1-2, 15-24.
- Reyns, N. & Cleda, B., 2014. *Archeologisch vooronderzoek Roosdaal - Kapelleweide 5 (Immaculata Maria Instituut)*, Wijnegem: All-Archeo.
- Verbesselt J. 1991: *Dekenij Halle - V, Het parochiewezen in Brabant tot het einde van de 13e eeuw*, deel XXIII, pp. 248-250.

9. BOORLIJST

Boornr.	Horizont	Bovengrens (m onder Mv)	Ondergrens (m onder Mv)	Textuur	Kleur	Toestand	Processen	Opmerking
1	Ap	0	0,15	Z	Donkerbruin	Droog	Humusrijk	Baksteenfragmenten
1	Aa	0,15	0,3	Z	Donkerbruin - donkergrijs	Vochtig	/	Baksteenfragmenten
2	Ap	0	0,15	Z	Donkerbrui,	Droog	Humusrijk	Baksteenfragmenten
2	Aa	0,15	0,7	Z	Donkerbruin – grijs	Droog	/	Baksteenfragmenten
3	Ap	0	0,35	Z	Grijs – donkerbruin – bruin	Vochtig	Humusrijk	Enkele fragmenten puin
3	B	0,35	0,6	Z	Lichtbruin	Vochtig	/	/
3	C	0,6	0,9	Z	Lichtbruin-beige	Vochtig	/	Zandige zandleem
4	Ap	0	0,35	Z	Grijs – donkerbruin – bruin	Vochtig	/	Enkele fragmenten puin
4	B	0,35	0,5	Z	Lichtbruin	Vochtig	/	/
4	C	0	0,4	Z	Lichtbruin-beige	Vochtig	/	Zandige zandleem

10. VISUALISATIE BORINGEN



11. FIGURENLIJST

Figuur 1 Beslissingsboom, criteria bij omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, deel 1. (bron: Agentschap Onroerend Erfgoed).....	5
Figuur 2 Topografische kaart met aanduiding van het plangebied (bron: geopunt, NGI)	7
Figuur 3 Detail van de topografische kaart met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt, NGI)	8
Figuur 4 GRB-basiskaart met aanduiding van het plangebied en betrokken perceelnummers. (Bron: geopunt)	8
Figuur 5 Recente orthofoto met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt)	9
Figuur 6 Zicht op de hoeve vanaf het noordoostelijke deel. (bron: erkende archeoloog)	10
Figuur 7 Zicht op de bomen binnen het plangebied. (bron: erkende archeoloog).....	10
Figuur 8 Uitsnede uit het ontwerpplan. (bron: opdrachtgever)	11
Figuur 9 Digitaal Hoogtemodel met aanduiding van het projectgebied. (Bron: Informatie Vlaanderen)	13

Figuur 10 Detail van het digitaal hoogtemodel met hoogteprofielen. (Bron: Informatie Vlaanderen)	13
Figuur 11 Potentiële bodemerosiekaart met aanduiding van het projectgebied. (Bron: geopunt, DOV)	14
Figuur 12 Tertiair geologische kaart met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt)	15
Figuur 13 Quartair geologische kaart met aanduiding van het plangebied. (Bron: geopunt)	16
Figuur 14 Bodemkaart met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)	18
Figuur 15 Villaretkaart (1745) met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)	20
Figuur 16 Kaart van Ferraris (1777) met projectie van het plangebied. (bron: geopunt)	21
Figuur 17 Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)	21
Figuur 18 Popp-kaart (1842-1879) met projectie van het plangebied. (bron: geopunt)	22
Figuur 19 Kaart Vandermaelen (1846-1854) en projectie van het plangebied. (bron: geopunt)	22
Figuur 20 Foto van de datum op de bestaande hoeve. (bron: erkende archeoloog)	23
Figuur 21 Topografische kaart uit 1864 met aanduiding van de locatie van het plangebied (gele cirkel). (bron: geopunt)	23
Figuur 22 Orthofoto uit 1971 met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)	24
Figuur 23 Orthofoto uit 1979-1990 met projectie van het plangebied. (Bron: geopunt)	24
Figuur 24 Uittreksel uit de centraal archeologische inventaris met projectie van het plangebied. (bron: cai en geopunt)	25
Figuur 25 Uittreksel uit de centraal archeologische inventaris met projectie van het plangebied. (bron: cai en geopunt)	25
Figuur 26 Impressies uit het rapport van het onderzoek aan de Kapelleweide Burcht. (bron: Reyns, N. & Cleda, B., 2014, p. 23)	26
Figuur 27 GRB-basiskaart met aanduiding van de boringen. (bron: geopunt)	32
Figuur 28 Bodemkaart met aanduiding van de boringen. (bron: geopunt)	32
Figuur 29 Zone van boring 1 en 2.	33
Figuur 30 Zone van boring 3 en 4.	34
Figuur 31 Boring 1.	35
Figuur 32 Boring 2.	35
Figuur 33 Boring 3.	36
Figuur 34 Boring 4.	36