GROUP VAN VOOREN
Terra Engineering & Consultancy

Archeologienota
Vooronderzoek zonder ingreep in de bodem
Hoeselt – Sportpark

Programma van maatregelen

Ons kenmerk :	ORTEC2300043
Auteurs :	Vanessa Bigonzi Alexander Doucet Ward Decramer
Datum verslag:	4 mei 2023
Projectcode Onroerend Erfgoed :	2022A80
Wettelijk depot :	D/2023/15.001/02

Terra Engineering & Consultancy nv | Fabriekstraat 34 | 3800 Sint-Truiden - Belgium | T. +32 11 69 11 66
Hoofdzetel: Industriepark Rosteyne 1 | 9060 Zelzate - Belgium | T. +32 9 326 86 20 | F. +32 9 326 86 21
www.groupvanvooren.com | tec@groupvanvooren.com | BE 0878 860 382

GROUP VAN VOOREN
Terra Engineering & Consultancy

verslagnummer	: ORTEC2300043
aantal blz.	: 15
blz. nummer	: 2

Coverfoto: het terrein gesitueerd op de Ferrariskaart (ca. 1777; bron: AGIV)

Auteurs & autorisatie:
Vanessa Bigonzi (OE/ERK/Archeoloog/2021/00028)
Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023)

Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014)

Copyright reserved. No part of this publication may be reproduced in any form, by print, photoprint, microfilm or any other means without the permission from the publisher.

Wettelijk depot: D/2023/15.001/02

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen 4
1 Beschrijvend gedeelte 4
1.1 Administratieve gegevens 4
2 Gemotiveerd advies 6
3 Programma van maatregelen voor vooronderzoek met ingreep in de bodem 8
3.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen 8
3.2 Onderzoeksmethode en -strategie 9
3.3 Onderzoekstechnieken en -strategie 12
3.3.1 Proefsleuven 12
Ondertekening 15

Deel 2: Programma van maatregelen

1 Beschrijvend gedeelte

1.1 Administratieve gegevens

Projectcode Onroerend Erfgoed	2022A80 (bureauonderzoek)
Erkend archeoloog	Terra Engineering & Consultancy nv (OE/ERK/Archeoloog/2020/00014) Ward Decramer (OE/ERK/Archeoloog/2019/00023) Alexander Doucet (OE/ERK/Archeoloog/2020/00003)
Raadpleging externe deskundige	Gabriella Kaszas (archeoloog bij IOED Oost-Haspengouw & Voeren)[1]
Locatie	**Provincie:** Limburg **Gemeente:** Hoeselt **Adres:** Oude Nederbaan (Fig. 1.1)
Kadastrale gegevens	Hoeselt, afdeling 1, sectie G, percelen 305Y, 305P, 305S, 305V, 315D, 315R, 315S, 315T, 315P, 314, 312C, 313A, 313B, 316, 317, 321, 322, 323, 324A, 326A, 327B, 328, 329A, 839L, 839B, 839G, 839C, 349A, 839D, 351, 839E, 839F, 373A, 370A, 376A, 363A, 362A, 361A, 374, 368, 369, 375, 376, 377C, 378B, 378A, 834A
Bounding Box	Punt 1: X = 228670, Y = 172106 Punt 2: X = 229217, Y = 172564
Oppervlakte projectgebied (buiten een archeologische zone)	110 100 m^2
Einddatum bureauonderzoek	4 mei 2023
Relevante termen[2]	Limburg; Leemstreek; Gradiëntzone; Demervallei; Heuvelrug; Steentijd-Nieuwste Tijd.
Bebouwde zones:	Het projectgebied is onbebouwd.

[1] Het programma van maatregelen werd inhoudelijk nagelezen en goedgekeurd.
[2] https://thesaurus.onroerenderfgoed.be

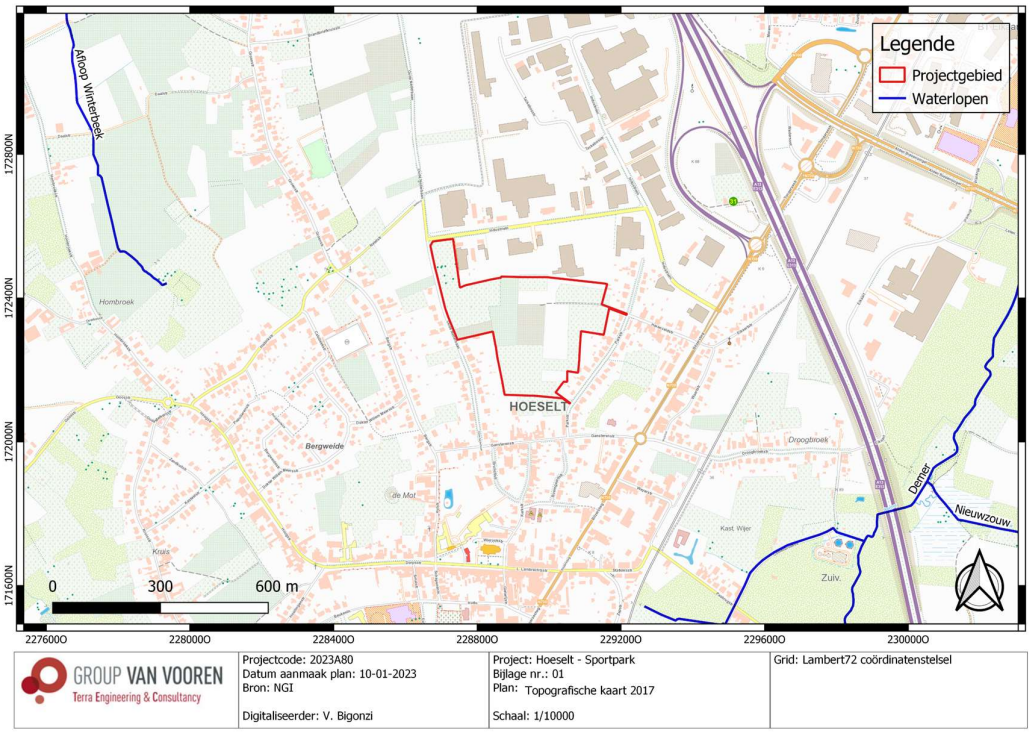


Fig. 2.1: Topografische kaart (2017) met situering van het projectgebied (© NGI).

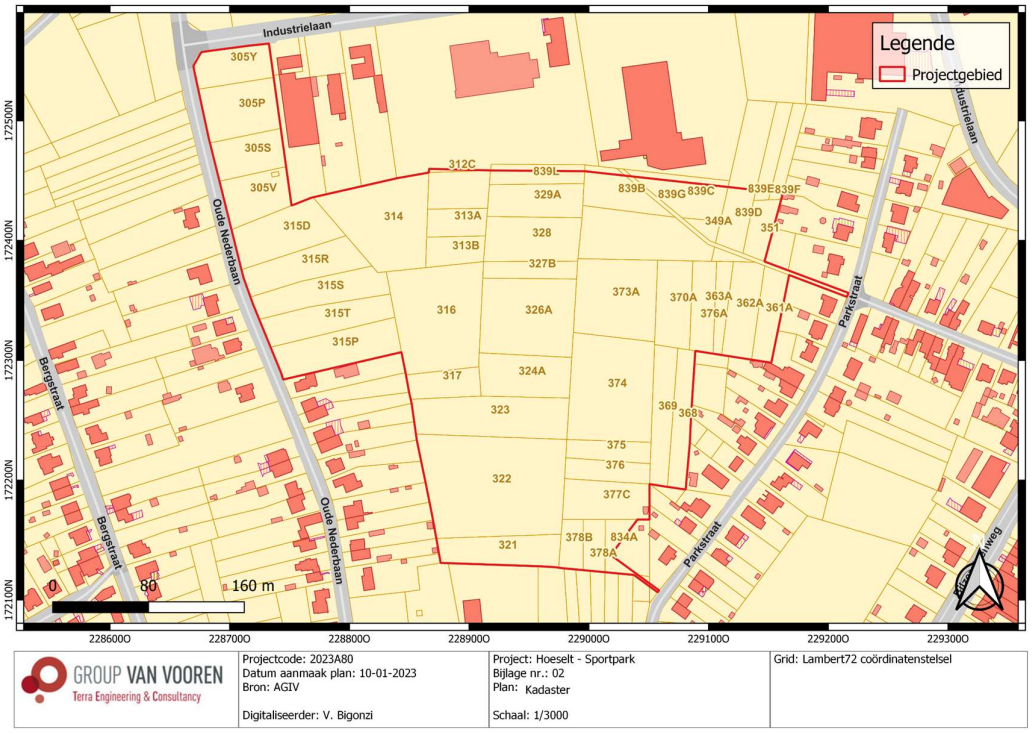


Fig. 2.2: Kadasterplan met situering van het projectgebied (© AGIV).

Fig. 2.3: Meest recente luchtfoto (2021) met situering van het projectgebied (© AGIV).

2 Gemotiveerd advies

Het projectgebied is gelegen te Hoeselt, in de provincie Limburg, en is volledig onbebouwd. Het terrein bevindt zich in het traditionele landschap van het Boomgaardgebied van Tongeren-Borgloon en de archeoregio van de leemstreek. De historische kern van Hoeselt heeft zich ontwikkeld op een hoogte van 70 – 85 m TAW in Droog Haspengouw. De aardkundige gegevens tonen aan dat Hoeselt gelegen is in een overgangszone tussen een hoger gelegen N-Z georiënteerde heuvelrug en de lager gelegen vallei van de Demer. Het projectgebied bevindt zich eveneens in dezelfde overgangszone. Het terrein zelf bevindt zich op een hoogte van ca. 74 - 84 m TAW. Binnen de contouren van het projectgebied zijn er hoogteverschillen op te merken. Het terrein loopt duidelijk af in de oostelijke richting.

De quartairgeologische kaarten en de bodemkaart bevestigen dat het terrein gelegen is op het hoger gelegen leemplateau. De bodemkaart toont aan dat het terrein matig droge tot matig natte leemgronden omvat. De quartairgeologische kaarten tonen ook aan dat het terrein ver gelegen is zowel van de huidige als de oude loop van de Demer. Paleolandschappelijk is het terrein dus niet op een gunstige locatie gesitueerd voor het aantreffen van archeologische vindplaatsen uit de Steentijd. Historische grondsporensites zijn daarentegen hier wel te verwachten.

De historische kaarten en de luchtfoto's tonen dat het projectgebied nooit bebouwd is geweest. Er zijn een aantal CAI-waarden in de omgeving. Deze CAI-gegevens zijn voornamelijk gelegen ten zuiden van het terrein, in de overgangszone tussen de hoger gelegen heuvelrug en de lager gelegen Demervallei. Deze locaties tonen aan dat het projectgebied zich bevindt in een gunstige landschappelijke ligging. De dichtstbijzijnde CAI-waarde (CAI 983543) bevindt zich ten zuiden van het terrein en omvat kuilen uit de Nieuwste Tijd. De andere CAI-locaties dateren uit alle periodes: de Steentijd (gepolijste bijl - CAI 700023),

Metaaltijden (sporen van nederzettingen – CAI 218448 o.a.), Romeinse Periode (uitbraaksporen van een villa - CAI 221251 o.a.), Middeleeuwen (motte met gracht - CAI 50167 o.a.) en de Nieuwe Tijd (herenhoeve uit de 18de eeuw - CAI 164322 o.a.).

Ten zuiden van het projectgebied werden er een landschappelijk en verkennend booronderzoek en een proefsleuvenonderzoek (ID 22115 – CAI 983543) uitgevoerd. De aangelegde profielputten hebben aangetoond dat het deel in de omgeving van het projectgebied nog een Bt-horizont omvat. Wat de opgeleverde sporen betreft, werden er drie sporen uit de Nieuwste Tijd aangetroffen. Gezien het feit dat de enige drie aangetroffen antropogene sporen niet als archeologisch waardevol kunnen worden beschouwd is het potentieel op kenniswinst nihil. Er werd dus een vrijgave geadviseerd.

De geplande werken omvatten de realisatie van een sportpark met een parkeerzone, twee voetbalvelden en een natuurgrasveld met infiltratiebekken. Deze geplande werken gaan gepaard met de aanleg van riolering die een maximale diepte (incl. funderingen) van 250 cm-mv heeft. De geplande werken gaan gepaard met de volgende verstoringsdieptes:

Tabel 2.1: Overzicht verstoringsdieptes

Zone	Bodemingreep	Oppervlakte
Parkeerzone met verharding en groenzone (noordwestelijke hoek)	50 à 60 cm-mv	Ca. 17 203 m²
Gebouw met sportvelden en de gekoppelde nutsleidingen (noordelijk deel)	Fundering van ca. 80 cm-mv (vorstvrij, aanzet van funderingssokkel) Nutsleidingen (waterleidingen): tot 120 cm-mv	Ca. 23 172 m²
Twee voetbalvelden (zuidelijk deel)	60 cm-mv (drainage)	Ca. 17 488 m²
Natuurgrasveld voor een derde veld en aanleg groenzone en infiltratiebekken (oostelijk deel)	Ter hoogte van het natuurgrasveld: Voornamelijk ophoging van ca. 0,10 tot 1,50 m-mv. Heel plaatselijk ca. 30 – 50 cm-mv diep.	Ca. 39 800 m²

Er wordt dus uitgegaan van een volledige verstoring van het aanwezige bodemarchief ter hoogte van het projectgebied.

De verzamelde aardkundige, historische en archeologische gegevens leiden tot de vaststelling dat er een hoog archeologisch potentieel is ter hoogte van het projectgebied voor waarden uit de Metaaltijden t.e.m. de Nieuwste Tijd. Het projectgebied is gelegen in een overgangszone tussen de Demervallei en een hoger gelegen heuvelrug maar te ver zowel van de huidige als de oude loop van de Demer. Paleolandschappelijk is het terrein dus niet op een gunstige locatie gesitueerd voor het aantreffen van archeologische vindplaatsen uit de Steentijd. De verwachting naar waarden uit de **Steentijd** (artefacten sites uit het Paleolithicum en Mesolithicum) is dus zeer laag tot nihil te noemen. De CAI-locaties hebben daarentegen aangetoond dat er potentieel voor alle anderen periodes aanwezig was. De verwachting naar waarden uit het **Neolithicum t.e.m. de Nieuwste Tijd** (sporensites) is dus zeer hoog te noemen.

Vermits de afwezigheid van archeologische waarden niet volledig kan uitgesloten worden, is verder archeologisch vooronderzoek in de vorm van archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem

noodzakelijk. Er wordt een **programma van maatregelen voor uitgesteld vooronderzoek** opgesteld. Dit uitgesteld vooronderzoek zal het hypothetisch hoge wetenschappelijk potentieel moeten aftoetsen aan empirische data omtrent de bewaringscondities en de aardkundige gesteldheid. Het potentieel op kennis- en datavermeerdering van het terrein zal zodoende afgewogen kunnen worden. Dit uitgesteld vooronderzoek zal direct starten met een proefsleuvenonderzoek omdat er geen verwachting aanwezig is naar Steentijd.

3 Programma van maatregelen voor vooronderzoek met ingreep in de bodem

3.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Dit uitgesteld vooronderzoek heeft als doel het formuleren van uitspraken omtrent de aan- of afwezigheid van één of meerdere archeologische vindplaatsen en de inschatting van het potentieel op archeologische data- en kennisvermeerdering.

De volgende onderzoeksvragen zijn van toepassing:

Proefsleuvenonderzoek

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen,
- geomorfologie, …)?
- Is er een aard(bodem)kundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen?
- Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, …) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:
    - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
    - Wat is de omvang?
    - Komen er oversnijdingen voor?
    - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
    - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
    - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
    - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
    - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?
- Wat is de te volgen strategie bij een vervolgonderzoek?
- Zijn er sporen die in relatie kunnen gebracht worden met het proefsleuvenonderzoek (ID 22115) dat uitgevoerd werd op het terrein ten zuiden van het projectgebied?

Het vooronderzoek kan in zijn geheel als volledig worden beschouwd als er voldoende informatie gegenereerd is om:

- een nota met het oog op aktename op te maken die de hoofdwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende staaft.
- een nota met het oog op aktename op te maken die het ontbreken van potentieel op kennis- en/of datavermeerdering afdoende staaft.
- een nota met het oog op aktename op te maken die de onmogelijkheid van een behoud *in situ* staaft en een plan van aanpak hiervoor biedt.
- een nota met het oog op aktename op te maken die de mogelijkheid voor een behoud *in situ* staaft en een plan van aanpak hiervoor biedt.

3.2 Onderzoeksmethode en -strategie

De keuze van de onderzoeksmethodes voor verder vooronderzoek (zonder en met ingreep) en het wel/niet uitvoeren van deze onderzoeken, worden gebaseerd op de volgende vier criteria:

1. Is het mogelijk deze methode toe te passen op dit terrein (ook kosten-baten)?
2. Is het nuttig deze methode toe te passen op dit terrein?
3. Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief om de methode toe te passen op het terrein?
4. Is het noodzakelijk om deze methode toe te passen op dit terrein (ook kosten-baten)?

Tabel 2.1: Afweging archeologisch vooronderzoek ZONDER ingreep in de bodem

Methode	Nuttig en noodzakelijk	Motivering
Landschappelijk bodemonderzoek	Nee	Het is niet nuttig/noodzakelijk om deze onderzoeksmethode toe te passen op dit terrein. Het landschappelijk bodemonderzoek is noodzakelijk/nuttig om de aardkundige opbouw en de (paleo)landschappelijke gesteldheid van het terrein te verifiëren.

		Uit het bureauonderzoek blijkt dat er geen verwachting naar Steentijd is. De quartairgeologische kaarten en de bodemkaart hebben aangetoond dat het terrein op het leemplateau gelegen is, maar te ver van de huidige als de oude loop van de Demer. De verwachting naar Steentijd is groter op de rand van dit plateau te vinden, naar de nattere gronden van de loop van de Demer. Bovendien heeft het verkennende booronderzoek ten zuiden van het projectgebied (ID 22115) geen artefact uit de Steentijd opgeleverd. Bovendien, om de opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap te verifiëren, gaan de profielen van een proefsleuvenonderzoek data hierover verschaffen.
Geofysisch onderzoek	Nee	Het is niet nuttig/noodzakelijk om deze onderzoeksmethode toe te passen op dit terrein. Dit onderzoek is niet aangewezen omdat het geofysisch onderzoek geen gegevens met betrekking tot de chronologie van de eventueel gedetecteerde fenomenen kan opleveren. Deze methode is vooral nuttig op terreinen waar ondergrondse lineaire bodemsporen en (muur)constructies met hoge graad van zekerheid worden verwacht op basis van het bureauonderzoek. Dit is niet van toepassing voor het betreffende projectgebied.
Veldkartering	Nee	Het is niet nuttig/noodzakelijk om deze onderzoeksmethode toe te passen op dit terrein. De opgestelde onderzoeksvragen dienen op basis van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem beantwoord te wordend, waardoor een veldkartering kostenbaat niet noodzakelijk blijkt. Het bureauonderzoek leverde immers ook geen gekende archeologische waarden op uit de buurt die een dergelijke methode wel nuttig/noodzakelijk zouden maken.

Tabel 2.2: Afweging archeologisch vooronderzoek MET ingreep in de bodem

Methode	Nuttig en noodzakelijk	Motivering
Archeologisch booronderzoek	Nee	Uit het bureauonderzoek blijkt dat het terrein zich in een overgangszone bevindt tussen een hoger gelegen heuvelrug en de Demervallei. De quartairgeologische kaarten en de bodemkaart hebben aangetoond dat het terrein op het leemplateau ligt, maar te ver zowel van de huidige als de oude loop van de Demer. De verwachting naar Steentijd is groter op de rand van dit plateau te vinden, naar de nattere gronden van de loop van de Demer. Bovendien heeft het verkennende booronderzoek ten zuiden van het

		projectgebied (ID 22115) geen artefact uit de Steentijd opgeleverd.
Proefputtenonderzoek i.f.v. Steentijd artefactensites	Nee	Uit het bureauonderzoek blijkt dat het terrein zich in een overgangszone bevindt tussen een hoger gelegen heuvelrug en de Demervallei. De quartairgeologische kaarten en de bodemkaart hebben aangetoond dat het terrein op het leemplateau ligt, maar te ver zowel van de huidige als de oude loop van de Demer. De verwachting naar Steentijd is groter op de rand van dit plateau te vinden, naar de nattere gronden van de loop van de Demer. Bovendien heeft het verkennende booronderzoek ten zuiden van het projectgebied (ID 22115) geen artefact uit de Steentijd opgeleverd.
Proefputten en/of proefsleuven	Ja	Indien het landschappelijk bodemonderzoek uitwijst dat er nog een voldoende bewaard bodemarchief aanwezig is, zal een proefsleuvenonderzoek nuttig/noodzakelijk zijn. Voor het opsporen van (pre)historische vindplaatsen met bodemsporen is een proefsleuvenonderzoek de meest accurate onderzoekstechniek voor het verkrijgen van resultaten inzake de aan- of afwezigheid van een archeologische site. Door middel van een machinaal proefsleuvenonderzoek kan immers op een snelle en efficiënte wijze een inschatting gemaakt worden van de bewaringstoestand van de eventueel aanwezige archeologische waarden voor wat betreft de geselecteerde zone van het proefsleuvenonderzoek. Op basis van dit onderzoek wordt minstens 12,5 % van het onderzoeksareaal onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters.

De onderzoeksdoelen zijn succesvol bereikt wanneer de vooropgestelde onderzoeksvragen en de bijkomende onderzoeksvragen die opgesteld worden naar aanleiding van elk assessment zijn beantwoord.

3.3 Onderzoekstechnieken en -strategie

3.3.1 Proefsleuven

Het doel van een archeologisch vooronderzoek is niet alleen om inzicht te krijgen in de stratigrafie en diepte van de archeologisch relevante niveaus, maar ook om voor elk archeologisch relevant niveau afzonderlijk het kennispotentieel, en eventuele verdere maatregelen (opgraving, behoud in situ, vrijgave) met bijhorende timing en budget te bepalen.

Deze methode wordt uitgevoerd conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 4.0 en is van toepassing voor sites zonder complexe verticale stratigrafie. Voor de inplanting van de proefsleuven is voornamelijk rekening gehouden met de topografie van het terrein waardoor de proefsleuven dwars op de isohypsen staan ingepland. Zo worden de proefsleuven W-O georiënteerd. Dit komt in totaal neer op 30 parallelle proefsleuven.

Door de proefsleuven (Fig. 2.4) in te planten op een onderlinge afstand van ca. 15 m, wordt meteen gebiedsdekkend gewerkt en kan gemakkelijk ca. 10% van zone van verder vooronderzoek onderzocht worden zoals bepaald in de Code van goede Praktijk. Aanvullend, om minimaal 12,5 % van het terrein te onderzoeken, worden kijkvensters of volgvensters aangelegd indien sporen aangetroffen worden. Er kunnen ook kijkvensters uitgegraven worden om moeilijk onderzochte zones waar geen sleuven kunnen uitgegraven worden, te compenseren. De kijk- en/of volgvensters worden aangelegd om een beter inzicht te krijgen in de onderlinge samenhang van sporen, indien er aangetroffen worden, en om een duidelijke afbakening te kunnen maken voor een eventueel vervolgonderzoek indien toch waardevolle sporen zouden aangetroffen worden. Zowel archeologisch interessante als archeologisch ‘lege’ zones kunnen door middel van kijkvensters nader onderzocht worden.

Bij een totaal en ingrijpend verstoord bodemarchief kunnen de sleuven eventueel tijdens het aanleggen onderbroken worden, om dan vervolgens terug aan te leggen buiten de verstoorde zone. Indien deze keuze gemaakt wordt, dient dit beargumenteerd te worden door de veldwerkleider bij de rapportage van het proefsleuvenonderzoek.

De proefsleuven worden machinaal uitgegraven door middel van een tandenloze graafbak van 1,8 m tot 2 m breed tot op het eerste leesbare archeologische niveau. Per proefsleuf wordt minimaal één profielkolom (minimaal 1 m breed) aangelegd waarbij ca. 60 cm van de moederbodem zichtbaar is. De locatiekeuze van deze profielputten is afhankelijk van de variabiliteit in de bodemopbouw. Alle bodemprofielen worden opgekuist, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, sleufnummer, noordpijl en schaallat) en beschreven per horizont op basis van de bodemkundige registratie- en beschrijvingsmethodes. Bij elke profielput wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op het plan aangeduid.

Indien uit de bodemprofielen blijkt dat er op het terrein meerdere archeologisch relevante niveaus en/of waarden met een complexe verticale stratigrafie aanwezig zijn, dient men hier rekening mee te houden in het advies voor een archeologische opgraving. Het eerste vlak wordt aangelegd op een eerste leesbaar archeologisch niveau. Indien er meerdere archeologische niveaus aanwezig zijn, wordt elk niveau apart geregistreerd en gewaardeerd. Ook eventueel colluvium en alluvium wordt dusdanig behandeld.

Zowel het maaiveld als elk relevant archeologisch niveau als de storthopen worden afgezocht met een metaaldetector door een erkend metaaldetectorist. Eventuele vondsten worden geregistreerd en gedetermineerd met het oog op verwerking in het rapport.

Er dient alsnog bij het proper maken en opschaven van het grondvlak en de profielen aandacht besteed te worden aan de aanwezigheid van lithisch materiaal. Indien er lithische artefacten of andere indicatoren voor de aanwezigheid van een Steentijdsite worden geattesteerd, dient er altijd overgegaan te worden op een aangepast waarderingsonderzoek, i.e. een proefputtenonderzoek i.f.v. Steentijd artefactensites. Bovendien is het nodig de rest van het onderzoeksgebied verder te prospecteren. Voor de verdere prospectie dienen aangepaste technieken ingezet te worden, i.e. archeologische boringen of proefputten i.f.v. Steentijd artefactensites.

De uitvoerders van het proefsleuvenonderzoek dienen niet te beschikken over specifieke en/of bijkomende competenties ten opzichte van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk 4.0. Afwijkingen ten aanzien van het programma van maatregelen en de Code van Goede Praktijk dienen openomen te worden in de rapportage met bijhorende motivering.

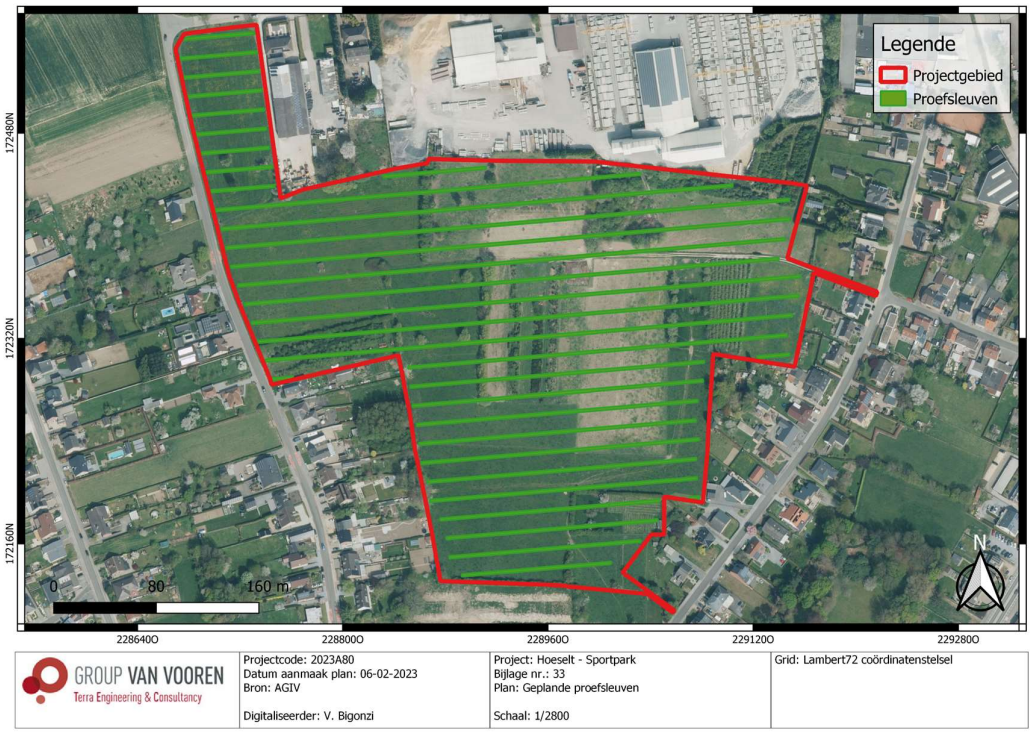
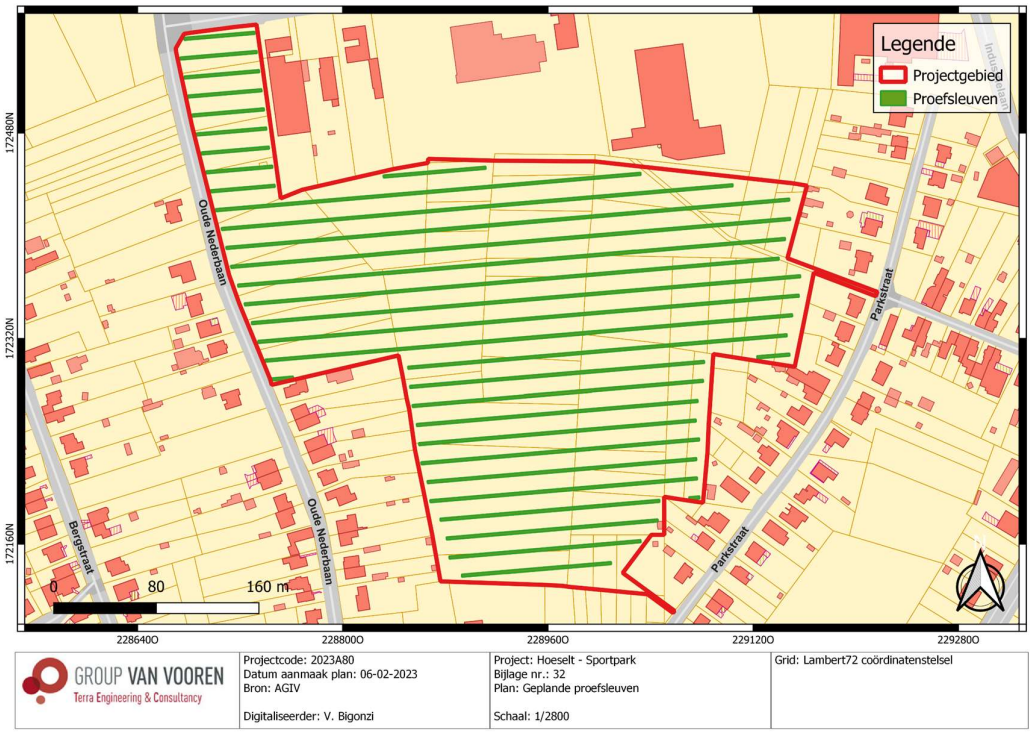


Fig. 2.4: Voorstel inplanting proefsleuven (© AGIV).



GROUP VAN VOOREN Terra Engineering & Consultancy	Projectcode: 2023A80 Datum aanmaak plan: 06-02-2023 Bron: AGIV Digitaliseerder: V. Bigonzi	Project: Hoeselt - Sportpark Bijlage nr.: 32 Plan: Geplande proefsleuven Schaal: 1/2800	Grid: Lambert72 coördinatenstelsel

Fig. 2.5: Voorstel inplanting proefsleuven (© AGIV).

Ondertekening

TEC nv staat voor een kwaliteitsvolle aflevering van haar resultaten en onderzoeken, onder de voorwaarden zoals overeengekomen met de opdrachtgever. Aangezien TEC nv de informatie, aangeleverd door de opdrachtgever of derden, niet onafhankelijk kan verifiëren dragen deze informatie-leveranciers de verantwoordelijkheid voor de accuraatheid en de volledigheid van hun informatie.

Dit verslag mag niet gereproduceerd worden, behalve in volledige vorm, zonder schriftelijke toestemming van de auteur.

Dit verslag mag niet vertaald worden, behalve door of in opdracht van Terra Engineering & Consultancy nv.

Voor verdere inlichtingen over voorliggend rapport kunt u contact opnemen met ons kantoor.

Sint-Truiden, 4 mei 2023.

Hoedanigheid	Naam	Handtekening
Auteur + Erkend archeoloog	Alexander Doucet	Signed by Doucet Alexander on 04-05-2023 13:37
Nagelezen en goedgekeurd door + Erkend archeoloog	Ward Decramer	Signed by Decramer Ward on 04-05-2023 13:23
Teamleader Sint-Truiden	Maarten Dingenen	Signed by Dingenen Maarten on 04-05-2023 14:15
Naam van de operationeel verantwoordelijke TEC nv	Stijn Minne	Signed by Minne Stijn on 04-05-2023 15:13
Naam van de persoon die TEC nv rechtsgeldig kan vertegenwoordigen tegenover derden	Kristof Van Vooren vv LRJ Van Vooren Gedelegeerd Bestuurder	Signed by Van Vooren Kristof on 04-05-2023 14:08