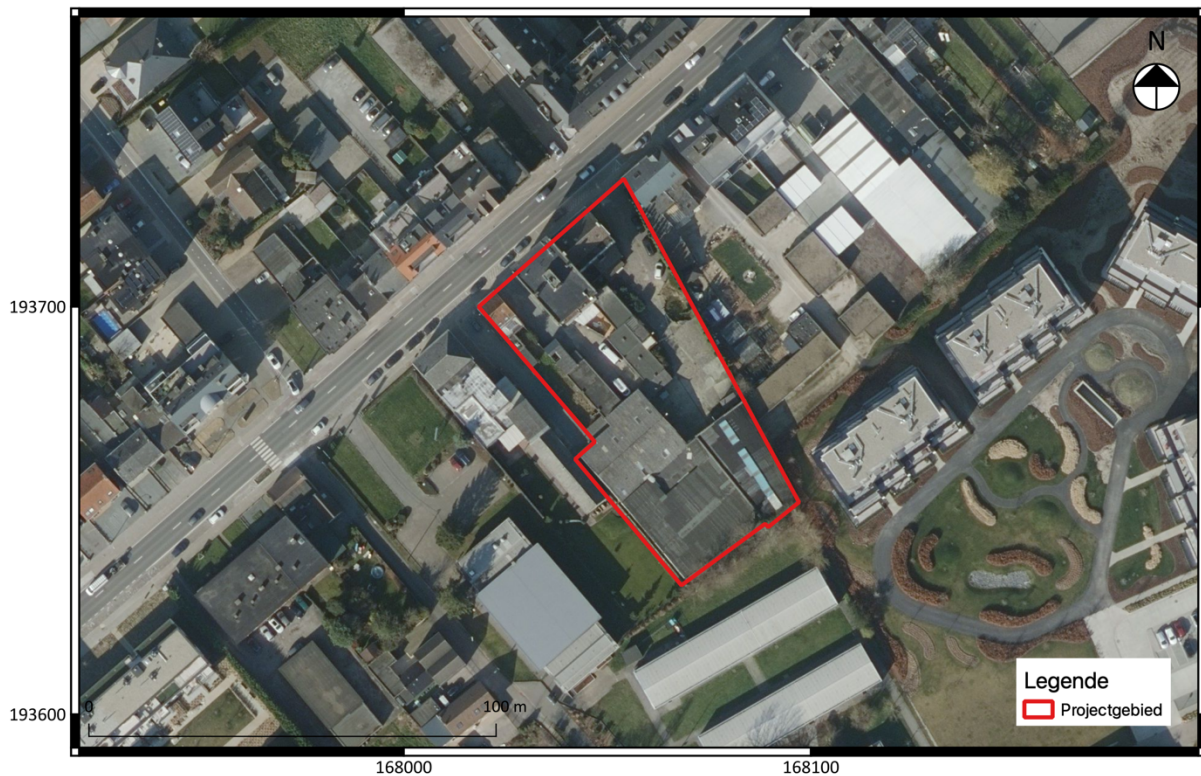


## Archeologienota: De geplande ontwikkeling aan de Mechelbaan te Putte



**Annelies De Raymaeker**

Tienen, 2023  
Studiebureau Archeologie bv



## Colofon

|   |
|---|
| <b>Archeologienota: De geplande ontwikkeling aan de Mechelbaan te Putte</b> |
|---|

|                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Projectleiding:</b>       | Annelies De Raymaeker & Vanessa Vander Ginst        |
| <b>Erkend archeoloog:</b>    | Annelies De Raymaeker                               |
| <b>Auteurs:</b>              | Annelies De Raymaeker                               |
| <b>Foto's en tekeningen:</b> | Studiebureau Archeologie bv (tenzij anders vermeld) |

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bv mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

Studiebureau Archeologie bv  
Bietenweg 20  
3300 Tienen  
[www.studiebureau-archeologie.be](http://www.studiebureau-archeologie.be)  
[info@studiebureau-archeologie.be](mailto:info@studiebureau-archeologie.be)  
tel: 0474/58.77.85  
fax: 016/77.05.41

©2023, Studiebureau Archeologie bv

## Hoofdstuk 1 Bureauonderzoek

### 1.1 Beschrijvend gedeelte

#### 1.1.1 Administratieve gegevens

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Projectcode:</b>       | <b>2023 E 54</b>  |
| <b>Aanleiding:</b>        | De opgemaakte archeologienota kadert in een geplande omgevingsvergunning (stedenbouwkundige handelingen) met in totaal een kadastraal oppervlakte van ca. 3.560 m <sup>2</sup> . Daarmee valt de vergunningsaanvraag binnen de aanvragen waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen 3000 m <sup>2</sup> of meer bedraagt (Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014 en de Code van Goede Praktijk). |
| <b>Erkend archeoloog:</b> | Annelies De Raymaeker<br>OE/ERK/Archeoloog/2016/00148<br><br>Studiebureau Archeologie bv<br>OE/ERK/Archeoloog/2015/00002  |
| <b>Locatie:</b>           | Putte-Mechelbaan 547-553 (fig. 1.1 en 1.2)<br><br>Bounding box: punt 1: x = 168 018, y = 193 632<br>punt 2: x = 168 097, y = 193 731<br><br>Putte, afd. 1, sectie D, perceel 12Z, 853a, 853b, 853c, 853d, 853 <sup>e</sup> , 853g, 853h, 83F, 7K4, 7R5 en 14P (fig. 1.3)  |
| <b>Relevante termen:</b>  | Bureauonderzoek, buitengebied, plaggendek, bebouwing  |
| <b>Bebouwde zones:</b>    | Het terrein is momenteel grotendeels bebouwd en verhard.  |

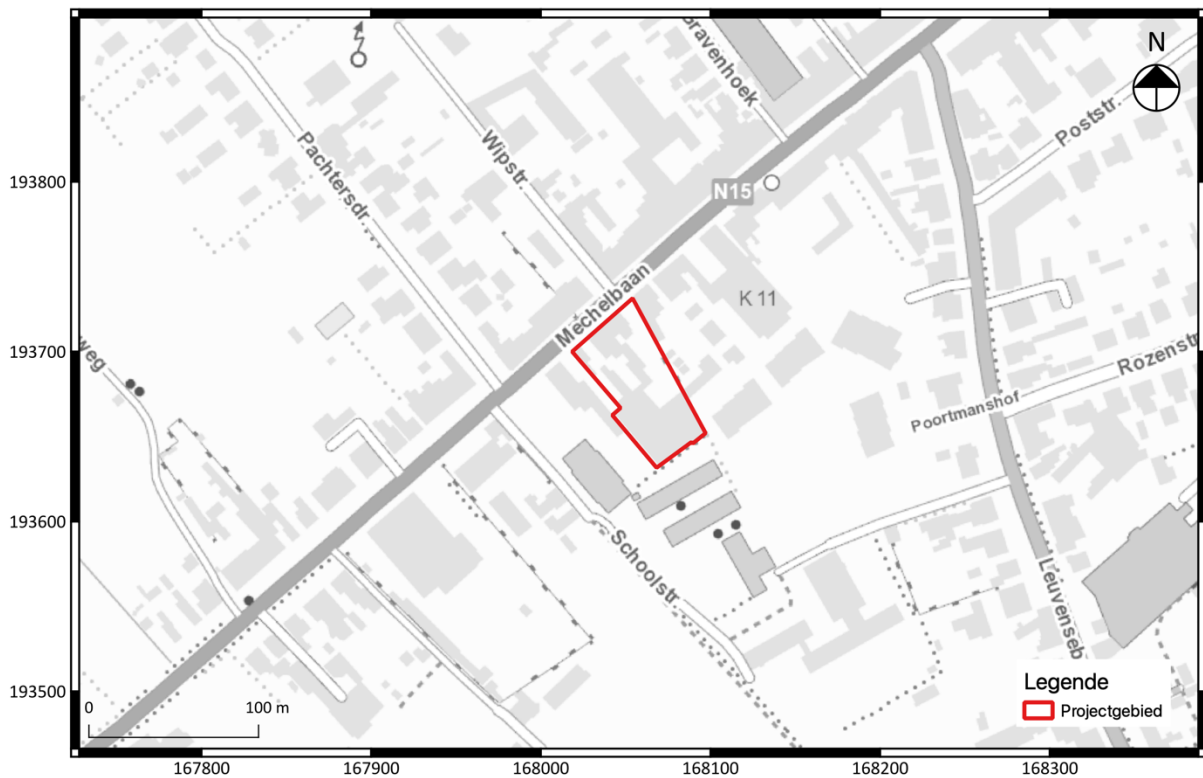


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

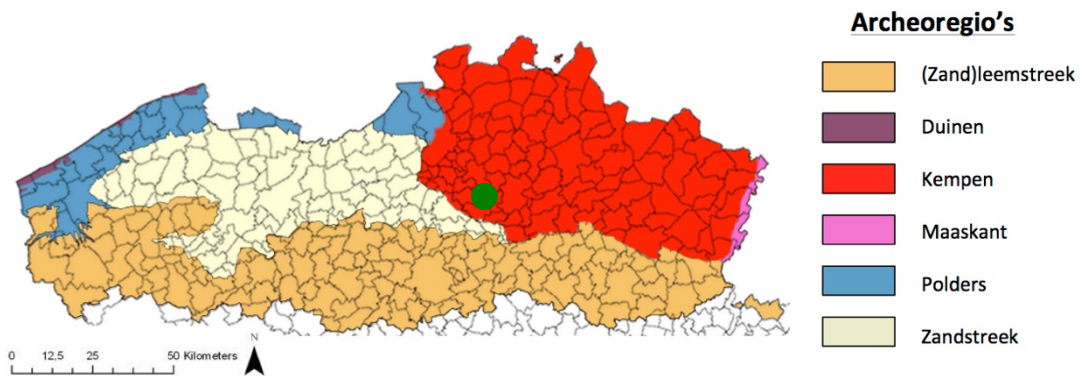


Fig. 1.2: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>



Fig. 1.3: Uittreksel van het kadastrale plan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

### 1.1.2 Archeologische voorkennis

/

### 1.1.3 Onderzoekopdracht

Het archeologisch vooronderzoek beoogt vast te stellen of er een archeologische site aanwezig is op een terrein, wat de karakteristieken en de bewaringstoestand van deze site zijn, wat haar relatie is met het landschap, welke waarde ze heeft, en hoe ermee moet omgegaan worden in het kader van bodemingrepen.

De Code Goede Praktijk draagt een aantal mogelijke fasen aan, opgedeeld in prospectie zonder ingreep in de bodem (bureaustudie, landschappelijk bodemonderzoek, geofysisch onderzoek, veldkartering) en prospectie met ingreep in de bodem (verkenkend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, proefsleuven en proefputten, proefputten in functie van steentijd artefactensites). Na voltooiing van elke fase in het vooronderzoek wordt afgewogen of verder vooronderzoek noodzakelijk is en wat de aard van dat vooronderzoek is. Na iedere fase in het vooronderzoek volgt verder vooronderzoek, zonder ingreep in de bodem of met ingreep in de bodem, indien op basis van de reeds uitgevoerde fase(s) van het vooronderzoek onvoldoende informatie gegenereerd is om:

- de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven.
- een gemotiveerde uitspraak te doen over het al dan niet moeten nemen van maatregelen.
- een plan van aanpak voor een archeologische opgraving op te maken.
- een plan van aanpak voor een behoud in situ op te maken.

De keuze van de methode voor verder vooronderzoek wordt gebaseerd op de volgende vier criteria, aangezien het doel van een archeologisch vooronderzoek immers is om met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bovenstaande informatie te kunnen leveren:

- Is het mogelijk deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het nuttig deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein?
- Is het noodzakelijk deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)?

Vraagstelling:

- Kan de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende gestaafd worden?
- Zijn er archeologisch relevante sites aanwezig?
- Wat is het wetenschappelijk potentieel van de aanwezige sites?
- Moeten er bijkomende maatregelen genomen worden omwille van eventuele aanwezige sites?
- Maak een plan van aanpak op voor een eventueel vervolgonderzoek.
- Kunnen maatregelen voorgesteld worden voor een eventueel behoud in situ van een aanwezige archeologische site? Hoe kunnen deze maatregelen afgedwongen en gecontroleerd worden?

Randvoorwaarden:

/

#### 1.1.4 Beschrijving geplande werken

##### *Huidige situatie*

Het projectgebied is gelegen langs de Mechelbaan, in een zeer dicht bebouwde regio. Het terrein zelf is volledig voorzien van bebouwing en verharding. De gebouwen langs de straatzijde zijn voorzien van een (kruipkelder) met een minimale verstoringsdiepte van 100 cm onder het huidige maaiveld. Voor alle verharding werd een verstoring van minimaal 60 cm onder het huidige maaiveld veroorzaakt. Op de zuidelijke helft van het terrein zijn enkele mazouttanks aanwezig.

Voor enkele gebouwen werd reeds een sloopvergunning bekomen, echter werden deze gebouwen nog niet gesloopt.

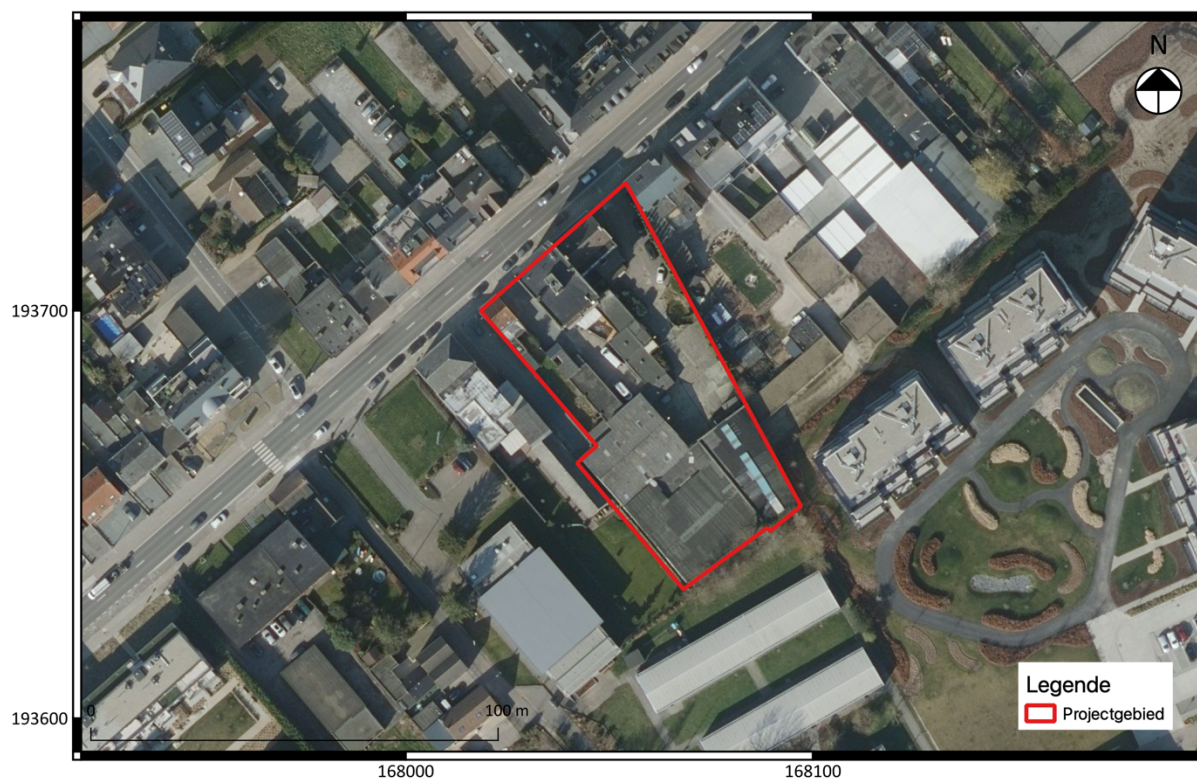


Fig. 1.4: Detail uit een luchtfoto van 2022 met aanduiding van het projectgebied.

Archeologienota: De geplande ontwikkeling aan de Mechelbaan te Putte

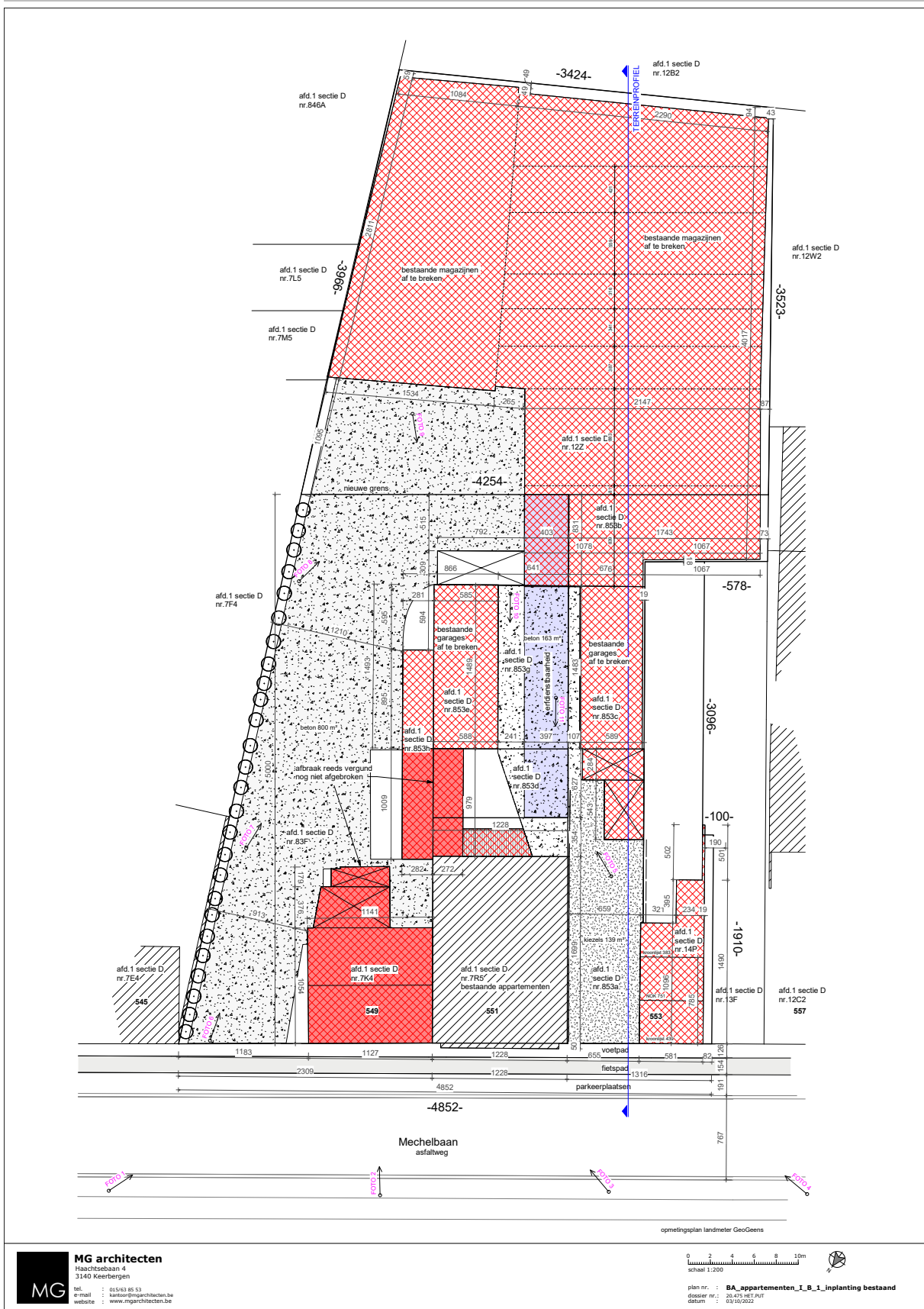


Fig. 1.5: Bestaande toestand.

### *Geplande situatie*

Binnen het project wordt voorzien in het slopen van quasi alle huidige bebouwing. Enkel het huidige appartementsblok blijft behouden.

Langs weerszijde van dit gebouw wordt een nieuwe blok voorzien (blok A en blok B). Beide blokken (en een deel van het achterliggende terrein) wordt voorzien van een ondergrondse parkeergarage. Het zuidelijke deel van het terrein wordt momenteel ingericht als groenzone, hoewel wel gespecificeerd wordt dat dit in afwachting van een eventuele latere ontwikkeling is.

Voor de ondergrondse parkeergarage wordt rekening gehouden met een verstoringsdiepte van ca. 350 cm onder het huidige maaiveld (aanzet vloerplaat op -325). De aanleg ter hoogte van de tuinzone blijft zeer beperkt.

Archeologienota: De geplande ontwikkeling aan de Mechelbaan te Putte

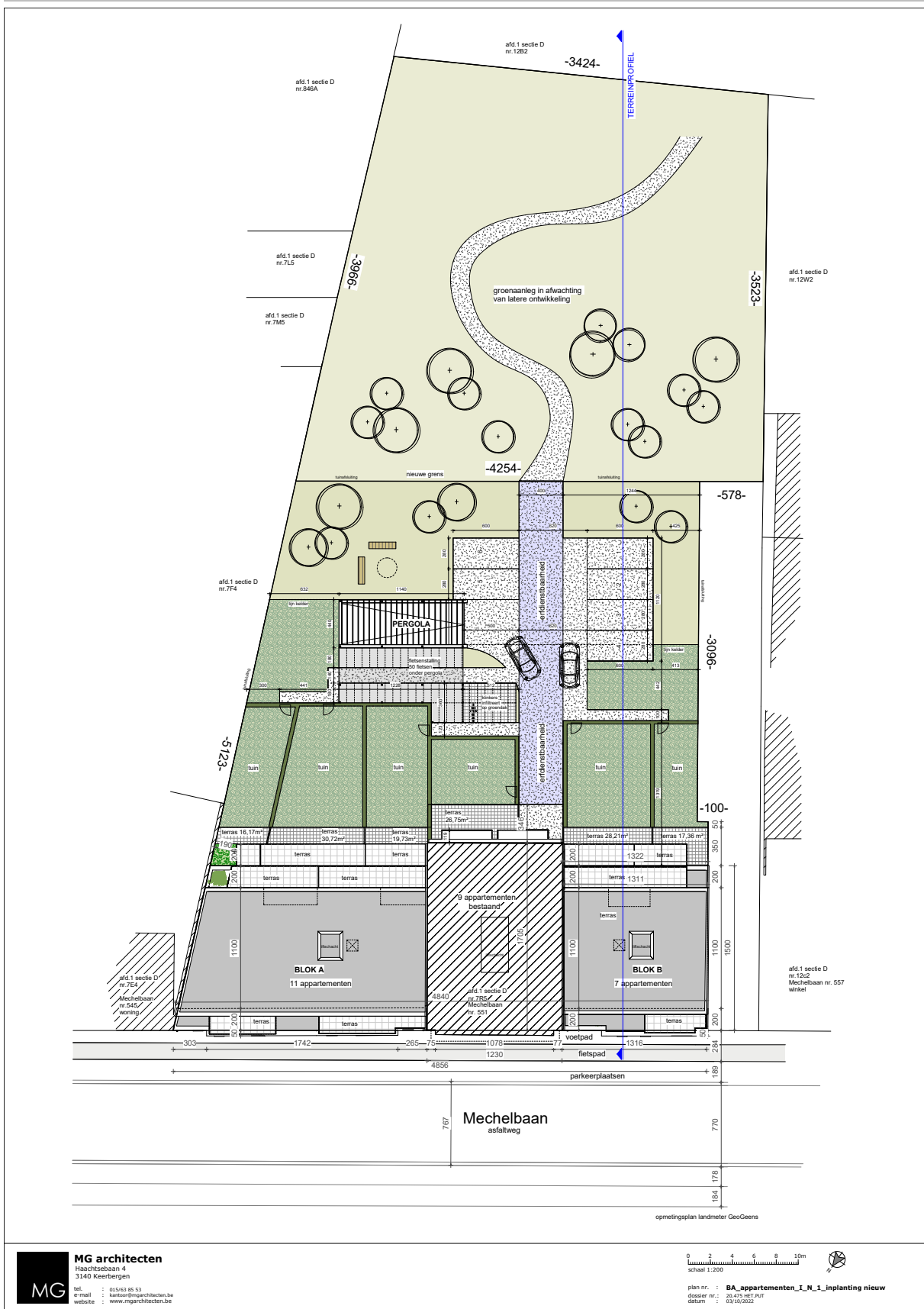


Fig. 1.6: Geplande toestand.

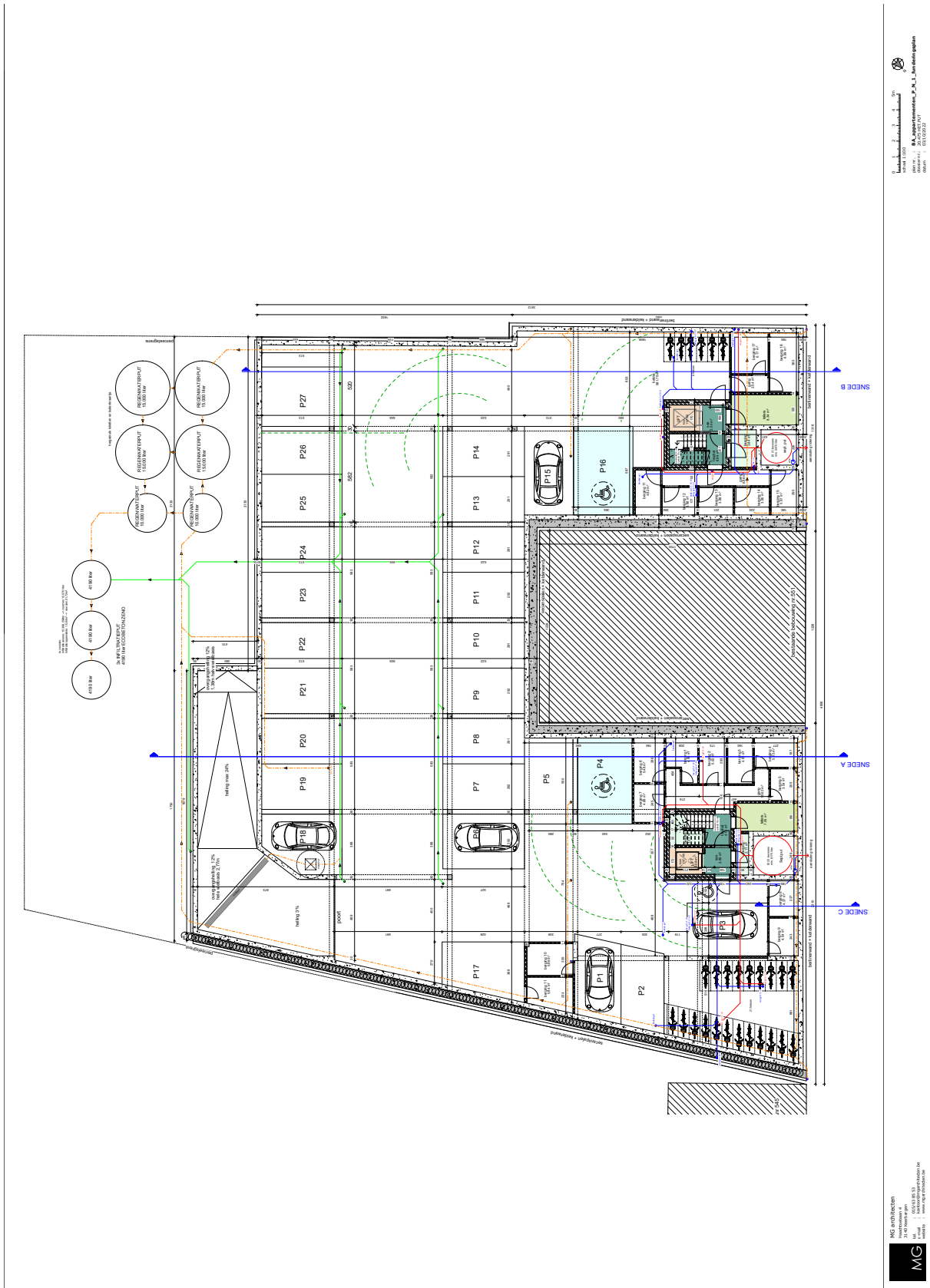
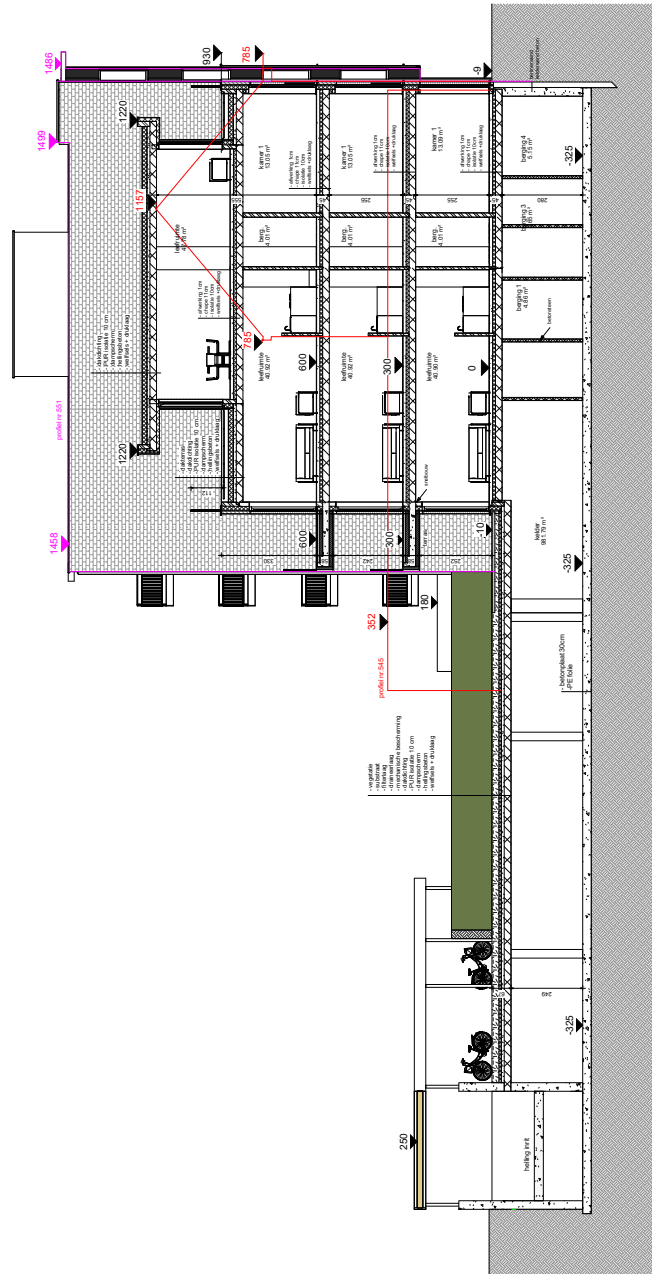


Fig. 1.7: Detail ondergrondse parkeergarage.



0 1 2 3 4 5m  
Schaal 1:100  
plan nr. : BA\_appartementen\_S\_N\_1\_ande A  
datum : 03/02/2022

MG architecten  
Hoevensteed 4  
3140 Kesteren  
Tel. : 01643.8533  
E-mail : info@mgarchitecten.be  
website : www.mgarchitecten.be



Fig. 1.8: Dwarsdoorsnede gebouw.



#### 1.1.4 Werkwijze

Voor het bureauonderzoek zijn de aardkundige gegevens (o.a. digitale hoogtemodellen) van het onderzoeksgebied verzameld op basis van online ter beschikking gestelde data.<sup>2</sup> Verder werden de topografische kaart van België, de tertiair geologische kaart, de quartair geologische kaart, de bodemkaart, het kadasterplan en luchtfoto's geraadpleegd. Een geomorfologische kaart werd niet geraadpleegd, vermits deze niet beschikbaar is voor het projectgebied. Al deze plannen – online beschikbaar via Geopunt Vlaanderen en het Nationaal Geografisch Instituut van België – werden verder bewerkt tot publicatieplannen met behulp van de software QGIS.

Van het tot nog toe uitgevoerde historisch en heemkundig onderzoek is een *status quaestionis* opgemaakt met betrekking tot het onderzoeksgebied op basis van de beschikbare publicaties en de digitale Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed van Onroerend Erfgoed.<sup>3</sup>

Het historisch kaartmateriaal (Ferraris, Atlas der Buurtwegen, Popp en Vandermaelen) is gegeorefereerd geraadpleegd via het geoportaal van het agentschap Onroerend Erfgoed. Aan de hand van het historisch kaartmateriaal, in combinatie met luchtfotografie, is nagegaan hoe het grondgebruik gedurende de laatste eeuwen op en rond het projectgebied evolueerde. Deze informatie kan een impact hebben op de kwaliteit van het eventueel aanwezige bodemarchief en de bewaring ervan.

Bijkomend archiefonderzoek is niet uitgevoerd omdat uit de analyse van het historisch kaartmateriaal geen grondgebruik naar voor komt dat dit noodzakelijk maakt. Een grondige studie van de beschikbare archivalische bronnen kan wel bijkomende informatie aandragen voor de middeleeuwse geschiedenis van het onderzoeksgebied, maar een dergelijk onderzoek is van een dusdanige omvang dat dit niet past binnen een archeologienota.

Om een overzicht van de archeologie in de omgeving te creëren, is gebruik gemaakt van de gegevens uit de Centraal Archeologische Inventaris, beschikbare archeologienota's en publicaties.

---

<sup>2</sup> [www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)

<sup>3</sup> <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/>

## 1.2 Assessmentrapport

### 1.2.1 Landschappelijke ligging van het projectgebied

Deze paragraaf overloopt kort de landschappelijke context van het projectgebied, met aandacht voor de aardkundige en hydrografische situering, de fysisch-geografische context en bodemtypologie.

Het projectgebied is gelegen in Putte. Het projectgebied maakt deel uit van de archeo-regio van de Kempen (fig. 1.2). Uit het digitaal hoogtemodel (DHM II, fig. 1.10) kan afgeleid worden dat het projectgebied op een westelijke flank van de noord-zuid georiënteerde Niksenheuvel ligt, een tertiaire opduiking gekenmerkt door een iets verheven reliëf<sup>4</sup>, op een driehonderdtal meters van de Spoelbeek verwijderd. Hydrografisch situeert het terrein zich in het stroomgebied van het Dijlebekken, op de rand met het Netebekken.

Het terrein zelf ligt op een hoogte van ca. 26m TAW (fig. 1.10). Het terrein zelf is relatief vlak gelegen (fig. 1.11).

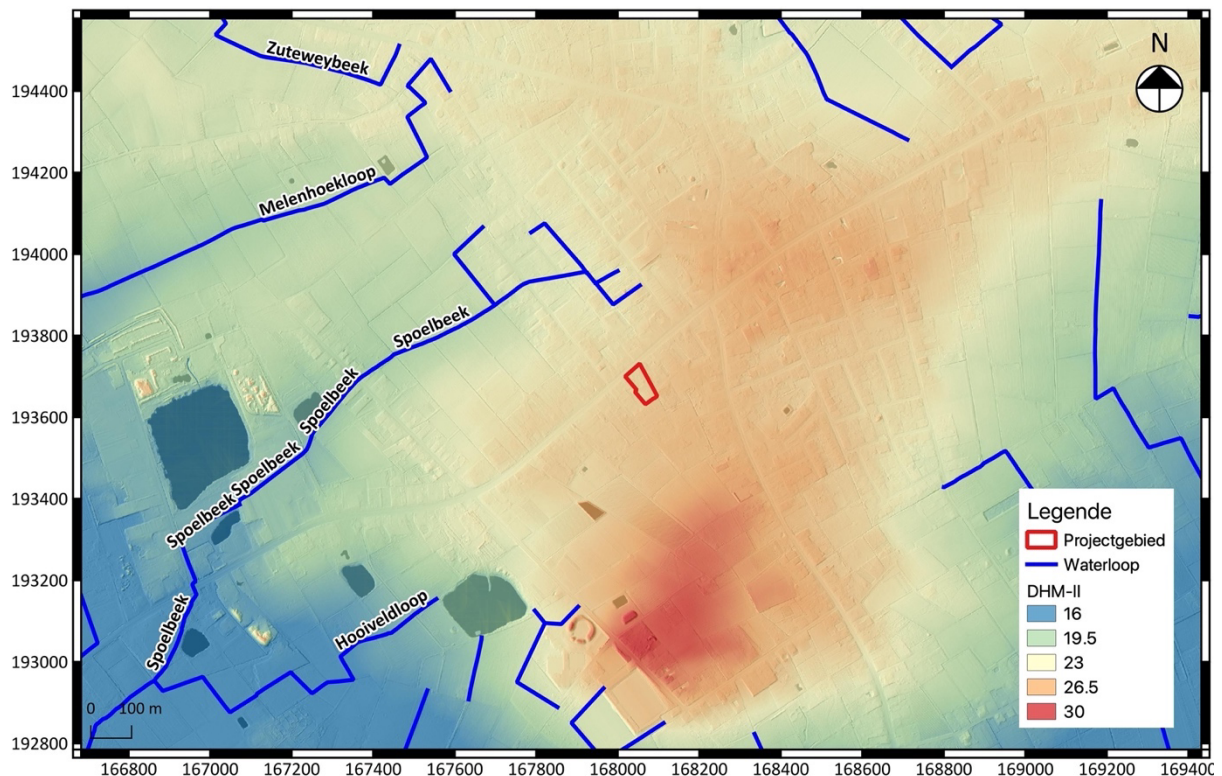


Fig. 1.10: DHMII met aanduiding van het projectgebied.

<sup>4</sup> Baeyens L., 1975.



Fig. 1.11: Detailopname van DHMII met aanduiding van het projectgebied.

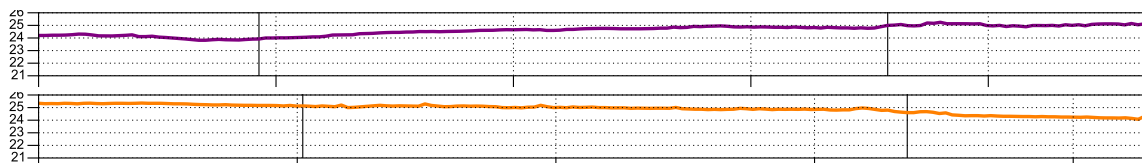


Fig. 1.12: Terreinverloop ter hoogte van het projectgebied.

Hieronder staan de verdere voor het projectgebied beschikbare gegevens opgesomd volgens [www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be) en [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be).

- Volgens de **tertiair geologische kaart** (fig. 1.13) ([www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)) is het voornaamste lithologische kenmerk van de Formatie van Berchem een zwartgroen, sterk kleihoudend, sterk glauconiethoudend, glimmerhoudend, fijn zand met schelpen en soms grof zand en beenderresten.
- Volgens de **quartaire geologische kaart** (fig. 1.14) ([www.dov.vlaanderen.be](http://www.dov.vlaanderen.be)) is het project aangeduid met code 1. Dit betekent het voorkomen van eolische afzettingen (zand tot silt) uit het Weichsel (ten tijde van het Laat-Pleistoceen; 116 ka – 11,7 ka BP) en mogelijk vroeg Holoceen (Holoceen; 11,7 ka BP tot heden). Tevens kunnen hellingsafzettingen van het quartair voorkomen (quartaire; 2,6 ma – 11,7 ka).
- Volgens de **quartaire profieltypekaart** (fig. 1.15) wordt het plangebied ingenomen door sedimenten aangegeven als code 3. Dit verwijst naar het voorkomen van zandige tot

- zandlemige eolische afzettingen, die bovenaan homogeen zijn mogelijk gevolgd door een alternatie van zand- en leemlagen.
- Op de **bodemkaart** (fig. 1.16) wordt het projectgebied gekarteerd als bebouwde zone (OB). Rond het terrein worden bodemseries gekarteerd die verwijden naar een droge lemige zandbodem, al dan niet met een dikke antropogene humus A-horizont.

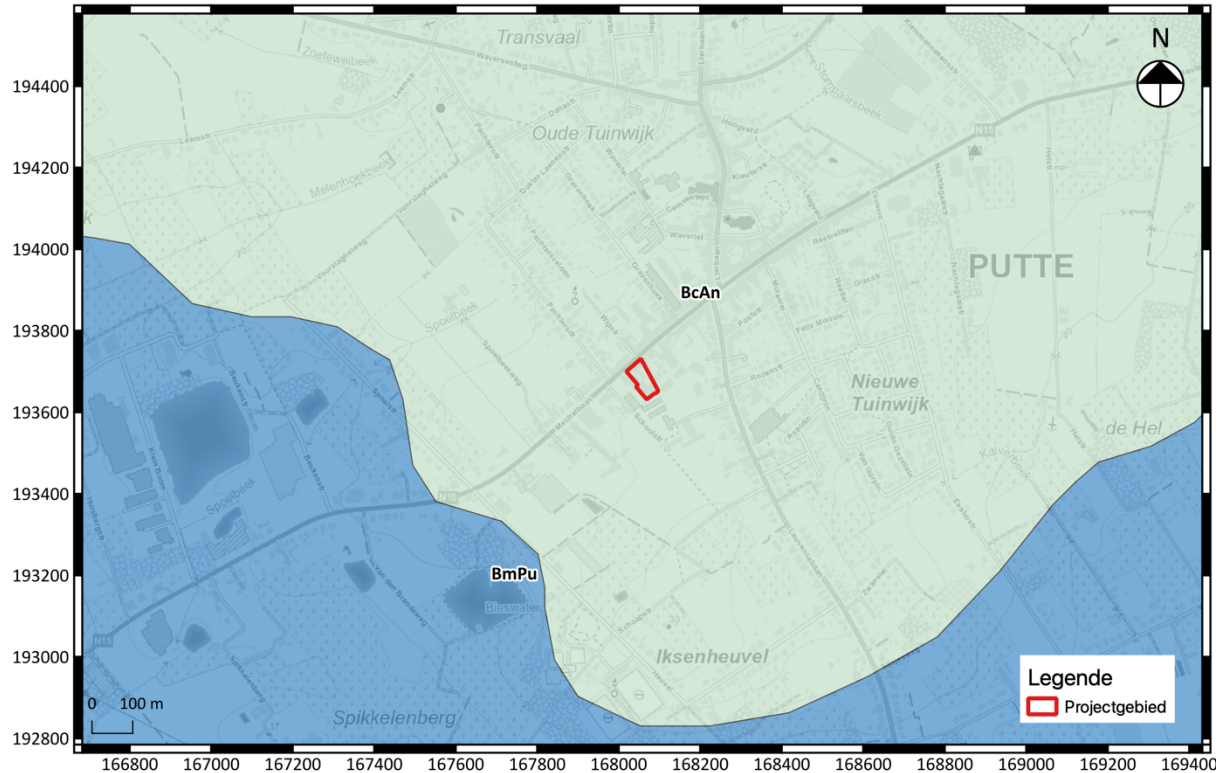


Fig. 1.13: Tertiair geologische kaart met aanduiding van het projectgebied (Bron: Geopunt Vlaanderen).

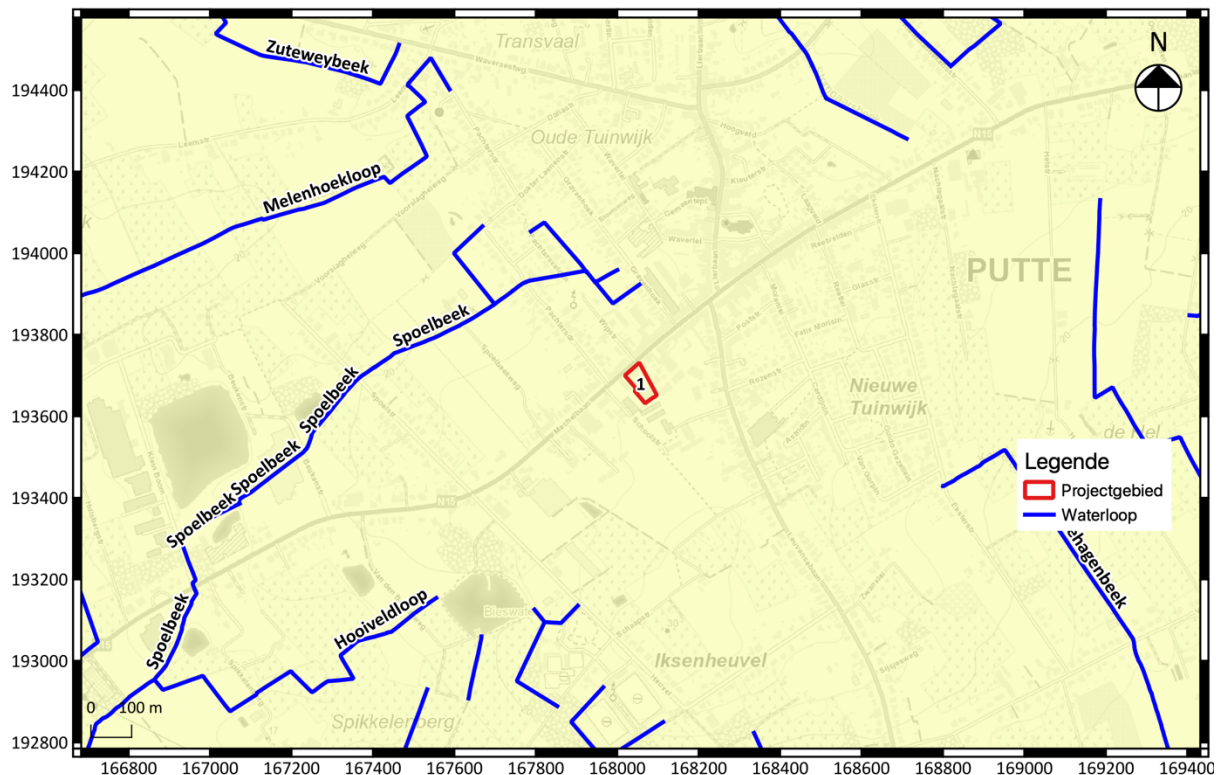


Fig. 1.14: De quartair geologische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: Geopunt Vlaanderen).

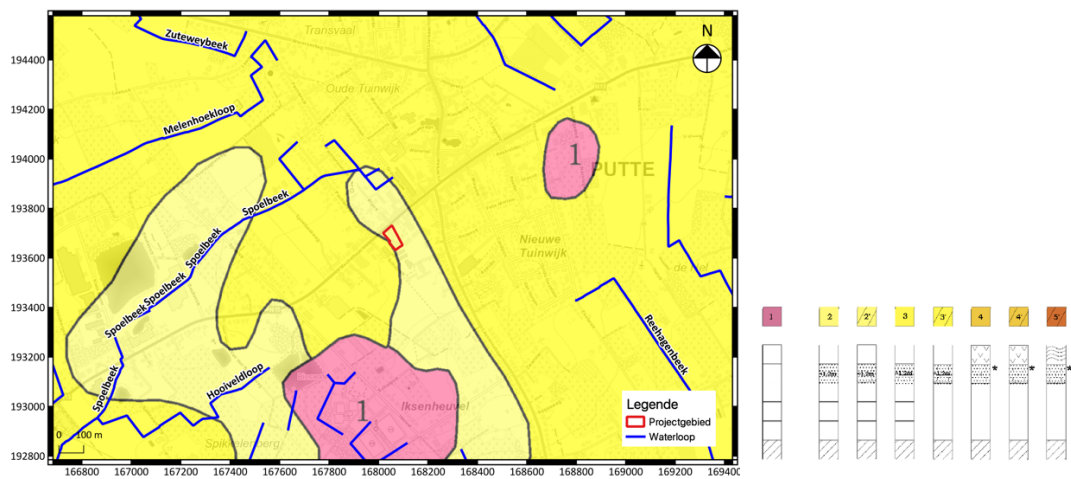


Fig. 1.15: De quartair profieltypekaart met aanduiding van het projectgebied (bron: Geopunt Vlaanderen).

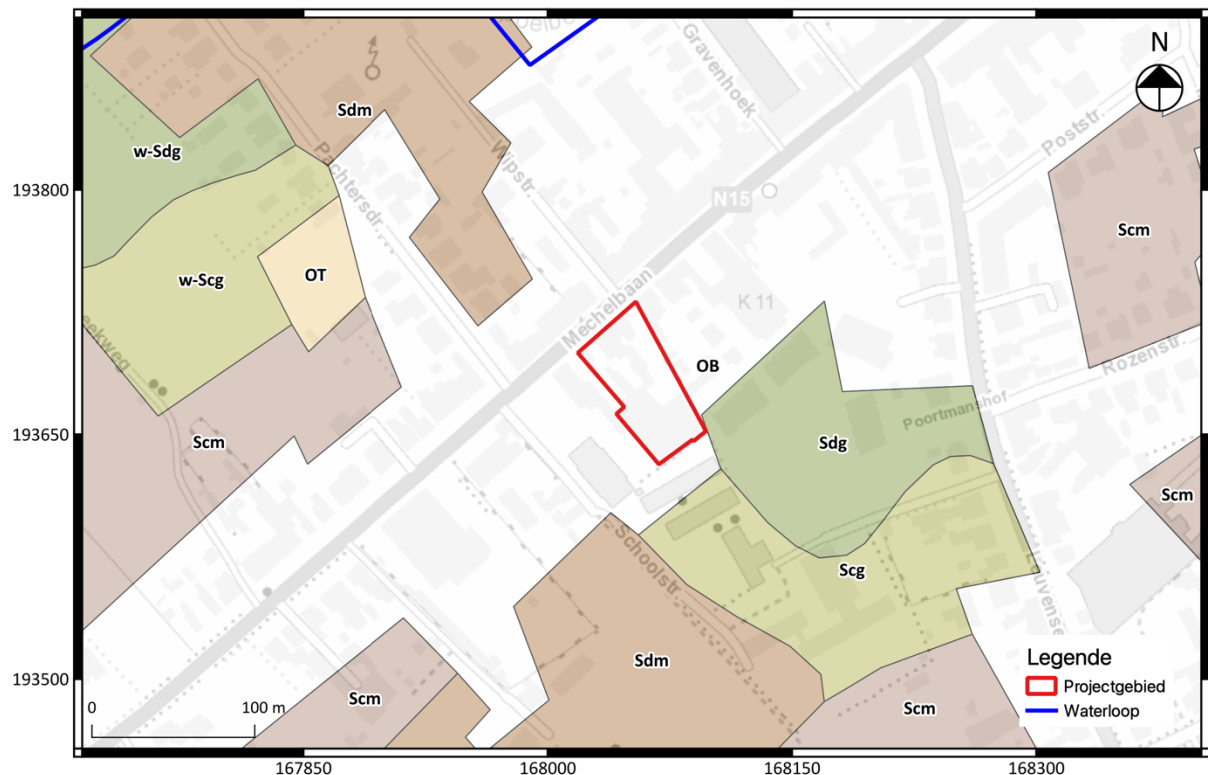


Fig. 1.16: Bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (Bron: Geopunt Vlaanderen).

### 1.2.2 Historische beschrijving van het projectgebied

Volgens de Inventaris Onroerend Erfgoed was Putte vermoedelijk reeds in de prehistorie en in de Frankische periode bewoond. Putte wordt voor het eerst vermeld in 1008 als “badfrido” (befferen). De huidige naam Putte (mogelijk een afleiding van een familienaam) komt pas ter sprake in de 13<sup>de</sup> en 14<sup>de</sup> eeuw. Onder het bewind van Maria-Theresa ontstaat er een grote ontginningfase van de woeste gronden voor de inplanting van grote hoeven. Putte blijft tot op de dag van vandaag agrarisch. Op het grondgebied zijn nog enkele 17<sup>de</sup>- en 18<sup>de</sup>-eeuwse hoeven bewaard.<sup>5</sup>

Op basis van de beschikbare geraadpleegde historische kaarten kan het landgebruik binnen het projectgebied gedocumenteerd worden. Op de Kabinetskaart van Ferraris (1771-1778; fig. 1.17) is vast te stellen dat het projectgebied in de 18<sup>de</sup> eeuw uit verschillende landbouwpercelen bestond, omzoomd door houtkanten. Het projectgebied ligt niet ver van de dorpskern en net buiten het bewoningsareaal. Op de 19<sup>de</sup>-eeuwse Atlas der Buurtwegen (1841; fig. 1.18), de kaart van Vandermaelen (1846-1854; fig. 1.19) en de kadasterkaart van Popp (1842-1879; fig. 1.20) zien we een lichte toename aan bewoning. Uit de Inventaris Onroerend Erfgoed is gekend dat de Mechelbaan (ID 100575), die reeds aanwezig is op de Atlas der Buurtwegen, in 1833 werd aangelegd<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/120633>

<sup>6</sup> <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/100575>

Ter hoogte van huisnummer 553 verschijnt vanaf de Atlas der Buurtwegen een gebouwtje. Deze bebouwing wordt uitgebreid richting het oosten, zoals weergegeven op de Popkaart.

Een luchtfoto uit 1969-1979 (fig. 1.21) toont een zeer gelijkaardige situatie als het huidige (fig. 1.22): het terrein is volledig bebouwd en voorzien van verharding.

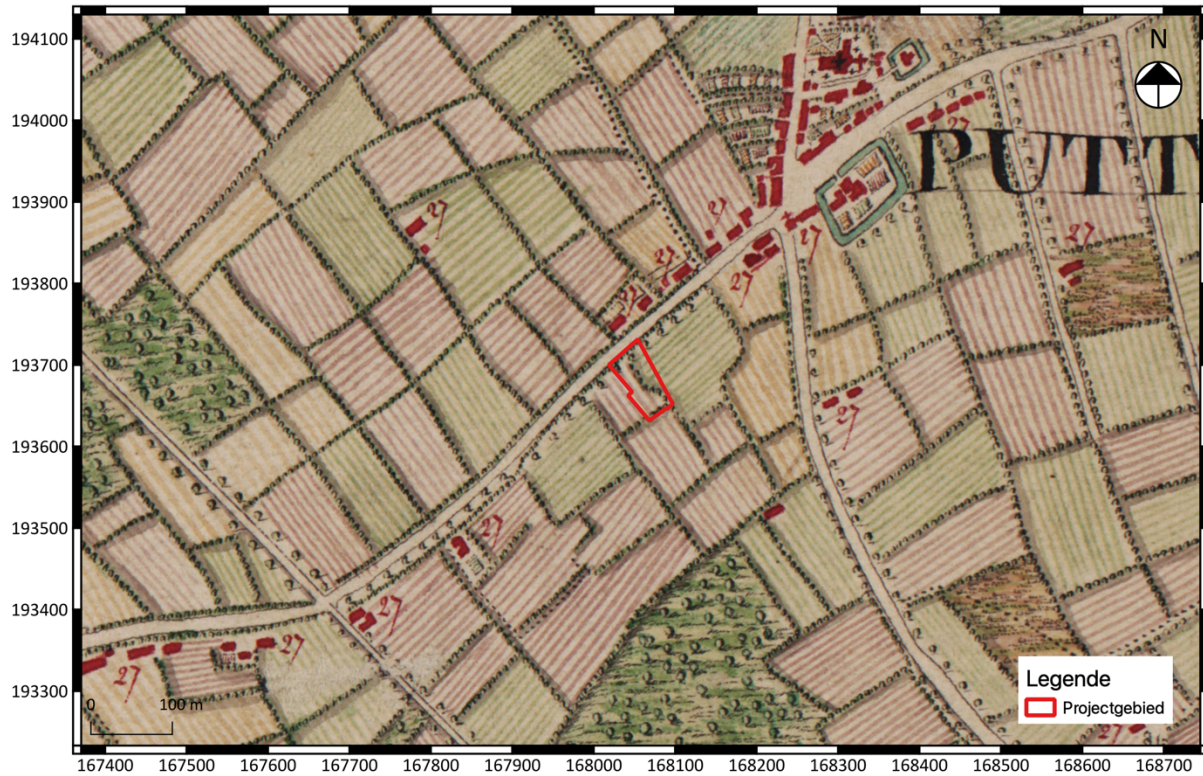


Fig. 1.17: Uittreksel uit de Ferrariskaart met aanduiding van het projectgebied.

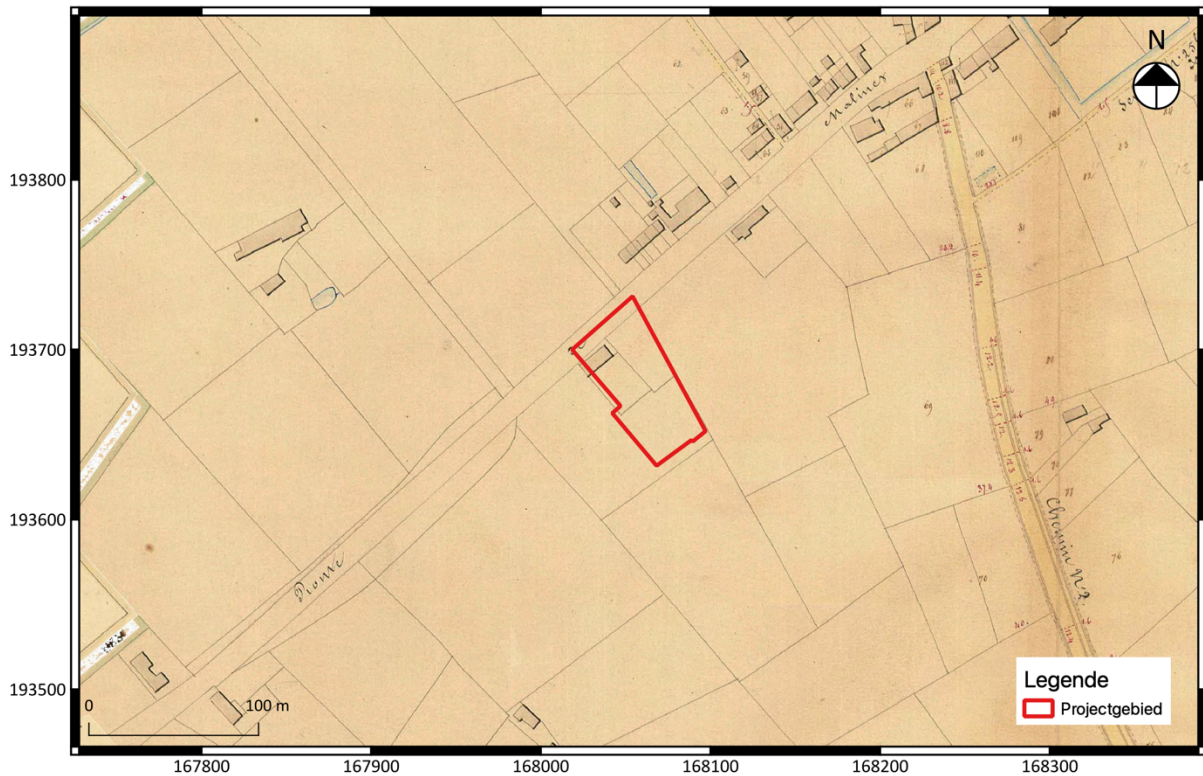


Fig. 1.18: Uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het projectgebied.

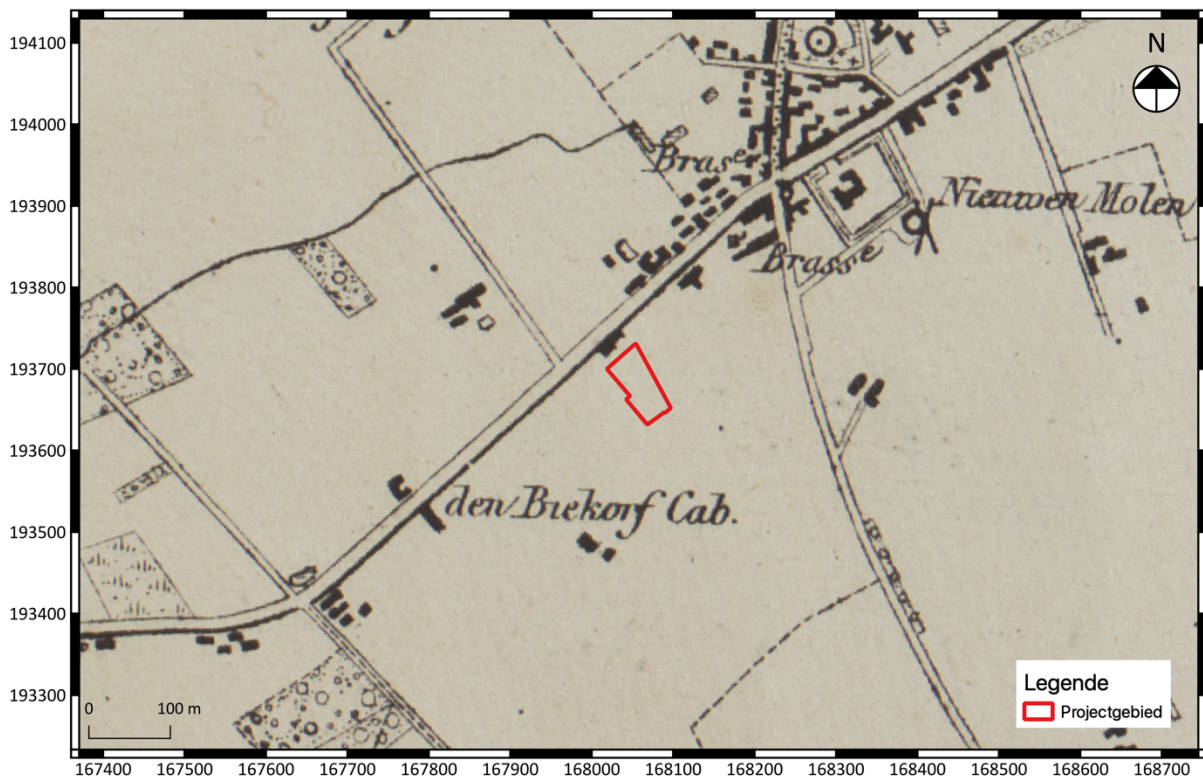


Fig. 1.19: Uittreksel uit de kaart van Vandermaelen met aanduiding van het projectgebied.



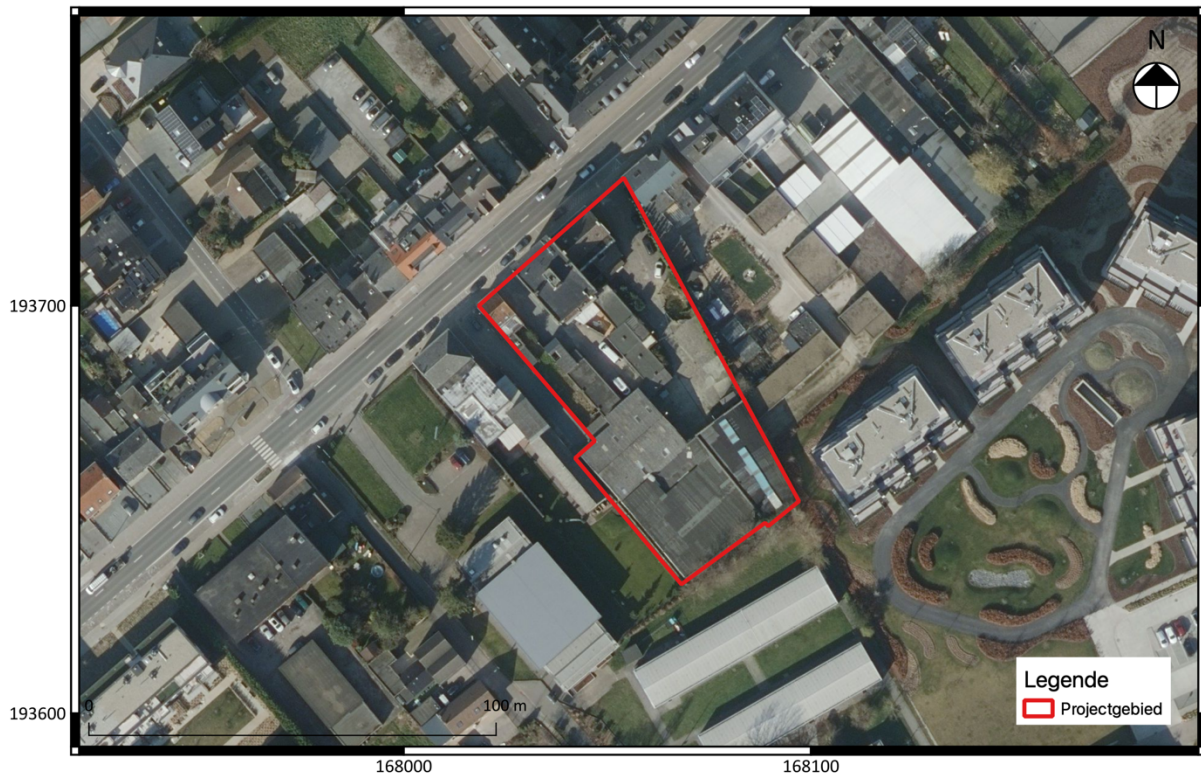


Fig. 1.22: Detail uit de luchtfoto van 2022 met aanduiding van het projectgebied.

### 1.2.3 Archeologisch kader van het projectgebied

Tot op heden zijn in de nabijheid van het projectgebied geen archeologische vindplaatsen gekend. Er zijn in het gebied nagenoeg geen archeologische prospecties uitgevoerd naar aanleiding van grote infrastructuurwerken. Het schijnbaar ontbreken van archeologische vindplaatsen kan dus eerder het gevolg zijn van het ontbreken van een systematische archeologische inventarisatie van de regio.

De weinige vondstlocaties kunnen als volgt worden samengevat:

- CAI 105995: Indicatie van de locatie van de eerste kerk van Putte (Sint-Niklaas kapel) (kaartstudie)
- CAI 162794: Omgrachte hoeve zichtbaar op de Ferrariskaart en op het gereduceerd kadaster
- CAI 102530: Toevalsvondst 1984: klingfragment<sup>7</sup>
- CAI 106001: Indicatie van de oudste kerk van Putte en kerkhof (kaartstudie)
- CAI 150172: Omgrachte site, mogelijk jachtslot zichtbaar op de Ferrariskaart en op het gereduceerd kadaster.
- CAI 110238: Indicatie van het domein van het jachtslot van de ridders van Pitzemburg (kaartstudie)

<sup>7</sup> Deze losse vondst werd aangetroffen door I. Vroom in een storthoop van graafwerken ter vernieuwing van de molenlei

In het kader van allerlei vergunningsprocedures werden archeologienota's opgemaakt. Hieronder worden deze kort samengevat:

- ID 12975: Putte-Leuvensebaan: op basis van een uitgevoerd proefsleuvenonderzoek kon met zekerheid worden aangetoond dat er binnen de contour van het projectgebied geen archeologische site aanwezig was.
- ID 1224 en 8373: Putte-Leuvensebaan: op basis van een uitgevoerd proefsleuvenonderzoek kon met zekerheid worden aangetoond dat er binnen de contour van het projectgebied geen archeologische site aanwezig was.
- ID 3254 en 9245: Putte-Mechelbaan: op basis van een uitgevoerd landschappelijk bodemonderzoek kon met zekerheid worden aangetoond dat er binnen de contour van het projectgebied geen archeologische site aanwezig was.
- ID 21563 en 22862: Putte-Mechelbaan: op basis van een uitgevoerd landschappelijk bodemonderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek en proefsleuvenonderzoek kon met zekerheid worden aangetoond dat er binnen de contour van het projectgebied geen archeologische site aanwezig was.
- ID 9204 en 11770: Putte-Mechelbaan: op basis van een uitgevoerd landschappelijk bodemonderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek en proefsleuvenonderzoek kon met zekerheid worden aangetoond dat er binnen de contour van het projectgebied geen archeologische site aanwezig was.

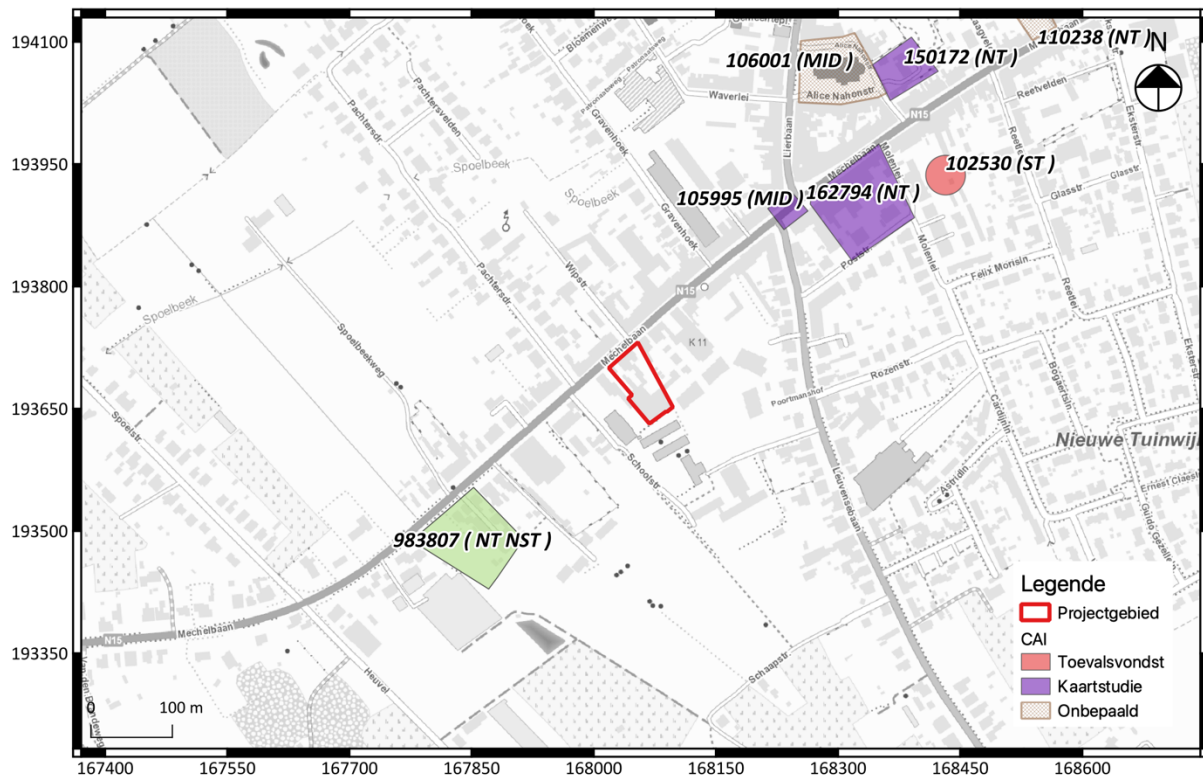


Fig. 1.23: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> [www.agiv.be](http://www.agiv.be)

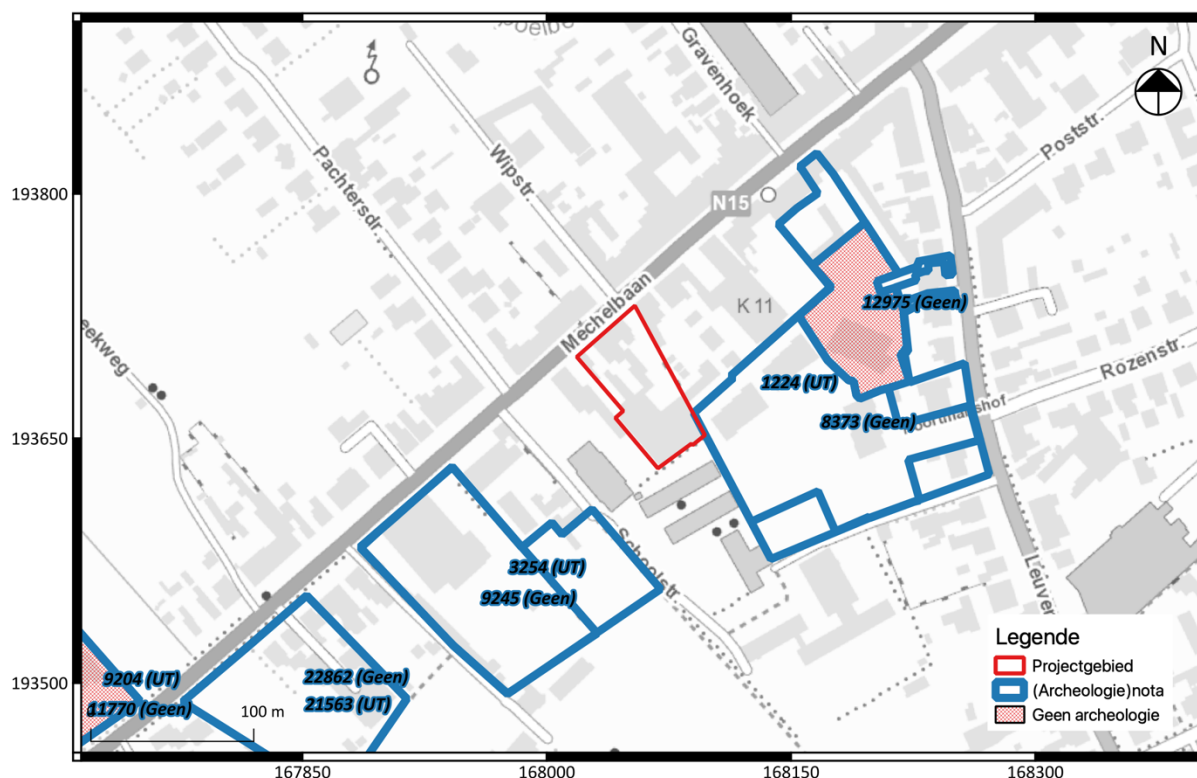


Fig. 1.24: overzicht van eerder opgemaakte archeologienota's rond het huidige projectgebied.

#### 1.2.4 Datering en interpretatie van het onderzochte gebied

Op basis van cartografische bronnen kan worden vastgesteld dat het onderzochte gebied tot in de 20<sup>ste</sup> eeuw quasi uitsluitend als landbouwgrond in gebruik is geweest. Langs de straatkant (ter hoogte van huinummer 553) wordt op de Atlas der Buurtwegen een eerste gebouwtje gekarteerd. Bij Vandermaelen en de Popp-kaart komen er enkele gebouwen bij. Vanaf de luchtfoto van 1969-1979 zien we een volledig bebouwd terrein.

De landschappelijke en bodemkundige situatie van het terrein; vlak terrein op de flank van een tertiaire getuigenheuvel in de nabijheid van een beek en (volgens de gegevens van de bodemkaart) een pluggenbodem met mogelijk bewaarde podzol, is interessant voor de mogelijke aanwezigheid van *in situ* bewaarde steentijdsites. Het archeologisch bestand binnen een straal van 1 km van het projectgebied wijst voornamelijk op een hoge concentratie aan lithisch materiaal aangetroffen tijdens veldprospecties en indicaties van 18<sup>de</sup>-eeuwse sites op de Ferrariskaart.

Op basis van het bureauonderzoek kan gesteld worden dat het projectgebied een hoog potentieel bevat voor archeologisch relevante waarden uit de steentijd tot en met de Nieuwe Tijd. Er bestaat een verhoogde verwachting voor prehistorie wegens een gunstige bodemserie (pluggen), landschappelijke configuratie en aanwezigheid van losse vondsten in de (wijde) omgeving. Wegens het ontbreken van archeologische waarnemingen in de directe omgeving van het plangebied is een grote kenniswinst te behalen voor de genoemde perioden. Dit kennispotentieel valt echter te nuanceren doordat het terrein grotendeels bebouwd en verhard is waardoor het aanwezige bodemarchief vermoedelijk

(deels) verstoord is. De gebouwen langs de straatzijde zijn voorzien van een (kruip)kelder met een verstoring tot 100 cm onder het huidige maaiveld. De verharding heeft voor minstens 60 cm verstoring gezorgd. Achteraan het terrein (zuidelijke helft) zijn enkele mazouttanks aanwezig.

#### 1.2.5 Synthese

Het bureauonderzoek heeft aangetoond dat er een archeologische verwachting bestaat voor archeologisch relevante waarden uit de steentijd tot en met de Nieuwe Tijd. Er bestaat een verhoogde verwachting voor prehistorie wegens een gunstige bodemserie (plaggen), landschappelijke configuratie en aanwezigheid van losse vondsten in de (wijde) omgeving. Dit kennispotentieel valt echter te nuanceren doordat het terrein grotendeels bebouwd en verhard is, waardoor het aanwezige bodemarchief vermoedelijk verstoord is.

#### **Kan de hoogstwaarschijnlijke afwezigheid van een archeologische site afdoende gestaafd worden?**

Het bureauonderzoek alleen kan niet genoeg elementen aanbrengen om de aan- of afwezigheid van een archeologische site te staven, noch om een eventueel behoud *in situ* te bespreken.

#### **Zijn er archeologisch relevante sites aanwezig?**

Er zijn geen indicaties aangetroffen voor de aanwezigheid van archeologisch relevante sites.

#### **Wat is het wetenschappelijk potentieel van de aanwezige sites?**

Potentieel is hier relevante informatie aanwezig over de bewoningsgeschiedenis / antropogene activiteit vanaf de steentijd tot en met de Tweede Wereldoorlog. Gezien het ontbreken van systematisch onderzochte archeologische vindplaatsen in de omgeving is er een grote archeologische kenniswinst te behalen. De aanwezige bebouwing en verharding heeft het terrein echter mogelijk (deels) verstoord. Volgens de bodemkaart is er een mogelijke podzol bewaard gebleven binnen de grenzen van het projectgebied, wat de kans op *in situ* steentijdsites verhoogt.

#### **Moeten er bijkomende maatregelen genomen worden omwille van eventuele aanwezige sites?**

Niet van toepassing.

#### **Maak een plan van aanpak op voor een eventueel vervolgonderzoek.**

Zie paragraaf 2.3

#### **Kunnen maatregelen voorgesteld worden voor een eventueel behoud in situ van een aanwezige archeologische site? Hoe kunnen deze maatregelen afdwongen en gecontroleerd worden?**

Er wordt binnen het projectgebied voorzien in de ontwikkeling van twee woonblokken met ondergrondse parkeergarage. Het aanpassen van de plannen om behoud in situ te bewerkstellingen is op dit moment geen optie.