



# NOTA

## LEUVEN – ALFONS STESSELSTRAAT

J. CLAESEN, N. GEELEN, D. WIJNS

JUNI 2023



**Titel**

Nota met ingreep in de bodem. Leuven– Alfons Stesselstraat

**Auteur(s)**

Jan Claesen, Niels Geelen, Dimitri Wijns

**Projectnummer**

2023E257(landschappelijk bodemonderzoek)  
2023C385(proefsleuven)

**Plaats en datum**

Kortenaken, juni 2023

**Reeks en nummer**

ARCHEBO rapport 2023E257  
ISSN 2034-5615

## INHOUD

|           |                                                                    |           |
|-----------|--------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b>  | <b>Inleiding .....</b>                                             | <b>5</b>  |
| 1.1       | <i>Algemeen .....</i>                                              | 5         |
| 1.2       | <i>Beschrijving onderzoekopdracht .....</i>                        | 5         |
| 1.3       | <i>Doelstellingen .....</i>                                        | 8         |
| 1.4       | <i>Randvoorwaarden.....</i>                                        | 8         |
| 1.5       | <i>Afwijkingen t.o.v. het Programma van Maatregelen.....</i>       | 8         |
| 1.6       | <i>Onderzoeksvragen .....</i>                                      | 9         |
| <b>2</b>  | <b>Huidige &amp; toekomstige situatie .....</b>                    | <b>10</b> |
| 2.1       | <i>Huidige situatie .....</i>                                      | 10        |
| 2.2       | <i>Toekomstige situatie .....</i>                                  | 11        |
| <b>3</b>  | <b>Bureauonderzoek .....</b>                                       | <b>13</b> |
| 3.1       | <i>Inleiding .....</i>                                             | 13        |
| 3.2       | <i>Resultaten bureaustudie .....</i>                               | 13        |
| <b>4</b>  | <b>Landschappelijk Bodemonderzoek (projectcode 2023E257) .....</b> | <b>15</b> |
| 4.1       | <i>Uitvoering .....</i>                                            | 15        |
| 4.2       | <i>Resultaten .....</i>                                            | 17        |
| <b>5</b>  | <b>Proefsleuvenonderzoek (projectcode 2023C385) .....</b>          | <b>25</b> |
| 5.1       | <i>Beschrijvend gedeelte .....</i>                                 | 25        |
| 5.2       | <i>Assessment proefsleuvenonderzoek .....</i>                      | 26        |
| 5.3       | <i>Interpretatie van het onderzocht gebied .....</i>               | 41        |
| 5.4       | <i>Potentiële kennis en waardering.....</i>                        | 43        |
| <b>6</b>  | <b>Interpretatie van de archeologische site.....</b>               | <b>43</b> |
| <b>7</b>  | <b>Samenvatting .....</b>                                          | <b>44</b> |
| 7.1       | <i>Voor een gespecialiseerd publiek .....</i>                      | 44        |
| 7.2       | <i>Voor een niet-gespecialiseerd publiek .....</i>                 | 45        |
| <b>8</b>  | <b>Bibliografie .....</b>                                          | <b>48</b> |
| <b>9</b>  | <b>Figurenlijst.....</b>                                           | <b>49</b> |
| <b>10</b> | <b>Plannenlijst.....</b>                                           | <b>49</b> |
| <b>11</b> | <b>Fotolijst .....</b>                                             | <b>50</b> |
| <b>12</b> | <b>Bijlage: .....</b>                                              | <b>54</b> |

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| <b>Sporenlijst .....</b>  | <b>54</b> |
| <b>Vondstenlijst.....</b> | <b>54</b> |
| <b>Fotolijst.....</b>     | <b>55</b> |

## 1 INLEIDING

### 1.1 ALGEMEEN

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning kan het zijn dat het toevoegen van een archeologienota aan de aanvraag verplicht wordt gesteld. De archeologienota wordt geschreven door een erkend archeoloog en bevat de resultaten van een archeologisch vooronderzoek en een advies voor vrijgave of eventueel vervolgonderzoek.

Het toevoegen van een archeologienota aan een omgevingsvergunning is afhankelijk van een aantal criteria:

- De totale oppervlakte van de percelen
- De oppervlakte van de geplande bodemingrepen
- De ruimtelijke bestemming van het terrein
- De ligging van het terrein binnen of buiten een archeologische zone of de site volgens de inventaris

### 1.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSOPDRACHT

Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bvba een archeologienota opgemaakt voor het terrein aan de Alfons Stesselstraat, ter hoogte van huisnummer 16, in Wilsele, een deelgemeente van Leuven (ID 10711)<sup>1</sup> (Vlaams-Brabant). Binnen het onderzoeksgebied zal de bestaande bebouwing gesloopt worden en zal een hoogstammige boom in het zuiden van het terrein gerooid worden. Vervolgens zal het onderzoeksgebied verkaveld worden in drie nieuwe kavels, elk voorzien van een bouwzone. Het noorden van het terrein wordt afgesplitst van de verkaveling. **Het projectgebied is ca. 2 830,361 m<sup>2</sup> groot.**

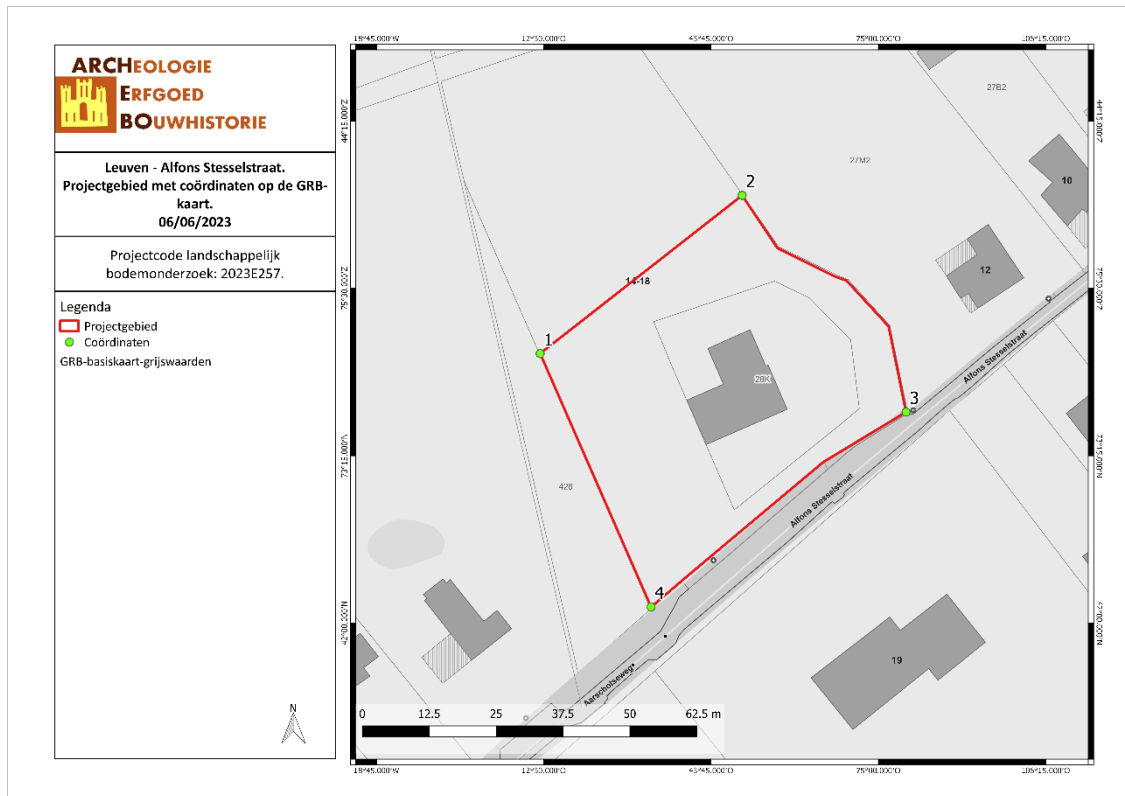
Aangezien de aanvraag voor een omgevingsvergunning na 1 juni 2016 werd ingediend, is een archeologienota evenwel vereist, zoals vastgelegd in het Onroerenderfgoeddecreet (art. 5.4.1, 5.4.2, 5.4.8 en 5.4.9). Het bureauonderzoek werd uitgevoerd in maart 2019 onder leiding van erkend archeoloog Jan Claesen. Op basis van de archeologienota bleek er verder archeologisch onderzoek nodig te zijn. Dit onderzoek wordt beschreven in onderhavige nota.

---

<sup>1</sup> CLAESSEN, J. B. VAN GENECHTEN, E. AUDENAERT, K. BOUCKAERT, E. KEERSMAEKERS en A. DOUCET, *Archeologienota Alfons Stesselstraat, Archebo-Rapport 2019B202*, Kortenaeken, 2019.

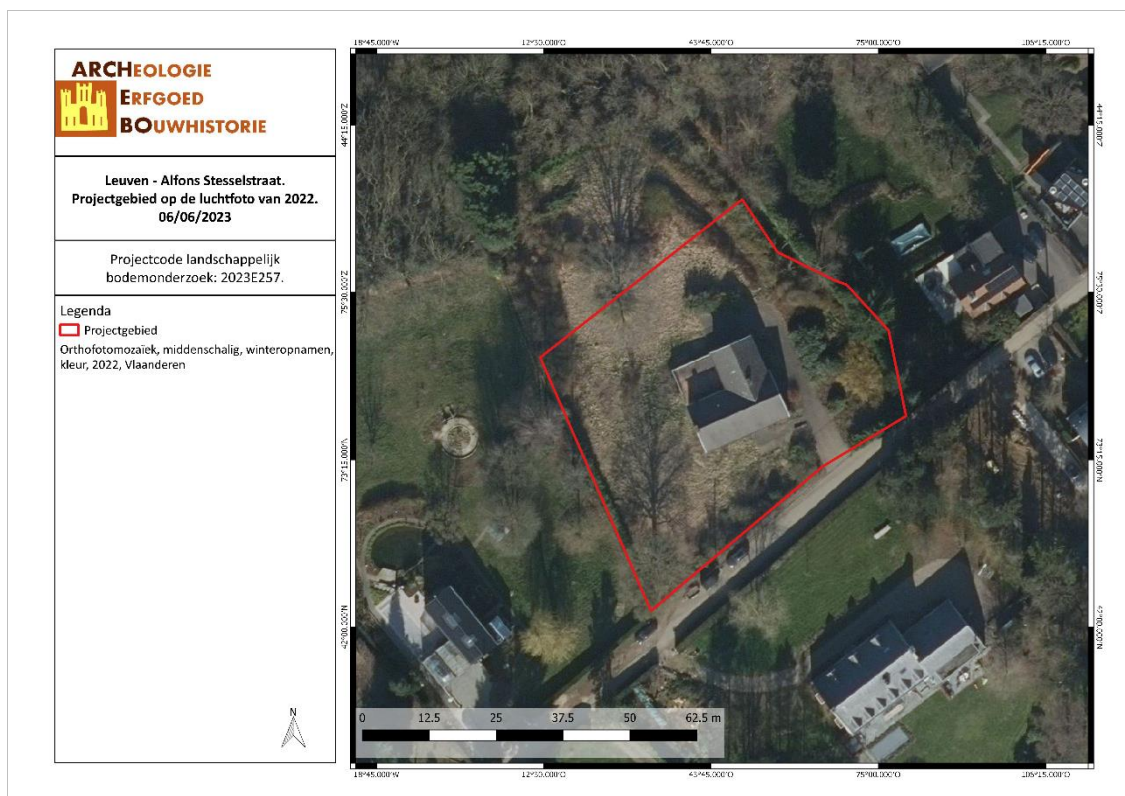
|                                            |                                                                         |   |            |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|---|------------|
| Administratieve fiche                      |                                                                         |   |            |
| Naam site:                                 | Leuven Alfons Stesselstraat.                                            |   |            |
| Afkortingscode:                            | LEAL                                                                    |   |            |
| Onderzoek:                                 | Nota met ingreep in de bodem.                                           |   |            |
| Ligging:                                   | Vlaams-Brabant, Leuven, Wilsele, Alfons Stesselstraat 16.               |   |            |
| Kadaster:                                  | Leuven, afdeling 6 (Wilsele), sectie D, perceelnummers 28K & 28L.       |   |            |
| Coördinaten:                               | 1                                                                       | X | 172811,830 |
|                                            |                                                                         | Y | 176672,330 |
|                                            | 2                                                                       | X | 172849,545 |
|                                            |                                                                         | Y | 176701,880 |
|                                            | 3                                                                       | X | 172880,175 |
|                                            |                                                                         | Y | 176661,389 |
|                                            | 4                                                                       | X | 172832,537 |
|                                            |                                                                         | Y | 176624,987 |
| Uitvoerder:                                | ARCHEBO bvba<br>Merlnest 5<br>3470 Kortenen                             |   |            |
| Projectcode bureauonderzoek:               | 2023E257                                                                |   |            |
| ID-nummer bureaustudie :                   | 10711                                                                   |   |            |
| Projectcode Landschappelijk bodemonderzoek | 2023E257                                                                |   |            |
| Projectcode proefsleuvenonderzoek :        | 2023C385                                                                |   |            |
| Projectleiding:                            | Jan Claesen.                                                            |   |            |
| Erkenningsnummer projectleiding:           | OE/ERK/Archeoloog/2015/00014.                                           |   |            |
| Bewaarplaats archief:                      | Opdrachtgever.                                                          |   |            |
| Grootte projectgebied:                     | Ca. 2 830,361 m².                                                       |   |            |
| Uitvoeringsperiode:                        | 24 mei 2023 (landschappelijke boringen).<br>31 mei 2023 (proefsleuven). |   |            |
| Reden van de ingreep                       | Verkaveling.                                                            |   |            |
| Wetenschappelijke vraagstelling:           | Het doel van deze nota is een archeologische evaluatie van het terrein. |   |            |
| Termen Thesauri:                           | verkaveling, Leuven, Wilsele, landschappelijk boringen, proefsleuven.   |   |            |

De onderstaande GRB-kaart en de luchtfoto tonen het projectgebied op de meest recente stadskarten en luchtfoto's.



LEAL/06/06/23/1 - Digitale aanmaak

Figuur 1: Projectgebied met coördinaten op de GRB-kaart (Geopunt, 2023).



LEAL/06/06/23/2 - Digitale aanmaak

Figuur 2: Projectgebied op de luchtfoto van 2022. (Geopunt, 2023).

### 1.3 DOELSTELLINGEN

In het kader van het Onroerenderfgoeddecreet (decreet van de Vlaamse Regering 12 juli 2013) en het Onroerenderfgoedbesluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014, is de eigenaar en gebruiker van gronden waarop zich archeologische waarden bevinden verplicht deze waarden te behoeden en beschermen voor beschadiging en vernieling. In het licht van de bestaande wetgeving heeft de opdrachtgever beslist eventuele belangrijke archeologische waarden te onderzoeken voorafgaande aan de werken. Dit kan door behoud *in situ*, als de waarden ingepast kunnen worden in de plannen, of *ex situ*, wanneer de waarden onomkeerbaar vernietigd worden. Onderdeel van de archeologienota is dat er mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek.

Om vast te stellen of bij werkzaamheden archeologische waarden zullen vernietigd worden, is een archeologisch onderzoek nodig. Er wordt een bureauonderzoek uitgevoerd. Op basis van bekende gegevens van bodemkaarten, uit cartografische en andere historische bronnen en eventueel voorgaand onderzoek in de directe omgeving van het projectgebied wordt een inschatting gemaakt van het archeologisch potentieel van het projectgebied. Indien uit deze desktopanalyse blijkt dat er een kans is op het aantreffen van archeologische waarden binnen het projectgebied, zal de bodem onderzocht worden op gaafheid van het bodemprofiel en de aanwezigheid van archeologische indicatoren.

De opdrachtgever zal de eventuele archeologische waarden op de betrokken percelen vernietigen met de geplande werken. Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld getoetst worden, waarbij uiteraard rekening moet gehouden worden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan die geformuleerd in de gespecificeerde verwachting. Het onderzoeksdoel voor dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is om na te gaan wat het potentieel is van het plangebied voor de aanwezigheid en bewaring van vindplaatsen die op basis van het bureauonderzoek verwacht worden. Om dit te kunnen vaststellen is een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk.

Deze archeologienota dient bekrachtigd te worden door het Agentschap Onroerend Erfgoed en nadien bij de aanvraag voor de bouwvergunning gevoegd te worden.

### 1.4 RANDVOORWAARDEN

Het betreft een uitgesteld onderzoek aangezien de bestaande bebouwing in eerste instantie gesloopt moet worden vooraleer archeologisch onderzoek mogelijk is. De nutsleidingen zijn eveneens nog aanwezig en bevinden zich op een ongekende locatie en houdt hierdoor een veiligheidsrisico in. De sloop (werken aan de fundamenteën, onder het maaiveld) van de aanwezige bebouwing mag enkel uitgevoerd worden onder begeleiding van een erkend archeoloog. De aanwezige boom (in zuiden van het onderzoeksgebied) dient eveneens eerst gekapt te worden tot aan het maaiveld. Stronken mogen pas verwijderd worden na of in functie van het archeologisch onderzoek.

### 1.5 AFWIJKINGEN T.O.V. HET PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Er waren 5 boringen voorzien, waarvan één boring niet uitgevoerd kon worden wegens gelegen op de uitbraakplaats van de kelder. Deze boring werd vervangen door profielput 1. Ten noorden bevond zich ook een boom die het aanleggen van een proefsleuf belemmerde. Er werden tevens 3 profielputten aangelegd. Tenslotte kon werkput 3 slechts beperkt aangelegd worden wegens de aanwezigheid van bodemvervuiling (met recent materiaal). Bovendien was de verdere aanleg van deze proefsleuf weinig zinvol wegens de aanwezigheid van het uitbraakspoor van de kelder van de gesloopte woning.

## 1.6 ONDERZOEKSVRAGEN

Indien het landschappelijk bodemonderzoek aantoont dat er binnen het plangebied een (deels) bewaarde bodemopbouw aanwezig is (bij een podzolbodem minimaal een B-horizont), dient dit potentieel verder onderzocht te worden door middel van een vooronderzoek met ingreep in de bodem door een verkennend archeologisch booronderzoek. De onderzoeksvragen die hier minimaal beantwoord moeten worden zijn:

- *Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?*
- *Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?*
- *Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?*
- *Zijn er indicaties voor steentijdgevoelige zones binnen het plangebied?*

Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

De volgende onderzoeksvragen moeten met dit onderzoek minimaal beantwoord worden:

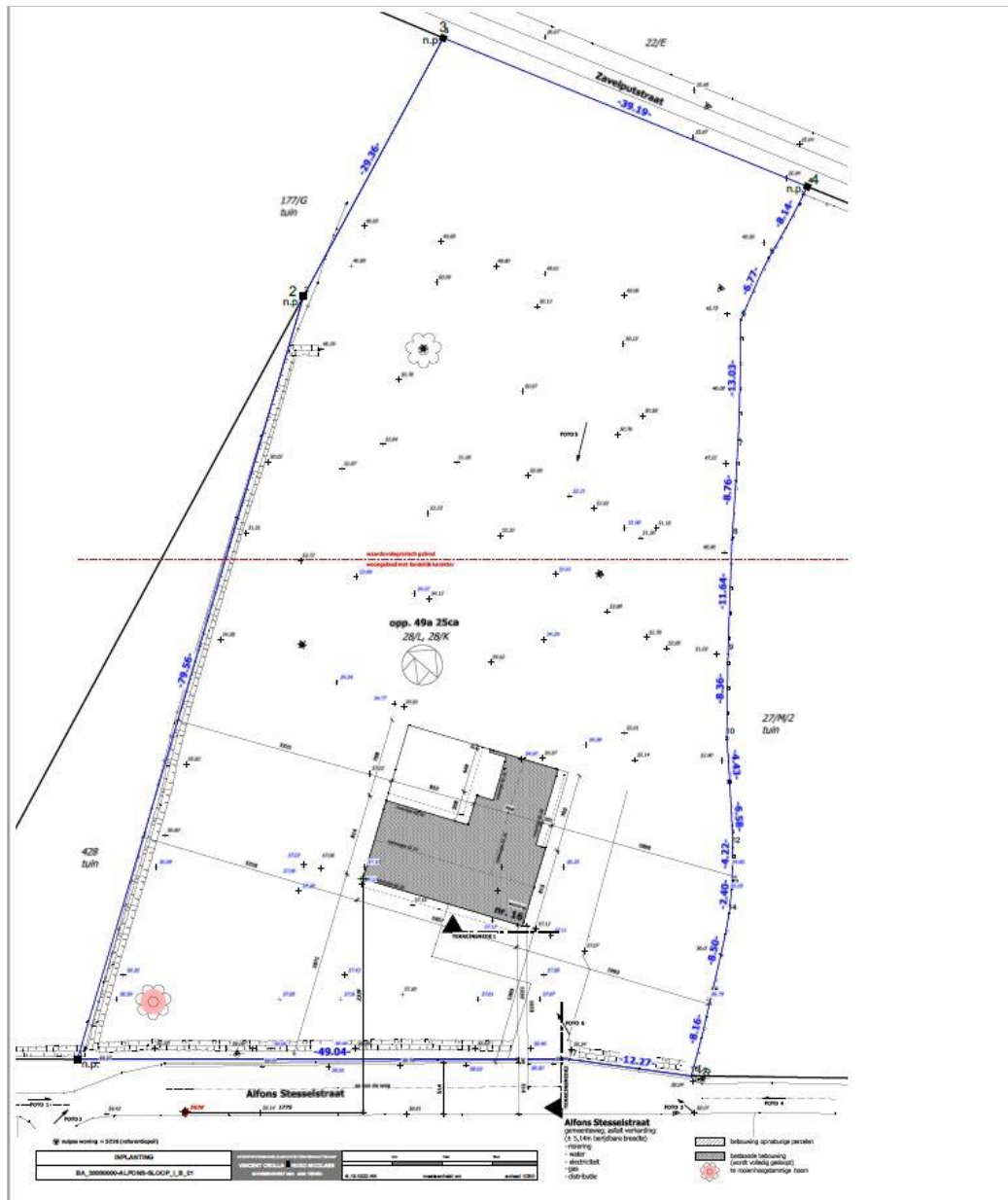
- *In hoeverre is de bodemopbouw intact, dan wel verstoord?*
- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*
- *Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?*
- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie?*
- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*
- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja,*
  - o *Geef een beknopte omschrijving.*
  - o *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*
  - o *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*
  - o *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*
  - o *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*
  - o *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*
- *Werd er een waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld? Zo ja,*
  - o *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*
  - o *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*
  - o *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*
  - o *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*
- *Is er vervolgonderzoek noodzakelijk?*

Het onderzoek is succesvol indien aan al deze vragen een gepast antwoord kan gegeven worden.

## 2 HUIDIGE & TOEKOMSTIGE SITUATIE

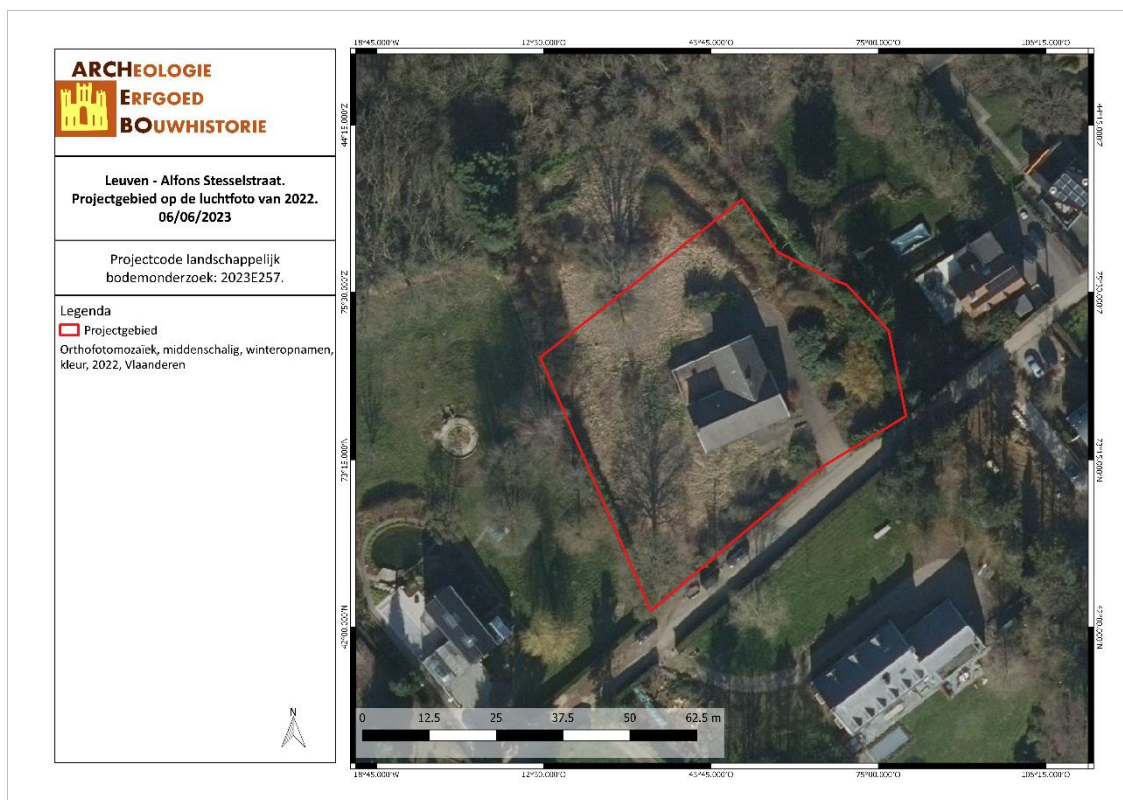
### 2.1 HUIDIGE SITUATIE

Het onderzoeksgebied ligt aan de Alfons Stesselstraat, ter hoogte van huisnummer 16, in Wilsele (Leuven, Vlaams-Brabant)<sup>2</sup>. Ongeveer in het midden van het onderzoeksgebied stond een woonhuis dat recentelijk gesloopt werd. Het onderzoeksgebied bestaat op dit ogenblik uit grassen en laagstammige begroeiing. In het zuiden van het terrein staat een hoogstammige boom. Het noorden van het projectgebied bestaat uit grasland en is deels bebost. Volgens het gewestplan ligt het noorden van het projectgebied binnen 'Landschappelijk waardevolle agrarische gebieden', het zuiden (tevens onderzoeksgebied) ligt binnen 'Woongebieden met landelijk karakter'.



Figuur 3: Bestaande toestand (Opdrachtgever, 2019)

<sup>2</sup> CLAESSEN, J. B. VAN GENECHTEN, E. AUDENAERT, K. BOUCKAERT, E. KEERSMAEKERS en A. DOUCET, *Archeologienota Alfons Stesselstraat, Archebo-Rapport 2019B202*, Kortenaeken, 2019.



LEAL/06/06/23/3 - Digitale aanmaak

Figuur 4: Het projectgebied op de luchtfoto van 2022. (Geopunt, 2023).

## 2.2 TOEKOMSTIGE SITUATIE

Binnen het projectgebied zal de opdrachtgever overgaan tot het verkavelen van het perceel in drie loten. Het terrein ten noorden wordt van de verkaveling afgesplitst aangezien dit binnen landschappelijk waardevolle agrarische gebieden ligt. Lot 1 zal ca. 961,75m<sup>2</sup> groot zijn, lot 2 ca. 990,77 m<sup>2</sup> en lot 3 ca. 914,34m<sup>2</sup>. Elk lot wordt voorzien van een bouwzone, die respectievelijk 148,5m<sup>2</sup> groot is, maar maximum 192,35 m<sup>2</sup> (lot 1), 198,15m<sup>2</sup> (lot 2) en 182,87m<sup>2</sup> (lot 3) groot mag zijn. Aan elke bouwzone mag een verharde oprit en een verhard terras gelegd worden. Het projectgebied is ongeveer. 2 830,361 m<sup>2</sup> groot.



Figuur 5: Plan van de geplande verkaveling (Opdrachtgever, 2019)



### 3 BUREAUONDERZOEK

#### 3.1 INLEIDING

Het doel van de bureaustudie is de aanwezigheid, aard en bewaringsomstandigheden van het archeologische erfgoed te kunnen inschatten, de landschappelijke opbouw van het gebied te kennen, om de impact van de werken op het aanwezige archeologische erfgoed in te schatten en daaruit concrete aanbevelingen te formuleren voor de verdere prospectiestrategie. Hierbij worden zo veel mogelijk cartografische en andere bronnen geraadpleegd.

#### 3.2 RESULTATEN BUREAUSTUDIE<sup>3</sup>

Binnen het onderzoeksgebied zal de opdrachtgever de bestaande bebouwing slopen en de hoogstammige boom in het zuiden van het terrein rooien. Vervolgens zal het onderzoeksgebied verkaveld worden in drie nieuwe percelen, het noorden van het terrein wordt afgesplitst van de verkaveling, aangezien dit binnen landschappelijk waardevolle agrarische gebieden ligt. Lot 1 zal ca. 961,75m<sup>2</sup> groot zijn, lot 2 ca. 990,77 m<sup>2</sup> en lot 3 ca. 914,34m<sup>2</sup>. Elk lot wordt voorzien van een bouwzone, die respectievelijk 148,5m<sup>2</sup> groot is, maar maximum 192,35 m<sup>2</sup> (lot 1), 198,15m<sup>2</sup> (lot 2) en 182,87m<sup>2</sup> (lot 3) groot mag zijn. Aan elke bouwzone mag een verharde oprit en een verhard terras gelegd worden. Het onderzoeksgebied is ca. 2 830,361 m<sup>2</sup> groot, het gehele projectgebied is ca. 4 829,193 m<sup>2</sup> groot.

Op de **bodemkaart** wordt het terrein gekarteerd als **Aba0** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een dikke A horizont (dikker dan 40cm)), het zuiden wordt omschreven als **wAba** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een klein-zandsubstraat) en E-A (niet-gedifferentieerde gronden op klei en leem).

Het onderzoeksgebied ligt op een **zuid-gerichte helling** (uitloper van het plateau) aan de Leibeek-vallei. De Leibeek stroomt ca. 200m ten zuidoosten van het onderzoeksgebied, ca. 1100m ten oosten van het terrein stroomt de Dijle. Het onderzoeksgebied ligt volgens het Digitaal Hoogtemodel tussen ongeveer 50 en 60 meter boven de zeespiegel.

Aan de hand van het kaartmateriaal konden we achterhalen dat er **binnen het projectgebied gebouwen** stonden **vanaf ca. 1970 tot nu**. De bebouwing werd tussen 1969 en 1971 gebouwd, de verharding werd eveneens aangelegd in deze periode. Dit werd achterhaald a.d.h.v. topografische kaarten uit de 20<sup>ste</sup> eeuw en luchtfoto's uit de 20<sup>ste</sup> en 21<sup>ste</sup> eeuw.

Zowel de ligging als bodemkundige gegevens op het **terrein zijn ideaal voor Steentijdsites**. Er is dan ook een hoog potentieel voor het aantreffen van dergelijke sites. Tevens werden in het verleden reeds steentijdvondsten aangetroffen op belendende percelen. Sporensites kunnen eveneens verwacht worden omwille van de topo- en hydrografische gegevens.

Binnen het plangebied zelf zijn er geen archeologische waarden bekend

In de dichte en ruime omgeving van het plangebied bevinden zich enkele archeologische waarden. Het betreft sporen van een 17<sup>de</sup>-eeuwse verdedigingslinie, sporen van een 17<sup>de</sup>-eeuws militair kampement, sporen van een 17<sup>de</sup>-eeuws fort, een klein ensemble van artefacten uit het Neolithicum, een fragment van een maalsteen uit het Neolithicum en een microliet uit het Mesolithicum, Mesolithische afslagen, een Neolithische afslag van een gepolijst stuk, Neolithische afslagen en Middeleeuws aardewerk, puin van een klein en zeer eenvoudig Romeins gebouw en scherven, brons (fibula en fragment van haarspeld, spijker voor versiering, lepel zonder hecht, fragment van bassin, greep van een deur), spijkers en dierlijk bot uit

<sup>3</sup> CLAESSEN, J. B. VAN GENECHTEN, E. AUDENAERT, K. BOUCKAERT, E. KEERSMAEKERS en A. DOUCET, *Archeologienota Alfons Stesselstraat, Archebo-Rapport 2019B202*, Kortenaak, 2019.

de Midden-Romeinse tijd, sporen van een 18<sup>de</sup>-eeuwse site met walgracht, de 18<sup>de</sup>-eeuwse Sint-Martinus parochiekerk, sporen van een 17<sup>de</sup>-eeuws lusthof, 17<sup>de</sup>-eeuws façon de Venise, 17<sup>de</sup>-eeuws bouwmateriaal, 17<sup>de</sup>-eeuws majolica en steengoed, 17<sup>de</sup>-eeuws botmateriaal van acht verschillende diersoorten en een kapel en sporen van een 19<sup>de</sup>-eeuws klooster, restanten van vier 20<sup>ste</sup>-eeuws antitankcentra uit de KW-linie, sporen van een 17<sup>de</sup>-eeuwse aanvalsliepgraaf, sporen van een 18<sup>de</sup>-eeuwse redoute, musketkogels en zegelloodjes uit de Nieuwe Tijd en schroot, een medicatieplaatje en munten uit de 20<sup>ste</sup> eeuw en tenslotte sporen van een Laatmiddeleeuwse priorij.

De gebruikte kaarten werden in georeferencierte vorm (Belge Lambert 1972) gebruikt in het programma QGIS. In dit programma werden de genoemde kaarten als lagen toegevoegd teneinde er de huidige en toekomstige situatie op te kunnen weergeven. Het plangebied werd bovendien op alle kaarten geploteerd om de oriëntatie op de kaarten te vergemakkelijken.

Het projectgebied bevindt zich in een omgeving met groot archeologisch potentieel. Op basis hiervan kunnen sporensites aanwezig zijn, gaande van de Metaaltijden tot en met de Nieuwe Tijd.

## 4 LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK (PROJECTCODE 2023E257)

### 4.1 UITVOERING

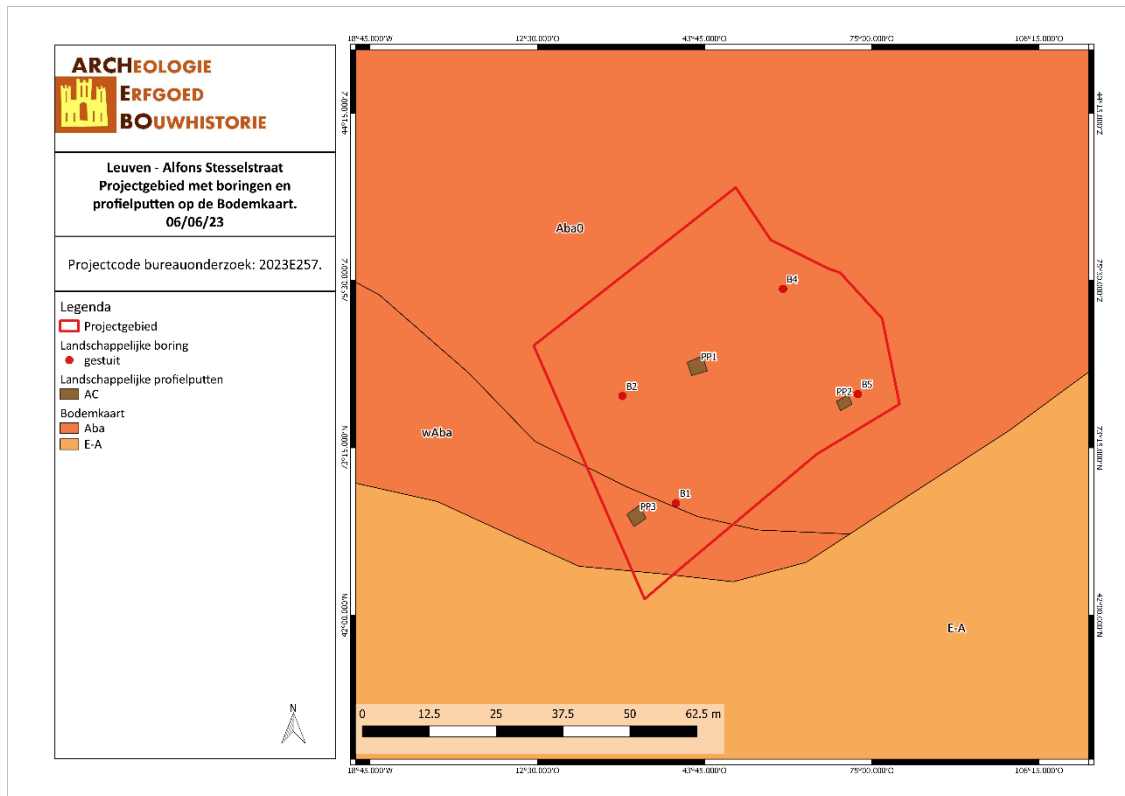
Om de (deels) bewaarde staat van het bodemarchief te achterhalen, is het noodzakelijk een landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren. De landschappelijke boringen dienen verspreid over het terrein aangelegd te worden om te bekijken of er goed bewaarde bodems aanwezig zijn op het terrein. Indien dit het geval is, kan er steentijd verwacht worden en dient er een verkennend archeologisch booronderzoek plaats te vinden.

Op de **bodemkaart** wordt het terrein gekarteerd als **Aba0** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een dikke A horizont (dikker dan 40cm)), het zuiden wordt omschreven als **wAba** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een klein-zandsubstraat) en E-A (niet-gedifferentieerde gronden op klei en leem). Het onderzoeksgebied ligt op een **zuidgerichte helling** (uitloper van het plateau) aan de Leibeek-vallei. De Leibeek stroomt ca. 200m ten zuidoosten van het onderzoeksgebied, ca. 1100m ten oosten van het terrein stroomt de Dijle. Het onderzoeksgebied ligt volgens het Digitaal Hoogtemodel tussen ongeveer 50 en 60 meter boven de zeespiegel.

Op het terrein werd op woensdag 24 mei 2023 een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Het terrein was vrij en toegankelijk. Verspreid over het projectgebied werden er uiteindelijk 4 landschappelijke boringen geplaatst (er waren evenwel 5 boringen voorzien). De 4 boringen werden allen gestuit op een diepte tussen de 40 en de 70 cm. waardoor verder en dieper boren onmogelijk was. Het opgeboorde materiaal betrof materiaal van de A horizont. Uit het opgeboorde materiaal bleek in ieder geval dat het terrein opgehoogd was, wat overigens ook duidelijk bleek tijdens een visuele inspectie aan de terreinranden. Er werden in de boorstalen baksteenbrokjes, sintelfragmentjes en resten van wit metselzand vastgesteld wat duidelijk wijst op een ophoging met materiaal van diverse herkomst.

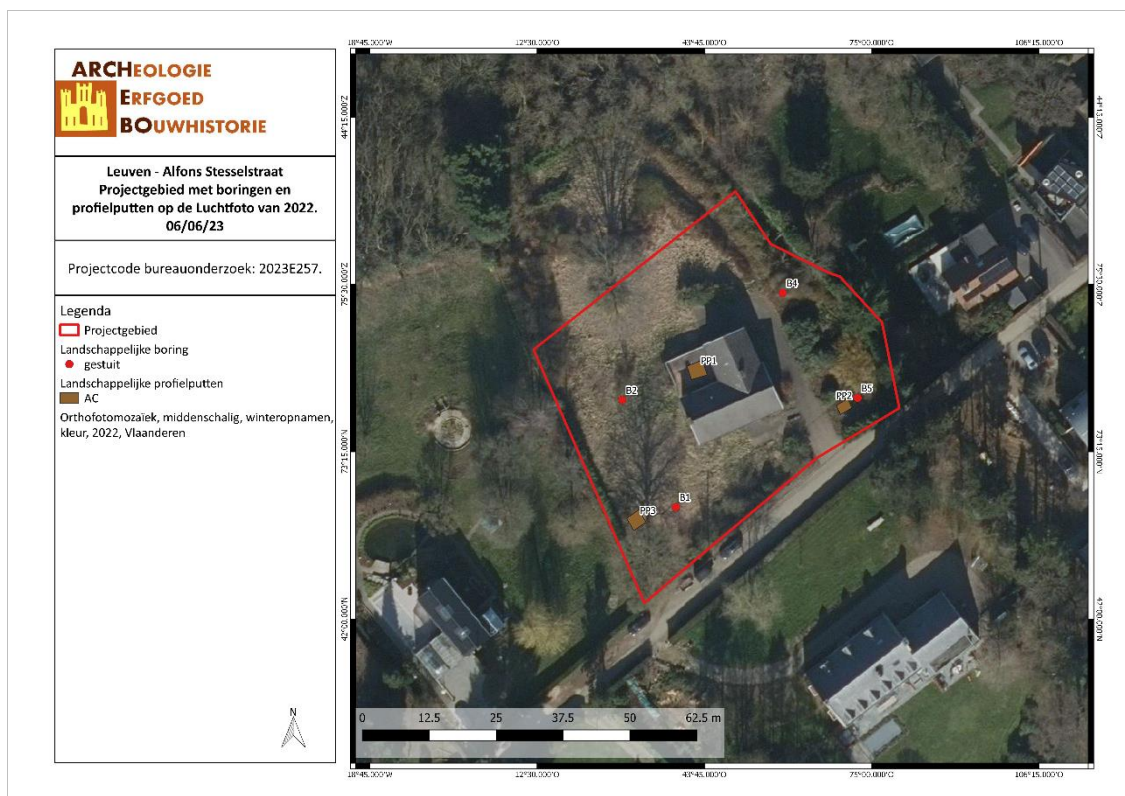
Wegens de gestuite boringen werd geopteerd voor het aanleggen van 3 profielputten om aldus de bodemopbouw te bestuderen. Dit werd aangevuld met bodemprofielen gemaakt in de proefsleuven. Deze bodemprofielen en profielputten bevestigden de resultaten van de boringen: namelijk een totaal verstoorde A horizont op een C horizont waarbij in de A horizont duidelijk allerlei recente bijmengingen aanwezig waren zoals baksteenbrokjes en wit metselzand.

Het landschappelijk bodemonderzoek door middel van boringen werd uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 7 centimeter. De boorstalen en profielputten werden geregistreerd en ingemeten.



LEAL/06/06/23/5 - Digitale aanmaak

Figuur 7: De landschappelijke boringen en de profielputten op de bodemkaart (Geopunt, 2023).

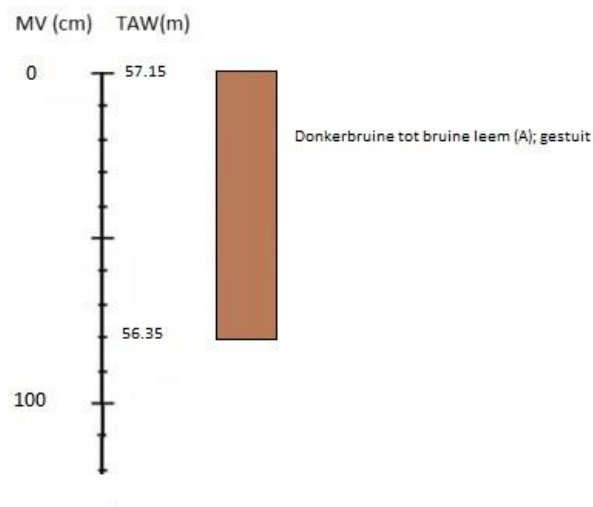


LEAL/06/06/23/6 - Digitale aanmaak

Figuur 8: De landschappelijke boringen en de profielputten op de luchtfoto van 2022. (Geopunt, 2023)

## 4.2 RESULTATEN

### Boring 1



LEAL/06/06/23/7 - Digitale aanmaak

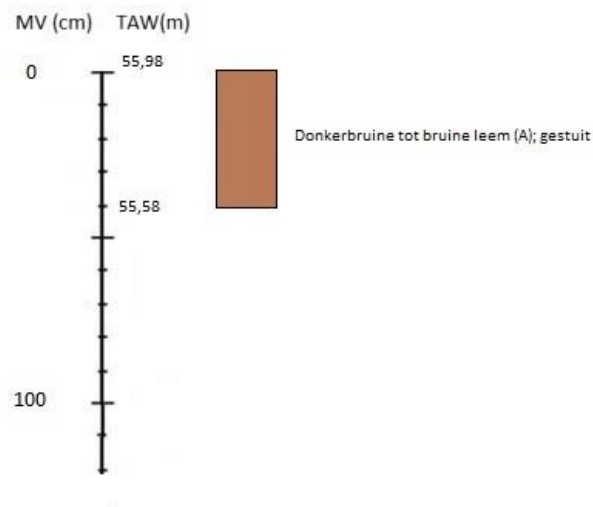
Figuur 9: Boorstaat B1 (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/F/1

Figuur 10:Foto boring B1 (ARCHEBO bvba, 2023)

## Boring 2



LEAL/06/06/23/8 - Digitale aanmaak

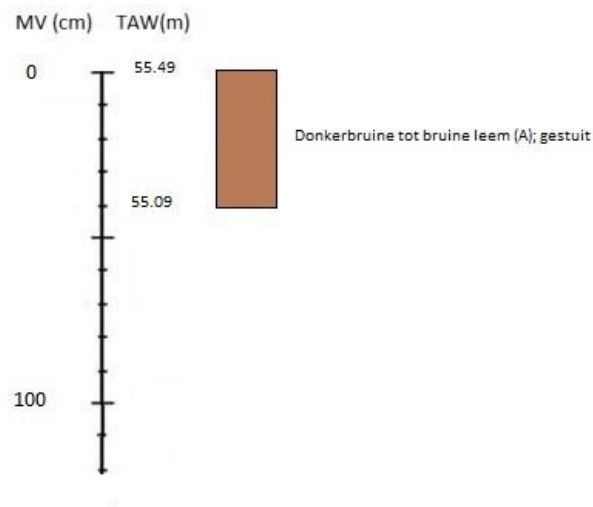
Figuur 11: Boorstaat B2 (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/F/2

Figuur 12: Foto boring B2 (ARCHEBO bvba, 2023)

## Boring 4



LEAL/06/06/23/9 - Digitale aanmaak

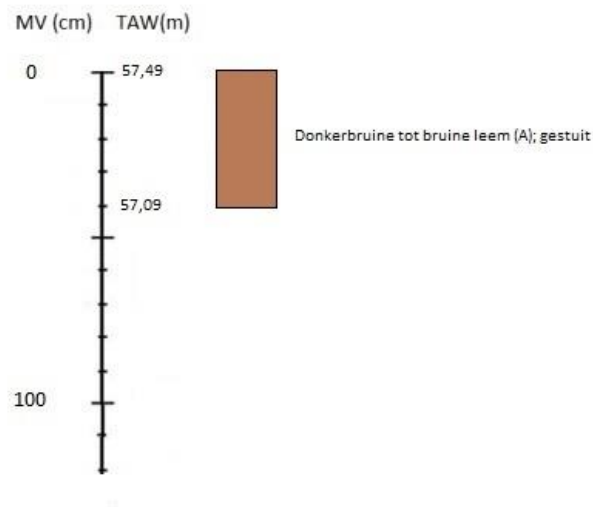
Figuur 13: Boorstaat B4 (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/F/3

Figuur 14: Foto boring B4 (ARCHEBO bvba, 2023).

## Boring 5



LEAL/06/06/23/10 - Digitale aanmaak

Figuur 15: Boorstaat B5 (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/F/4

Figuur 16: Foto boring B5 (ARCHEBO bvba, 2023)

## Profielput 1



LEAL/F/5

Figuur 17: Foto profielput PP1. (ARCHEBO bvba, 2023)

**Profielput PP1** toont een geelbruine bodemstructuur van het AC-type. De A horizont vertoont op meer dan 1 m diepte duidelijk baksteenbijmengingen wat wijst op een diepe verstoring van de bodem op deze plaats. Er is slechts een licht kleurverschil op de overgang van de A horizont naar de C horizont.

## Profielput 2



LEAL/F/6

Figuur 18: Foto profielput PP2. (ARCHEBO bvba, 2023)

**Profielput PP2** toont een bruinzwarte tot grijsbruine A horizont. Deze horizont is duidelijk totaal verstoord en vergraven wat blijkt uit de aanwezigheid van bakstenen en baksteenbrokken. De verstoring reikt tot tegen de C horizont. Mogelijk werd zelfs een behoorlijk deel van de C horizont afgegraven.

### Profielput 3



LEAL/F/7

Figuur 19: Foto profielput PP3. (ARCHEBO bvba, 2023)

**Profielput 3** toont een bruinzwarte tot bruine A horizont op een geelbruine C horizont. Hoewel geen bijmengingen zoals baksteenbrokken etc... in de A horizont werden vastgesteld, kon toch vastgesteld worden dat deze A horizont duidelijk vergraven was. Dit bleek uit de aanwezigheid van brokken van de C horizont in de A horizont.

## Beantwoording van de onderzoeksvragen:

*- Wat is de bodemkundige opbouw van het terrein?*

Vooreerst dient vermeld te worden dat de boringen allen gestuit werden. Voor de boringen 2, 4 en 5 werd de boor gestuit op ca. 40 à 50 cm diepte. Voor boring 1 was dit op ca. 70 à 80 cm diepte.

In de gestuite boringen werd telkens een A-horizont vastgesteld. Hierbij ging het steevast om donkerbruin tot bruin leem. Echter bij boring 4 was er een duidelijke bijmenging van baksteenbrokjes wat wijst op verstoring.

Bij boring 2 was er dan weer een duidelijke bijmenging van wit zand (metselzand).

Op basis van de drie profielputten kan duidelijk gesteld worden dat de A horizont duidelijk verstoord is tot tegen de C horizont. In geval van profielput 3 is er zelfs materiaal uit de C horizont in de A horizont beland.

De bodemkundige opbouw van het terrein bestaat uit een C profiel.

*- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?*

Zie voorgaande vraag.

*- Zijn er aanwijzingen voor een verstoorde ondergrond? Valt deze af te bakenen?*

De vier boringen toonden allen een duidelijke verstoring van het terrein. Dit bleek ondermeer uit de bijmenging die in de boorstalen werd vastgesteld. Zo was er bijmenging met baksteenbrokjes en metselzand. Uit de visuele terreininspectie bleek bovendien duidelijk dat het terrein ooit opgehoogd werd. Dit kan ondermeer nog duidelijk vastgesteld worden aan de NO en ZW-zijde van het terrein. Ook aan de N-zijde van het terrein is dit nog goed zichtbaar.

Uit de profielputten blijkt nog duidelijker dat de ondergrond verstoord is. De meest extreme voorbeelden zijn profielput 2 met een duidelijke verstoring tot tegen de C horizont en profielput 3 met een vermenging van materiaal uit de C horizont in de A horizont.

*- Zijn er indicaties voor steentijdgevoelige zones binnen het plangebied?*

Rekening houdend met de sterke verstoring van het terrein zijn mogelijke intacte steentijdartefactensites, indien deze tenminste aanwezig zouden geweest zijn, verdwenen. Immers de verstoringen gaan duidelijk tot tegen de C horizont en mogelijk zelfs tot in de C horizont. Bijgevolg wordt er geen verder onderzoek naar steentijdsites aanbevolen. De proefsleuven moeten wel nog uitgevoerd worden.

## 5 PROEFSLEUVENONDERZOEK (PROJECTCODE 2023C385)

### 5.1 BESCHRIJVEND GEDEELTE

#### 5.1.1 Onderzoeksopdracht

Het bureauonderzoek kon geen eenduidige aan- of afwezigheid van archeologische erfgoedwaarden aantonen ter hoogte van het onderzoeksgebied. Vanaf het Neolithicum worden archeologische resten doorgaans aangetroffen als sporensites. Door de complexe samenhang van deze sporen kan een archeologisch booronderzoek hierover geen afdoende uitspraken doen. Proefsleuven, waarbij een statistisch representatief deel van het terrein opgegraven wordt, zijn een geschikte methode om sporensites in kaart te brengen alsook om inzicht te genereren inzake de aard, de ruimtelijke spreiding, de datering en de bewaring ervan.

#### 5.1.2 Strategie en technieken

Er dient een proefsleuvenonderzoek plaats te vinden. Het doel van een proefsleuvenonderzoek is het evalueren van de archeologische waarde op het gehele terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven. Dit gebeurt door middel van een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Om een dekkingpercentage te bereiken van ongeveer 10% wordt aangeraden te werken met proefsleuven van 2 meter breed met een maximale tussenafstand van 15 meter. Kijkvensters dienen steeds aangelegd te worden, ook als er geen sporen worden aangetroffen en dienen dan om de schijnbare afwezigheid van de sporen te verifiëren. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. Met de kijkvensters of dwarssleuven kan een dekkingpercentage van 12,5% bereikt worden, wat wenselijk is voor degelijke uitspraken over het geheel van het terrein. Indien hiervan wordt afgeweken, wordt dit eveneens beargumenteerd.

De proefsleuven worden zo aangelegd dat ze zo lang mogelijk zijn. Tijdens het proefsleuvenonderzoek dient de nodige aandacht te gaan naar de bodemopbouw in het plangebied. Afhankelijk van de resultaten van analyse tijdens dit bodemonderzoek kan een deel van het terrein uitgesloten worden van dit verdere onderzoek, bijvoorbeeld indien bleek dat bepaalde zones waren verstoord door recente vergravingen.

Tevens dient het aangelegde vlak alsook de storthopen met een metaaldetector op signalen gecontroleerd te worden. De proefsleuven worden zo ingeplant dat ze verspreid over het onderzoeksgebied liggen.

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkende archeoloog de volgende criteria:

#### 1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefsleuvenonderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

#### 2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

### 3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

## 5.2 ASSESSMENT PROEFSLEUVENONDERZOEK

### 5.2.1 Inleiding

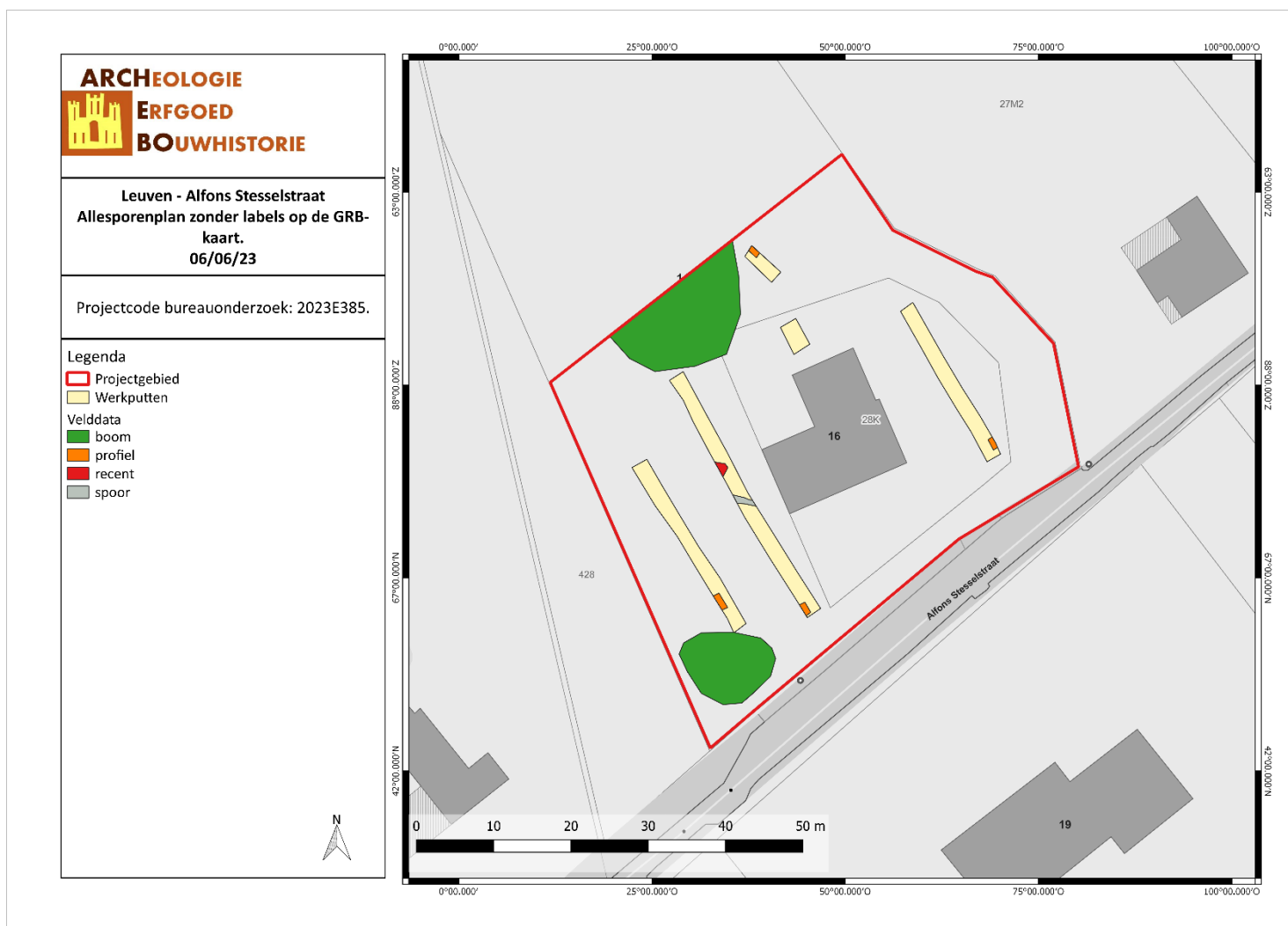
Het resultaat van een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem wordt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed bereikt. Zowel het deel van het terrein dat onderzocht wordt als het deel van de sporen dat opgegraven wordt, is steeds statistisch representatief en laat toe uitspraken te doen over het geheel van het terrein, behalve bij vooronderzoek met ingreep in de bodem met het oog op wetenschappelijke vraagstellingen. Zones van het opgravingsvlak die sporen of archeologische artefacten bevatten, worden terug afgedekt om te voorkomen dat degradatie ervan zou optreden, in afwachting van een opgraving of definitief fysiek behoud.<sup>4</sup>

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op woensdag 31 mei 2023. De oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 2830,361 m<sup>2</sup>. In totaal werd hiervan 181,35 m<sup>2</sup> onderzocht, hetgeen neerkomt op ca. 6,41 % van het projectgebied. Er werden geen kijkvensters aangelegd. Dit lage percentage kan verklaard worden door het feit dat het vrijwel onmogelijk was om proefsleuf 3 aan te leggen. Dit werd enerzijds veroorzaakt door het feit dat bij de aanleg van proefsleuf 3 een bodemvervuiling werd aangesneden. Bovendien liep de proefsleuf over de uitbraakzone van de kelder van het gesloopte gebouw. Het was dus vrijwel onmogelijk om proefsleuf 3 aan te leggen. Dit verklaart meteen het lage percentage van 6,41%.

De hoogte van het maaiveld daalt van 56,944 m TAW in het O naar 54,081 m TAW in het NW, een daling van ruim 2,863 m. over een afstand van ca. 33 m. De hoogte van het archeologisch vlak ligt tussen 56,799 m TAW in het Z en 51,764 m TAW in het N. met een daling van ruim 5 m naar het N. Het archeologisch vlak ligt ca 30 cm in het Z tot ruim 2,30 m in het N onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie. Dit komt overeen met een afhelling van ruim 2 meter.

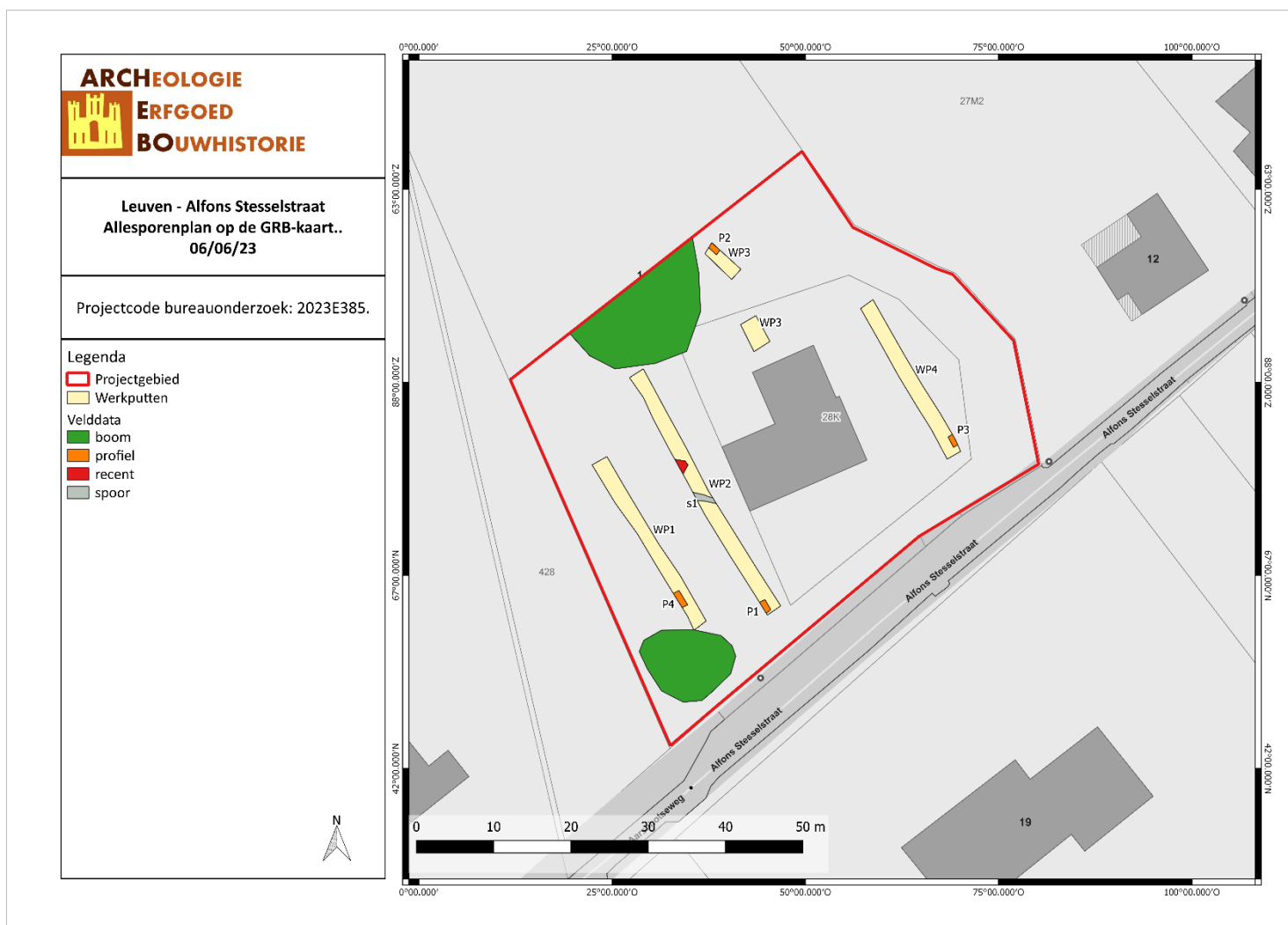
---

<sup>4</sup> Agentschap Onroerend Erfgoed, 64–65.



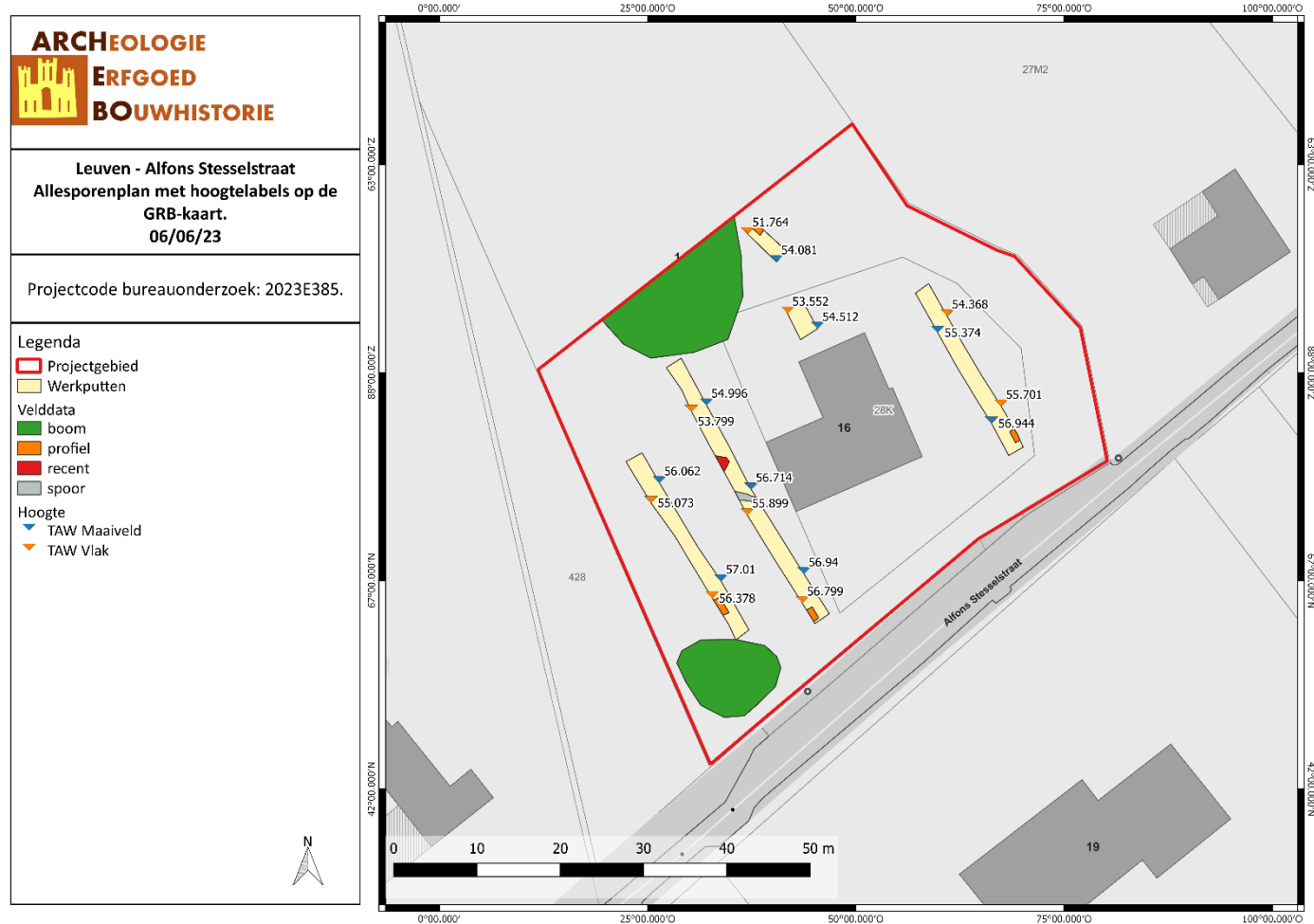
LEAL/06/06/23/11 - Digitale aanmaak

Figuur 20: Allesporenplan zonder labels op de GRB-kaart (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/06/06/23/12 - Digitale aanmaak

Figuur 21: Allesporenplan met labels op de GRB-kaart.(ARCHEBO bvba, 2023).



### 5.2.2 Landschappelijke profielen

Op de **bodemkaart** wordt het terrein gekarteerd als **Aba0** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een dikke A horizont (dikker dan 40cm)), het zuiden wordt omschreven als **wAba** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een klein-zandsubstraat) en E-A (niet-gedifferentieerde gronden op klei en leem).

Binnen het volledige onderzoeksgebied kwam een leembodem voor. De resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek werden tijdens het proefsleuvenonderzoek bevestigd. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek ook 4 profielputten aangelegd met een goede spreiding om de bodemopbouw binnen het projectgebied op een voldoende wijze te bestuderen. Ook deze profielen leverden over het volledige terrein een AC horizont op, telkens met de intussen gekende verstoring van de A horizont en dit tot op de C horizont.

Profiel P1 (WP2).

Coördinaten: X 172844,786; Y 176643,052.

Hoogte maaiveld: 56,94 m TAW.

| Horizont | Diepte (cm) | Beschrijving                                                   |
|----------|-------------|----------------------------------------------------------------|
| A        | 0-20        | Donkerbruin zandig leem met geelbruine brokken uit C horizont. |
| C        | 30 -50      | Beigebruin tot geelbruin leem.                                 |



LEAL/F/8

Figuur 23: Profiel P1, WP2. (ARCHEBO bvba, 2023).

Profiel P2 (WP3).

Coördinaten: X 172837,885; Y 176689,690.

Hoogte maaiveld: 54,081 m TAW.

| Horizont | Diepte (cm) | Beschrijving                                                       |
|----------|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| A        | 0 – 220     | Donkergrijsbruin zandig leem bovenaan tot geelbruin leem onderaan. |



LEAL/F/9

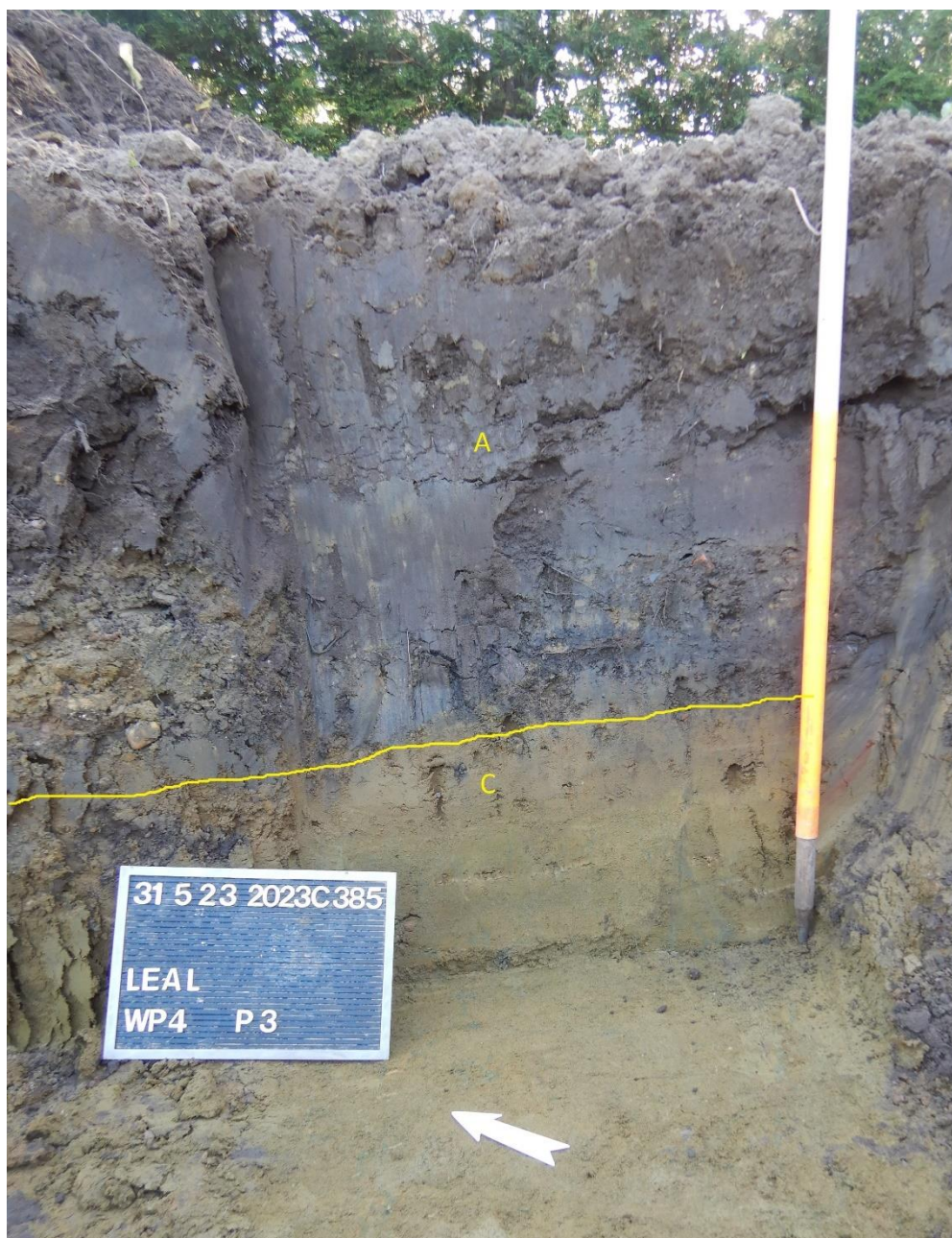
Figuur 24: Profiel P2, WP3. (ARCHEBO bvba, 2023).

Profiel P3 (WP 4).

Coördinaten: X 172869,232; Y 176664,468.

Hoogte maaiveld: 56,944 m TAW.

| Horizont | Diepte (cm) | Beschrijving                                           |
|----------|-------------|--------------------------------------------------------|
| A        | 0 – 55      | Zwartbruin leem met baksteenbrokjes en sintels / asse. |
| C        | 55 – 75/80  | Groenige leem.                                         |



LEAL/F/10

Figuur 25: Profiel P3, WP4. (ARCHEBO bvba, 2023).

Profiel P4 (WP1).

Coördinaten: X 172833,564; Y 176643,695.

Hoogte maaiveld: 57,01 m TAW.

| Horizont | Diepte (cm) | Beschrijving                                       |
|----------|-------------|----------------------------------------------------|
| A        | 0-25        | Grijsbruin zandig leem met geelbruine leembrokjes. |
| C        | 25-40       | Oranjebruin tot beige / geelachtig leem.           |



LEAL/F/11

Figuur 26: Profiel P4, WP1. (ARCHEBO bvba, 2023).

### 5.2.3 Archeologische sporen & structuren

Alle werkputten werden op het archeologisch relevante niveau aangelegd, dit wil zeggen de overgang tussen de A horizont en de C horizont. Het archeologisch vlak ligt ca 30 cm in het Z tot ruim 2,30 m in het N onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie.

Er werd 1 langwerpig spoor aangetroffen en dit in WP2. Dit spoor liep dwars over WP2.

#### 5.2.3.1 Overzicht van de werkputten



LEAL/F/12

Figuur 27: Zicht op werkput 1 vanuit het NW. (ARCHEBO bvba, 2023).



LEAL/F/13

Figuur 28: Zicht op werkput 1 vanuit het ZO. (ARCHEBO bvba, 2023).



LEAL/F/14

Figuur 29: Zicht op werkput 2 vanuit het ZO. (ARCHEBO bvba, 2023).



LEAL/F/15

Figuur 30: Zicht vanuit het ZO op het NW en centraal deel van werkput 2 met spoor 1 achter het tekstbordje. (ARCHEBO bvba, 2023).



LEAL/F/16

Figuur 31: Zicht op werkput 2 vanuit het NW. (ARCHEBO bvba, 2023).



LEAL/F/17

Figuur 32: Zicht vanuit het ZO op het meest NW deel van werkput 3. (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/F/18

Figuur 33: Zicht vanuit het ZO op de zone met bodemvervuiling van werkput 3. (ARCHEBO bvba, 2023).



LEAL/F/19

Figuur 34: Zicht op werkput 4 vanuit het ZO (ARCHEBO bvba, 2023)



LEAL/F/20

Figuur 35: Zicht op werkput 4 vanuit het NW. (ARCHEBO bvba, 2023).

### 5.2.3.2 Beschrijving van de sporen

Er werd één archeologisch spoor aangetroffen. Het spoor had een kleur variërend van blauwzwart over bruin tot grijsbruin. Het betreft spoor 1 in WP 2. Het betrof een ondiep greppelvormig, spoor met ongeveer een breedte van minimaal 65 cm (O-zijde) en maximaal 90 cm (W-zijde). De greppel is NW georiënteerd en verbreedt naar het W toe. Het spoor zelf werd aangelegd vanuit de A horizont en dit tot in de C horizont. In het spoor werden fragmentjes van **cokes-sintels** aangetroffen evenals bruinrode / donkerrode **zacht gebakken baksteenfragmentjes**; brokjes natuursteen (**kalksteen**) en **kleine leisteenfragmentjes**. Hierdoor kan dit spoor in de Nieuwste Tijd gedateerd worden, wellicht in de periode van de late 19<sup>de</sup> of vroege 20<sup>ste</sup> eeuw.



LEAL/F/21

Figuur 36: Spoor 1 in werkput 2. (ARCHEBO bvba, 2023).

### 5.2.4 Vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen.

### 5.2.5 Stalen

Er werden geen stalen genomen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

### 5.2.6 Conservatie

Het spoor was goed zichtbaar en duidelijk afgelijnd in het vlak ofschoon het spoor nogal ondiep was.

### 5.2.7 Assessment metaaldetectie

Er werden geen metaaldetectievondsten aangetroffen.

### 5.3 INTERPRETATIE VAN HET ONDERZOCHT GEBIED

Hieronder worden de onderzoeksvragen beantwoord:

- *In hoeverre is de bodemopbouw intact, dan wel verstoord?*

Zowel uit het landschappelijk booronderzoek als uit de profielputten en de profielen in de werkputten, is duidelijk gebleken dat het gehele projectgebied bestaat uit een AC horizont. Hierbij vertoont de A horizont zeer duidelijk verstoringen die tot tegen de C horizont gaan. Mogelijk zelfs tot in de C horizont. Verstoringen die bevestigd werden door allerlei recente insluitsels en bijmengingen zoals baksteenfragmentjes en baksteenbrokken. Bovendien bleek uit een visuele terreininspectie dat er duidelijk sprake was van ophogingen, wat vooral zeer goed zichtbaar was aan de terreinranden en de N-zijde. WP 3 toonde bovendien tot op grote diepte verstoringen: op meer dan 2 m diepte werd er nog geen C horizont vastgesteld.

- *Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?*

Over het gehele terrein werd er een AC horizont vastgesteld waarbij de C horizont (leem) een beigebruine, lichtbruine tot geelbruin kleur had.

De A horizont had vaak een donkerbruine, grijsbruine tot zwartbruine kleur en vertoonde hetzij recente bijmengingen die kunnen gecatalogeerd worden onder bouwpuin (baksteenbrokjes, wit metselzand,...) hetzij brokken materiaal uit de C horizont. Dit laatste wijst duidelijk op een vergraving en vermenging van de bodem tot in de C horizont. (Dit heeft gevolgen voor mogelijke archeologische niveaus). Deze A horizont had eerder een zandige leemtextuur (wellicht als gevolg van tuinaanleg en bodemverbetering).

De dikte van de A horizont lag tussen de 30 en 120 cm afhankelijk van de locatie op het projectgebied. Alleen in proefsleuf 3 was deze A horizont minstens 2,20 meter dik.

In WP 1 was het wel duidelijk dat de C horizont eerder een roodbruine (licht roestkleurig) kleur had, die in WP 2 leek uit te lopen en te verdwijnen. In WP 4 was de C horizont beige geel tot geelbruin van kleur.

- *Op welke diepte bevinden zich relevante archeologische niveaus?*

Het archeologisch vlak ligt 30 à 120 cm onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie. Er dient wel op gewezen te worden dat het archeologisch vlak op bepaalde plaatsen mogelijk verdwenen is door de diepgaande verstoringen tot in de C horizont.

- *Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden? Zijn er tekenen van erosie?*

Gezien de ligging van het projectgebied, namelijk op een helling zou er sprake kunnen zijn van erosie. Echter de bijmengingen en inclusies welke (vaak tot tegen de C horizont) aangetroffen werden in de A horizont, wijzen op een vegraving en ophoging van het projectgebied waardoor er sprake is van een menselijke factor. Verder is gebleken dat er op bepaalde plaatsen een duidelijk vergraving kon vastgesteld worden waarbij brokken materiaal uit de C horizont terecht kwamen in de A horizont.

Uit de visuele terreininspectie bleek duidelijk dat het reliëf sterk gewijzigd werd, waarbij er sprake is van nivellering en ophoging waarbij de terreinranden de indicatoren vormen. Door deze ingrepen ontstond een kunstmatig plateau waarop het thans verdwenen huis gebouwd werd. Deze terreinwijziging moet gebeurd zijn kort voor de bouw van het thans gesloopt huis (jaren 1960 – 70).

- *Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?*

Zie voorgaande vraag.

- *Zijn er sporen aanwezig? Zo ja,*

-

Er werd één recent spoor aangetroffen.

- *Geef een beknopte omschrijving.*

Er werd één spoor vastgesteld en dit in WP 2. Het betrof een ondiep greppelvormig spoor met ongeveer een breedte van minimaal 65 cm (O-zijde) en maximaal 90 cm (W-zijde) en een lengte van ongeveer 250 cm. en is NW georiënteerd met een verbreding naar het westen toe. Dit spoor tekende zich duidelijk af in het vlak en dit met een goede aflijning.

Het spoor werd aangelegd vanuit de A horizont en dit tot in de C horizont. In het spoor werden fragmentjes van cokes-sintels aangetroffen evenals bruinrode / donkerrode zacht gebakken baksteenfragmentjes, brokjes natuursteen (kalksteen) en kleine leesteenfragmentjes. Hierdoor kan dit spoor in de Nieuwste Tijd gedateerd worden, wellicht in de periode van de late 19<sup>de</sup> of vroege 20<sup>ste</sup> eeuw. Het spoor had een kleur variërend van blauwzwart over bruin tot grijsbruin.

- *Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?*

De sporen zijn antropogeen.

- *Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?*

Het spoor was, hoewel ondiep, zeer goed zichtbaar in het vlak en duidelijk afgelijnd.

- *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?*

Er konden geen structuren onderscheiden noch vastgesteld worden.

- *Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?*

Het spoor behoort zeer duidelijk tot één periode die door de aanwezigheid van cokes-sintels in het spoor kan gedateerd worden in de Nieuwste Tijd met een datering in de late 19<sup>de</sup> of vroege 20<sup>ste</sup> eeuw.

- *Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?*

Het aangetroffen spoor wijst op een off-site verschijnsel. Er kan niet van een occupatie gesproken worden.

- *Werd er een waardevolle archeologische vindplaats vastgesteld? Zo ja,*

Neen, op basis van het aangetroffen spoor kan er niet van een waardevolle archeologische vindplaats gesproken worden.

- *Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?*

- *Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?*

- *Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?*

- *Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?*

- *Is er vervolgonderzoek noodzakelijk?*

Neen. Het aangetroffen spoor is van recente datum (Nieuwste Tijd, late 19<sup>de</sup> of vroege 20<sup>ste</sup> eeuw) en het betreft een off-site verschijnsel. Bovendien werden er geen structuren aangetroffen. Bijgevolg mag gesteld worden dat de kans op kennisvermeerdering zeer laag mag ingeschat worden. Een vervolgonderzoek wordt dientengevolge niet noodzakelijk geacht.

#### 5.4 POTENTIËLE KENNIS EN WAARDERING

Aangezien er geen archeologisch waardevolle sporen werden aangetroffen is vervolgonderzoek niet noodzakelijk. Het potentieel voor kennisvermeerdering is onbestaande.

### 6 INTERPRETATIE VAN DE ARCHEOLOGISCHE SITE

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek kan er niet van een archeologische site gesproken worden.

## 7 SAMENVATTING

### 7.1 VOOR EEN GESPECIALISEERD PUBLIEK

Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bvba een archeologienota opgemaakt voor het terrein aan de Alfons Stesselstraat, ter hoogte van huisnummer 16, in Wilsele, een deelgemeente van Leuven (ID 10711)<sup>5</sup> (Vlaams-Brabant). Binnen het projectgebied zal de opdrachtgever overgaan tot het verkavelen van het perceel in drie loten. Het terrein ten noorden wordt van de verkaveling afgesplitst worden aangezien dit binnen landschappelijk waardevolle agrarische gebieden ligt. Lot 1 zal ca. 961,75m<sup>2</sup> groot zijn, lot 2 ca. 990,77 m<sup>2</sup> en lot 3 ca. 914,34m<sup>2</sup>. Elk lot wordt voorzien van een bouwzone, die respectievelijk 148,5m<sup>2</sup> groot is, maar maximum 192,35 m<sup>2</sup> (lot 1), 198,15m<sup>2</sup> (lot 2) en 182,87m<sup>2</sup> (lot 3) groot mag zijn. Aan elke bouwzone mag een verharde oprit en een verhard terras gelegd worden. Het projectgebied is ongeveer 2 830,361 m<sup>2</sup> groot.

Op de **bodemkaart** wordt het terrein gekarteerd als **Aba0** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een dikke A horizont (dikker dan 40cm)), het zuiden wordt omschreven als **wAba** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een klein-zandsubstraat) en E-A (niet-gedifferentieerde gronden op klei en leem).

Op het terrein werd op woensdag 24 mei 2023 een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Het terrein was vrij en toegankelijk. Verspreid over het projectgebied werden er uiteindelijk 4 landschappelijke boringen geplaatst (er waren evenwel 5 boringen voorzien). De 4 boringen werden allen gestuit op een diepte tussen de 40 en de 70 cm. waardoor verder en dieper boren onmogelijk was. Het opgeboorde materiaal betrof materiaal van de A horizont. Uit het opgeboorde materiaal bleek in ieder geval dat het terrein opgehoogd was wat overigens ook duidelijk bleek tijdens een visuele inspectie aan de terreinranden. Er werden in de boorstalen baksteenbrokjes, sintelfragmentjes en resten van wit metselzand vastgesteld wat duidelijk wijst op een ophoging met materiaal van diverse herkomst.

Wegens de gestuite boringen werd geopteerd voor het aanleggen van 3 profielputten om aldus de bodemopbouw te bestuderen. Dit werd aangevuld met bodemprofielen gemaakt in de proefsleuven. Deze bodemprofielen en profielputten bevestigden de resultaten van de boringen: namelijk een totaal verstoorde A horizont op een C horizont waarbij in de A horizont duidelijk allerlei recente bijmengingen aanwezig waren zoals baksteenbrokjes en wit metselzand.

Het landschappelijk bodemonderzoek door middel van boringen werd uitgevoerd met een edelmanboor met een kop van 7 centimeter. De boorstalen en profielputten werden geregistreerd en ingemeten.

Over het gehele terrein werd er een AC horizont vastgesteld waarbij de C horizont (leem) een beigebruine, lichtbruine tot geelbruin kleur had.

De A horizont had vaak een donkerbruine, grijsbruine tot zwartbruine kleur en vertoonde hetzij recente bijmengingen die kunnen gecatalogeerd worden onder bouwpuin (baksteenbrokjes, wit metselzand,...) hetzij brokken materiaal uit de C horizont. Dit laatste wijst duidelijk op een vergraving en vermenging van de bodem tot in de C horizont. (Dit heeft gevolgen voor mogelijke archeologische niveaus). Deze A horizont had eerder een zandige leemtextuur (wellicht als gevolg van tuinaanleg en bodemverbetering).

De dikte van de A horizont lag tussen de 30 en 120 cm afhankelijk van de locatie op het projectgebied. Alleen in proefsleuf 3 was deze A horizont minstens 2,20 meter dik.

---

<sup>5</sup> CLAESSEN, J. B. VAN GENECHTEN, E. AUDENAERT, K. BOUCKAERT, E. KEERSMAEKERS en A. DOUCET, *Archeologienota Alfons Stesselstraat, Archebo-Rapport 2019B202*, Kortenaen, 2019.

In WP 1 was het wel duidelijk dat de C horizont eerder een roodbruine (licht roestkleurig) kleur had, die in WP 2 leek uit te lopen en te verdwijnen. In WP 4 was de C horizont beige geel tot geelbruin van kleur.

Zowel uit het landschappelijk booronderzoek als uit de profielputten en de profielen in de werkputten, is duidelijk gebleken dat het gehele projectgebied bestaat uit een AC horizont. Hierbij vertoont de A horizont zeer duidelijk verstoringen die tot tegen de C horizont gaan. Mogelijk zelfs tot in de C horizont. Verstoringen die bevestigd werden door allerlei recente insluitsels en bijmengingen zoals baksteenfragmentjes en baksteenbrokken. Bovendien bleek uit een visuele terreininspectie dat er duidelijk sprake was van ophogingen, wat vooral zeer goed zichtbaar was aan de terreinranden en de N-zijde. WP 3 toonde bovendien tot op grote diepte verstoringen: op meer dan 2 m diepte werd er nog geen C horizont vastgesteld.

De bodemopbouw is dus duidelijk verstoord en dit minstens tot tegen de C horizont; mogelijk zelfs tot in de C horizont.

Het archeologisch vlak ligt 30 à 120 cm onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie. Er dient wel op gewezen te worden dat het archeologisch vlak op bepaalde plaatsen mogelijk verdwenen is door de diepgaande verstoringen tot in de C horizont.

Er werd één spoor (SP 1) vastgesteld en dit in WP 2. Het betrof een ondiep greppelvormig spoor met ongeveer een breedte van minimaal 65 cm (O-zijde) en maximaal 90 cm (W-zijde) en een lengte van ongeveer 250 cm. en is NW georiënteerd met een verbreding naar het westen toe. Dit spoor tekende zich duidelijk af in het vlak en dit met een goede aflijning. Het spoor werd aangelegd vanuit de A horizont en dit tot in de C horizont. In het spoor werden fragmentjes van cokes-sintels aangetroffen evenals bruinrode / donkerrode zacht gebakken baksteenfragmentjes, brokjes natuursteen (kalksteen) en kleine leesteenfragmentjes. Hierdoor kan dit spoor in de Nieuwste Tijd gedateerd worden, wellicht in de periode van de late 19<sup>de</sup> of vroege 20<sup>ste</sup> eeuw. Hierbij zijn de cokes-sintels duidelijk essentieel inzake de datering. Het spoor had een kleur variërend van blauwzwart over bruin tot grijsbruin.

Het spoor in kwestie betreft een off-site verschijnsel. Bovendien werden er geen structuren aangetroffen. De kans op kennisvermeerdering werd dan ook zeer laag ingeschat. Een vervolgonderzoek is bijgevolg niet noodzakelijk.

## 7.2 VOOR EEN NIET-GESPECIALISEERD PUBLIEK

Naar aanleiding van een omgevingsvergunning heeft ARCHEBO bvba een archeologienota opgemaakt voor het terrein aan de Alfons Stesselstraat, ter hoogte van huisnummer 16, in Wilsele, een deelgemeente van Leuven (ID 10711)<sup>6</sup> (Vlaams-Brabant). Binnen het onderzoeksgebied zal de bestaande bebouwing gesloopt worden en zal een hoogstammige boom in het zuiden van het terrein gerooid worden. Vervolgens zal het onderzoeksgebied verkaveld worden in drie nieuwe kavels, elk voorzien van een bouwzone. Het noorden van het terrein wordt afgesplitst van de verkaveling. **Het projectgebied is ca. 2 830,361 m<sup>2</sup> groot.**

Op de **bodemkaart** wordt het terrein gekarteerd als **Aba0** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een dikke A horizont (dikker dan 40cm)), het zuiden wordt omschreven als **wAba** (droge leemgronden met een textuur B horizont en een klein-zandsubstraat) en E-A (niet-gedifferentieerde gronden op klei en leem).

Op het terrein werd op woensdag 24 mei 2023 een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd. Het terrein

<sup>6</sup> CLAESSEN, J. B. VAN GENECHTEN, E. AUDENAERT, K. BOUCKAERT, E. KEERSMAEKERS en A. DOUCET, *Archeologienota Alfons Stesselstraat, Archebo-Rapport 2019B202*, Kortenaak, 2019.

was vrij en toegankelijk. Verspreid over het projectgebied werden er uiteindelijk 4 landschappelijke boringen geplaatst (er waren 5 boringen voorzien). De 4 boringen werden allen gestuit op een diepte tussen de 40 en de 70 cm. waardoor verder en dieper boren onmogelijk was. Het opgeboorde materiaal betrof materiaal van de A horizont. Uit het opgeboorde materiaal bleek in ieder geval dat het terrein opgehoogd was wat overigens ook duidelijk bleek tijdens een visuele inspectie aan de terreinranden. Er werden in de boorstalen baksteenbrokjes, sintelfragmentjes en resten van wit metselzand vastgesteld wat duidelijk wijst op een ophoging met materiaal van diverse herkomst.

Omdat de boringen gestuit waren, werd er gekozen voor het aanleggen van 3 profielputten om de bodemopbouw te bestuderen. Dit werd aangevuld met bodemprofielen die gemaakt werden in de proefsleuven. Het resultaat was duidelijk: de verstoorde A horizont lag op een C horizont waarbij in de A horizont duidelijk allerlei recente bijmengingen aanwezig waren zoals baksteenbrokjes en wit metselzand.

De boorstalen en profielputten werden geregistreerd en ingemeten.

Over het gehele terrein werd er een AC horizont vastgesteld waarbij de C horizont (leem) een beigebruine, lichtbruine tot geelbruin kleur had.

De A horizont had vaak een donkerbruine, grijsbruine tot zwartbruine kleur en vertoonde hetzij recente bijmengingen van bouwpuin (baksteenbrokjes, wit metselzand,...) hetzij brokken materiaal uit de C horizont. Dit laatste wijst duidelijk op een vergraving en vermenging van de bodem tot in de C horizont. (Dit heeft gevolgen voor mogelijke archeologische niveaus). Deze A horizont had eerder een zandige leemtextuur (wellicht als gevolg van tuinaanleg en bodemverbetering).

De dikte van de A horizont lag tussen de 30 en 120 cm en was afhankelijk van de locatie op het projectgebied. Alleen in proefsleuf 3 was deze A horizont minstens 2,20 meter dik.

Zowel uit het landschappelijk booronderzoek als uit de profielputten en de profielen in de werkputten, is duidelijk gebleken dat het gehele projectgebied bestaat uit een AC horizont. Hierbij vertoont de A horizont zeer duidelijk verstoringen die tot tegen de C horizont gaan. Mogelijk zelfs tot in de C horizont. Verstoringen die bevestigd werden door allerlei recente insluitsels en bijmengingen zoals baksteenfragmentjes en baksteenbrokken. Bovendien bleek uit een visuele terreininspectie dat er duidelijk sprake was van ophogingen, wat vooral zeer goed zichtbaar was aan de terreinranden en de N-zijde. WP 3 toonde bovendien tot op grote diepte verstoringen: op meer dan 2 m diepte werd er nog geen C horizont vastgesteld.

De bodemopbouw is dus duidelijk verstoord en dit minstens tot tegen de C horizont; mogelijk zelfs tot in de C horizont.

Het archeologisch vlak ligt 30 à 120 cm onder het maaiveld, afhankelijk van de locatie. Er dient wel op gewezen te worden dat het archeologisch vlak op bepaalde plaatsen mogelijk verdwenen is door de diepgaande verstoringen tot in de C horizont.

Er werd één spoor (SP 1) vastgesteld en dit in WP 2. Het betrof een ondiep greppelvormig spoor met ongeveer een breedte van minimaal 65 cm (O-zijde) en maximaal 90 cm (W-zijde) en een lengte van ongeveer 250 cm. en is NW georiënteerd met een verbreding naar het westen toe. Dit spoor tekende zich duidelijk af in het vlak en dit met een goede aflijning. Het spoor werd aangelegd vanuit de A horizont en dit tot in de C horizont. In het spoor werden fragmentjes van cokes-sintels aangetroffen evenals bruinrode / donkerrode zacht gebakken baksteenfragmentjes, brokjes natuursteen (kalksteen) en kleine leesteenfragmentjes. Hierdoor kan dit spoor in de Nieuwste Tijd (1800 – Heden) gedateerd worden, wellicht in de periode van de late 19<sup>de</sup> of vroege 20<sup>ste</sup> eeuw. Hierbij zijn de cokes-sintels duidelijk essentieel voor de datering. Het spoor had een kleur variërend van blauwzwart over bruin tot grijsbruin.

Het spoor in kwestie betreft een off-site verschijnsel. Bovendien werden er geen structuren aangetroffen. De kans op kennisvermeerdering werd dan ook zeer laag ingeschat. Een vervolgonderzoek is bijgevolg niet noodzakelijk.

## 8 BIBLIOGRAFIE

### Publicaties

CLAESSEN, J. B. VAN GENECHTEN, E. AUDENAERT, K. BOUCKAERT, E. KEERSMAEKERS en A. DOUCET, *Archeologienota Alfons Stesselstraat, Archebo-Rapport 2019B202*, Kortenaak, 2019.

### Online bronnen

Agentschap Onroerend Erfgoed. “Code van Goede Praktijk voor de Uitvoering van en Rapportering over Archeologisch Vooronderzoek en Archeologische Opgravingen en het Gebruik van Metaaldetectoren, versie 4.0”. Agentschap Onroerend Erfgoed, 2019.

## 9 FIGURENLIJST

|                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figuur 1: Projectgebied met coördinaten op de GRB-kaart (Geopunt, 2023).....                                                               | 7  |
| Figuur 2: Projectgebied op de luchtfoto van 2022. (Geopunt, 2023).....                                                                     | 7  |
| Figuur 3: Bestaande toestand (Opdrachtgever, 2019) .....                                                                                   | 10 |
| Figuur 4: Het projectgebied op de luchtfoto van 2022. (Geopunt, 2023).....                                                                 | 11 |
| Figuur 5: Plan van de geplande verkaveling (Opdrachtgever, 2019).....                                                                      | 12 |
| Figuur 6: Het projectgebied op het Toekomstplan (ARCHEBO bvba, 2019).....                                                                  | 12 |
| Figuur 7: De landschappelijke boringen en de profielputten op de bodemkaart (Geopunt, 2023).....                                           | 16 |
| Figuur 8: De landschappelijke boringen en de profielputten op de luchtfoto van 2022.(Geopunt, 2023)                                        | 16 |
| Figuur 9: Boorstaat B1 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                          | 17 |
| Figuur 10: Foto boring B1 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                       | 17 |
| Figuur 11: Boorstaat B2 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                         | 18 |
| Figuur 12: Foto boring B2 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                       | 18 |
| Figuur 13: Boorstaat B4 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                         | 19 |
| Figuur 14: Foto boring B4 (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                                      | 19 |
| Figuur 15: Boorstaat B5 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                         | 20 |
| Figuur 16: Foto boring B5 (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                                       | 20 |
| Figuur 17: Foto profielput PP1. (ARCHEBO bvba, 2023).....                                                                                  | 21 |
| Figuur 18: Foto profielput PP2. (ARCHEBO bvba, 2023).....                                                                                  | 22 |
| Figuur 19: Foto profielput PP3. (ARCHEBO bvba, 2023).....                                                                                  | 23 |
| Figuur 20: Allesporenplan zonder labels op de GRB-kaart (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                         | 27 |
| Figuur 21: Allesporenplan met labels op de GRB-kaart.(ARCHEBO bvba, 2023).....                                                             | 28 |
| Figuur 22: Allesporenplan met hoogtes op de GRB-kaart (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                           | 29 |
| Figuur 23: Profiel P1, WP2. (ARCHEBO bvba, 2023).....                                                                                      | 31 |
| Figuur 24: Profiel P2, WP3. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                                    | 32 |
| Figuur 25: Profiel P3, WP4. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                                    | 33 |
| Figuur 26: Profiel P4, WP1. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                                    | 34 |
| Figuur 27: Zicht op werkput 1 vanuit het NW. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                   | 35 |
| Figuur 28: Zicht op werkput 1 vanuit het ZO. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                   | 35 |
| Figuur 29: Zicht op werkput 2 vanuit het ZO. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                   | 36 |
| Figuur 30: Zicht vanuit het ZO op het NW en centraal deel van werkput 2 met spoor 1 achter het<br>tekstbordje. (ARCHEBO bvba, 2023). ..... | 36 |
| Figuur 31: Zicht op werkput 2 vanuit het NW. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                   | 37 |
| Figuur 32: Zicht vanuit het ZO op het meest NW deel van werkput 3. (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                              | 37 |
| Figuur 33: Zicht vanuit het ZO op de zone met bodemvervuiling van werkput 3. (ARCHEBO bvba, 2023).<br>.....                                | 38 |
| Figuur 34: Zicht op werkput 4 vanuit het ZO (ARCHEBO bvba, 2023) .....                                                                     | 38 |
| Figuur 35: Zicht op werkput 4 vanuit het NW. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                   | 39 |
| Figuur 36: Spoor 1 in werkput 2. (ARCHEBO bvba, 2023). .....                                                                               | 40 |

## 10 PLANNENLIJST

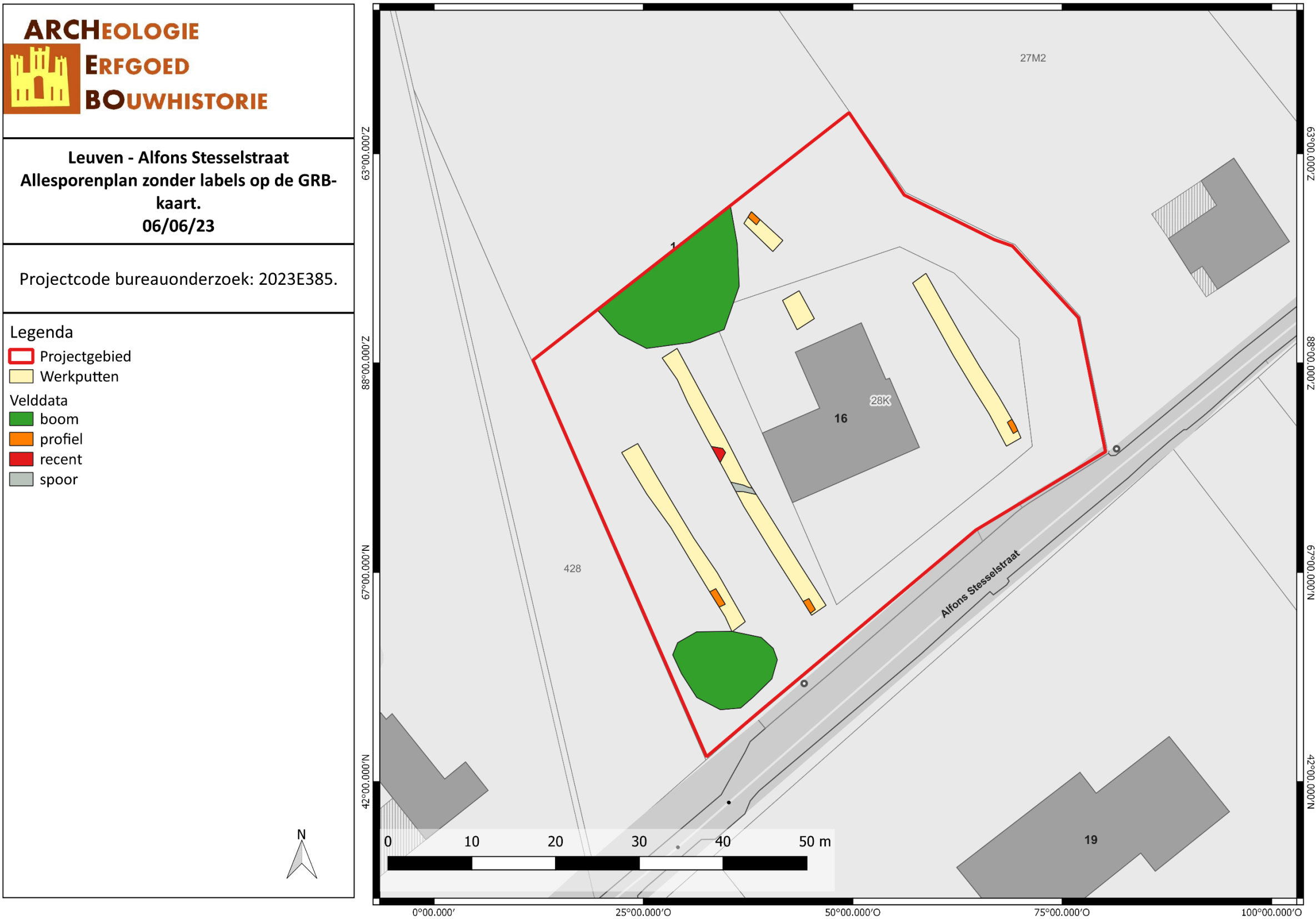
|                                          |    |
|------------------------------------------|----|
| LEAL/06/06/23/1 - Digitale aanmaak ..... | 7  |
| LEAL/06/06/23/2 - Digitale aanmaak ..... | 7  |
| LEAL/06/06/23/3 - Digitale aanmaak ..... | 11 |
| LEAL/19/03/27/4 - Digitale aanmaak ..... | 12 |
| LEAL/06/06/23/5 - Digitale aanmaak ..... | 16 |
| LEAL/06/06/23/6 - Digitale aanmaak ..... | 16 |

|                                           |    |
|-------------------------------------------|----|
| LEAL/06/06/23/7 - Digitale aanmaak .....  | 17 |
| LEAL/06/06/23/8 - Digitale aanmaak .....  | 18 |
| LEAL/06/06/23/9 - Digitale aanmaak .....  | 19 |
| LEAL/06/06/23/10 - Digitale aanmaak ..... | 20 |
| LEAL/06/06/23/11 - Digitale aanmaak ..... | 27 |
| LEAL/06/06/23/12 - Digitale aanmaak ..... | 28 |
| LEAL/06/06/23/13 - Digitale aanmaak ..... | 29 |

## 11 FOTOLIJT

|                 |    |
|-----------------|----|
| LEAL/F/1 .....  | 17 |
| LEAL/F/2 .....  | 18 |
| LEAL/F/3 .....  | 19 |
| LEAL/F/4 .....  | 20 |
| LEAL/F/5 .....  | 21 |
| LEAL/F/6 .....  | 22 |
| LEAL/F/7 .....  | 23 |
| LEAL/F/8 .....  | 31 |
| LEAL/F/9 .....  | 32 |
| LEAL/F/10 ..... | 33 |
| LEAL/F/11 ..... | 34 |
| LEAL/F/12 ..... | 35 |
| LEAL/F/13 ..... | 35 |
| LEAL/F/14 ..... | 36 |
| LEAL/F/15 ..... | 36 |
| LEAL/F/16 ..... | 37 |
| LEAL/F/17 ..... | 37 |
| LEAL/F/18 ..... | 38 |
| LEAL/F/19 ..... | 38 |
| LEAL/F/20 ..... | 39 |
| LEAL/F/21 ..... | 40 |





**ARCHEOLOGIE**  
**ERFGOED**  
**BOUWHISTORIE**

Leuven - Alfons Stesselstraat  
Allesporenplan met hoogtelabels op de  
GRB-kaart.  
06/06/23

Projectcode bureauonderzoek: 2023E385.

Legenda

Projectgebied  
Werkputten

Velddata

boom  
profiel  
recent  
spoor

Hoogte

TAW Maaiveld  
TAW Vlak



12 BULAGE:

SPORENLIJST

| Projectcode: Proefsleuven: 2023C385            |        |      |     |      |            |         |           |            |            |            |                                |                    |           |                 |           |           |           |       |               |                  |             |               |           |                  |          |                      |        |           |            |          |  |            |
|------------------------------------------------|--------|------|-----|------|------------|---------|-----------|------------|------------|------------|--------------------------------|--------------------|-----------|-----------------|-----------|-----------|-----------|-------|---------------|------------------|-------------|---------------|-----------|------------------|----------|----------------------|--------|-----------|------------|----------|--|------------|
| Lijstonderwerp: Leuven – Alfons Stesselstraat. |        |      |     |      |            |         |           |            |            |            |                                |                    |           |                 |           |           |           |       |               |                  |             |               |           |                  |          |                      |        |           |            |          |  |            |
| Spoornumm                                      | Werkpu | Vlak | Vak | Sect | Vorm       | Aard    |           | Kleur      |            | Textuur    | Inclusies                      |                    |           | Afmetingen (cm) |           | ioturbati | Aflijning | Coupe | Interpretatie | Spoorassociaties |             | Spoorrelaties |           |                  | Datering | Herkenningsnummer(s) |        |           |            | Datum    |  |            |
|                                                |        |      |     |      | afgerond   | Homoged | Heteroged | Hoofdkleur | Bijkleur   |            | Soort                          | Grootte            | Hoeveelhe | Vlak            | Diepte    |           | Begin     | Einde |               | Hoort bij        | Vervolg van | Jonger dan    | Ouder dan | Gelijktijdig met |          | Foto's               | Planne | Coupeteke | Vondstennr | Staalnrs |  |            |
| s1                                             |        | 2    | 1   |      | Langwerpig |         | X         | Zwartbruin | lichtbruin | Lemig zand | Cokes-sintels, baksteenbrokjes | Klein, middelmatig | Beperkt   | 1               | Ca 120 cm |           | duidelijk |       | Greppel       |                  |             | 1880          |           | 1930             |          | Nieuwste Tijd        |        |           |            |          |  | 31/05/2023 |

VONDSTENLIJST

Niet van toepassing.

**FOTOLIST**[illegible]

