



Brabandtlaan & Keizerlaan te Jezus-Eik

Programma van Maatregelen



Rapporten 254

G. De Nutte

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2.1 Administratieve gegevens	2
2.2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.2.3 Waardering van de archeologische site	6
2.2.4 Impactbepaling	6
2.2.5 Bepaling van de maatregelen.	7

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2023 H 115 (bureauonderzoek) 2021 K 126 (landschappelijk booronderzoek)	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM	
Provincie	Vlaams-Brabant	
Gemeente	Overijse	
Deelgemeente	Overijse	
Plaats	Brabandtlaan & Keizerlaan	
Toponiem	Ijsebos	
Bounding Box	X: 158437.834	Y: 163518.604
	X: 158337.705	Y: 163421.763
Kadastrale gegevens	Gemeente: Overijse Afdeling: 1 Sectie: M Nrs.: 640s	
Kadasterkaart		



4 901 m²

Oppervlakte bodemingrepen	≤ 4 901 m ²
Datum uitvoering	14/8/2023
Thesaurus	Bureauonderzoek, eolische processen, bodems met kleiinspoeling, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	n.v.t.
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2.2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is zowel een archeologisch bureauonderzoek als een landschappelijke booronderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek én landschappelijke booronderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijke booronderzoek zijn er overduidelijk voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering omwille van de hellingserosie, de aard van de toekomstige werkzaamheden en daar uit vloeiend het eerder nihilistisch potentieel tot archeologisch kennis vermeerdering hiervan te staven.

Om die reden wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek werden daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied.

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site aanwezig is.

Voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars werd een hoge trefkans opgesteld.

Eveneens geldt er hoge archeologische verwachting voor nederzettingen en/of sporen van begravingen van landbouwers vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw.

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied vanaf het midden van de 18^e onbebouwd was. Om deze reden wordt een lage trefkans toegekend voor nederzettingsresten (bewoning) vanaf de late 18^e eeuw.

Het plangebied betreft echter geen natte context. De archeologische verwachting wordt dan ook logischerwijs als laag in geschat.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel met zekerheid gesteld worden dat er geen vindplaatsen meer aanwezig zijn.

Er is namelijk sprake van hellingserosie. Deze heeft het natuurlijk ontwikkeld bodemprofiel reeds enkele decimeters onthoofd.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.7. *Geplande werken en hun bodemingrepen* van het bijhorende bureauonderzoek.

Binnen het plangebied is door de hellingserosie geen sprake meer van bewaarde archeologische relevante lagen en/of niveau's.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars en/of landbouwers (niet meer) (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden én de slechte gaafheid en conservering omwille van de hellingserosie wordt afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.