

Archeologienota Diepenbeek, Molenstraat Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
2	Programma van maatregelen	7
2.1	Administratieve gegevens	7
2.2	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	7
2.3	Onderzoeksstrategie en -methode	8
2.4	Onderzoekstechnieken	9
2.5	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	13
2.6	Steentijdopgraving: strategie, methoden en technieken	13
2.7	Opgraving: strategie, methoden en technieken.....	13
3	Lijst met figuren.....	14

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Tijdens het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kon enkel het bureauonderzoek uitgevoerd worden. Op basis van dit vooronderzoek zonder ingreep in de bodem was het niet mogelijk om met voldoende zekerheid een uitspraak te doen over de aard en waarde van archeologisch steentijderfgoed op het terrein. Niet alle vooropgestelde onderzoeksvragen die bij archeologisch vooronderzoek relevant zijn konden bijgevolg beantwoord worden (zie verslag van resultaten 2.3 Besluit). Het advies van BAAC Vlaanderen bvba luidt dat verder vooronderzoek moet uitgevoerd worden na het bekomen van de verkavelingsvergunning daar de terreinen nog niet in eigendom zijn van de initiatiefnemer. Het desbetreffende programma van maatregelen wordt hier verder opgemaakt.

Vooraleer de opportuniteit van vooronderzoek met ingreep in de bodem af te wegen, werd eerst de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek zonder ingreep in de bodem afgewogen. Als eerste meent BAAC Vlaanderen bvba dat een extra **bureauonderzoek**, met uitvoerige archiefstudie, geen extra informatie zal opleveren. De terreinen bleken vóór de 18^e eeuw grotendeels onbebouwd te zijn geweest, waardoor wordt vermoed dat geen archiefdocumenten zullen opduiken die het tegendeel zullen aantonen. De rest van het plangebied is vermoedelijk onverstoord gebleven en lijkt een stabiel bodemgebruik gekend te hebben vanaf de loop van de 18^{de} eeuw, waardoor de kans op het aantreffen van intacte archeologische waarden hoog is.

Gezien voor het huidig bureauonderzoek data beschikbaar was van een archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling, zijn reeds tal van beschikbare onderzoeken uitgevoerd. Deze onderzoeken, met name een proefsleuvenonderzoek en een karterend booronderzoek, hebben echter geen uitsluitsel kunnen geven over de aard en waarde van de aanwezige steentijdsites binnen het plangebied.

Een logische vervolgstap om steentijdsites te evalueren is het **waarderend archeologisch booronderzoek** dat als doel heeft reeds opgespoorde archeologische sites te evalueren door middel van boringen.

Overige onderzoeken volstaan hier niet in:

Geofysisch onderzoek spoort anomalieën in de bodem op. De discipline is geleend van de geologie en baseert zich op het feit dat nederzetting en bodemverwerking in het verleden de eigenschappen van de bodem op die plaats wijzigen. De wijziging kan bestaan uit een wijziging van materiaal, korrelgrootte, vochtgehalte en toevoegingen. De verschillende geofysische methoden detecteren het verschil tussen de gewijzigde en niet gewijzigde bodem, maar zijn afhankelijk van de fysische eigenschappen, de diepte en grootte van het te detecteren spoor.

De meest gebruikte methoden zijn magnetometrie, resistiviteitsmetingen en electromagnetisme (grondradar). Resistiviteit van de bodem meet in hoofdzaak fundamenteën, muren en greppels en is sterk afhankelijk van het vochtgehalte. Een hoog vochtgehalte geeft een lage weerstand en omgekeerd. Magnetometrie meet de variatie van het magnetisch veld van een lokale bodem ten opzichte van het aardmagnetisch veld. Het is toepasbaar bij greppels, ovens, baksteen en ploegvoren (*ridge and furrow*). Het is minder toepasbaar voor paalkuilen of graven, omdat deze vaak met

hetzelfde materiaal werden gevuld als waarmee ze eerst werden gegraven. Grondradar (GPR) en metaaldetectie behoren beide tot de categorie van elektromagnetische methoden. De grondradar meet de snelheid waarmee een elektromagnetische golf (tussen 80MHz en 1GHz) in de bodem wordt verstuurd en de reflectie ervan met een antenne weer ontvangt. Verschillen in de bodem reflecteren/refracteren op een andere manier ten opzichte van de achtergrond en worden op die manier gedetecteerd. Hogere frequenties geven meer detail, maar reiken minder diep en omgekeerd. De grondradar werkt in zeer droge omstandigheden, detecteert onder bestrating en geeft informatie over diepte en de dikte van bodemlagen. Deze methode werkt minder goed in natte bodem en in het bijzonder in klei.

- Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein? **Ja.**
- Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee.**
- Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Nee,** geofysisch onderzoek is niet geschikt om steentijdsites te evalueren.
- Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Nee.**

Geofysisch onderzoek is **niet aangewezen** voor de onderzoekslocaties aangezien er geen specifieke aanwijzingen zijn voor locaties met afgedekte stenen structuren.

Veldkartering heeft tot doel om relevante archeologische indicatoren te zoeken door een visuele inspectie van een terrein. Uit veldkartering kunnen, op basis van de aangetroffen archeologische vondsten en indicatoren, aanwijzingen afgeleid worden voor de aanwezigheid van een archeologische site, maar kan geen uitsluitsel verkregen worden over de aard, de uitgestrektheid, de bewaringstoestand of de chronologische complexiteit van die archeologische site. Uit de resultaten van de veldkartering kunnen evenmin sluitende conclusies getrokken worden over de afwezigheid van antropogene sporen in de ondergrond. Veldkartering wordt enkel uitgevoerd in terrein- en weersomstandigheden die een goede visuele waarneming van de vondsten aan het oppervlak toelaten.

- Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee.** Het volledige terrein is begroeid met wildgroei van grassen.
- Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee.**
- Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Nee.** Voor het evalueren van een steentijdsite komt deze techniek niet in aanmerking.
- Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Nee.**

Archeologische veldkartering aan de hand van metaaldetectie is een **geen** aangewezen onderzoeksmethode voor de onderzoekslocatie.

Een **karterend of waarderend archeologisch booronderzoek** volgt op het aantreffen van intacte (pleistocene) bodemprofielen bij een landschappelijk bodemonderzoek en is bij uitstek geschikt om de aanwezigheid en begrenzing van steentijdvindplaatsen in kaart te brengen. De methode is minder toepasbaar zonder een voorafgaand landschappelijk bodemonderzoek in de vorm van boringen, maar kan, indien tijdens een proefsleuvenonderzoek steentijdvondsten worden gedaan, zeer goed lokaal worden ingezet om de aard en begrenzing van de steentijdvindplaats in kwestie te karteren zodanig dat ze bewaard kan worden voor een opgraving of een bewaring in situ.

- Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein? **Ja**. Het terrein is toegankelijk voor booronderzoek.
- Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Ja**. De aanwezigheid van steentijdsites is reeds vastgesteld door middel van een karterend booronderzoek. Een waarderend booronderzoek zou deze sites kunnen waarderen en evalueren.
- Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**.
- Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Ja**. Deze methode kan met zekerheid de waarde en aard van de steentijdsites vaststellen en waarderen naar kenniswinst. Op basis hiervan kan een steentijdopgraving wel of niet geadviseerd worden.

Gezien het karterend archeologisch booronderzoek binnen het archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling de aanwezigheid van steentijdvindplaatsen in het plangebied heeft bevestigd, maar de waarde hiervan nog niet heeft vastgesteld, wordt deze methode als **noodzakelijk** geacht voor het verdere onderzoek.

Afhankelijk van de aard van het aangetroffen steentijdmateriaal kan het aangewezen zijn **proefputten** in te zetten naast of in plaats van waarderende archeologische boringen, met name om de aard en spreiding van het materiaal goed te kunnen inschatten

- Is het mogelijk deze methode toe te passen op dit terrein? **Ja**.
- Is het overdreven schadelijk voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**. Er wordt slechts een klein deel van de bodem bemonsterd waardoor slechts een klein deel van het archeologisch archief potentieel verloren zou kunnen gaan.
- Is het noodzakelijk deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**. Het binnen het archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling reeds uitgevoerde proefsleuvenonderzoek heeft de bodemopbouw en geomorfologische context van de gedane steentijdvondsten reeds voldoende geplaatst.
- Is het nuttig deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Nee**.

Een archeologisch proefputtenonderzoek in functie van een prehistorische artefactensite is **niet aangewezen** voor de onderzoekslocatie.

Het **waarderend archeologisch booronderzoek** hanteert dezelfde technieken als het verkennend archeologisch booronderzoek, maar in andere resoluties, afgestemd op de specifieke onderzoeksvragen en -doelstellingen. De strategie en afbakening voor het waarderend archeologisch booronderzoek worden aangestuurd door de resultaten van het verkennend archeologisch booronderzoek. Deze worden hierna in detail besproken.

Uit het proefsleuvenonderzoek is echter eveneens een ijzertijdsite aangetroffen waarvan geadviseerd wordt deze op te graven. Deze bevindt zich echter op dezelfde locaties als de steentijdsites waardoor deze opgraving pas uitgevoerd kan worden na het uitvoeren en evalueren van het waarderend archeologisch booronderzoek.

Vereenvoudigd ziet de flowchart er als volgt uit:

Waarderend archeologisch boren

- positieve uitkomst: steentijdopgraving met vervolgens een opgraving
- negatieve uitkomst: de opgraving van de ijzertijdsporen

2 Programma van maatregelen

Afhankelijk van de inhoud van het gemotiveerd advies wordt voor de realisatie van de maatregelen een programma opgemaakt volgens onderstaande bepalingen. Indien meerdere opties gecombineerd worden in verschillende zones van het projectgebied, bevat het programma per optie de desbetreffende bepalingen.

2.1 Administratieve gegevens

Naam site:	Diepenbeek, Molenstraat
Ligging:	Molenstraat, Diepenbeek, provincie Limburg
Kadaster:	Diepenbeek, Afdeling 2, Sectie C, Perceelnummer(s) 821R, 824C en 830D
Lambertcoördinaten (EPSG:31370):	N x: 224672.5; y: 177988.2 O x: 224913.8; y: 177874.7 Z x: 224856.8; y: 177786.5 W x: 224648.0; y: 177960.1
Projectcode BAAC Vlaanderen bvba:	2016-294
Projectcode bureauonderzoek:	2017B397
Betrokken actoren:	Tina Dyselinck, veldwerkleider
Betrokken derden:	Niet van toepassing
Opdrachtgever:	Group GL Project Development, Centrum Zuid 3053, 3530 Houthalen

Voor de topografische kaart en kadasterkaart wordt verwezen naar Plan 1 en 2 in het Verslag van Resultaten.

2.2 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Uit het karterend booronderzoek, uitgevoerd binnen het archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling is gebleken dat verschillende steentijdsites aanwezig zijn binnen het plangebied. De aard, waarde en omvang van de sites zijn echter nog onbekend.

Wanneer bij een archeologisch onderzoek is gebleken dat een intact bodemarchief aanwezig is binnen het plangebied, bestaat een kans dat steentijdvindplaatsen bewaard zijn gebleven in de bodem. Gezien het feit dat steentijdvindplaatsen in het overgrote deel van de gevallen bestaan uit vondstspredingen, is het van belang eventuele clusters eerst in kaart te brengen door middel van een archeologisch booronderzoek, alvorens putten of vlakken open te leggen. Dit onderzoek kan uiteenvallen in een verkennend en eventueel een aansluitend waarderend booronderzoek. Het verkennend archeologisch booronderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Het waarderend archeologisch booronderzoek heeft als doel de reeds

opgespoorde archeologische sites te evalueren en te waarderen. Op die manier kan in een volgende stap gericht worden opgegraven indien daadwerkelijk steentijdvindplaatsen aanwezig blijken te zijn. Archeologische verkennende en waarderende boringen worden dan ook ingezet om respectievelijk de begrenzing en de aard van dergelijke clusters op te sporen.

Bij het archeologische booronderzoek moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Wat is de densiteit van het lithisch? Is er sprake van concentraties/clusters?
- Met welke bodemhorizont(en) zijn de mobiele artefacten geassocieerd?
- Uit welke periode(s) stammen deze artefacten?
- Zijn indicatoren aangetroffen die erop wijzen dat (een) prehistorische site(s) aanwezig is/zijn?
- Wat is de bewaringstoestand van de prehistorische sites?
- Wat is de omvang van deze steentijdsite? Kunnen de verschillende clusters als een geheel gezien worden?
- Wat is de relatie van de locatie van de vindplaats?
- Wat is de kenniswinst en waarde van de vindplaats?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?
- Waar kan geopteerd worden voor behoud in situ?
- Wat is de impact van de geplande werken op het archeologische erfgoed?

2.3 Onderzoeksstrategie en -methode

Archeologische waarderende boringen worden uitgevoerd als er bij het verkennend archeologisch booronderzoek lithische artefacten aangetroffen worden. De parameters voor waarderende boringen voldoen aan dezelfde parameters als de verkennende met als verschil dat het grid verdicht wordt naar 5 op 6 m.

De boringen worden uitgevoerd met een edelmanboor met een diameter van 15 cm in een verspringend driehoeksgrid van 5 op 6 m. In zones met een volledig intacte podzolbodem (A, AE en/of E-horizont nog bewaard) kan het volstaan de top van de podzolbodem (2 à 3 boorkoppen) te bemonsteren. Hierdoor wordt telkens iets meer dan 20 cm bemonsterd. Dit met als doel de verticale spreiding van de vondsten – die in de zandgronden onder invloed van onder andere bioturbatie, trampling e.d. vaak aanzienlijk is – op te vangen en aldus de trefkans te verhogen.

Bij een minder gave bodemopbouw (EB en/of B-horizont bewaard) is het zinvol ook de bovenliggende bouwvoor te bemonsteren om na te gaan in welke mate er reeds vondsten in de bouwvoor zijn opgenomen. De monsters worden in plastic emmers naar de zeefinstallatie getransporteerd en nat gezeefd over mazen van 2 mm. Het zeefresidu wordt na het gecontroleerd drogen bij kamertemperatuur, handmatig en met het blote oog uitgezocht op de aanwezigheid van zowel directe (bewerkt vuursteen, natuursteen, aardewerk...) als indirecte archeologische (houtskool, bot, macroresten, enz.) indicatoren.

De registratie van de bodemopbouw gebeurt op dezelfde manier als in het landschappelijk booronderzoek. De monsters worden nat gezeefd over mazen van max. 2 mm en na het drogen door een steentijdspecialist geanalyseerd. Hoewel het zeven van de monsters over een grotere maaswijdte (3-4 mm) eveneens voldoende is voor het detecteren van vindplaatsen, blijkt het toepassen van een fijnere maaswijdte (1-2 mm) te resulteren in een belangrijke meerwaarde op vlak van de waardering en de ruimtelijk afbakening van de vindplaats(en).

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkend archeoloog de volgende criteria:

1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde booronderzoek gebaseerd is op een statistische manier van werken is het van belang dat een voldoende ruime dekking wordt verkregen. Bovendien is het van belang dat de spreiding van sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt zodat uitspraken kunnen worden gedaan over het hele terrein.

2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen/vondsten.

3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

2.4 Onderzoekstechnieken

1° boor:

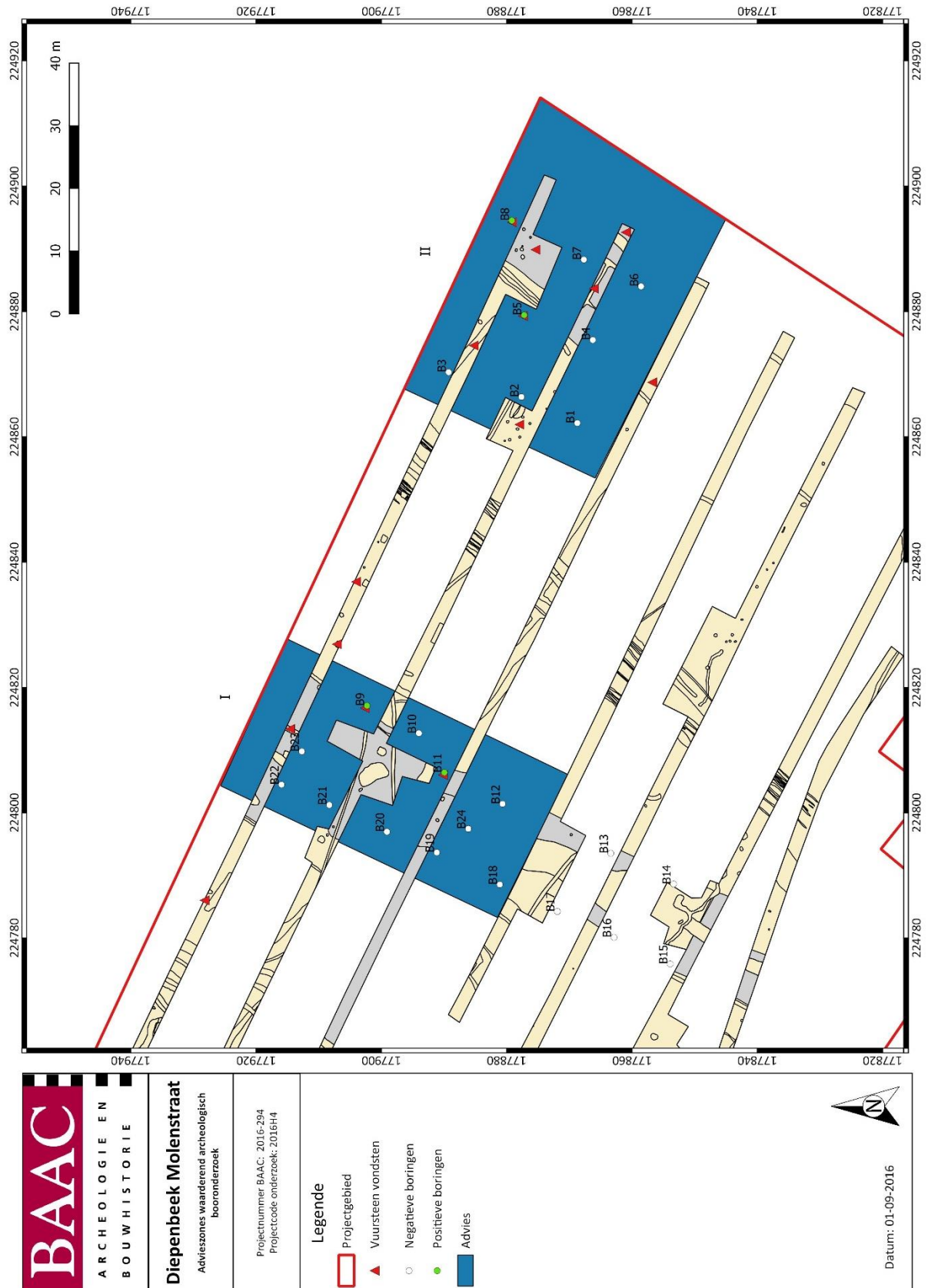
CGP: Voor het waarderen van artefactensites heeft de gebruikte boor een boorkop van minimaal 12 centimeter. Voor andere sites volstaat een minimale diameter van 7 centimeter. De gehanteerde boor laat steeds toe om een natuurgetrouwe doorsnede te bekomen van de aanwezige aardkundige eenheden of antropogene lagen en om sediment gescheiden in te zamelen per aardkundige eenheid of antropogene laag. Voor het bekomen van natuurwetenschappelijke stalen worden aangepaste boren aangewend. Bij het gebruik van mechanische boringen wordt een techniek gehanteerd die toelaat om stalen op te boren die van dezelfde kwaliteit zijn als de kwaliteit die in normale omstandigheden bereikt zou worden met een handmatige boring.

Toegepast op Diepenbeek Molenstraat: gezien het hier gaat om het waarderen van de steentijdsite wordt een boorkop van minimaal 12 cm gebruikt. Er wordt standaard geen stalen genomen voor natuurwetenschappelijk onderzoek tenzij in het veld anders wordt besloten. Mechanische boringen zijn niet van toepassing.

2° grid en lokalisering:

CGP: De keuze van het grid en de resolutie worden gebaseerd op de resultaten van het verkennend archeologisch booronderzoek en gemotiveerd in de rapportering. Het grid is steeds van dien aard dat het toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over het geheel van het onderzochte gebied. Wanneer steentijd artefactensites bewaard kunnen zijn, bedraagt de resolutie als uitgangspunt 5 bij 6 meter of dichter. Hierbij is 5 meter de afstand tussen de raaien en 6 meter de afstand tussen de boringen in een raai. De boringen worden geplaatst in een regelmatig en verspringend driehoeksgrid. Indien hiervan afgeweken wordt, wordt dit beschreven en verantwoord in de melding of de rapportering. De lokalisering van de boorpunten gebeurt met xyz-coördinaten (planimetrie in Lambertcoördinaten (EPSG:31370), altimetrie ten opzichte van de Tweede Algemene Waterpassing). De coördinaten worden ingemeten met een nauwkeurigheidsgraad van minimaal 1 centimeter.

Toegepast op Diepenbeek Molenstraat: het grid van 5 op 6 meter wordt gehanteerd. Dit wordt uitgezet over de drie zones waar een steentijdsite is aangetroffen tijdens het archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling.



Plan 1: Advieszones geselecteerd voor waarderend archeologisch booronderzoek (1:1; digitaal; 01092016)

3° boordiepte en boorvolume:

CGP: Van elke relevante aardkundige eenheid of antropogene laag wordt een volledig boorprofiel bekomen, en wordt een volume sediment opgeboord en ingezameld dat representatief is voor de desbetreffende aardkundige eenheid of antropogene laag. De bouwvoor maakt, wanneer relevant voor de vraagstellingen, deel uit van de beoogde aardkundige eenheden. De inzameling van sediment gebeurt gescheiden, per aardkundige eenheid of antropogene laag.

Toegepast op Diepenbeek Molenstraat: gezien de bodemopbouw intact is in de aangegeven zones is het niet nodig ook de bouwvoor op te nemen in de aardkundige eenheden.

4° boorbeschrijving:

CGP: Alle boringen worden in het veld beschreven. Indien de boringen mede tot doel hebben om de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap te kennen, zoals het geval is bij een landschappelijk booronderzoek, verloopt de beschrijving van een representatieve selectie van de boringen volgens de vereisten uit hoofdstuk 6.11.8. in de CGP. Deze selectie laat toe om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over het onderzochte gebied. Een selectie van representatieve boorprofielen wordt open gelegd en tegen een egale en neutrale achtergrond in detail gefotografeerd, waarbij de stratigrafische volgorde wordt aangehouden, en de dikte van elke aardkundige eenheid of antropogene laag overeenstemt met de dikte zoals deze opgeboord werd, met aanduiding van boven- en onderzijde.

Toegepast op Diepenbeek Molenstraat: de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van ondergrond en landschap is reeds voldoende gekend door het archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling.

5° zeven:

CGP: Het opgeboorde sediment wordt gezeefd. Bij steentijd artefactensites bedraagt de maaswijdte maximaal 2 millimeter. Voor andere sites volstaat een maaswijdte van maximaal 6 millimeter. Bij sedimenten die zich niet lenen tot zeven, mag het sediment gesneden worden op een manier die toelaat om vondsten van kleine omvang visueel waar te nemen. Zeefresidu's worden steeds gecontroleerd gedroogd. De zeefresidu's worden uitgezocht en gecontroleerd op de aanwezigheid van archeologische vondsten en indicatoren, zowel van menselijke als natuurlijke aard of een combinatie van beide. Ingezamelde vondsten worden nooit op het terrein achtergelaten. Vondsten worden voorzien van een vondstkaartje. Het kaartje en de vondst worden zo verpakt dat ze niet zonder opzet van mekaar gescheiden kunnen worden.

Toegepast op Diepenbeek Molenstraat: de gebruikte maaswijdte zal maximaal 2 mm bedragen.

6° verwerking en interpretatie:

CGP: Tenzij reeds een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd werd, wordt een representatieve selectie boorprofielen geanalyseerd en geïnterpreteerd naar zinvolle aardkundige eenheden of antropogene lagen. Voor elke aardkundige eenheid of antropogene laag wordt een beschrijving geboden en van elk boorprofiel wordt de ontstaansgeschiedenis gereconstrueerd. Op basis van de waargenomen variatie in aardkundige opbouw worden alle boorlocaties toegewezen tot een beperkt aantal typeprofielen die representatief zijn voor de onderscheiden variaties in aardkundige opbouw of bodemontwikkeling en –conservatie. Er wordt een overzichtsplan aangemaakt waarop deze variatie is aangeduid, evenals terreindoorsneden daarvan. Hierop worden eveneens alle staalnames voor natuurwetenschappelijk onderzoek aangeduid.

Toegepast op Diepenbeek Molenstraat: de interpretatie van de boorprofielen is reeds uitgevoerd in het archeologisch onderzoek met wetenschappelijke vraagstelling.

De topografie van de aardkundige eenheden of antropogene lagen die relevante vondsten of archeologische indicatoren bevatten, wordt vertaald in een digitaal terreinmodel. De verschillende vondstlocaties worden naar vondstcategorie, of combinaties van vondstcategorieën, hierop geplot.

2.5 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er worden geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien. Indien er tijdens de uitvoering van het vooronderzoek met ingreep in de bodem redenen zijn waarom wel wordt afgeweken van de bepalingen in de code, dan worden deze gemotiveerd in het verslag van resultaten.

2.6 Steentijdopgraving: strategie, methoden en technieken

Op basis van de resultaten van het waarderend archeologisch booronderzoek is het mogelijk dat een steentijdopgraving wordt geadviseerd. Deze opgraving kan pas na het waarderend archeologisch booronderzoek uitgevoerd worden, waardoor de strategie van opgraven volledig afhankelijk is van de resultaten van het waarderend archeologisch booronderzoek.

2.7 Opgraving: strategie, methoden en technieken

Op basis van de huidige data kan reeds een opgraving afgebakend worden. Deze opgraving kan pas na het waarderend archeologisch booronderzoek en eventuele steentijdopgraving uitgevoerd worden, waardoor de strategie van opgraven volledig afhankelijk is van de resultaten van het waarderend archeologisch booronderzoek.

3 Lijst met figuren

Plan 1: Advieszones geselecteerd voor waarderend archeologisch booronderzoek (1:1; digitaal; 01092016) ... 11

Plan 2: Afbakening van zones waar de archeologische vindplaats nog intact is (1:1; digitaal; 01092016)**Fout!**
Bladwijzer niet gedefinieerd.