

ONDERZOEK DOOR
HEMBYSE ARCHEOLOGIE :
Bavikhove, Treurnietstraat 10



Voorliggend document is een:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| Historisch/archeologisch onderzoek | ☐ |
| Verslag van resultaten | ☒ |
| Aanvraag toelating vooronderzoek | ☐ |
| Aanvraag onderzoek i.k.v. wetenschappelijke vraagstelling | ☐ |
| Programma van Maatregelen | ☐ |
| Archeologierapport | ☐ |
| Eindrapport | ☐ |
| Privacyfiche (enkel AOE) | ☐ |
| Ander: | ☐ |

MAATREGELEN :

zie PVM

INHOUDSOPGAVE

1	Administratieve gegevens.....	3
1.1	Situering van het onderzoeksgebied.....	3
1.2	Projectcodes of ID nummers.....	5
1.3	Betrokken actoren.....	6
1.4	Bewaring van de data	7
2	Uitvoering van het uitgesteld vooronderzoek.....	8
2.1	Programma van maatregelen	8
2.1.1	Vraagstelling en onderzoeksdoelen.....	8
2.1.2	Maatregelen genomen door de initiatiefnemer	10
2.2	Uitvoering	13
2.3	Assessment van de bodem	15
2.3.1	Putwandprofielen -bodemprofielen	15
2.3.2	Bodemprofiel 1	16
2.3.3	Bodemprofiel 2	17
2.3.4	Bodemprofiel 3	18
2.3.5	Bodemprofiel 4	20
2.3.6	Bodemprofiel 5	22
2.3.7	Besluit.....	23
2.4	Assessment van het sporenbestand.....	24
2.5	Assessment van vondsten en stalen.....	24
2.5.1	Conservatie-assessment van vondsten.....	24
2.5.2	Conservatie-assessment van stalen.....	24
3	Dataset en waardering	25
3.1	Bestaande data.....	25
3.2	Ontbrekende data	27
3.3	Waardering	28
3.4	Besluit	29
3.4.1	Vrijgave.....	29
3.4.2	Advieszone GGA.....	29
4	Literatuuroverzicht	30
4.1	Naslagwerken	30
4.2	Online bronnen	31
5	Lijst van figuren	32

1 Administratieve gegevens

1.1 Situering van het onderzoeksgebied

Gewest	Vlaams Gewest	
Gemeente	Harelbeke	
Deelgemeente	Bavikhove	
Straat en straatnummer	Treurnietstraat 10	
Lambert 72-coördinaten	N: 75919,9157/175644,9294 O: 76027,0504/175447,9959 Z: 75850,4042/175328,1940 W: 75698,5062/175528,0599	
Perceelsoppervlakte	49924,34m ²	4,9 ha
Oppervlakte bodemingreep	100%	
75066 75666 76266 176002 175402 174802 HEMBYSE - 2023G43 - Aanmaakdatum 10/11/2023 - Plan nr. 001 - Onderwerp: topografische situering Treurnietstraat 10 310 meter Afdrukschaal (A5) 1:10.000		
Kadastrale situering	Afdeling	4
	Sectie	A
	Percelen	125h3; 125f2; 125d3;

Kostprijs van de opdracht (enkel zichtbaar in privacyfiche)	
--	--

1.2 Projectcodes of ID nummers

	Projectcode	ID nummer
Bureaustudie (ifv verkaveling)		
Bureaustudie (ifv sloop)	2021C489	18982
Bureaustudie (ifv stedenbouw)	2021C489	18982
Landschappelijk bodemonderzoek	2021E287	18982
Verkennde boringen		
Waarderende boringen		
Prospectie met ingreep in de bodem	2023G43	
Opgraving		
Interne projectsigle Hembyse BV		

1.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse BV (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)	
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
Veldwerkleider	Bart De Smaele	
Assistent-archeoloog/archeologen		
Aardkundige, assistent-aardkundige	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)	
CTE-deskundige en erkend metaaldetectorist	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)	
Andere (regio)specialisten		
Initiatiefnemer en zakelijkrechthouder (enkel zichtbaar in de privacyfiche)		
	Privaatrechtelijk	☐
	Publiekrechtelijk	☒
Omgevingsvergunning(en):	Verkaveling van gronden (verkaveling)	☐
	Verkaveling van gronden (sloop)	☐
	Stedenbouwkundige handelingen (slopen)	☒
	Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)	☒
Bevoegde overheid	Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed, Werkgebied: WA1	☒
	Onroerenderfgoedgemeente:	☐
	IOED: Leiedal	☒

1.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gentbrugge, 2023
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	301
Bibliografische referentie	De Smaele B. & Pieters H., 2023. <i>Nota van het uitgesteld vooronderzoek naar aanleiding van de reconversie van de site Treurnietstraat 10 te Bavikhove</i> , Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 301, Gentbrugge.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	TREZOOR
Foto's, plannen en tekeningen	©Hembyse BV, tenzij anders beschreven

2 Uitvoering van het uitgesteld vooronderzoek

2.1 Programma van maatregelen

Teneinde de archeologische waardering van het onderzoeksgebied in zijn volledigheid toe te laten, was in de archeologienota¹ een programma van maatregelen² opgesteld voor de uitvoering van een uitgesteld vooronderzoek, bestaande uit een proefsleuvenonderzoek. Een bureaustudie (exclusief plaatsbezoek en controleboringen) en een landschappelijk bodemonderzoek waren reeds uitgevoerd.

2.1.1 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

De vraagstelling van het uitgesteld vooronderzoek, zoals in het programma van maatregelen kan worden teruggevonden, is gericht op het aantreffen van archeologische grondsporen vanaf het Neolithicum. De meest geschikte surveymethode werd bepaald als een proefsleuvenonderzoek voor het evalueren van een site met een “eenvoudige horizontale stratigrafie” (= “landelijke context”).

8

Hierbij werd de volgende vraagstelling geformuleerd:

- ♣ *Zijn er grondsporen aanwezig ? Zo ja/nee: zie §Synthese en waardering*
- ♣ *Zijn er artefacten aanwezig ? Zo ja/nee: zie §Synthese en waardering*
- ♣ *Kan een ruimtelijke afbakening gemaakt worden van de zones met archeologische sporen of artefacten?*
- ♣ *Kunnen archeologische vindplaatsen op basis van het sporen/artefactenbestand in tijd, ruimte en functie afgebakend worden? Waarom?*
- ♣ *Kan het vindplaatstype (bewoning, economisch, funerair, religieus, militair) worden bepaald op basis van de aard van de contexten en/of het vondstmateriaal? Waarom?*
- ♣ *Wat zegt de landschappelijke ligging (reliëf, bodemtype, geologische eenheid en hydrologie) van de archeologische erfgoedwaarden over het vroegere landgebruik volgens een synchroon en diachroon perspectief?*

¹ Merchie 2021.

² Ibid.

- ♠ *Wat is de impact van de geplande werken op het archeologisch bodemarchief?*
- ♠ *Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventueel maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?*
- ♠ *Indien behoud in situ van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?*
 - *Welke site-specifieke vragen moeten bij een eventueel vervolgonderzoek door middel van een opgraving, beantwoord worden?*
 - *Is voor het beantwoorden van deze vragen aanvullend natuurwetenschappelijk onderzoek nodig? Zo ja, welk? En welk type staalnamen, inclusief hoeveelheid, is hiervoor noodzakelijk?*
 - *Waarop moet specifiek gelet worden tijdens het vervolgonderzoek, zowel op methodologisch als strategisch vlak?*
 - *Kan er een inschatting gemaakt worden over budget, tijdsduur, personeelsbezetting, personeelskwalificaties en gespecialiseerde begeleiding bij een vervolgonderzoek?*
- ♠ *Zijn er structuren/sporen die bijzondere aandacht verdienen bij evt. vervolgonderzoek?*
- ♠ *Welk kennispotentieel heeft de archeologische site op regionaal niveau en in breder perspectief?*

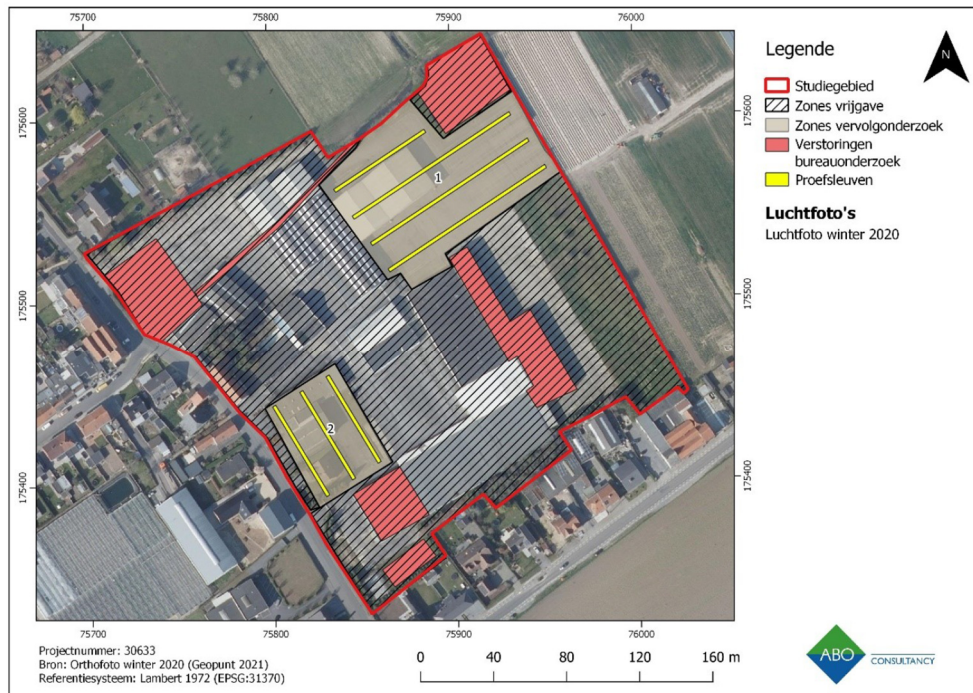
Deze onderzoeksvragen worden verder in de tekst bij wijze van besluit beantwoord³.

³ Onderzoeksvragen die niet van toepassing zijn door de totale afwezigheid van archeologische sporen worden in §Synthese en Waardering niet meer overgenomen.

2.1.2

Maatregelen genomen door de initiatiefnemer

Het vooronderzoek diende in een uitgesteld traject te gebeuren omwille van het feit dat de site zo goed als volledig bebouwd en verhard was. De site bestond uit een industriële site, waarbinnen twee zones waren geselecteerd voor verder onderzoek. Er was reeds een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat de site zwaar verstoord was, maar in zones 1 en 2 werd geoordeeld dat er kans was op de aanwezigheid van diepere archeologische structuren in de C-horizont. Dit is enigszins opmerkelijk, gezien de duidelijke gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek. Er werd geadviseerd om de uitbraak van de verharding archeologisch te begeleiden, een methode die eigenlijk weinig bijbrengt in dergelijke industriële sites.



Figuur 1. Sleuvenplan en zicht op het onderzoeksgebied tijdens het onderzoek.

Het ging immers niet om een dun pakket klinkers of dergelijke meer, maar een dikke betonnen verharding met een onderliggende fundering van steenslag. Dergelijke verhardingen kunnen enkel worden uitgebroken door de inzet van zwaar materiaal, zoals pneumatische hamers en graafmachines voorzien van een tandenbak. Een archeologische

begeleiding van dergelijke werken leidt bijna nooit tot enige kenniswinst, aangezien een goede waarneming van de bodem niet mogelijk is. Bovendien wordt bij de uitbraak van verhardingen nagenoeg nooit tot in de C-horizont gereikt, tenzij onopzettelijk. Bij een goed uitgevoerde sloop is het van het allergrootste belang dat de verschillende grondlagen niet vermengd worden. Op basis van de gegevens uit het landschappelijk bodemonderzoek was het dan ook niet noodzakelijk (alook logistiek en financieel onwenselijk) om de sloop van de *volledige oppervlakte* van zones 1 en 2 archeologisch te begeleiden, maar werd gekozen voor een pragmatische oplossing, waarbij op vraag van de erkend archeoloog enkel de verhardingen werden verwijderd en de onderliggende lagen steenslag en dergelijke meer in situ bleven. Van daaruit kon een standaard proefsleuvenonderzoek uitgevoerd worden.

Zone 2 was beschikbaar voor archeologisch onderzoek in juli 2023, zone 1 was beschikbaar in november 2023. De initiatiefnemer had een graafmachine en kraanmachinist ter beschikking gesteld. Het terrein was volledig afgesloten voor derden.

2.2 Uitvoering

Het proefsleuvenonderzoek werd door Hembyse Archeologie (OE/ERK/Archeoloog/2017/00193, als rechtspersoon erkend archeoloog) uitgevoerd op 10 juli en 8 november 2023. De veldwerkleider voor het onderzoek was Bart De Smaele (erkend archeoloog, assistent-bodemkundige), met Hadewijch Pieters als assistent-archeoloog (en assistent-bodemkundige).

Alle geloofsbrieven zijn middels CV aantoonbaar.

Uitzetten en registreren van de werkputten gebeurde uitsluitend digitaal (middels gps – Geomax Zenith 35PRO en digitale fotografie Nikon Coolpix AW300). Controle van de archeologische vlakken middels metaaldetectie gebeurde middels een Minelab Vanquish Pro en/of Vallon VXC1.

Er werd uitsluitend in goede tot aanvaardbare weersomstandigheden gewerkt.

De grondwerken werden uitgevoerd door de firma Lippens Infra uit Zulte. Er werd gebruik gemaakt van een Hitachi Zaxis 300LC graafmachine op rupsen, voorzien van een dieplepelbak van 2 meter breed en een tandenbak voor het doorgraven van bekalkte grond (cf. infra).

Na afloop van de prospectie werden de onderzoeksvlakken onmiddellijk terug aangevuld (cf. infra).

13

Op deze manier werden 5 profielputten aangelegd: **de bodem binnen het onderzoeksgebied bleek zo danig verstoord, dat een standaard proefsleuvenonderzoek niet zinvol was !**



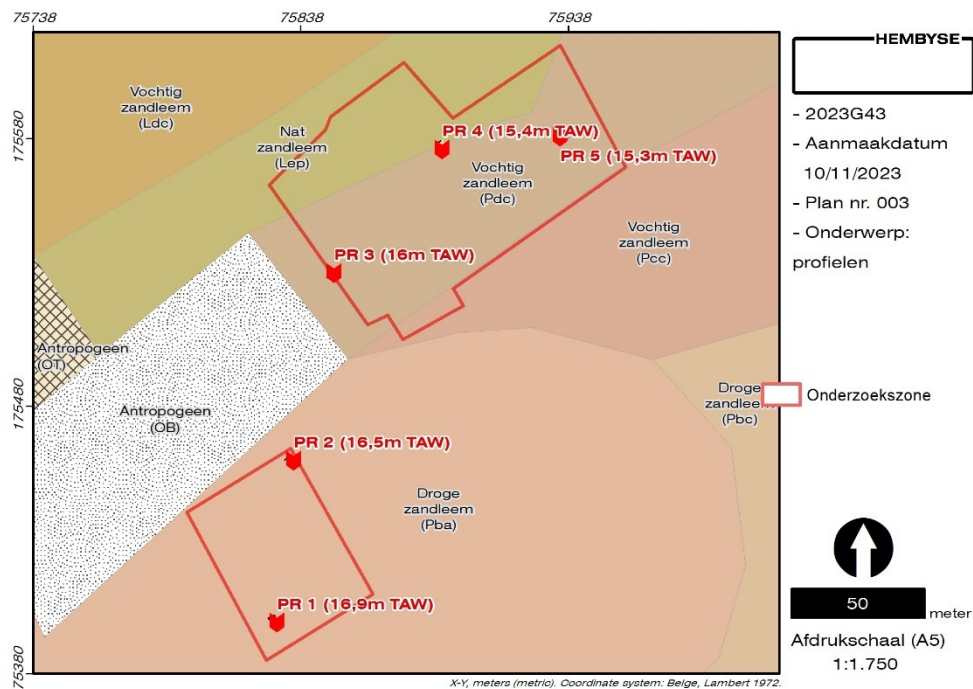
Figuur 2. Overzichtsplan van de aangelegde werkputten.

De afwezigheid van relevante bodems en uiteraard ook relevante grondsporen, en de verstoringen van de bodem wezen op het feit dat er binnen het onderzoeksgebied geen archeologische site aanwezig was. Hierdoor werd het uitgevoerde onderzoek door de veldwerkleider als voldoende beschouwd. Er waren verder geen afwijkingen op de CGP noodzakelijk.

2.3 Assessment van de bodem

2.3.1 Putwandprofielen -bodempromfielen

In totaal werden vijf bodempromfielen aangelegd, één in elke werkput. De keuze van de putten was niet bepaald door een bepaalde bodem, maar door de vaststelling bij de aanleg van de eerste sleuf dat de bodem volledig verstoord was. **De aanleg van de proefsleuf werd direct gestaakt en er werd overgegaan tot het aanleggen van profielputten.**

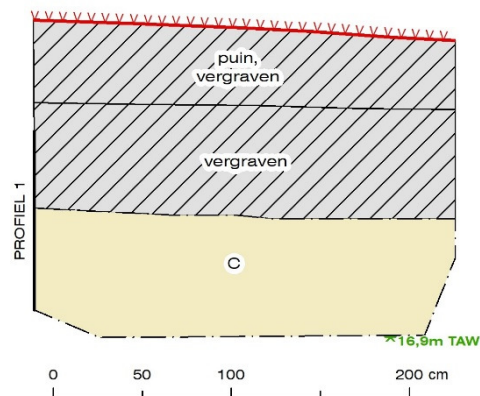


Figuur 3. Situering van de bodempromfielen ten opzichte van de bodemkaart.

Op die manier werd profiel 2 aangelegd in zone 2 om een goede spreiding van de profielen te bewerkstelligen, profielen 3, 4 en 5 werden op dezelfde manier aangelegd om in zone 1 een goed overzicht van de versterking van de bodem te verkrijgen.

2.3.2 Bodemprofiel 1

Het eerste bodemprofiel werd aangelegd net in het zuidelijke deel van zone 2, het was de bedoeling een proefsleuf aan te leggen, maar al snel bleek de bodem totaal verstoord te zijn.



Figuur 4. Bodemprofiel 1.

De toplaag bestond uit een zeer droog puinrijk zand, waaronder zich een volledig antropogeen pakket bevond, reikend tot een diepte van 80 centimeter onder de puinlaag. Dit was een 20-tal centimeter onder het niveau van de voormalige tuin.

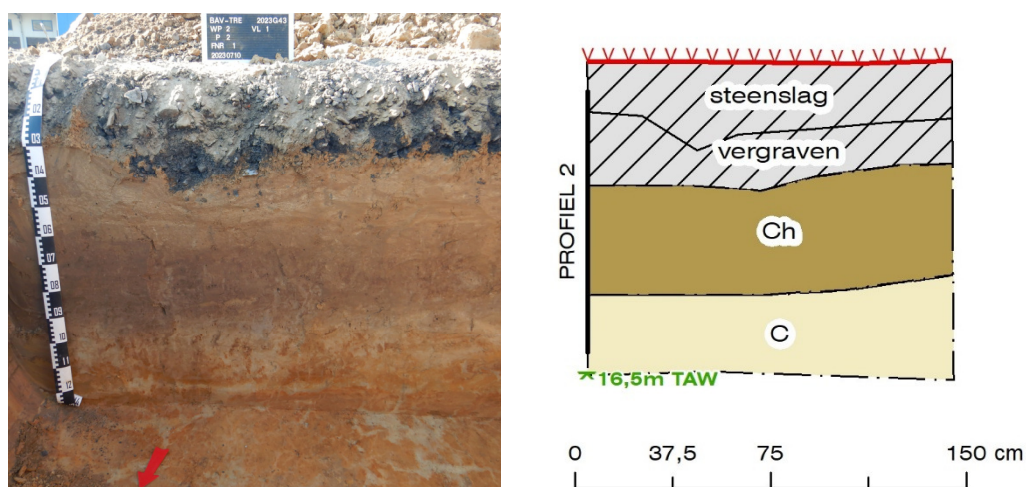
Het onderliggende onverweerd Pleistoceen sediment was een fijn zand tot zandleem, met duidelijke gelaagdheden. Er was geen sprake meer van een bewaarde Holocene bodem.

2.3.3 Bodemprofiel 2

Bodemprofiel 2 werd aangelegd aan het andere uiteinde van zone 2 en gaf eveneens een beeld van een verstoorde bodem weer. Er was sprake van een laag steenslag (de basis voor de verhardingen), waaronder een samengedrukte of bekalkte laag tot minstens 50 centimeter onder de laag steenslag. De maaiveldhoogte in deze is arbitrair.



17



Figuur 5. Bodemprofiel 2.

Het Pleistoceen sediment vertoonde een aanrijking met humeus materiaal tot een diepte van circa 90 centimeter onder het “maaiveld”. Het Pleistoceen zandleem onder deze humeuze aanrijking was onverweerd en vertoonde enkel gleyverschijnselen. De humeuze aanrijking kan veroorzaakt worden door bijvoorbeeld de aanwezigheid van een perceelsgreppel (op de Popp-kaart is hier een buurtweg gekarteerd, red.), of de aanzet naar een lagere, nattere zone van het landschap.

2.3.4 Bodemprofiel 3

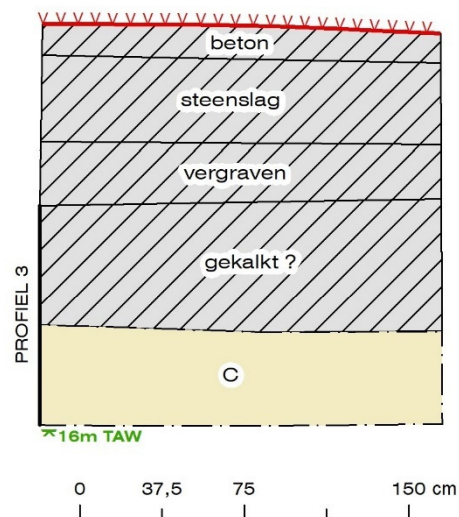
Bodemprofiel 3 werd aangelegd in de meest westelijke grens van zone 1. Hier was gestart met het verwijderen van verhardingen en op vraag van de veldwerkleider werd een bodemprofiel aangelegd tegen de bestaande verharding; dit zou een beter beeld opleveren van de dikte van de verhardingen en de diepte van de daarmee gepaard gaande verstoringen, in vergelijking met profielen in zones waar de verharding reeds was verwijderd.



Figuur 6. Steerbeeld van de aanleg van profiel 3.

De antropogene lagen reikten tot 1,4 meter onder het maaiveldniveau en bestonden uit beton, steenslag, een vergraven laag en een laag zandleem

die uitzonderlijk hard was. Mogelijk gaat het om een gekalkte laag, een grondstabilisatie met kalk of cement. Gezien de vaststellingen in werkputten 4 en 5 is dit de meest plausibele verklaring voor de harde laag in werkput 3.



Figuur 7. Bodemprofiel 3.

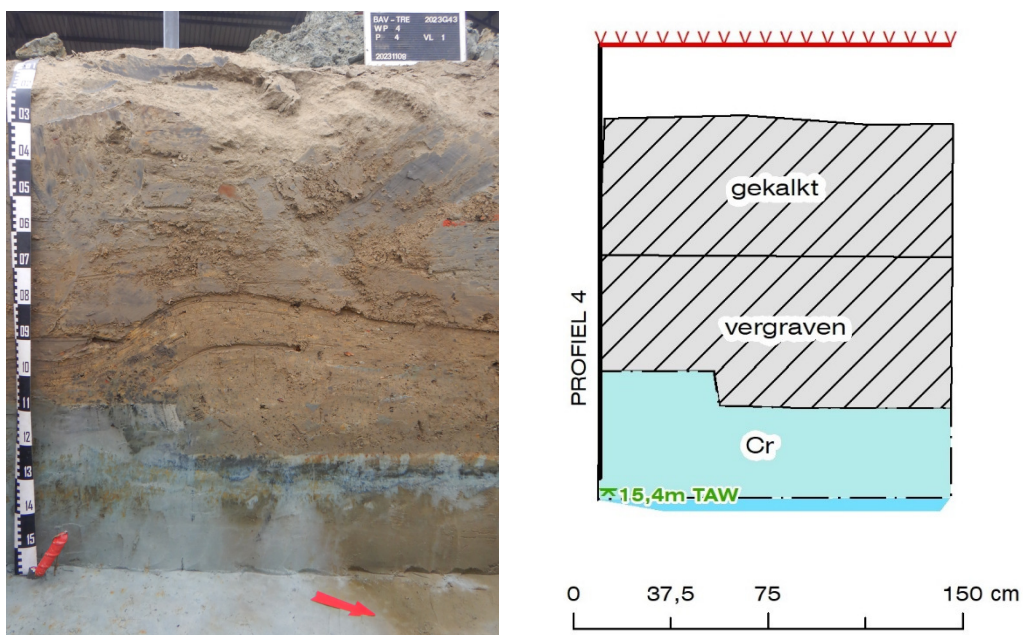
Onder de gekalkte laag was het Pleistoceen sediment aanwezig, zonder restanten van de Holocene bodem. De verstoring van de bodem was totaal.

2.3.5 Bodemprofiel 4

Bodemprofiel 4 toonde een nog slechtere bewaring van de bodem dan profiel 3. Er was een betonverharding van 30 centimeter aanwezig, waaronder een zeer harde gekalkte laag zand van circa 55 centimeter, waaronder een duidelijk volledig vergraven sediment, rechtstreeks op het Pleistoceen sediment.



20



Figuur 8. Bodemprofiel 4.

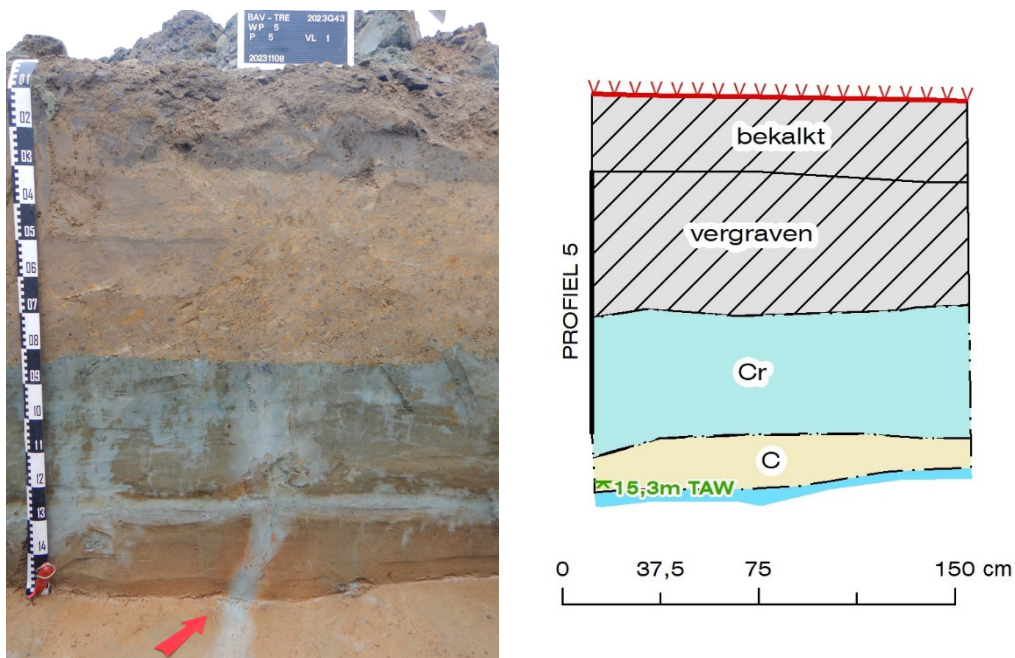
Dit Pleistoceen sediment was sterk gereduceerd. Het grondwater bevond zich op een diepte van circa 1,5 meter onder de bodem van de betonverharding.

Op het kaartmateriaal van Vandermaelen bevinden profielen 4 en 5 (cf. infra) zich in een nat bosgebied. Het is dan ook niet onlogisch dat men bij de uitbouw van het industrieterrein een aanzienlijk pakket grond heeft moeten aanvoeren en stabiliseren.

Er is geen Holocene bodem bewaard, de verstoring reikt tot diep in het Pleistoceen sediment.

2.3.6 Bodemprofiel 5

Bodemprofiel 5 werd aangelegd in het meest oostelijke deel van zone 1 en toont een opbouw die goed vergelijkbaar is met profiel 4.



Figuur 9. Bodemprofiel 5.

Er is sprake van 80 centimeter (exclusief de reeds verwijderde verharding) recent verstoorde bodem, waaronder een gereduceerd zandleem tot 1,4 meter diepte. Vanaf 1,4 meter diepte is sprake van een beige tot oranje

zandleem, goed vergelijkbaar met het sediment in profiel 1. De reductie van de bodem is mogelijk veroorzaakt door het afsluiten van de bodem met de verharding, waardoor de bodem is gaan “rotten”.

Van de Holocene bodem is niks bewaard, de verstoring snijdt direct en diep in het Pleistoceen sediment.

2.3.7 Besluit

Uit het landschappelijk bodemonderzoek bleek een verstoring van de bodem, bestaande uit een verharding en een onderliggende laag steenslag of recente aanvulling. Een archeologische begeleiding van de uitbraak van de verharding was dan ook logistiek en economisch onwenselijk. Er werd met de uitvoerder van de sloopwerken overeengekomen om enkel de verhardingen (asfalt, beton) uit te breken en de onderliggende lagen steenslag te laten liggen, om van daaruit de proefsleuven aan te leggen.

Bij de start van de eerste proefsleuf in zone 2 bleek de bodem zwaar verstoord te zijn, tot diep in het Pleistoceen sediment. Er werd overgeschakeld op profielputten, waarbij bleek dat de bodem in zones 2 en 1 zwaar verstoord was. **Er was met zekerheid geen kans meer op het aantreffen van goed bewaarde archeologische sites binnen het voornoemde onderzoeksgebied.**

De bouw van het industrieterrein heeft gezorgd voor een diepe verstoring van de bodem tot in het Pleistoceen sediment, zonder dat hierbij de Holocene bodem enigszins bewaard is.

2.4 Assessment van het sporenbestand

Tijdens het onderzoek werden geen archeologische sporen aangetroffen, er zijn dan ook geen spoornummers toegekend.

2.5 Assessment van vondsten en stalen

2.5.1 Conservatie-assessment van vondsten

Er werden geen archeologische voorwerpen ingezameld.

2.5.2 Conservatie-assessment van stalen

Er werden geen stalen ingezameld.

3 Dataset en waardering

3.1 Bestaande data

Het archeologietraject bestaat uit een aantal onderzoeksmethodes, waarvan is afgewogen of deze “mogelijk” (uitvoerbaar), “nuttig” (archeologisch relevant), “schadelijk” (schadelijk voor het archeologisch bodemarchief) en noodzakelijk (noodzakelijk voor de waardering van het archeologisch kennispotentieel) zijn.

Op basis van het uitgevoerde traject kunnen de reeds toegepaste methodes worden getoetst.

Bureauonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	uitgevoerd
	☒	☒	☐	☒	☒

toelichting

Op basis van het bureauonderzoek waren er niet voldoende gegevens om het archeologisch kennispotentieel van het gebied in te schatten.

Controleboringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	uitgevoerd
	☒	☒	☐	☐	☐

toelichting

Controleboringen waren zinvol geweest, maar gezien de omvang van het terrein niet noodzakelijk bepalend voor het programma van maatregelen.

Landschappelijke boringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	uitgevoerd
	☒	☒	☐	☐	☒

toelichting

Het onderzoeksgebied bestaat volledig uit antropogene bodems. Uit het landschappelijk bodemonderzoek bleken geen paleo-horizonten aanwezig. Er waren in feite voldoende gegevens om in deze fase het gebied vrij te geven.

**Prospectie met
ingreep in de
bodem ifv
sporensites
(proefsleuven,
proefputten)**

Mogelijk Nuttig Schadelijk Noodzakelijk uitgevoerd

☒ ☐ ☐ ☐ ☒

toelichting

Het proefsleuvenonderzoek toonde een volledig verstoord gebied.

**Natuur-
wetenschappelijk
onderzoek**

Mogelijk Nuttig Schadelijk Noodzakelijk uitgevoerd

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

toelichting

Niet noodzakelijk.

Dit leidt tot de vraag: zijn deze methodes voldoende zodat een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de eventueel reeds gekende archeologische sporen mogelijk zijn ?

26

Antwoord: JA ☒ NEE ☐

Indien de dataset volledig is, kan deze aan de geplande werken worden getoetst en kan een beslissing genomen worden over de impact van de geplande werken.

Indien de dataset onvolledig is, worden in de volgende hoofdstukken verdere maatregelen getoetst.

3.2 Ontbrekende data

Indien de dataset onvolledig is, dient een afweging te worden gemaakt van mogelijke onderzoeksmethoden om de dataset te vervolledigen. Dit is dezelfde afweging als van de reeds toegepaste onderzoeksmethoden:

Geofysisch onderzoek

Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	uitgevoerd
☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Er is geen vraagstelling voor de uitvoering van een geofysisch onderzoek.

Vlakdekkende opgraving

Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	uitgevoerd
☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Niet noodzakelijk, het onderzoeksgebied bevat met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen goed bewaarde archeologische sites.

Indien één of meerdere onderzoeksmethodes **noodzakelijk** zijn voor het vervolledigen van de archeologische dataset, worden deze in het programma van maatregelen besproken.

Te nemen
maatregelen:

JA	☐	NEE	☒
----	--------------------------	-----	-------------------------------------

Korte omschrijving:

Vrijgave van het terrein.

3.3 Waardering

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de archeologische sporen mogelijk is, kan ook een waardering van de site worden gedaan.

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel niet mogelijk is (onvoldoende data), dient de waardering te worden uitgesteld tot de dataset vervolledigd is.

Indien de site geen archeologisch kennispotentieel of potentieel op aanzienlijke archeologische kenniswinst bevat (door een totaal gebrek aan archeologische sporen en structuren), dan is de waarde van de site vanuit archeologisch standpunt uiteraard nul. Indien de site een aantal sporen en structuren bevat, dient het potentieel aan archeologische kenniswinst/kennisvermeerdering afgewogen te worden aan zowel de geplande werken als de maatschappelijke en economische investering die noodzakelijk is voor het bewaren van het archeologisch kennispotentieel. Conform de CGP zijn ook onderzoeksvragen geformuleerd, die in bovenstaande hoofdstukken reeds zijn beantwoord.

3.4 Besluit

3.4.1 Vrijgave

BESLUIT: Directe vrijgave van het terrein en opname van het gebied als GGA.

Het onderzoeksgebied is volledig verstoord door de bouw van een industriële site. Alle antropogene lagen snijden diep in het Pleistoceen sediment en er zijn geen Holocene bodems bewaard, noch zijn er horizonten bewaard waarin goed bewaarde archeologische sporen en structuren kunnen voorkomen.

3.4.2 Advieszone GGA

Op basis van de archeologische dataset kan een deel van of het volledige onderzoeksgebied als GGA ("Gebied Geen Archeologie") worden gekarteerd, *indien* is aangetoond dat er geen kans meer is op het aantreffen van goed bewaarde archeologische sites.



Figuur 10. Advieszone voor de opmaak van de GGA-kaart.

De advieszone hiervoor is in deze het volledige onderzoeksgebied.

4 Literatuuroverzicht

4.1 Naslagwerken

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

Dondeyne S., Vanierschot L., Langohr R., Van Ranst E. & Deckers J., 2015. *De grote bodemgroepen van Vlaanderen: Kenmerken van de "Reference Soil Groups" volgens het internationale classificatiesysteem World Reference Base*, KU Leuven & Universiteit Gent in opdracht van Vlaamse Overheid, Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen.

30

Gysseling M., 1960. *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226)*.

Merchie S., 2021. *Archeologische evaluatie van het bodemarchief ter hoogte van de Treurnietstraat 10 te Bavikhove (West-Vlaanderen)*, ABO archeologische rapporten 1539, Gent.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

4.2 Online bronnen

- <http://www.geopunt.be/>
- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>
- <https://cai.onroenderfgoed.be/>
- <http://uurl.kbr.be>
- <https://www.cartesius.be/>
- http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE
- <https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>
- www.geologievannederland.nl
- <https://search.arch.be/nl/>

5 Lijst van figuren

Figuur 1. Sleuvenplan en zicht op het onderzoeksgebied tijdens het onderzoek.....	11
Figuur 2. Overzichtsplan van de aangelegde werkputten.	14
Figuur 3. Situering van de bodemprofielen ten opzichte van de bodemkaart.	15
Figuur 4. Bodemprofiel 1.....	16
Figuur 5. Bodemprofiel 2.....	17
Figuur 6. Sferbeeld van de aanleg van profiel 3.	18
Figuur 7. Bodemprofiel 3.....	19
Figuur 8. Bodemprofiel 4.....	20
Figuur 9. Bodemprofiel 5.....	22
Figuur 10. Advieszone voor de opmaak van de GGA-kaart.	29

<i>Hembyse Archeologie is een handelsnaam van de in 2017 opgerichte vennootschap Hembyse BV.</i>	
<i>Maatschappelijke zetel:</i>	<i>Vogelhoekstraat 25A, 9050 Gentbrugge</i>
<i>BTW:</i>	<i>BE 0677.720.687</i>
<i>IBAN:</i>	<i>BE25890214307282</i>
<i>BIC:</i>	<i>VDSP BE 91</i>
<i>Telefoon:</i>	<i>0032 472 89 97 66</i>
<i>E-mail:</i>	<i>info@hembyse.net</i>
<i>Website:</i>	<i>www.hembyse.net</i>
<i>Sociale media:</i>	<i>https://www.facebook.com/HembyseArcheologie/</i>