

ONDERZOEK DOOR
HEMBYSE ARCHEOLOGIE :
Vinkt, Deinzestraat – Staggestraat



Voorliggend document is een:

- | | |
|---|-------------------------------------|
| Historisch/archeologisch onderzoek | ☐ |
| Verslag van resultaten | ☐ |
| Aanvraag toelating vooronderzoek | ☐ |
| Aanvraag onderzoek i.k.v. wetenschappelijke vraagstelling | ☐ |
| Programma van Maatregelen | ☒ |
| Archeologierapport | ☐ |
| Eindrapport | ☐ |
| Privacyfiche (enkel AOE) | ☐ |
| Ander: | ☐ |

MAATREGELEN :

geen maatregelen => vrijgave

INHOUDSOPGAVE

1	Administratieve gegevens.....	3
1.1	Situering van het onderzoeksgebied.....	3
1.2	Projectcodes of ID nummers.....	5
1.3	Betrokken actoren.....	6
1.4	Bewaring van de data	7
2	Dataset en waardering	8
2.1	Bestaande data.....	8
2.2	Ontbrekende data	10
2.3	Waardering	11
2.4	Besluit	13
2.4.1	Vrijgave.....	13
2.4.2	Advieszone GGA.....	13
3	Literatuuroverzicht	14
3.1	Naslagwerken	14
3.2	Online bronnen.....	15
4	Lijst van figuren	16

1 Administratieve gegevens

1.1 Situering van het onderzoeksgebied

Gewest		Vlaams Gewest	
Gemeente		Deinze	
Deelgemeente		Vinkt	
Straat en straatnummer		hoek Deinzestraat-Staggestraat	
Lambert 72-coördinaten (meter)		X: 87544,591 x Y: 188972,743 X: 87509,269 x Y: 188899,280	
Oppervlakte		3308,15 m²	0,33 ha
Oppervlakte bodemingreep		er wordt uitgegaan van 100%; zie archeologienota	

86719

87319

87919

189450

188850

188250

Brugge

Antwerpen

Gent

Vinkt

Deinzestraat

Memoriaal Mei 1940

Kleine Regering

de Wandeling

HEMBYSE

- 2023 K 55

- Aanmaakdatum van plan nr. 001 5/12/2023

- Onderwerp: topografische situering

Deinzestraat

310

meter

Afdrukschaal (A5) 1:10.000

X-Y, meters (metris). Coordinate system: België, Lambert 1972.

Kadastrale situering	Afdeling	8 Vinkt
	Sectie	B
	Percelen	736/02D; 736B; 738T

Datum van toekenning van de onderzoeksopdracht aan Hembyse bv	19 december 2022
Situering van de opdracht binnen het archeologietraject	Nota van het uitgesteld vooronderzoek
Wettelijk kader	Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.
Opgemaakt volgens :	De Code van Goede Praktijk (hierna: CGP) voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en voor het gebruik van metaaldetectoren, werd op 11 december 2015 door de bevoegde minister vastgesteld. Sinds 1 april 2016 vervangt de Code van Goede Praktijk definitief de archeologische Minimumnormen. Sinds 1 april 2019 geldt versie 4.0 van de Code.
Duur van de opdracht	1 werkdag (1 terreindag, 3 dagen voorbereiding en rapportage)
Kostprijs van de opdracht (enkel zichtbaar in privacyfiche)	

1.2 Projectcodes of ID nummers

	Projectcode	ID nummer
Bureaustudie (ifv verkaveling)		
Bureaustudie (ifv sloop)	2021 B 280	17747
Bureaustudie (ifv stedenbouw)	2021 B 280	17747
Landschappelijk bodemonderzoek		
Verkennde boringen		
Waarderende boringen		
Prospectie met ingreep in de bodem	2023 K 55	
Opgraving		
Interne projectsigle Hembyse BV	VIN-DEI	

1.3 Betrokken actoren

Erkend archeoloog (rechtspersoon)	Hembyse BV (OE/ER/Archeoloog/2017/00193)								
Erkend archeoloog (natuurlijk persoon)	Bart De Smaele (OE/ERK/Archeoloog/2015/00070)								
Veldwerkleider	Bart De Smaele								
Assistent-archeoloog/archeologen									
Aardkundige, assistent-aardkundige	Hadewijch Pieters (OE/ERK/Archeoloog/2017/00168)								
Conservator									
Natuurwetenschapper									
Geofysicus									
Materiaaldeskundige									
Fysisch-antropoloog									
CTE-deskundige	Bart De Smaele								
Andere (regio)specialisten									
Foto's, tekeningen en plannen:	Hembyse BV, tenzij anders vermeld								
Initiatiefnemer en zakelijkrechthouder (enkel zichtbaar in de privacyfiche)	<table> <tr> <td>Privaatrechtelijk</td> <td>☒</td> </tr> <tr> <td>Publiekrechtelijk</td> <td>☐</td> </tr> </table>	Privaatrechtelijk	☒	Publiekrechtelijk	☐				
Privaatrechtelijk	☒								
Publiekrechtelijk	☐								
Omgevingsvergunning(en):	<table> <tr> <td>Verkaveling van gronden (verkaveling)</td> <td>☐</td> </tr> <tr> <td>Verkaveling van gronden (sloop)</td> <td>☐</td> </tr> <tr> <td>Stedenbouwkundige handelingen (slopen)</td> <td>☒</td> </tr> <tr> <td>Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)</td> <td>☒</td> </tr> </table>	Verkaveling van gronden (verkaveling)	☐	Verkaveling van gronden (sloop)	☐	Stedenbouwkundige handelingen (slopen)	☒	Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)	☒
Verkaveling van gronden (verkaveling)	☐								
Verkaveling van gronden (sloop)	☐								
Stedenbouwkundige handelingen (slopen)	☒								
Stedenbouwkundige handelingen (bouwen)	☒								
Bevoegde overheid	<table> <tr> <td>Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed: Werkgebied: WA1</td> <td>☒</td> </tr> <tr> <td>Onroerenderfgoedgemeente:</td> <td>☐</td> </tr> </table>	Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed: Werkgebied: WA1	☒	Onroerenderfgoedgemeente:	☐				
Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed: Werkgebied: WA1	☒								
Onroerenderfgoedgemeente:	☐								

1.4 Bewaring van de data

Plaats en jaar van uitgave	Gentbrugge, 2023
Wettelijk depot	ISSN 2566-2732
Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie, volgnummer:	294
Bibliografische referentie	De Smaele B. & Pieters H., 2023. <i>Resultaten van de prospectie met ingreep in de bodem op de site Deinzestraat - Staggestraat te Vinkt (Deinze)</i> ; Onderzoeksrapport Hembyse Archeologie 294, Gentbrugge.
Bewaring van archief en ruwe data	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bewaring archeologisch ensemble	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Gebruiker van het archeologisch ensemble	Hembyse BV Vogelhoekstraat 25A 9050 Gentbrugge
Bevoegde IOED/OEGemeente	Leie-Schelde
Bevoegd Onroerend Erfgoeddepot (definitieve bewaarplaats van het archeologisch ensemble)	Provinciaal Erfgoedcentrum Ename

2 Dataset en waardering

2.1 Bestaande data

Het archeologietraject bestaat uit een aantal onderzoeksmethodes, waarvan is afgewogen of deze “mogelijk” (uitvoerbaar), “nuttig” (archeologisch relevant), “schadelijk” (schadelijk voor het archeologisch bodemarchief) en noodzakelijk (noodzakelijk voor de waardering van het archeologisch kennispotentieel) zijn.

Op basis van het uitgevoerde traject kunnen de reeds toegepaste methodes worden getoetst.

Bureauonderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☒	☒

toelichting

Op basis van het bureauonderzoek waren er niet voldoende gegevens om het archeologisch kennispotentieel van het gebied volledig te bepalen. Een plaatsbezoek van de site was zinvol geweest om de impact van de bebouwing en dan voornamelijk de kelders op het archeologisch kennispotentieel van de relatief kleine site in te schatten.

Controleboringen	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☒	☒	☐	☐	☐

toelichting

Controleboringen in het tuingedeelte waren zinvol geweest om de aanwezigheid van recente versterking van de bodem in te schatten, alsook de scherpe overgang van voornoemde recente pakketten naar het Pleistoceen sediment.

Landschappelijke boringen

Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
☒	☐	☐	☐	☐

toelichting

Er was geen verwachting naar de aanwezigheid van paleo-horizonten. In theorie was een Laat-Pleistocene paleo-horizont mogelijk op de overgang van de Pleistocene alluviale sedimenten naar de eolische sedimenten (afgedekt door eolisch materiaal) of in de eolische sedimenten zelf, maar dit laatste pakket was echter vrij dun (minder dan 1 meter).

Prospectie met ingreep in de bodem ifv sporensites (proefsleuven, proefputten)

Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
☒	☒	☐	☒	☐

toelichting

Het proefsleuvenonderzoek was mogelijk in een uitgesteld archeologietraject, waarbij de nodige logistiek kon worden ingezet en het terrein was vrijgemaakt, voornamelijk het slopen van gebouwen. Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat het onderzoeksgebied sterk verstoord was door recente en sub-recente kuilen en kleine vergravingen, alsook een nivellering van het terrein.

Er waren geen archeologisch relevante grondsporen aanwezig. Het terrein was archeologisch gezien "leeg".

Dit leidt tot de vraag: zijn deze methodes voldoende zodat een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de eventueel reeds gekende archeologische sporen mogelijk zijn ?

Antwoord: JA ☒ NEE ☐

Indien de dataset volledig is, kan deze aan de geplande werken worden getoetst en kan een beslissing genomen worden over de impact van de geplande werken.

Indien de dataset onvolledig is, worden in de volgende hoofdstukken verdere maatregelen getoetst.

2.2 Ontbrekende data

Indien de dataset onvolledig is, dient een afweging te worden gemaakt van mogelijke onderzoeksmethoden om de dataset te vervolledigen. Dit is dezelfde afweging als van de reeds toegepaste onderzoeksmethoden:

Geofysisch onderzoek	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Het onderzoeksgebied is beperkt in oppervlakte en sterk vervuild (bouwpuin en troep allerhande). Er is bovendien geen vraagstelling voor de uitvoering van een geofysisch onderzoek.

Vlakdekkende opgraving	Mogelijk	Nuttig	Schadelijk	Noodzakelijk	Eerder uitgevoerd
	☐	☐	☐	☐	☐

toelichting

Niet noodzakelijk.

10

Indien één of meerdere onderzoeksmethodes **noodzakelijk** zijn voor het vervolledigen van de archeologische dataset, worden deze in het programma van maatregelen besproken.

Te nemen maatregelen:	JA	☐	NEE	☒
-----------------------	----	--------------------------	-----	-------------------------------------

Korte omschrijving:

Vrijgave van het terrein.

2.3 Waardering

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel en een waardering van de archeologische sporen mogelijk is, kan ook een waardering van de site worden gedaan.

Indien een inschatting van het archeologisch kennispotentieel niet mogelijk is (onvoldoende data), dient de waardering te worden uitgesteld tot de dataset vervolledigd is.

Indien de site geen archeologisch kennispotentieel of potentieel op aanzienlijke archeologische kenniswinst bevat (door een totaal gebrek aan archeologische sporen en structuren), dan is de waarde van de site vanuit archeologisch standpunt uiteraard nul. Indien de site een aantal sporen en structuren bevat, dient het potentieel aan archeologische kenniswinst/kennisvermeerdering afgewogen te worden aan zowel de geplande werken als de maatschappelijke en economische investering die noodzakelijk is voor het bewaren van het archeologisch kennispotentieel.

Conform de CGP zijn ook onderzoeksvragen geformuleerd, die in de waardering van het onderzoeksgebied en de daarbinnen al dan niet aangetroffen archeologische sites, worden beantwoord.

Deze onderzoeksvragen zijn:

(proefsleuven)

- ♠ *Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?*

Er zijn geen archeologische sporen aanwezig.

- ♠ *Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Kunnen sporen in verband gebracht worden met de nabijgelegen archeologische sites en/of gekende archeologische waarden?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Worden er resten van de bebouwing zoals afgebeeld op de Ferrariskaart aangetroffen? Wordt er eventueel een oudere kern aangetroffen?*

De gebouwen zoals herkenbaar op de Ferrariskaart waren vermoedelijk nog gedeeltelijk aanwezig in het boven- en ondergrondse gebouwenbestand. Er was geen archeologische documentatie mogelijk.

- ♠ *Kan een archeologische site uitgesloten worden? Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?*

Niet van toepassing.

- ♠ *Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:*

Niet van toepassing, er zijn geen archeologische vindplaatsen aanwezig.

2.4 Besluit

2.4.1 Vrijgave

BESLUIT: Directe vrijgave van het terrein.

Het onderzoeksgebied bevat geen archeologische sporen en dus ook allerminst een waardevolle archeologische site of vindplaats.

2.4.2 Advieszone GGA

Op basis van de archeologische dataset kan een deel van of het volledige onderzoeksgebied als GGA (“Gebied Geen Archeologie”) worden gekarteerd, *indien* is aangetoond dat er geen kans meer is op het aantreffen van goed bewaarde archeologische sites.



De advieszone hiervoor is in deze het volledige onderzoeksgebied.

3 Literatuuroverzicht

3.1 Naslagwerken

Antrop M., 2002. *Traditionele landschappen van het Vlaamse Gewest, Versie 6.1*, opgemaakt door de Vakgroep Geografie van de UGent.

Borremans M., 2015. *Geologie van Vlaanderen*, Academia Press, Gent.

Bot B. & Deryckere J., 2021. *Deinzestraat-Staggestraat (Deinze, Oost-Vlaanderen). Projectcode: 2021B280 Februari 2021. Archeologienota bureauonderzoek (fase 0) deel 2: programma van maatregelen.*, (archeologienota Ruben Willaert BV), Sint-Michiels-Brugge.

Code Van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, versie 4.0.

Deryckere J. & Bot B., 2021. *Deinzestraat-Staggestraat (Deinze, Oost-Vlaanderen). Projectcode: 2021B280 februari 2021. Archeologienota bureauonderzoek (fase 0) deel 1: resultaten van het bureauonderzoek* (archeologienota Ruben Willaert BV), Sint-Michiels-Brugge.

Dondeyne S., Vanierschot L., Langohr R., Van Ranst E. & Deckers J., 2015. *De grote bodemgroepen van Vlaanderen: Kenmerken van de "Reference Soil Groups" volgens het internationale classificatiesysteem World Reference Base*, KU Leuven & Universiteit Gent in opdracht van Vlaamse Overheid, Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen.

Gysseling M., 1960. *Toponymisch woordenboek van België, Nederland, Luxemburg, Noord-Frankrijk en West-Duitsland (vóór 1226)*.

Vandeputte O., 1995. *Gids voor Vlaanderen. Toeristische en culturele gids van de Vlaamse gemeenten*, Uitgeverij Lannoo, Tielt.

Van Ranst E. & Sys C., 2000. *Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen (Schaal 1:20 000)*, Universiteit Gent, Gent.

Van Zijverden W. & De Moor J., 2014. *Het groot profielenboek; Fysische geografie voor archeologen*, Leiden.

3.2 Online bronnen

- <http://www.geopunt.be/>
- <https://www.dov.vlaanderen.be/>
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/erfgoedobjecten/>
- <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/aanduidingsobjecten/>
- <https://cai.onroerenderfgoed.be/>
- <http://uurl.kbr.be>
- <https://www.cartesius.be/>
- http://ccff02.minfin.fgov.be/cadgisweb/?local=nl_BE
- <https://geoplannen.omgeving.vlaanderen.be/roviewer/?t=7&m=1&category=2>
- www.geologievannederland.nl
- <https://search.arch.be/nl/>

4 Lijst van figuren

Figuur 1. Advieszone voor de opmaak van de GGA-kaart.	13
--	----

<i>Hembyse Archeologie is een handelsnaam van de in 2017 opgerichte vennootschap Hembyse BV.</i>	
<i>Maatschappelijke zetel:</i>	<i>Vogelhoekstraat 25A, 9050 Gentbrugge</i>
<i>BTW:</i>	<i>BE 0677.720.687</i>
<i>IBAN:</i>	<i>BE25890214307282</i>
<i>BIC:</i>	<i>VDSP BE 91</i>
<i>Telefoon:</i>	<i>0032 472 89 97 66</i>
<i>E-mail:</i>	<i>info@hembyse.net</i>
<i>Website:</i>	<i>www.hembyse.net</i>
<i>Sociale media:</i>	<i>https://www.facebook.com/HembyseArcheologie/</i>