

Nota Kooigem Doornikserijksweg

Verslag van Resultaten

Gwendy WYNS, Maarten BRACKE & Bert ACKE

15-12-2023

Titel: Nota Kooigem Doornikserijksweg

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Gwendy Wyns, Maarten Bracke & Bert Acke

Projectcode bureauonderzoek: 2019L212

Bekrachtigde archeologienota: <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/22921>

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2023D139

Intern projectnummer: 2023.182

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Kooigem (Kortrijk), Doornikserijksweg

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 76224,46 en Y: 159327,39; X: 76518,47 en Y: 159466,82

Oppervlakte plangebied: 6474m²

Kadastergegevens: Kortrijk, afdeling 12 Kooigem, sectie A, perceel 264B

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Maarten Bracke (erkend archeoloog), Bert Acke (assistent-archeoloog), Paulien Fonteyn (erkend- archeoloog), Gwendy Wyns (veldwerkleider) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 15-12-2023

© Acke & Bracke bvba, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke-Waas. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING.....	4
1.1. WETTELIJK KADER	4
1.1.1. VRAAGSTELLINGEN	4
1.1.2. RANDVOORWAARDEN.....	4
1.2. WERKWIJZE EN STRATEGIE.....	5
1.2.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	5
1.2.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	6
1.2.3. ADVIES SPECIALISTEN.....	6
1.2.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING.....	6
1.2.5. SELECTIE BRONNEN	6
1.3. ASSESSMENT.....	9
1.3.1. AARDKUNDIGE OPBOUW	9
1.3.2. ASSESSMENT SPOREN	13
1.3.3. ASSESSMENT VONDSTEN	17
1.3.4. ASSESSMENT STALEN	17
1.3.5. ASSESSMENT CONSERVATIE.....	17
1.3.6. DATERING EN INTERPRETATIE	18
1.4. SYNTHESE.....	19
1.4.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON.....	19
1.4.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	19
2. SAMENVATTING	21
3. BIBLIOGRAFIE	22
4. BIJLAGES.....	23

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Kooigem Doornikserijksweg, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een gecombineerd metaaldetectie- en proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

1.1.1. Vraagstellingen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Zijn de sporen te linken aan de van oorsprong Romeinse Doornikserijksweg?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap? Hoe is de bodemopbouw?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.1.2. Randvoorwaarden

Niet van toepassing.

¹ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13674>

1.2. Werkwijze en strategie

1.2.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. Het onderzoek diende uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

Het sleuvenplan zoals opgenomen in de bureaustudie voorzag in de aanleg van 3 parallelle NW-ZO georiënteerde sleuven. Dit sleuvenplan kon volledig gevolgd worden. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. Er werden, indien nodig, kijkvensters aangelegd om de aan- of afwezigheid van sporen te verifiëren of om een beter inzicht in de aanwezige sporen te verkrijgen. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt ca. 6474m². Van deze zone werd 667m² (10,3%) onderzocht door middel van proefsleuven. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald. Er kon echter een goede inschatting in het archeologisch potentieel gemaakt worden, dat in dit geval duidelijk negatief bleek te zijn.

Het onderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm, werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. Het archeologisch vlak werd opgeschoond, waarbij spoornummers uitgedeeld werden aan verschillende sporen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon Coolpix. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 3 profielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein, waarbij een vrij gelijkaardige bodemopbouw over het volledige terrein kon vastgesteld worden.

De proefsleuven werden aangelegd op één niveau, meer bepaald op het niveau van de C-horizont op een diepte van ca. 60 tot 75cm onder het huidige maaiveldniveau.

1.2.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werd een bureauonderzoek uitgevoerd waarbij de diverse beschikbare bronnen geraadpleegd werden. Hierbij werd een programma van maatregelen opgesteld volgens het principe van een uitgesteld traject. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op maandag 11-12-2023. Aansluitend werden de sleuven gedicht. Het kraanwerk werd uitgevoerd door een kraanman van Maarten Bekaert Grondwerken. Archeoloog Maarten Bracke trad op als erkend-archeoloog, Gwendy Wyns als veldwerkleider en assistent-aardkundige en Paulien Fonteyn als erkend-archeoloog. Gwendy Wyns stond in voor het opmeten van de sleuven, profielen en hoogtes, deze gegevens werden nadien verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Gwendy Wyns.

1.2.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

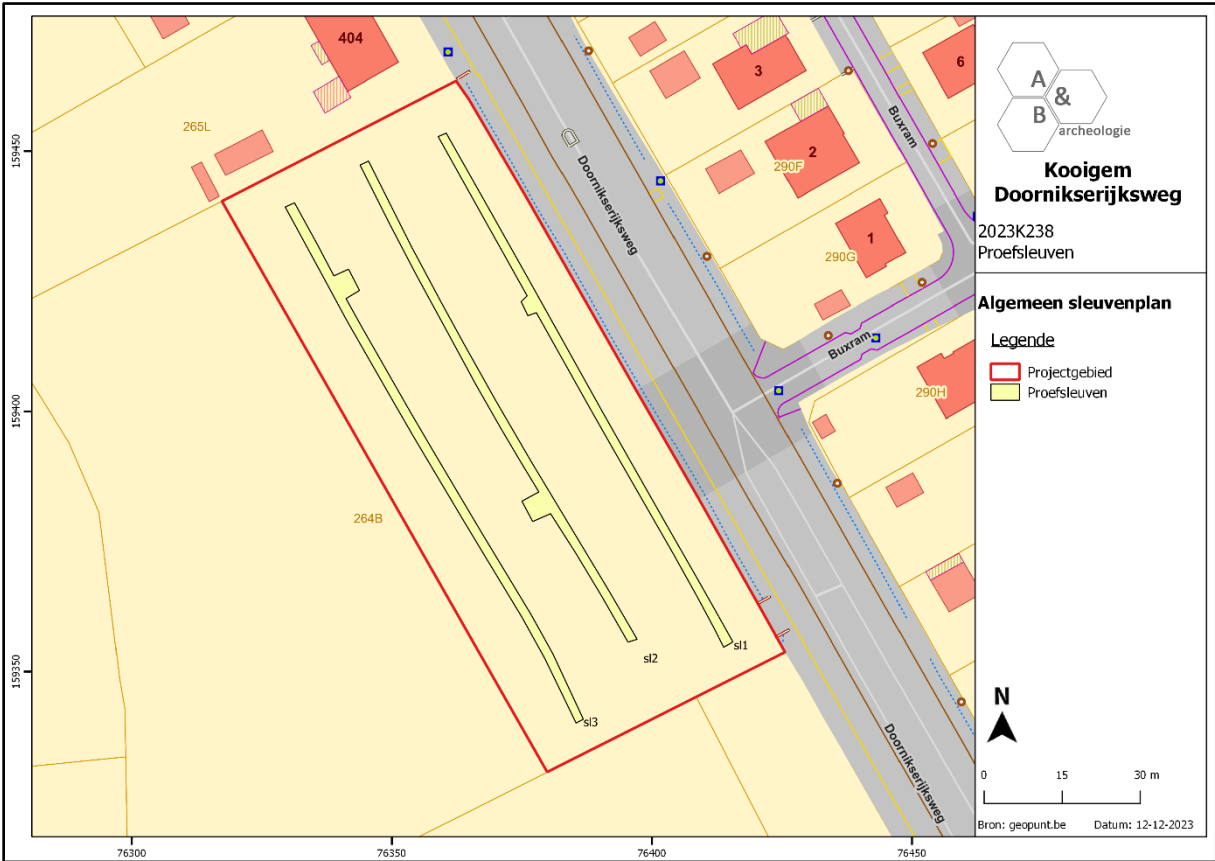
1.2.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.2.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota² van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

² <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13674>



Figuur 1 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 2 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 3 Zicht op het plangebied vanuit het zuidoosten.

1.3. Assessment

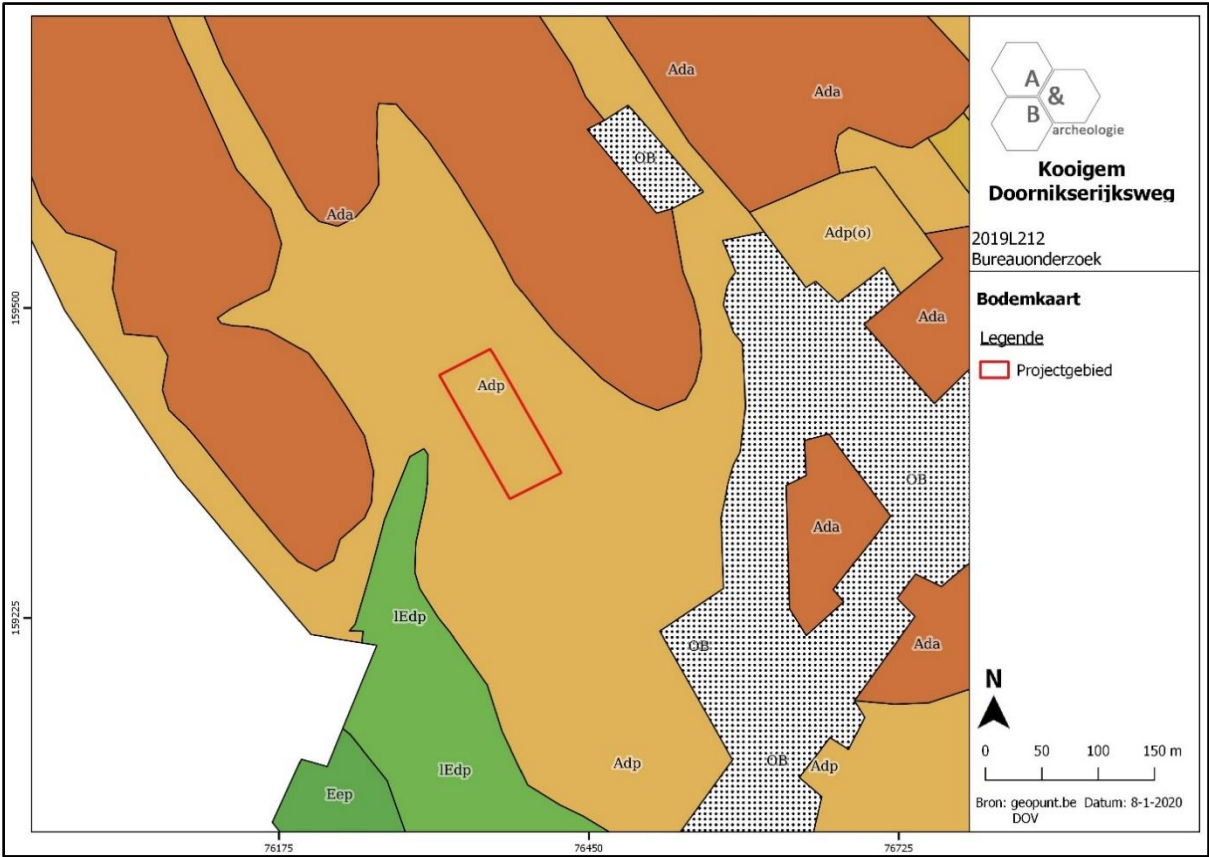
1.3.1. Aardkundige opbouw

De landschappelijke context van het projectgebied werd reeds geschetst in het bureauonderzoek (zie hoofdstuk 2.3). Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 3 bodemprofielen aangelegd verspreid over het volledige terrein.

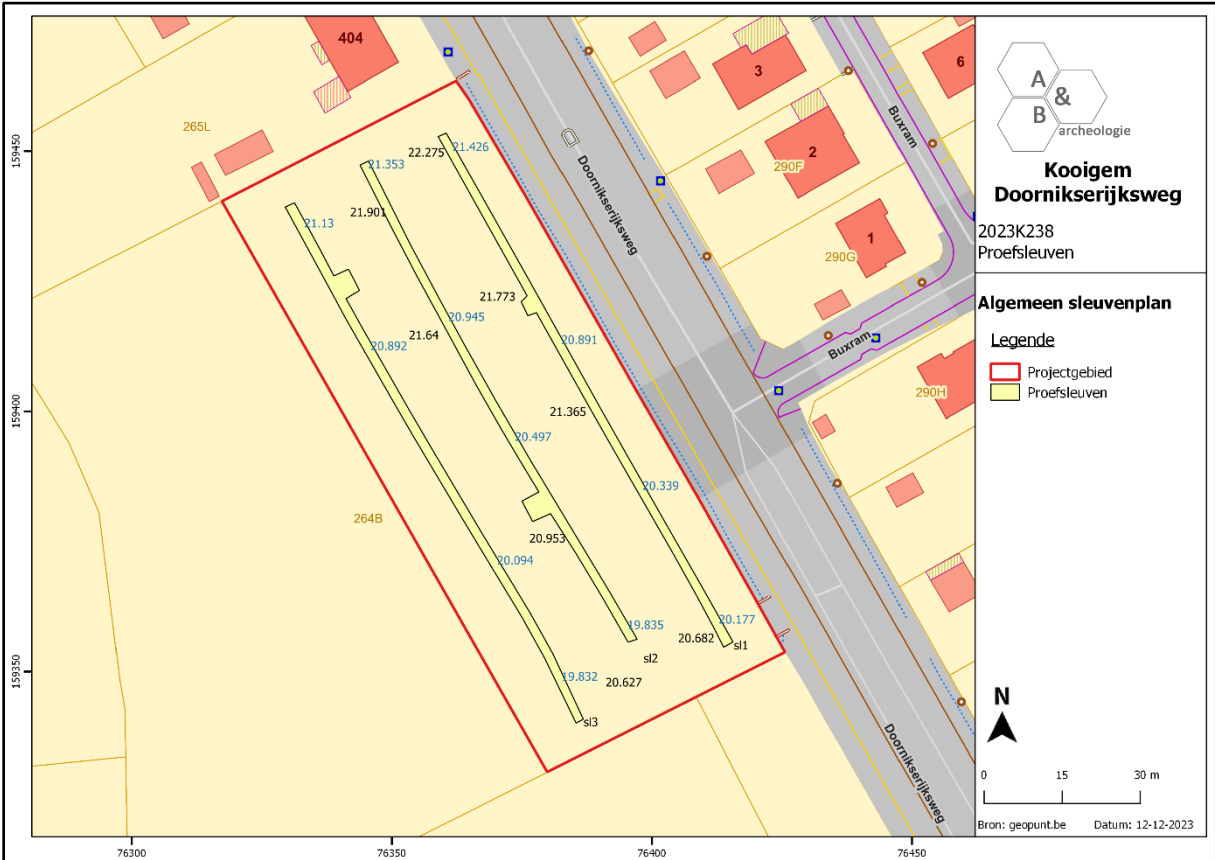
Op de bodemkaart wordt het plangebied gekarteerd als Adp: matig natte leembodem zonder profiel. De bouwlaag vertoont een bruingrijze kleur die geleidelijk overgaat in niet gedifferentieerd colluviaal materiaal die baksteenrestjes en houtskoolfragmenten bevat. Het colluvium rust op een afgeknotte textuur B of op een Tertiair substraat. Roestverschijnselen beginnen vanaf 50cm. Ze komen voor in lage brede depressies, op de lage rand van hellingen en als oeverwallen in alluviale valleien.

In totaal werden 3 bodemprofielen geplaatst verspreid over het terrein. Profiel 1 bevond zich in het zuidoostelijke deel van het projectgebied in sleuf 1. Profiel 2 bevond zich vrij centraal in het plangebied, in sleuf 2. Profiel 3 situeerde zich in het noordwestelijk deel van het plangebied in sleuf 3. Deze spreiding gaf een goed beeld van de bodemkundige opbouw in het volledige plangebied.

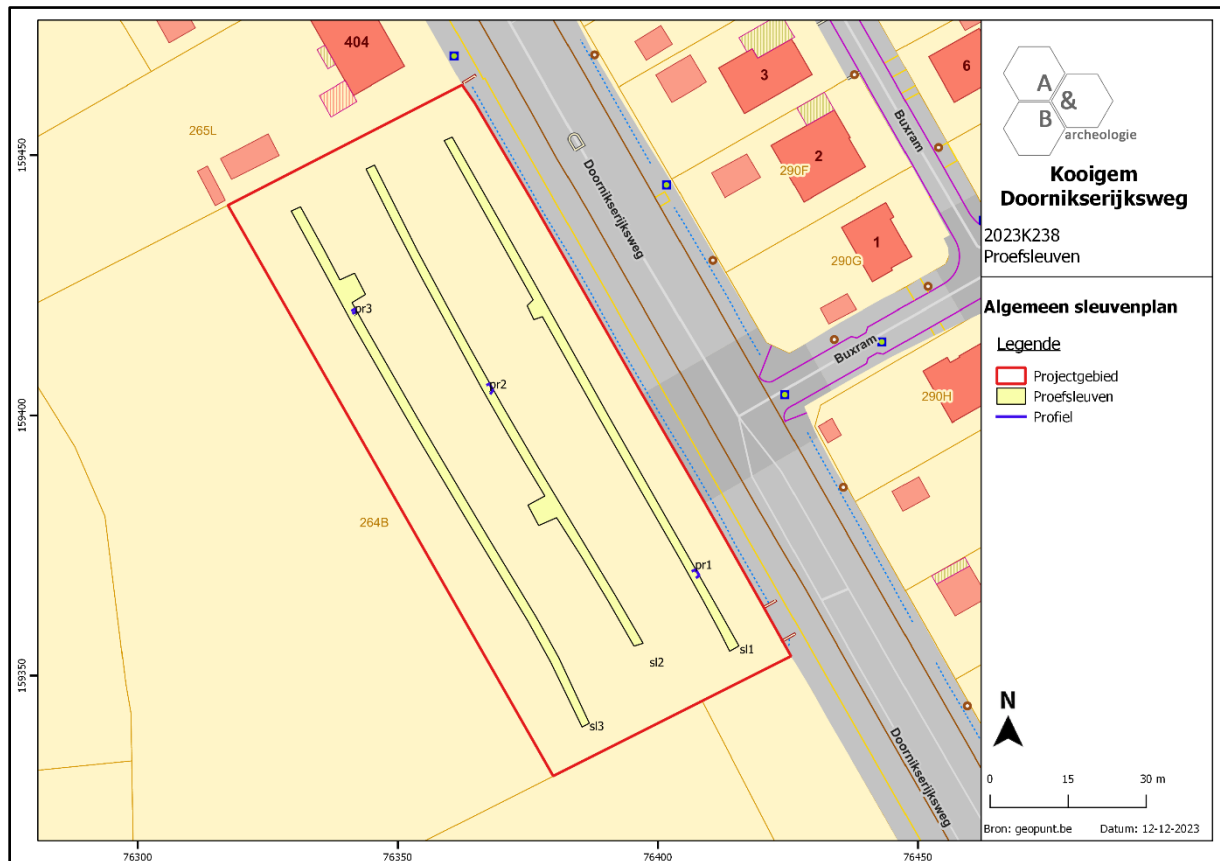
In het volledige plangebied werd een Ap1-Ap2-C bodemopbouw vastgesteld. Onder een donkerbruine Ap1-horizont met een dikte van ca. 40cm bevond zich nog een tweede oudere iets lichter bruine Ap2-horizont. Mogelijk gaat het ook om een colluviumpakket gezien deze laag houtskool- en baksteen spikkels bevatte. De Ap2-horizont had een dikte van ca. 30 tot 40cm. Hieronder bevond zich de lemige donkergele C-horizont, op een diepte tussen ca. 60 en 75cm onder het maaiveld. Het archeologisch vlak stijgt van ca. +19,8m TAW in het zuiden tot ca. +21,4m TAW in het noorden en volgt grotendeels mee het verloop van het maaiveld.



Figuur 4 Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be).



Figuur 5 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de TAW waarden van het maaiveld (zwart) en de TAW waarden van het archeologisch niveau (blauw).



Figuur 6 Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de profielen.



Figuur 7 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.



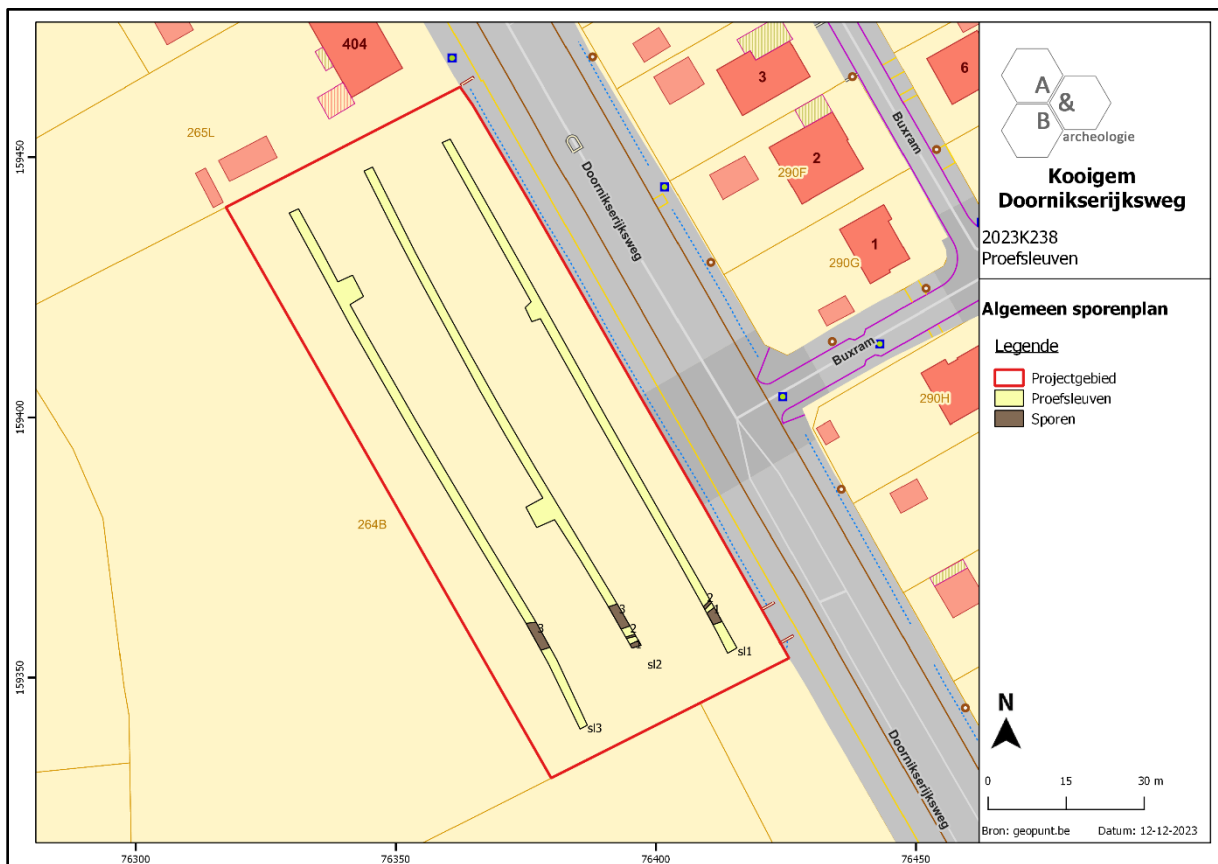
Figuur 8 Zicht op profiel 2 in sleuf 3.



Figuur 9 Zicht op profiel 4 in sleuf 3.

1.3.2. Assessment sporen

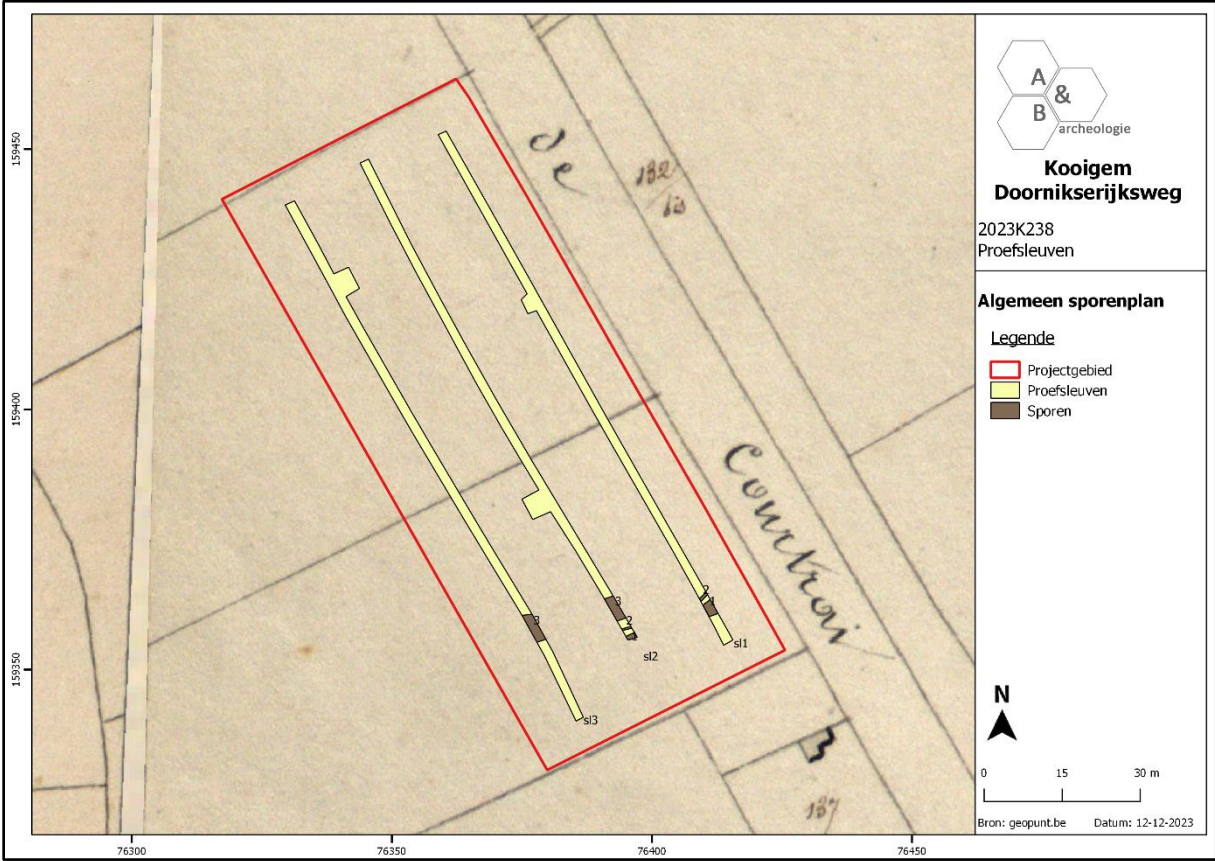
Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 3 sporen aangetroffen. Het betreft een greppel en 2 grachten. Ze bevonden zich allen in het uiterste zuidelijk deel van het projectgebied. Gracht S1 en greppel S2 werden aangetroffen in sleuf 1 en 2, in sleuf 3 waren deze niet meer aanwezig. S1 heeft een breedte van ca. 2,7m; S2 was ca. 0,5m breed. Gracht S3 bevond zich in sleuven 2 en 3, in sleuf 1 was deze niet aanwezig. Ze had een breedte van ca. 4,8m. De sporen hadden allen een lichtbruine vulling. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de sporen waardoor slechts een onbepaalde datering kan toegekend worden.



Figuur 10 Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 11 Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).



Figuur 12 Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).



Figuur 13 Zicht op S1 in sleuf 1.



Figuur 14 Zicht op S2 in sleuf 1.



Figuur 15 Zicht op S3 in sleuf 2.



Figuur 16 Zicht op sleuf 1 vanuit het noorden.



Figuur 17 Zicht op sleuf 2 met op de voorgrond spoor 2.

1.3.3. Assessment vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

1.3.4. Assessment stalen

Niet van toepassing.

1.3.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

1.3.6. Datering en interpretatie

Het plangebied is zo'n 400m ten westen van de kleine dorpskern van Kooigem gelegen, in een landelijke omgeving, langsheen de Doornikserijksweg die Kortrijk met Doornik verbindt en een Romeinse oorsprong zou hebben. Sinds de vroegste betrouwbare kaart waarop het plangebied wordt afgebeeld – de Villaretkaart uit 1745-1748 – wordt het plangebied aangeduid als onbebouwd, en vermoedelijk in gebruik als landbouwgrond. Net ten zuiden is een hoeve gelegen. Deze situatie bleef behouden tot op heden, de laatste decennia nam de bebouwing ten noorden en oosten wel wat toe. In ieder geval lijken er geen grootschalige verstoringen te hebben plaatsgevonden op het plangebied sinds midden 18^{de} eeuw.

Kooigem is gelegen in een licht golvend landschap, met enkele hogere heuvels in het noorden en oosten. De zuidelijke dorpsgrens wordt gevormd door de waterloop de Grote Spiere, die zich zo'n 600m ten zuidwesten van het plangebied bevindt. Ca. 3,5km ten zuidoosten van het terrein mondt de Grote Spiere uit in de Schelde. Het plangebied is te situeren op de overgangszone tussen een heuvelrug in het noorden en de vallei van de Grote Spiere. Op het detail van het hoogtemodel is te zien dat het terrein geleidelijk daalt van noord (+22,00 TAW) naar zuid (+20,60m TAW), en ook van oost naar west (centraal ca. 60cm hoogteverschil tussen straatzijde en westelijke grens van het terrein). Het terrein kent een lage erosiegraad. Op de bodemkaart wordt het plangebied gekarteerd als Adp-bodem, een matig natte leembodem zonder profiel.

De vondsten in het Kooigembos, ten oosten van de dorpskern, tonen het archeologische belang van de regio aan in o.a. de metaaltijden en de Romeinse periode. Ten westen van de dorpskern, in de overgangszone tussen de hogere gronden in het noorden en de lagere valleigronden in het zuiden, vond tot op heden nog geen enkel gravend archeologisch onderzoek plaats. Hierdoor is de archeologische verwachting van het plangebied en diens omgeving eigenlijk ongekend. Toch tonen de historische gegevens aan dat er minstens sinds de Romeinse tijd activiteit plaatsvond vlakbij het plangebied – de Doornikserijksweg kent een Romeinse oorsprong –; het -gem toponiem van Kooigem duidt op een vroegmiddeleeuwse oorsprong van het dorp, en de vele laatmiddeleeuwse sites met walgracht rondom het plangebied duiden op het belang van deze landelijke regio in die periode. De kans is daarom niet onbestaande dat er archeologische sites met grondsporen uit deze of andere periodes aanwezig zijn op het plangebied. In situ bewaring van steentijd artefactensites wordt niet verwacht, daarvoor zijn de landschappelijke omstandigheden niet van die aard dat er verhoogd potentieel voor dergelijke sites is; het terrein is bvb. te veraf van water gelegen, onderaan een helling, wat geen uitgelezen locatie was voor menselijke aanwezigheid tijdens de steentijd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen geen archeologisch relevante sporen aan het licht. In het uiterst zuidelijke deel van het plangebied werden een greppel en 2 grachten aangetroffen. Door het ontbreken van vondstmateriaal kon aan deze sporen slechts een onbepaalde datering toegekend worden. Een verder archeologisch onderzoek zal geen verdere kenniswinst opleveren en wordt niet opportuun geacht.

1.4. Synthese

1.4.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Volgens de resultaten van het bureauonderzoek kende het terrein een ongekeerde archeologische verwachting op basis van verschillende archeologische onderzoeken in de omgeving. Om dit na te gaan werd een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen geen archeologisch relevante sporen aan het licht. In het uiterst zuidelijke deel van het plangebied werden een greppel en 2 grachten aangetroffen. Door het ontbreken van vondstmateriaal kon aan deze sporen slechts een onbepaalde datering toegekend worden. Een verder archeologisch onderzoek zal geen verdere kenniswinst opleveren en wordt niet opportuun geacht.

1.4.2. Beantwoording onderzoeksvragen

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Er werden een greppel en 2 grachten aangetroffen in het uiterste zuidelijk deel van het plangebied.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De bewaringstoestand van de sporen is goed, tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen verstoringen aangetroffen.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

De sporen maken geen deel uit van een structuur. Door het ontbreken van vondstmateriaal kunnen ze ook niet aan een welbepaalde periode toegeschreven worden. De grachten behoren toe aan landindelingen (perceleringen).

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Er werden geen indicaties voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen aangetroffen.

- Zijn de sporen te linken aan de van oorsprong Romeinse Doornikserijksweg?

De sporen kunnen niet gelinkt worden aan de van oorsprong Romeinse Doornikserijksweg. Er werden geen sporen en vondsten uit die periode aangetroffen.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap? Hoe is de bodemopbouw?

In het volledige plangebied werd een Ap1-Ap2-C bodemopbouw vastgesteld. Onder een donkerbruine Ap1-horizont met een dikte van ca. 40cm bevond zich nog een tweede oudere iets lichter bruine Ap2-horizont. Mogelijk gaat het ook om een colluviumpakket gezien deze laag houtskool- en baksteen spikkels bevatte. De Ap2-horizont had een dikte van ca. 30 tot 40cm. Hieronder bevond zich de lemige donkergele C-horizont, op een diepte tussen ca. 60 en 75cm onder het maaiveld. Het archeologisch vlak stijgt van ca. +19,8m TAW in het zuiden tot ca. +21,4m TAW in het noorden en volgt grotendeels mee het verloop van het maaiveld.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja, er is geen archeologische site aanwezig binnen de grenzen van het plangebied.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Er werden geen verstoringen aangetroffen in het plangebied.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Nee, een verder archeologisch onderzoek zal geen verdere kenniswinst opleveren en wordt niet opportuun geacht. De kenniswinst werd bereikt tijdens het vooronderzoek. Het terrein was steeds in gebruik als landbouwperceel. De grachten wijzen nog op een oudere landindeling.

2. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden te Kooigem Doornikserijksweg, waarbij de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 3000m² of meer bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota³ bestond enkel uit een bureauonderzoek, in het programma van maatregelen was opgenomen dat een proefsleuvenonderzoek diende uitgevoerd te worden in uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van het proefsleuvenonderzoek beschreven.

In totaal werden 3 bodemprofielen geplaatst verspreid over het terrein. In het volledige plangebied werd een Ap1-Ap2-C bodemopbouw vastgesteld. Onder een donkerbruine Ap1-horizont met een dikte van ca. 40cm bevond zich nog een tweede oudere iets lichter bruine Ap2-horizont. Mogelijk gaat het ook om een colluviumpakket gezien deze laag houtskool- en baksteen spikkels bevatte. De Ap2-horizont had een dikte van ca. 30 tot 40cm. Hieronder bevond zich de lemige donkergele C-horizont, op een diepte tussen ca. 60 en 75cm onder het maaiveld. Het archeologisch vlak stijgt van ca. +19,8m TAW in het zuiden tot ca. +21,4m TAW in het noorden en volgt grotendeels mee het verloop van het maaiveld.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kwamen geen archeologisch relevante sporen aan het licht. In het uiterst zuidelijke deel van het plangebied werden een greppel en 2 grachten aangetroffen. Door het ontbreken van vondstmateriaal kon aan deze sporen slechts een onbepaalde datering toegekend worden. Een verder archeologisch onderzoek zal geen verdere kenniswinst opleveren en wordt niet opportuun geacht.

³ <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13674>

3. Bibliografie

- <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/13674>
- <https://inventaris.onroenderfgoed.be>

4. Bijlages

- Referentieprofielen

Projectcode		2023K238			Coördinaten	X 76367.61, Y 159406.15	
Type onderzoek		Proefsleuven				X 76368.25, Y 159404.84	
Profielnummer		PR2			Hoogte	+21,5m TAW	
Oriëntatie		N-Z			Grondwater	niet bereikt	
Datum		11/12/2023			Classificatie	Adp	
Weer		Bewolkt maar droog				Matig natte leembodem zonder profiel	
Beschrijving		Gwendy Wyns			Fotonr	18	
Landgebruik		Landbouwgrond			Plan nr	Zie algemeen sleuvenplan	
Vegetatie		Groenbemesting					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	40	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij recht
H2	Ap2	40	70	Droog	Ja	Vaag	Vrij recht
H3	C	70	x	Droog	nee	/	/
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruin		Nat		A	Leem	/	
Lichtbruin		Nat		A	Leem	Colluvium? BK-brokjes en HK	
Donkergeel		Nat tot zeer nat		A	Leem	/	



Figuur 18 Zicht op profiel 2 in sleuf 2.

- Figurenlijst

Figuur 1	Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	7
Figuur 2	Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).....	7
Figuur 3	Zicht op het plangebied vanuit het zuidoosten.	8
Figuur 4	Projectie van het plangebied op de bodemkaart (bron: geopunt.be).	10
Figuur 5	Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de TAW waardes van het maaiveld (zwart) en de TAW waardes van het archeologisch niveau (blauw).	10
Figuur 6	Algemeen sleuvenplan geprojecteerd op het GRB met aanduiding van de profielen.....	11
Figuur 7	Zicht op profiel 1 in sleuf 1.	11
Figuur 8	Zicht op profiel 2 in sleuf 3.	12
Figuur 9	Zicht op profiel 4 in sleuf 3.	12
Figuur 10	Algemeen sporenplan geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....	13
Figuur 11	Algemeen sporenplan geprojecteerd op een recente luchtfoto (bron: geopunt.be).....	14
Figuur 12	Algemeen sporenplan geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).	14
Figuur 13	Zicht op S1 in sleuf 1.....	15
Figuur 14	Zicht op S2 in sleuf 1.....	15
Figuur 15	Zicht op S3 in sleuf 2.....	16
Figuur 16	Zicht op sleuf 1 vanuit het noorden.	16
Figuur 17	Zicht op sleuf 2 met op de voorgrond spoor 2.	17
Figuur 18	Zicht op profiel 2 in sleuf 2.....	24

Sporenlijst
2023K238

Proefsleuven

Spoornr	Werkputnr./Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Aflijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie					
1	1 en 2	/	/	1	gracht	/	11/12/2023	vrij scherp	onbepaald	/	/	/	HOM	DBR	A	HK-	/	/	/	/	13	zie algemeen sporenplan
2	1 en 2	/	/	1	greppel	/	11/12/2023	vrij scherp	onbepaald	/	/	/	HOM	DBR	A	/	/	/	/	/	14	zie algemeen sporenplan
3	2 en 3	/	/	1	gracht	/	11/12/2023	vrij scherp	onbepaald	/	/	/	HOM	DBR	A	HK-	/	/	/	/	15	zie algemeen sporenplan