2023.206

Nota Oedelem Beekstraat 116

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE en Paulien FONTEYN

24-1-2024

A & B archeologie

Titel: Nota Oedelem Beekstraat 115

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke en Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2023F365

Bekrachtigde archeologienota: https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26742

Projectcode landschappelijke boringen: 2023L218

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2023L219

Intern projectnummer: 2023.206

Locatiegegevens: West-Vlaanderen, Oedelem (Beernem), Beekstraat 116

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 76794,90 en Y: 206644,52; X: 76964,29 en Y: 206727,38

Oppervlakte plangebied: ca. 6.430m²

Kadastergegevens: Beernem, afdeling 2, sectie G, percelen 116D (deel), 118H (deel) en 122B (deel)

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 24/01/2024

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1. INLEIDING 5

1.1. WETTELIJK KADER 5
1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT 5
1.2.1. VRAAGSTELLING 5
1.2.2. RANDVOORWAARDEN 7
1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE 9
1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE 9
1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK 10
1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN 10
1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING 10
1.3.5. SELECTIE BRONNEN 10

2. LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN 11

2.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE 11
2.1.1. VRAAGSTELLING 11
2.1.2. RANDVOORWAARDEN 12
2.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE 12
2.2. ASSESSMENT 13
2.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN 13
2.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN 17
2.2.3. ASSESSMENT STALEN 17
2.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE 17
2.3. SYNTHESE 18
2.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON 18
2.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN 19

3. PROEFSLEUVENONDERZOEK 20

3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE 20
3.1.1. VRAAGSTELLING 20
3.1.2. RANDVOORWAARDEN 20
3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE 21
3.2. ASSESSMENT 23
3.2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW 23
3.2.2. ASSESSMENT SPOREN 27
3.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN 39
3.2.4. ASSESSMENT STALEN 42
3.2.5. ASSESSMENT CONSERVATIE 42
3.2.6. DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES 42
3.3. SYNTHESE 43
3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON 43
3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN 43

4. SAMENVATTING 45

5. BIBLIOGRAFIE 47

6. BIJLAGES 48

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Beekstraat 116 te Oedelem (deelgemeente van Beernem, provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota[1] bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen[2]:

- Met betrekking tot de landschappelijke boringen:
  - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
  - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
  - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
  - Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
  - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
  - Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
  - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

[1] Acke, Bracke, Fonteyn 2023a; 2023b.

[2] Acke, Bracke 2023b, 5-7.

- Met betrekking tot het verkennend archeologisch booronderzoek:
  - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
  - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
  - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
  - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
  - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
  - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte,…)?
  - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,…)?
  - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
  - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het waarderend archeologisch booronderzoek:
  - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
  - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
  - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
  - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
  - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
  - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,…)?
  - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
  - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Met betrekking tot het proefputtenonderzoek:
  - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
  - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?

- Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
- Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
- Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?

- Met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek:
  - Wat is de bodemopbouw van het plangebied? Wijkt deze af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
  - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
  - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
  - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
  - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
  - Zijn er sporen aanwezig die gerelateerd kunnen worden aan de bebouwing die gekend is uit de cartografische bronnen van de 18de en 19de eeuw? Kent deze bebouwing oudere (middeleeuwse) voorlopers?
  - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
  - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
  - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
  - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Langsheen de oostelijke grens van de westelijke onderzoekszone diende een strook (ca. 180m²) waar erfdienstbaarheid geldt gevrijwaard te blijven van het verder vooronderzoek. In deze zone zullen ook geen bodemingrepen plaatsvinden in het kader van de geplande werken. Bovendien situeert zich in deze strook de nutsvoorziening van de achterliggende hoeve. De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 6.250m².

Figuur 1 Zicht op het westelijke deel van het plangebied.

Figuur 2 Zicht op het oostelijke deel van het plangebied.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 16 januari 2024. In totaal werden 8 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd algemeen een A-C profiel geregistreerd. Plaatselijk werden daarnaast verstoorde zones en een mogelijke gracht aangeboord. Er werden echter geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien over het grootste deel van het plangebied wel een gunstig bewaarde C-horizont werd vastgesteld, diende het proefsleuvenonderzoek zoals voorzien uitgevoerd te worden over het volledige plangebied. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 à 65cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 18 januari 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen kon tijdens het onderzoek grotendeels gevolgd worden. Enkel de zuidelijke sleuf in de westelijke advieszone werd ietwat ingekort om een buffer met de bestaande weg en werkende leidingen ten noorden ervan te kunnen garanderen. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 6.250m². Hiervan werd ca. 704m² (11,3%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desalniettemin kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden 26 archeologische sporen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto’s en opmetingen. De foto’s werden genomen met een camera van het merk Nikon Coolpix W300. Er werden 4 inventarisnummers

uitgedeeld aan vondstmateriaal. Er werden geen stalen genomen gezien relevante contexten hiertoe ontbraken. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 5 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 20 tot 75cm onder het huidige maaiveldniveau. Het archeologisch vlak bevond zich op een hoogte van ca. +9,1m TAW in het noordoosten en ca. +8,0m TAW in het zuidwesten. Het archeologisch vlakniveau helt aldus af van noordoost naar zuidwest, wat overeenkomt met het verloop van het huidige maaiveldniveau.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 16 januari 2024 door erkend archeoloog Maarten Bracke. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op donderdag 18 januari 2024 door archeologen Bert Acke en Paulien Fonteyn. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA Grondwerken). Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog. De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel door archeoloog Paulien Fonteyn, waarna de meetgegevens werden verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota[3] van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

[3] Acke, Bracke, Fonteyn 2023a; 2023b.

2. Landschappelijke boringen

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *'Er worden minstens 8 boringen geplaatst. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bijvoorbeeld Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig, of een paleobodem) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is (bijvoorbeeld geen Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig, geen paleobodem), kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit deze boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologisch bodemarchief meer bewaard is, dan dienen alle verdere onderzoeksstappen inclusief het proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd te worden op deze delen.'*[4]

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen[5]:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

[4] Acke, Bracke, Fonteyn 2023b, 8.

[5] Acke, Bracke 2023b, 5.

2.1.2. Randvoorwaarden

Het landschappelijke booronderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op dinsdag 16 januari 2024 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog Maarten Bracke, in goede weersomstandigheden.

2.2. Assessment

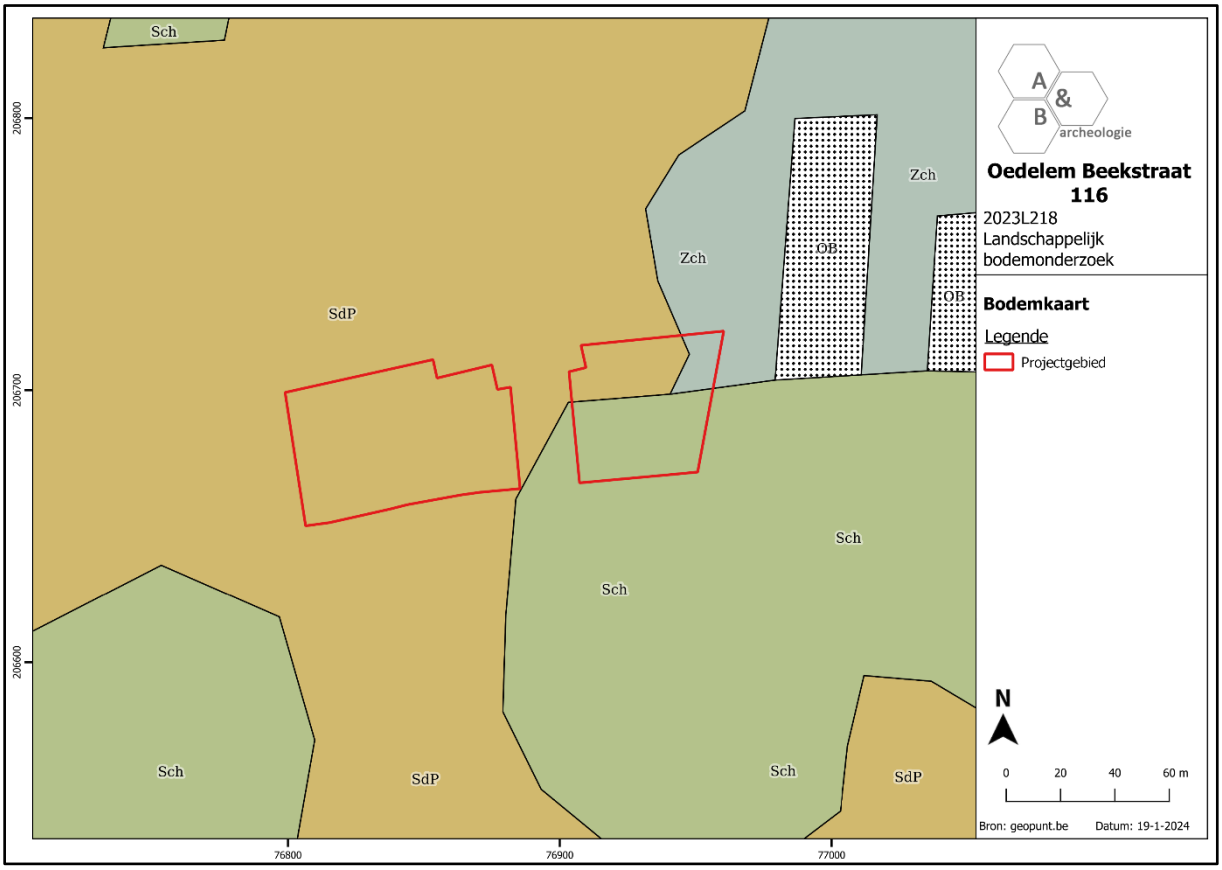
2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek[6].

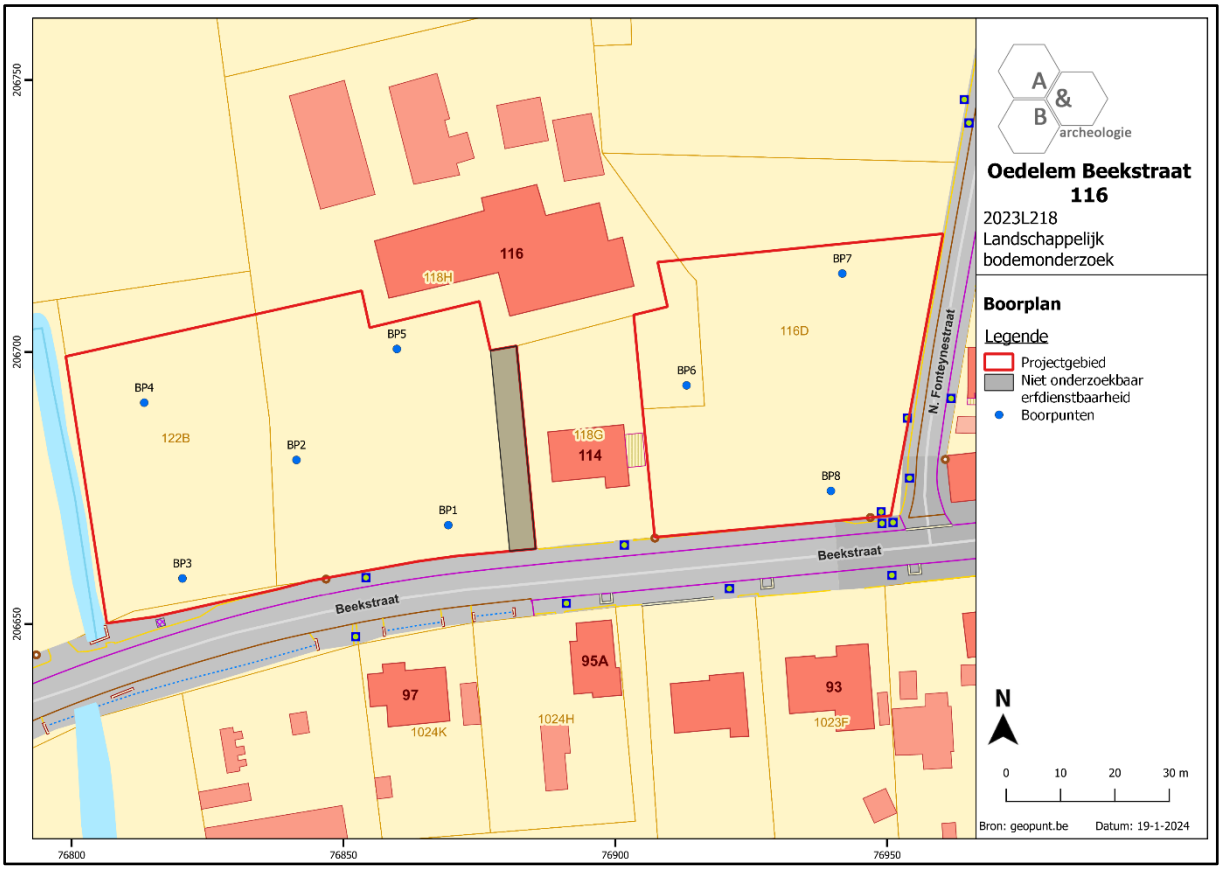
Op de bodemkaart worden binnen het plangebied hoofdzakelijk matig natte lemige zandbodems zonder profielontwikkeling of met onbepaald profiel (type SdP) aangegeven. Daarnaast wordt in het zuidoosten een matig droge lemige zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont (type Sch) gekarteerd en komen in het noordoosten matig droge zandbodems met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont (type Zch) voor op de bodemkaart.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd ter hoogte van BP3, BP4, BP5, BP6 en BP7 een A-C bodemprofiel geregistreerd. De Ap-horizont is daarbij ca. 50 à 65cm dik en rust meteen op de geelbruine tot beige C-horizont, die plaatselijk enigszins gebioturbeerd lijkt te zijn. De C-horizont bestaat uit een matig nat lemig zand. Ter hoogte van BP1, in het zuidoosten van de westelijke deelzone, werd een mogelijke grachtvulling aangeboord onder de Ap-horizont, op een diepte tussen 60 en 95cm onder het huidige maaiveldniveau. De vulling vertoont een donkerbruingrijze kleur en humeuze samenstelling. De C-horizont bevond zich meteen onder dit pakket, op een diepte van 95cm, en bestond uit een beige, matig nat lemig zand. In BP2 en BP5, respectievelijk centraal en in het noordoosten van de westelijke deelzone, werden verstoorde zones aangeboord onder de Ap-horizont. Deze reikten minstens tot een diepte van 100 à 120cm, waardoor verondersteld kan worden dat in deze zone geen archeologische sporen meer zullen voorkomen. De verstoringszone kon op basis van het booronderzoek alleen echter niet afdoende afgebakend worden. Het proefsleuvenonderzoek kan hierin wellicht meer inzicht verschaffen.

[6] Acke, Bracke, Fonteyn 2023a, 12-19.



Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV).



Figuur 4 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op het GRB (bron: geopunt).

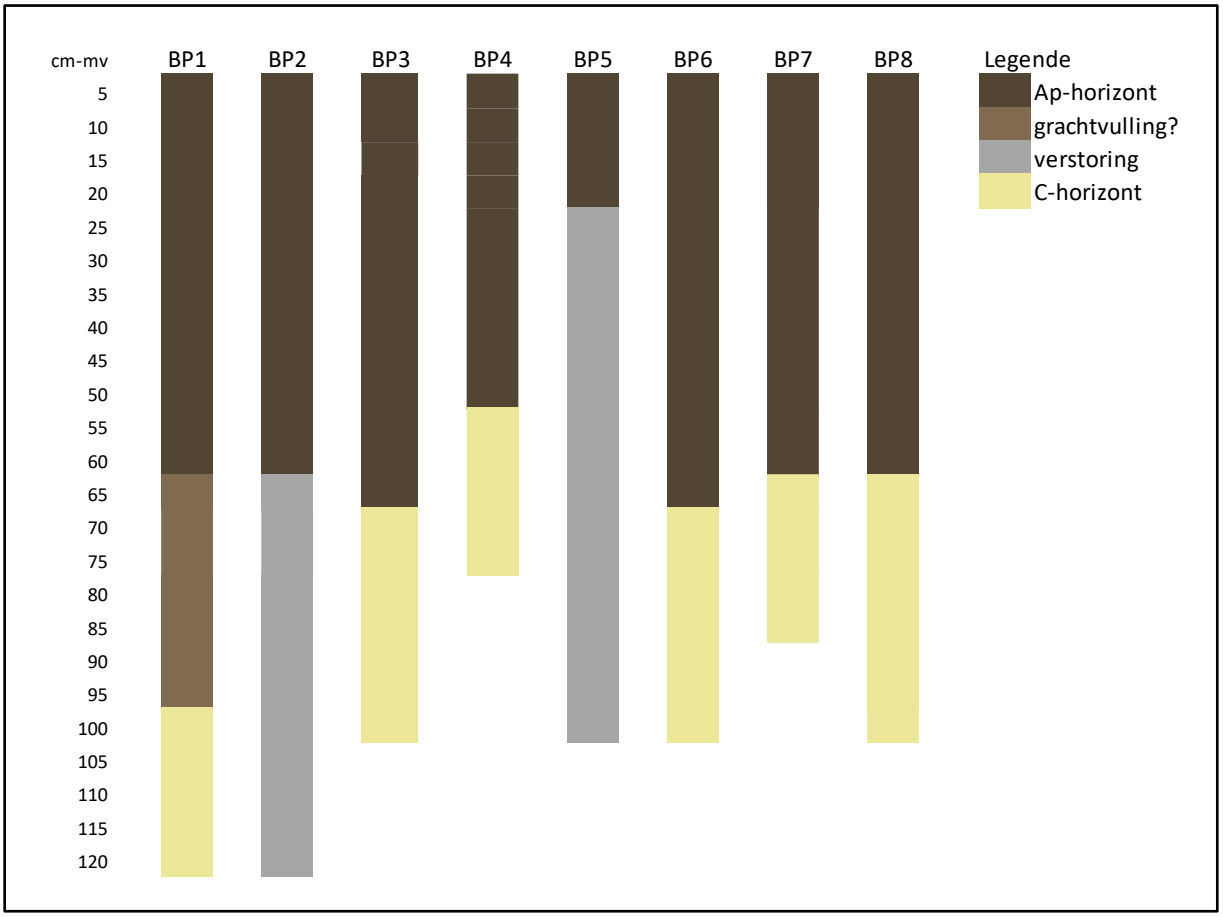
Figuur 5 Zicht op BP1, mogelijk in een grachtvulling.

Figuur 6 Zicht op BP2 met vergraven bodemprofiel.

Figuur 7 Zicht op BP3 met Ap-C profiel.

Figuur 8 Zicht op BP5 met verstoord bodemprofiel.

Figuur 9 Zicht op BP7 met Ap-C profiel.



Figuur 10 Grafische weergave van de boorprofielen.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

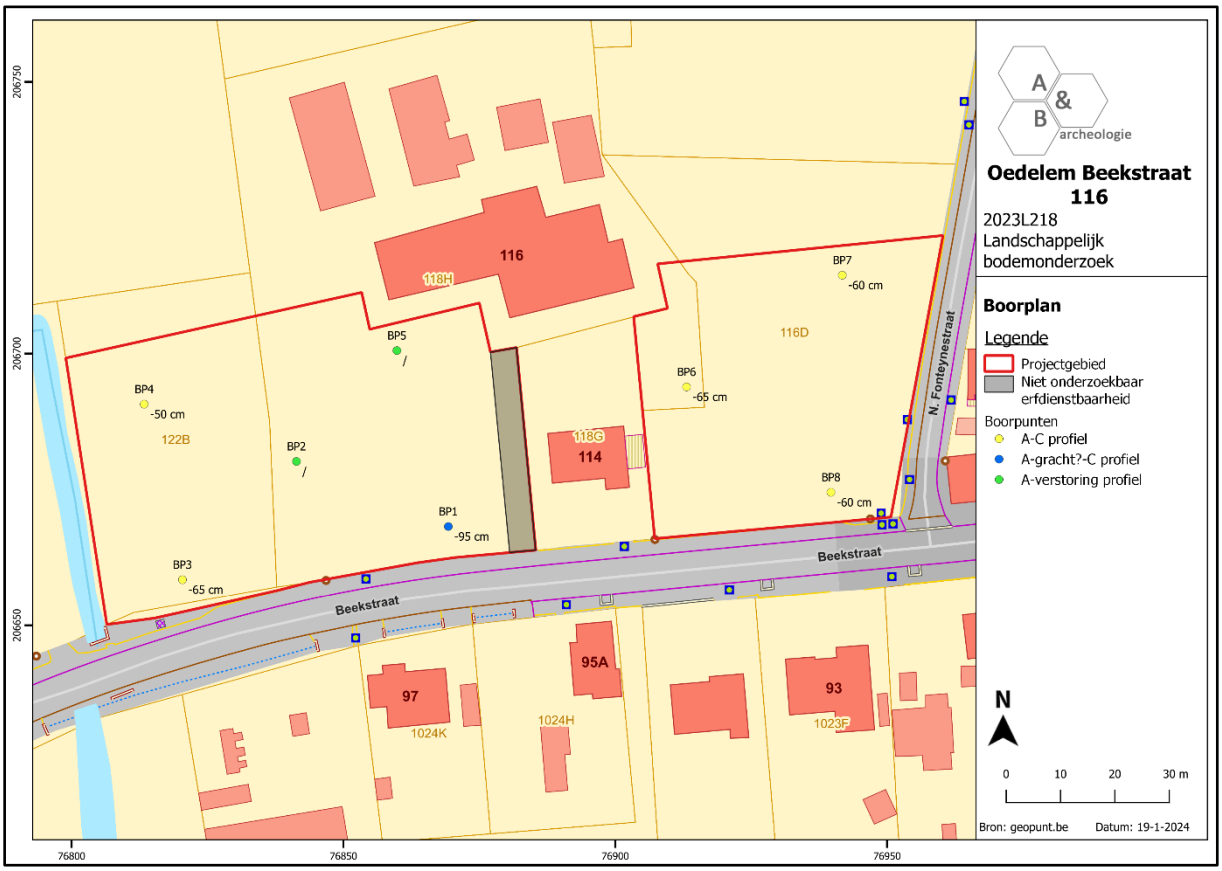
2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

De landschappelijke boringen tonen aan dat er binnen het plangebied geen bodemhorizonten aanwezig zijn die indicatief zijn voor de mogelijke in situ bewaring van steentijd artefactensites. Over het grootste deel van het terrein werd een Ap-C bodemopbouw vastgesteld, waarbij de C-horizont voorkwam op een diepte van ca. 50 à 65cm onder het huidige maaiveldniveau. In dit niveau kunnen eventueel archeologische sporen voorkomen. Mogelijk werd reeds een archeologisch spoor aangeboord ter hoogte van BP1, in het zuidoosten van de westelijke deelzone. Het zou kunnen gaan om een gracht. Het proefsleuvenonderzoek zal hierin meer inzicht verschaffen. Verder werden in het centrale en noordoostelijke deel van de westelijke deelzone enkele verstoorde zones aangeboord. Het proefsleuvenonderzoek dient meer inzicht te verschaffen in de omvang en afbakening van deze verstoring.



Figuur 11 Synthesekaart met bodemopbouw en diepte van het archeologisch vlak (bron: geopunt).

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen[7]:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

Binnen het plangebied werd algemeen een Ap-C bodemopbouw vastgesteld. De Ap-horizont bestaat daarbij uit een matig droog donkerbruingrijs lemig zand en is ca. 50 à 65cm dik. De onderliggende C-horizont bestaat uit een matig nat beige tot geelbruin lemig zand. Ter hoogte van BP1 werd mogelijk een archeologisch spoor met humeuze vulling aangeboord. BP2 en BP5 vertonen een verstoord bodemprofiel.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts één relevant archeologisch niveau aangeboord, namelijk de top van de C-horizont. Deze bevond zich op ca. 50 à 65cm onder het huidige maaiveldniveau.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Neen. Er zijn geen indicaties dat steentijdsites in situ bewaard zullen zijn binnen het plangebied.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

Ja. Gezien de top van de C-horizont over het grootste deel van het plangebied een gunstige bewaring lijkt te kennen, kunnen archeologische sites met grondsporen voorkomen op het terrein. Deze kunnen worden opgespoord via het proefsleuvenonderzoek.

- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Twee boringen, gelegen in het centrale en noordoostelijke deel van de westelijke deelzone, vertonen een verstoorde bodemopbouw. De zone kon echter niet eenduidig worden afgebakend. Het proefsleuvenonderzoek dient meer inzicht te verschaffen in de omvang en afbakening van de verstoring.

- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

De geplande werken zullen het archeologisch niveau integraal verstoren. In situ behoud is niet mogelijk. Een verder vooronderzoek is nodig om het archeologisch potentieel in kaart te brengen.

---

[7] Acke, Bracke 2021, 5.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd.

3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek[8]:

- Wat is de bodemopbouw van het plangebied? Wijkt deze af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Zijn er sporen aanwezig die gerelateerd kunnen worden aan de bebouwing die gekend is uit de cartografische bronnen van de 18de en 19de eeuw? Kent deze bebouwing oudere (middeleeuwse) voorlopers?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

3.1.2. Randvoorwaarden

Langsheen de oostelijke grens van de westelijke onderzoekszone diende een strook (ca. 180m²) waar erfdienstbaarheid geldt gevrijwaard te blijven van het verder vooronderzoek. In deze zone zullen ook geen bodemingrepen plaatsvinden in het kader van de geplande werken. Bovendien situeert zich in deze strook de nutsvoorziening van de achterliggende hoeve. De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 6.250m².

[8] Acke, Bracke 2023b, 6-7.

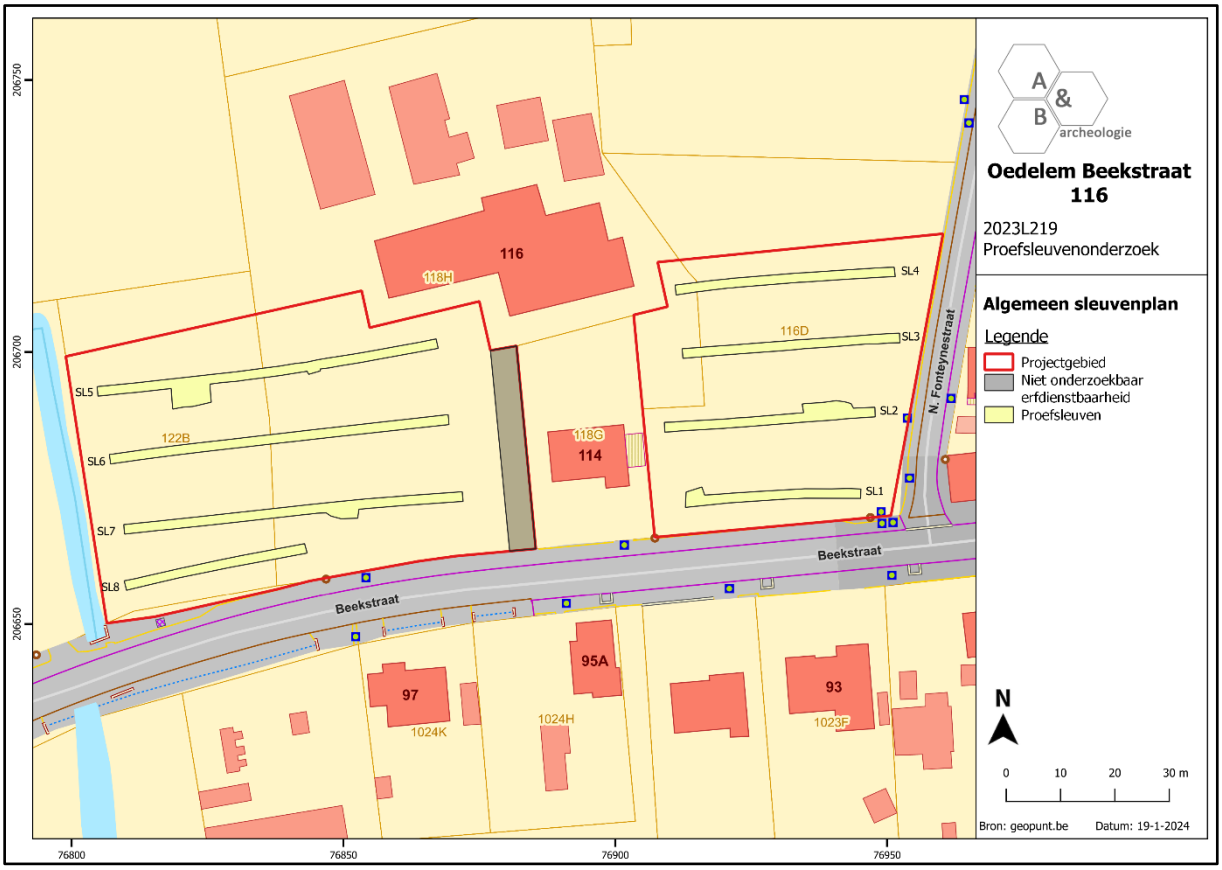
3.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 18 januari 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen kon tijdens het onderzoek grotendeels gevolgd worden. Enkel de zuidelijke sleuf in de westelijke advieszone werd ietwat ingekort om een buffer met de bestaande weg en werkende leidingen ten noorden ervan te kunnen garanderen. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 6.250m². Hiervan werd ca. 704m² (11,3%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desalniettemin kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden 26 archeologische sporen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto’s en opmetingen. De foto’s werden genomen met een camera van het merk Nikon Coolpix W300. Er werden 4 inventarisnummers uitgedeeld aan vondstmateriaal. Er werden geen stalen genomen gezien relevante contexten hiertoe ontbraken. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 5 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 20 tot 75cm onder het huidige maaiveldniveau. Het archeologisch vlak bevond zich op een hoogte van ca. +9,1m TAW in het noordoosten en ca. +8,0m TAW in het zuidwesten. Het archeologisch vlakniveau helt aldus af van noordoost naar zuidwest, wat overeenkomt met het verloop van het huidige maaiveldniveau.



Figuur 12 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

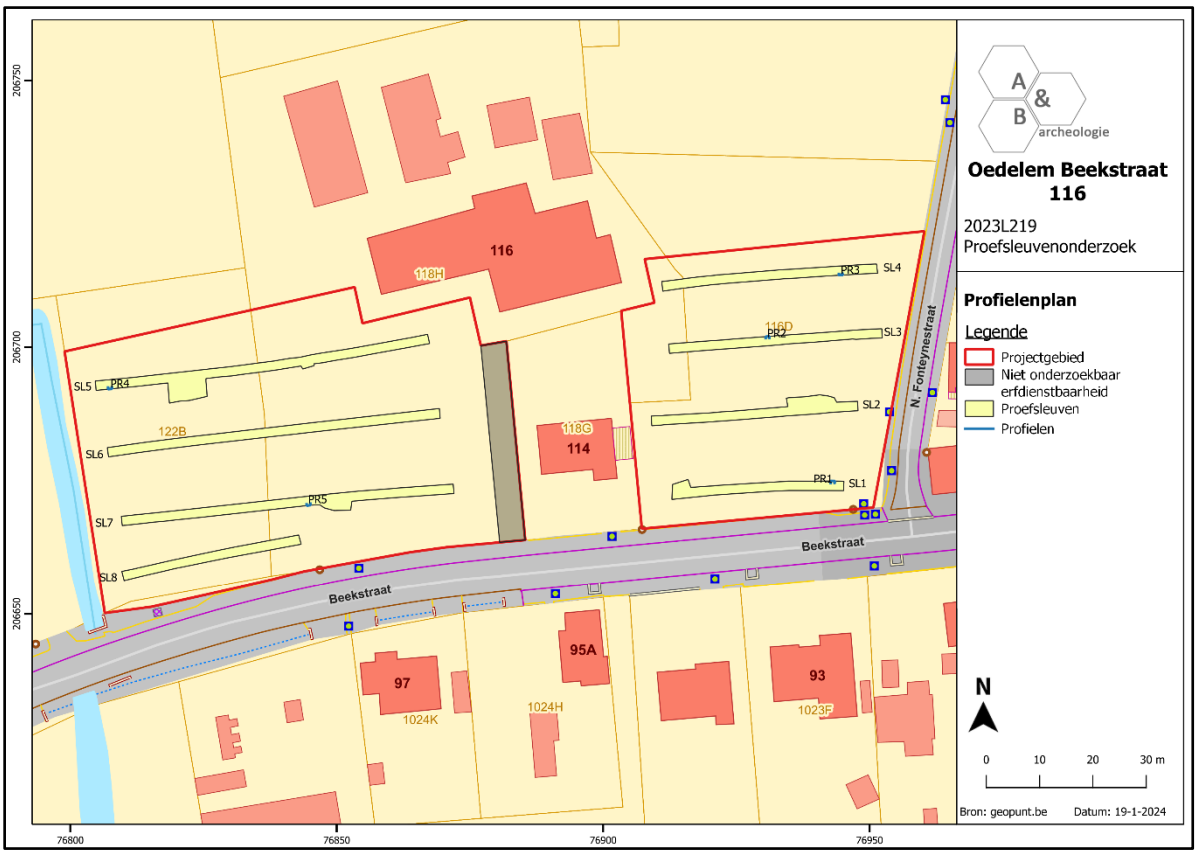
3.2. Assessment

3.2.1. Aardkundige opbouw

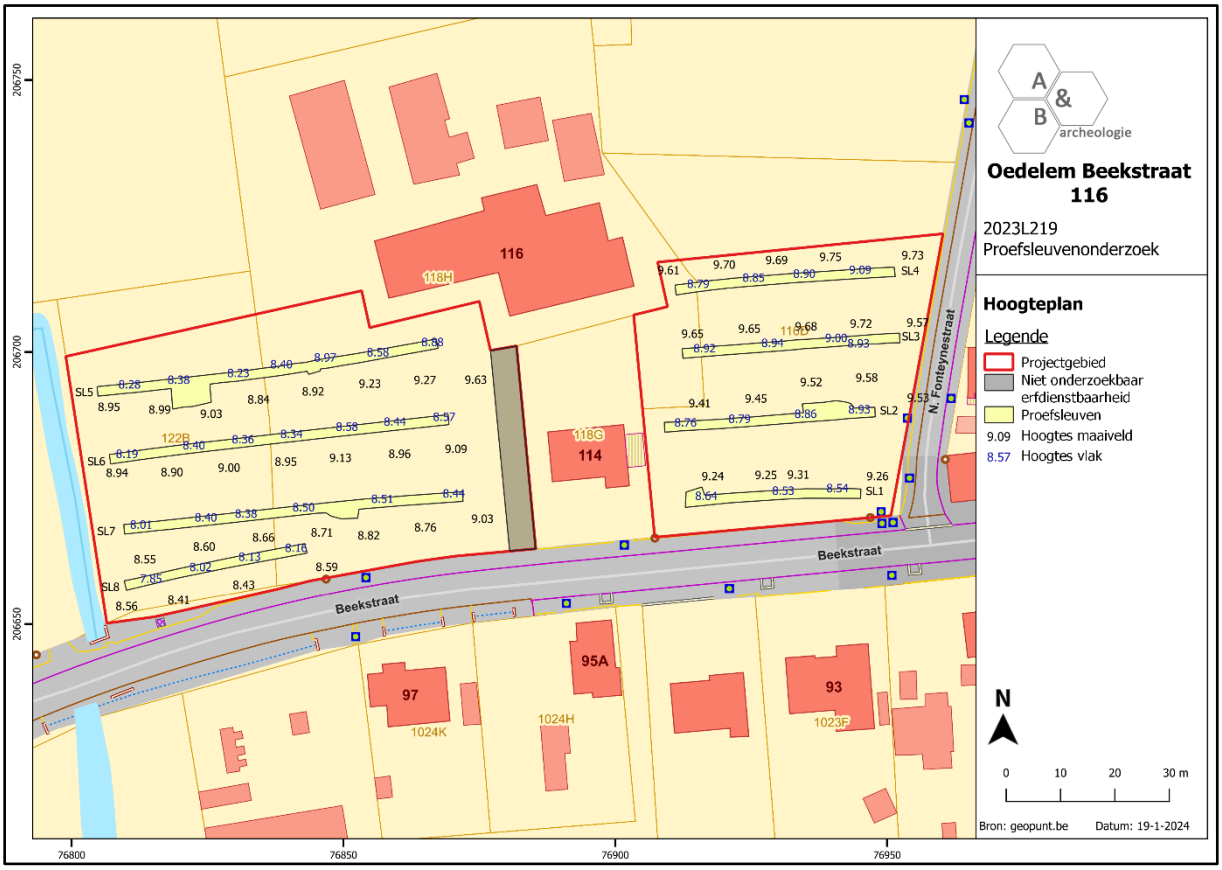
Op de bodemkaart worden binnen het plangebied hoofdzakelijk matig natte lemige zandbodems zonder profielontwikkeling of met onbepaald profiel (type SdP) aangegeven. Daarnaast wordt in het zuidoosten een matig droge lemige zandbodem met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont (type Sch) gekarteerd en komen in het noordoosten matig droge zandbodems met verbrokkelde ijzer en/of humus B-horizont (type Zch) voor op de bodemkaart.

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via vijf bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. De aardkundige bevindingen komen overeen met de gegevens uit het landschappelijk booronderzoek. Alle profielen vertonen een Ap-C bodemopbouw waarbij de Ap-horizont doorgaans ca. 70 à 75cm dik is en bestaat uit een donkerbruingrijs lemig zand. Enkel ter hoogte van profiel 5, in het zuidelijke deel van de westelijke deelzone, werd een dunne Ap-horizont van slechts ca. 20cm vastgesteld. De onderliggende C-horizont bestond in alle profielen uit een geel- tot oranjebruin, wit gevlekt lemig zand tot zand. In profiel 1 werd naar onderen toe een wit zandig pakket vastgesteld.

Het archeologisch niveau bevond zich oorspronkelijk in de top van de C-horizont op ca. 20 tot 75cm onder het huidige maaiveldniveau, op een diepte van ca. ca. +9,1m TAW in het noordoosten en ca. +8,0m TAW in het zuidwesten. Het archeologisch vlakniveau helt aldus af van noordoost naar zuidwest, wat overeenkomt met het verloop van het huidige maaiveldniveau.



Figuur 13 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 14 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

Figuur 15 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.

Figuur 16 Zicht op profiel 2 in sleuf 3.

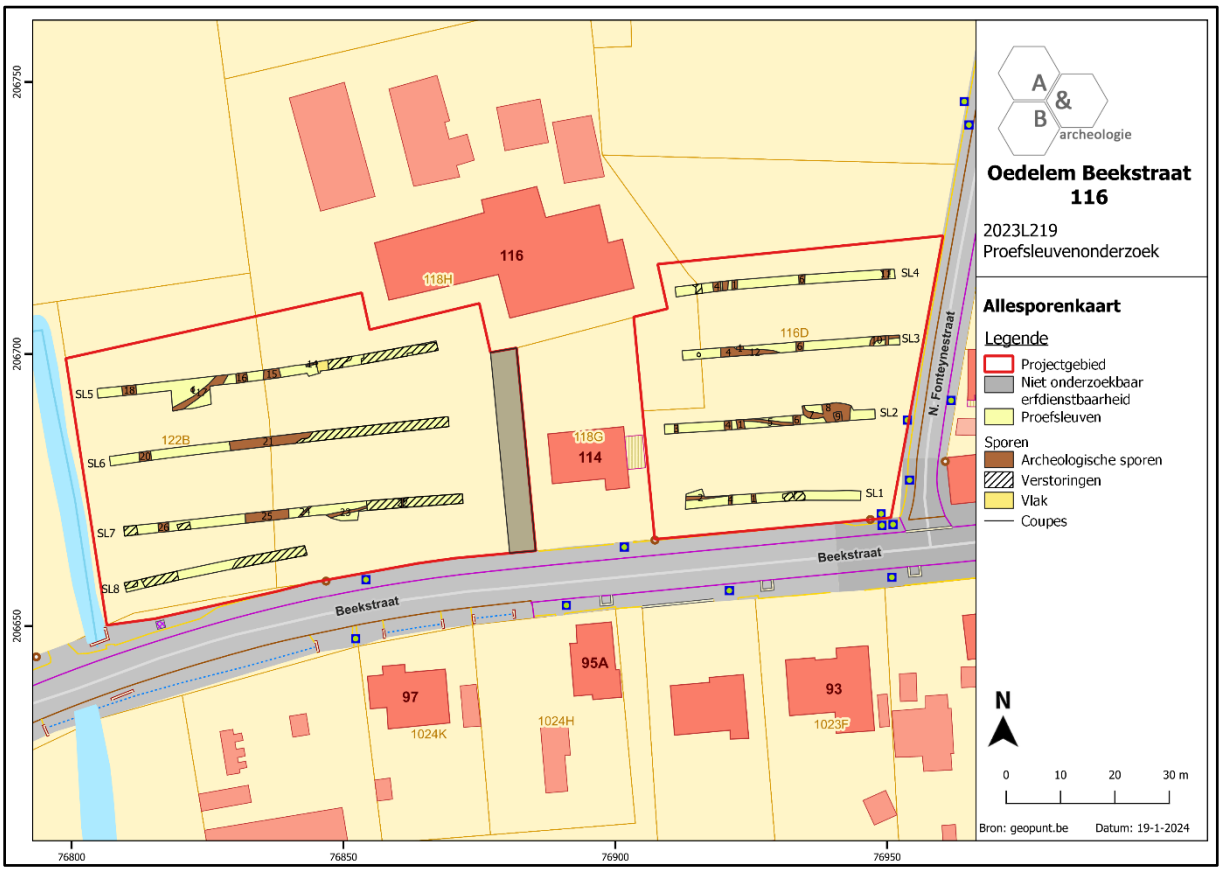
Figuur 17 Zicht op profiel 3 in sleuf 4.

Figuur 18 Zicht op profiel 4 in sleuf 5.

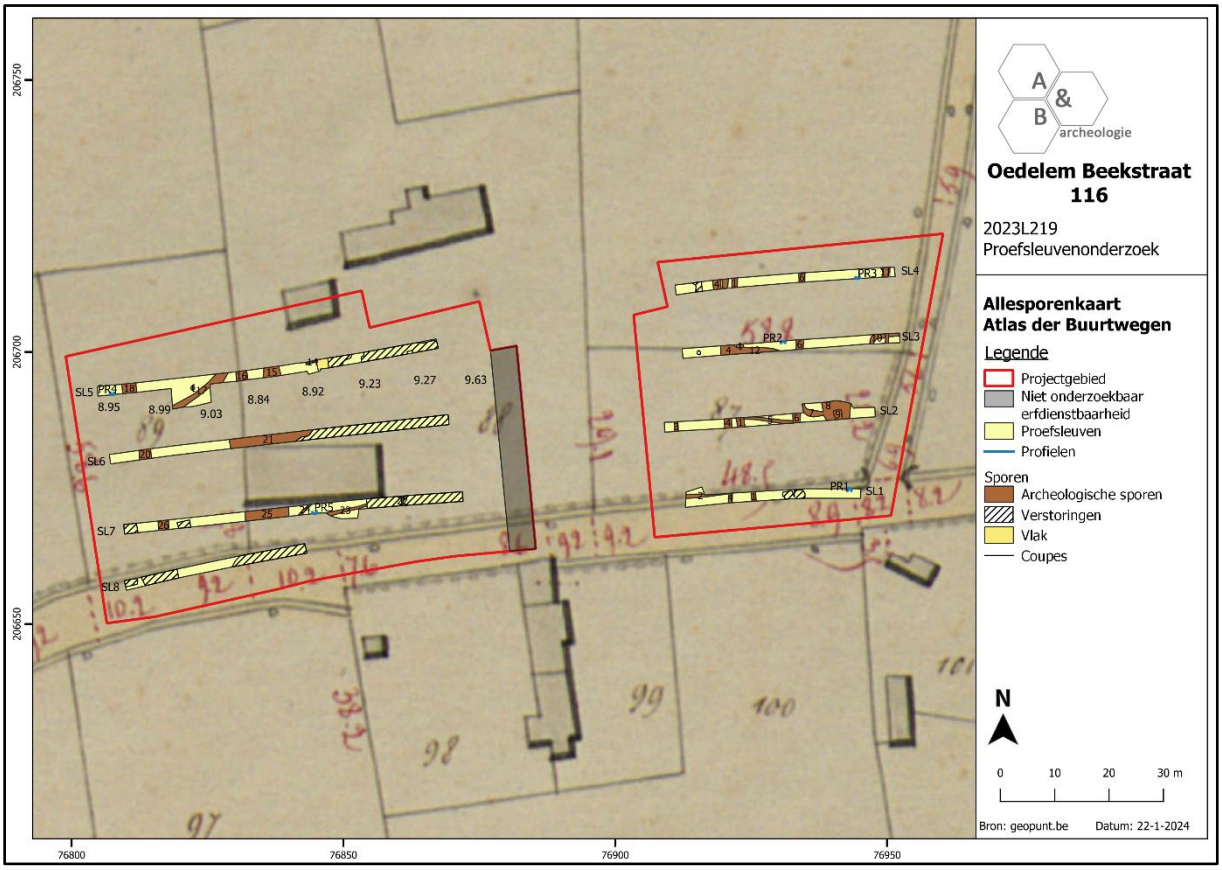
Figuur 19 Zicht op profiel 5 in sleuf 7.

3.2.2. Assessment sporen

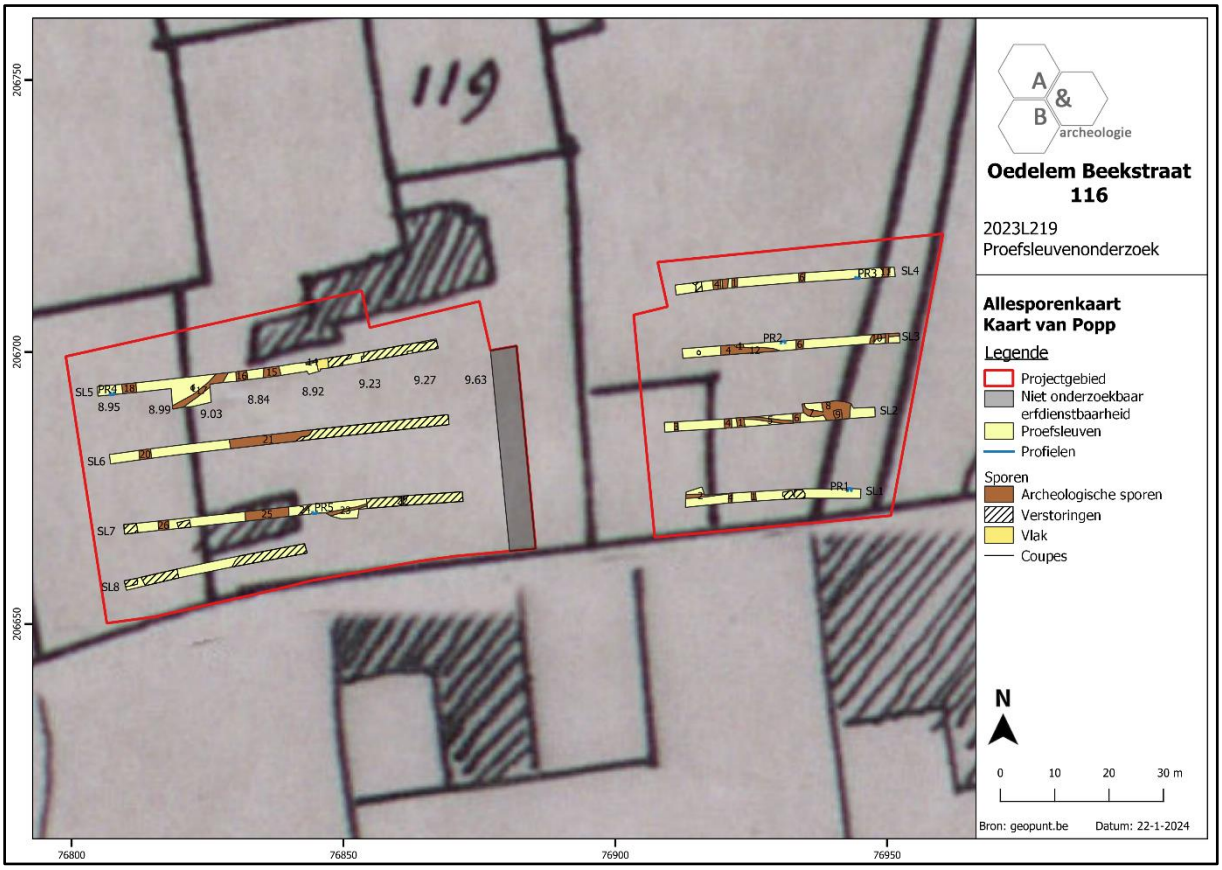
Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 26 spoornummers uitgedeeld aan archeologische sporen. Het gaat voornamelijk om grachtsegmenten. Daarnaast werden omvangrijke kuil, een paalkuil en twee muurresten gedocumenteerd. In het westelijke deelgebied werden daarnaast verschillende verstoringszones opgetekend. Een deel ervan kan gerelateerd worden aan de schuur die tot het midden van de 20ste eeuw aanwezig was op het terrein.



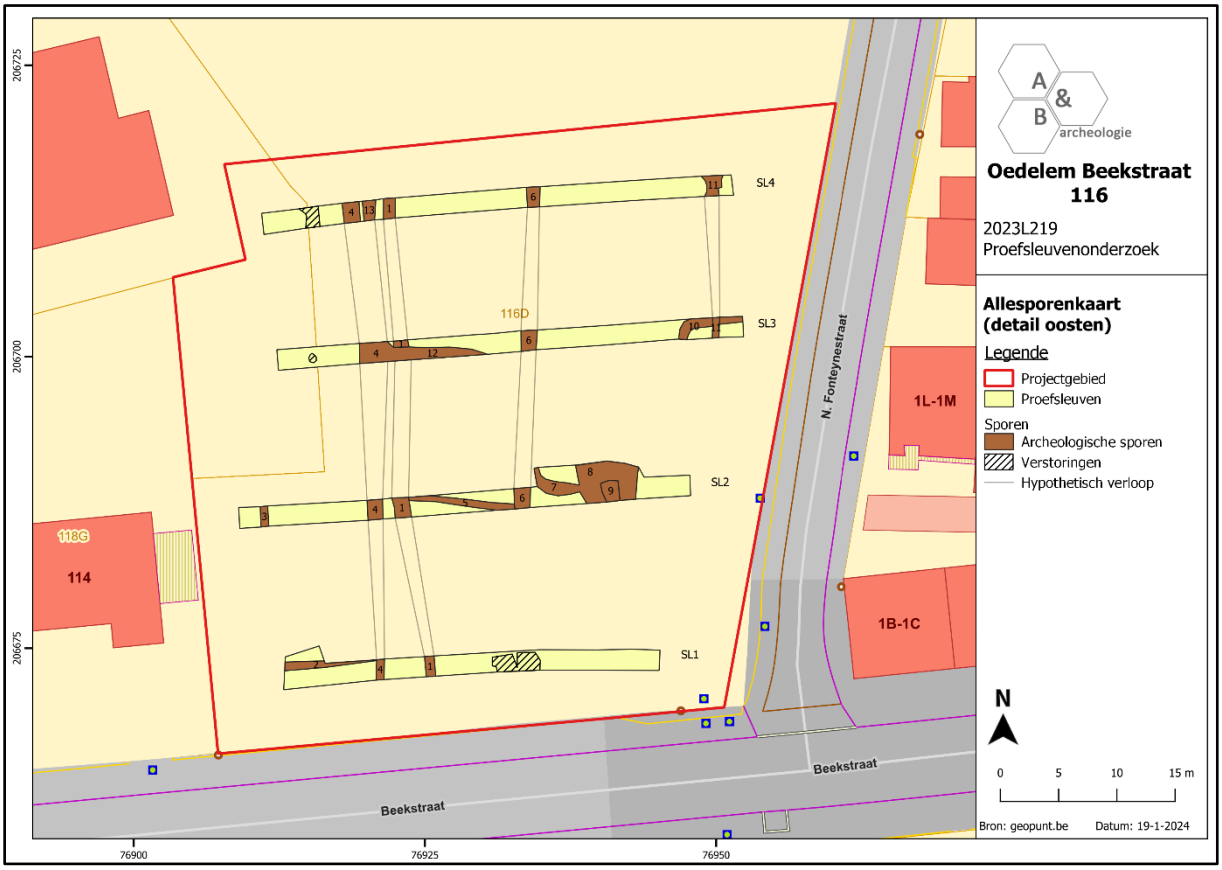
Figuur 20 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



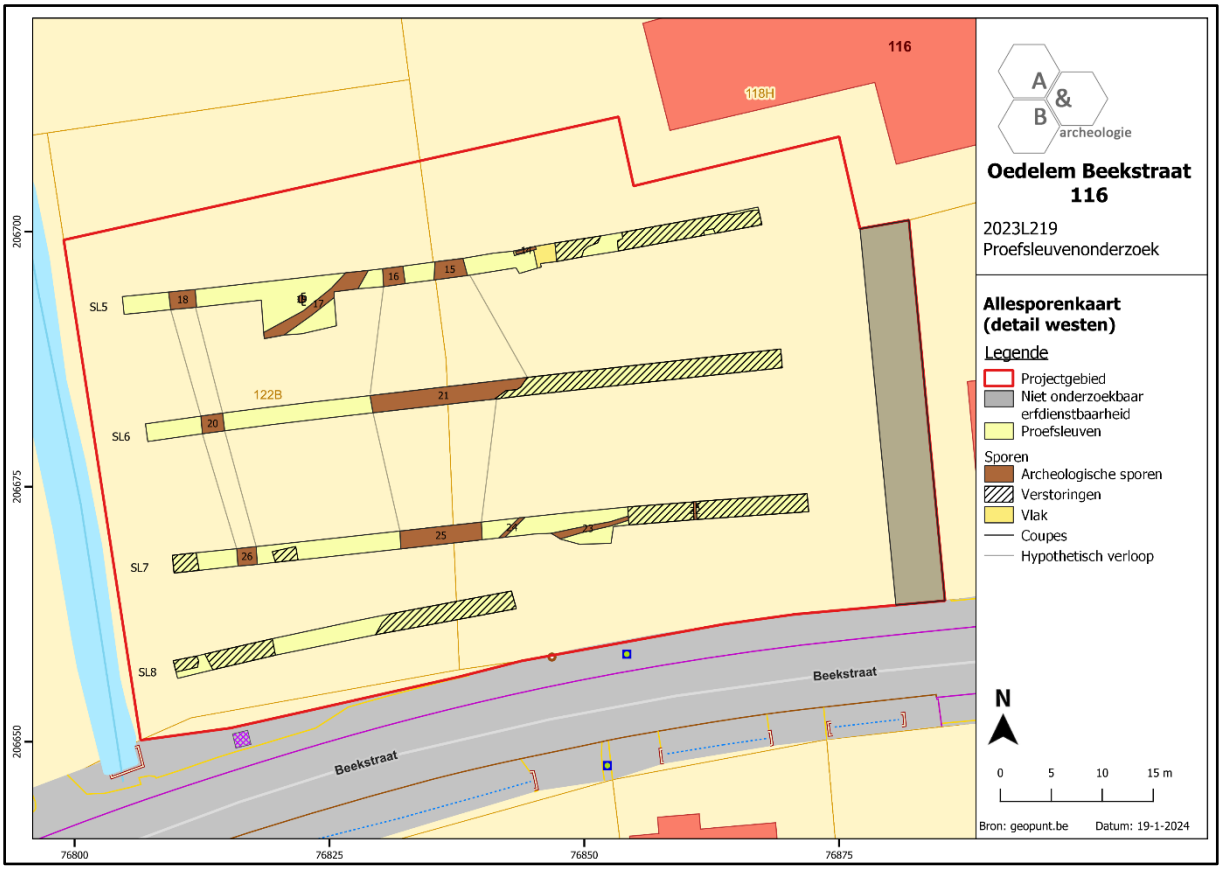
Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be).



Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de kaart van Popp (ca. 1842-1879) (bron: geopunt.be).



Figuur 23 Detail van de allesporenkaart over het oostelijke deelgebied, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 24 Detail van de allesporenkaart over het westelijke deelgebied, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

Figuur 25 Zicht op een sterk vergraven zone in sleuf 6.

Het merendeel van de aangetroffen grachten (S1, S3, S4/S13, S6, S11, S15/S16/S21/S25 en S18/S20/S26) is noord-zuid georiënteerd en staat haaks op de Beekstraat. S1 kent een donkergrijszwarte tot grijze vulling en wordt ter hoogte van sleuf 3 oversneden door de oost-west georiënteerde gracht S12, die op basis van overeenkomsten met historische kaarten in de 19de eeuw gedateerd kan worden. De overige grachten hebben een donkerbruingrijze vulling en zijn vermoedelijk te interpreteren als perceelsgrachten en/of drainagesystemen, aangelegd in verschillende fases, wellicht in een relatief recent verleden. Zo komt S4 mogelijk overeen met een perceelsgracht die wordt aangeduid op de Kaart van Popp. S15/S16/S21/S25 is tot op vandaag zichtbaar als depressie in het landschap en komt overeen met de huidige perceelsgrens die teruggaat tot in de 19de eeuw. S2 en S12 zijn haaks georiënteerd op deze grachten en kennen een gelijkaardige donkerbruingrijze vulling. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de sporen, maar op basis van de aflijning, vulling en oriëntatie wordt vermoed dat ze een beperkte ouderdom kennen. Ook S5 en S24 kennen een gelijkaardige vulling en zijn wellicht relatief recent. S23 is oostzuidoost-westnoordwest georiënteerd en kent een eerder grijze vulling. Wellicht bleef enkel de onderkant van het spoor bewaard. De datering van deze gracht kon niet bepaald worden.

Figuur 26 Zicht op gracht S1 in sleuf 1.

Figuur 27 Zicht op gracht S2 in sleuf 1.

Figuur 28 Zicht op grachten S5 en S6 in sleuf 2.

Figuur 29 Zicht op gracht S6 in sleuf 3.

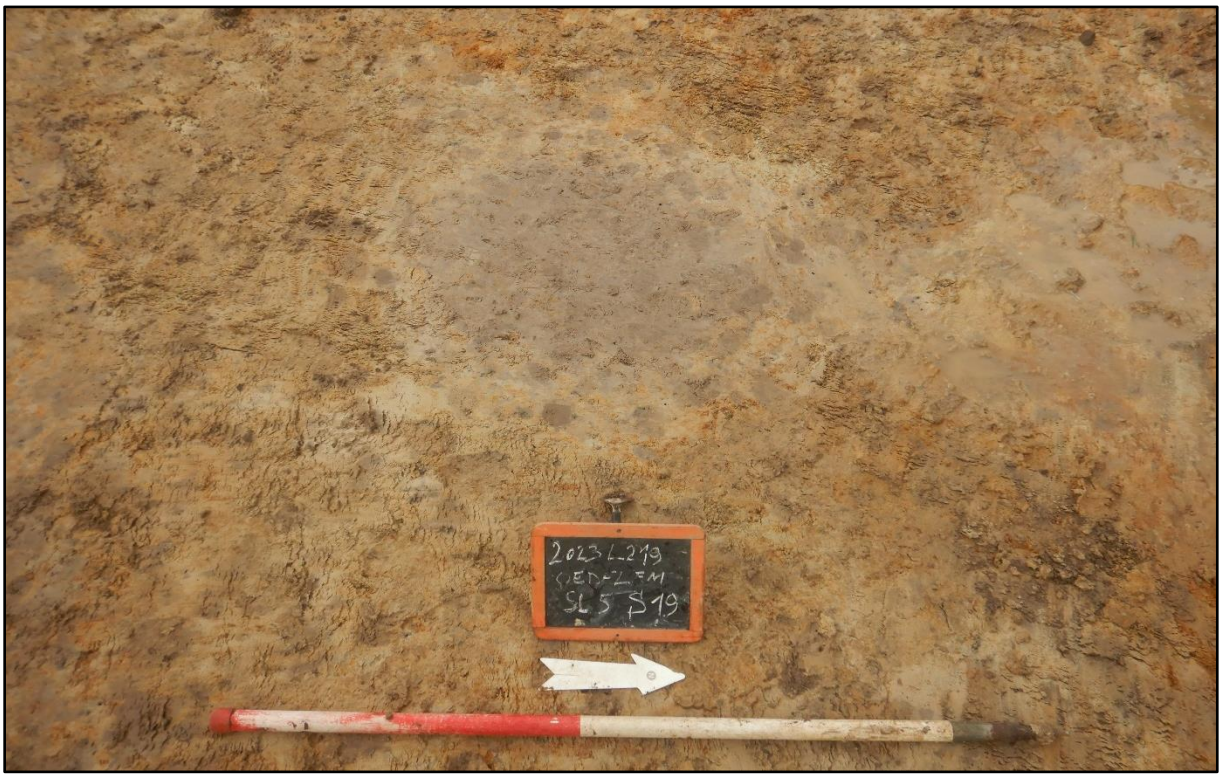
Figuur 30 Zicht op gracht S20 in sleuf 6.

Figuur 31 Zicht op gracht S23 in sleuf 7.

Figuur 32 Zicht op grachten S24 en S25 in sleuf 7.

Gracht S17 en paalkuil S19, gesitueerd in het noordwestelijke deel van het plangebied, lijken iets ouder te zijn gezien ze een gelijkaardige, meer uitgeloogde vulling, bestaande uit een grijs lemig zand met houtskoolspikkels, kennen. De gracht is noordoost-zuidwest georiënteerd en kon enkel in sleuf 5 gevolgd worden. Paalkuil S19 tekende zich min of meer rond af in het archeologisch vlak (diameter ca. 80cm) en bleek ca. 15cm diep te zijn. Er werden geen andere paalkuilen aangetroffen. Geen van beide sporen bevatte vondstmateriaal.

Figuur 33 Zicht op gracht S17 en paalkuil S19 in sleuf 5.



Figuur 34 Zicht op paalkuil S19 in sleuf 5.

Figuur 35 Coupe op paalkuil S19 in sleuf 5.

Sporen S7 t.e.m. S10 kunnen op basis van het aangetroffen vondstmateriaal in de middeleeuwen, meer bepaald in de tweede helft van de 12de eeuw tot de 13de eeuw, gedateerd worden. Grachten S7 en S10 kennen een gebogen verloop. S7 loopt daarbij uit in een omvangrijk spoor S8/S9, mogelijk een (extractie)kuil. S9 vormt een opvulling met vergaan baksteenmateriaal binnen deze kuil. S10 wordt oversneden door de recentere gracht S11. De precieze functie van de sporen is onzeker, maar gezien geen bewoningssporen werden gedocumenteerd lijkt het te gaan om off site fenomenen of sporen aan de rand van een erf of nederzetting, dat/die zich mogelijk verder ten oosten bevindt.

Figuur 36 Zicht op gracht S7 en kuilen S8/S9 in sleuf 2.

Figuur 37 Zicht op grachten S10 en S11 in sleuf 3.

Tot slot werden binnen het plangebied twee muurresten (S14 en S22) gedocumenteerd. S14 bevond zich meteen onder het bovenste teelaardepakket in sleuf 5, op ca. 20cm onder het huidige maaiveldniveau, en was oost-west gericht. De muur is opgebouwd uit twee rijen van rode bakstenen met een formaat van ca. 21x10x5cm. De muurrest kan op basis van de gelijkaardige oriëntatie mogelijk gerelateerd worden aan een klein bijgebouw dat op de 19de-eeuwse Atlas der Buurtwegen en kaart van Popp wordt weergegeven iets ten noorden van deze locatie. S22 situeerde zich in het zuidoosten van de westelijke deelzone en was noord-zuid georiënteerd. De muurrest was opgebouwd uit een rij van rode bakstenen die kops georiënteerd waren en waaronder zich een laag met tegels bevond. Hieronder kwamen nog minstens vier afwisselend streks en kops geplaatste baksteenrijen voor. Gezien de hoge grondwatertafel kon de precieze diepte van de fundering niet bepaald worden. De gebruikte bakstenen waren ca. 23x11x4cm groot. Mogelijk komt de muur overeen met de buitenmuur van de schuur die tot het midden van de 20ste eeuw binnen het plangebied aanwezig was. Dit gebouw gaat terug tot in het midden van de 19de eeuw en wordt onder meer weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.

Figuur 38 Zicht op muurrest S14 in sleuf 5.

Figuur 39 Zicht op muurrest S22 in sleuf 7.

Figuur 40 Opbouw van muurrest S22 in sleuf 7.

3.2.3. Assessment vondsten

Tijdens het onderzoek werden in totaal vier inventarisnummers uitgedeeld aan vondstmateriaal. Het vondstmateriaal kan omschreven worden als aardewerk en metaal en wordt hieronder per vondstcategorie behandeld.

Vondstcategorie	Aantal	Gewicht (g)
Aardewerk	42	540
Metaal	1	71
TOTAAL	**43**	**611**

<u>Aardewerk</u>

In totaal werden tijdens het proefsleuvenonderzoek 42 aardewerkfragmenten ingezameld, verdeeld over drie verschillende sporen. Het aardewerk kan ingedeeld worden in grijs gedraaid aardewerk (n=40; 498g), rood geglazuurd aardewerk (n=1; 41g) en majolica (n=1; 1g).

Het merendeel van het aangetroffen aardewerk is grijs gedraaid materiaal. Zo werden in S8 7 aardewerkfragmenten met een gewicht van 62g ingezameld (inv. 1). Het gaat om 1 randfragment, 5 wandfragmenten en een brokstuk. Enkele wandfragmenten vertonen sporen van beroeting en het randfragment is afkomstig van een pan van het type De Groote L80A, te dateren in het midden van de 12de tot de 13de eeuw. In gracht S10 werden in totaal 33 fragmenten grijs aardewerk met een gewicht van 436g aangetroffen (inv. 2). Het gaat om 1 rand- en 32 wandfragmenten, waarvan enkele beroet zijn. Het randfragment is afkomstig van een kogelpot van het type De Groote L40A. Op basis van deze rand kan de context eveneens in de 2de helft van de 12de eeuw tot de 13de eeuw geplaatst worden.

Ter hoogte van muurrest S14 werden daarnaast twee aardewerkfragmenten aangetroffen (inv. 3). Het gaat om een oxiderend gebakken bodemfragment met zwarte glazuurlaag langs de buitenkant en bruine glazuur langs de binnenkant. Daarnaast werd een klein randfragment majolica met blauwe beschildering aangetroffen. De fragmenten dateren in de nieuwe tot nieuwste tijd.

Figuur 41 Grijs aardewerk uit kuil S8 (inv. 1).

Figuur 42 Selectie van grijs aardewerk uit greppel S10 (inv. 2).

Figuur 43 Binnen- en buitenzijde van het bodemfragment rood geglazuurd aardewerk en randfragment majolica uit S14 (inv. 3).

Metaal

Ter hoogte van muurrest S14 werd eveneens een metalen voorwerp, mogelijk een grote ijzeren nagel, teruggevonden. Het object dateert in de nieuwe tot nieuwste tijd.

Figuur 44 Metalen object, aangetroffen ter hoogte van muurrest S14 (inv. 4).

3.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing. Het aangetroffen vondstmateriaal is stabiel genoeg en vereist geen specifieke conservatiemaatregelen.

3.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd op basis van de landschappelijke ligging en het archeologisch kader van het plangebied een verhoogde archeologische verwachting vooropgesteld voor zowel steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen uit de metaaltijden, Romeinse periode, middeleeuwen en nieuwe tijd. De voormalige bebouwing zou echter reeds een impact kunnen hebben gehad op het eventuele bodemarchief.

Het landschappelijk bodemonderzoek wees echter uit dat de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite zeer laag was.

Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat er binnen het plangebied enkele archeologische sporen aanwezig zijn. Het gaat hierbij voornamelijk om (sub)recente grachten. Enkele sporen lijken verder terug te gaan in de tijd. Zo werden in het oostelijke deel van het plangebied enkele grachten en een grote kuil aangesneden die op basis van het aangetroffen vondstmateriaal in de tweede helft van de 12de tot 13de eeuw gedateerd konden worden. Mogelijk zijn ze te relateren aan een bewoningssite die zich verder ten oosten van het plangebied bevindt. Er werden immers geen duidelijke bewoningssporen aangetroffen binnen het huidige plangebied. De relatief grote hoeveelheid aardewerk, waaronder nog enkele relatief grote fragmenten, lijkt er echter wel op te wijzen dat er in de directe omgeving een bewoningssite uit deze periode aanwezig moet zijn geweest. Ten zuidoosten van het plangebied werd eerder bovendien reeds laat- en postmiddeleeuws vondstmateriaal aangetroffen bij veldkartering. Ook een greppel en paalkuil in het noordwestelijke deel van het terrein lijken ietwat verder terug te gaan in de tijd, maar gezien geen vondstmateriaal werd teruggevonden, blijft de datering van deze sporen onzeker. Ze lijken ook niet tot een grote spoorcluster te behoren. Tot slot werden enkele muurresten aangesneden die op basis van de overeenkomsten met de historische kaarten wellicht aan de 19de-eeuwse bebouwing gerelateerd kunnen worden.

3.3. Synthese

3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Hoewel tijdens het proefsleuvenonderzoek enkele archeologisch sporen werden gedocumenteerd, kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen bewoningssite aanwezig is. De aangetroffen sporen langs de oostelijke zijde van het plangebied behoren mogelijk tot een erf dat zich verder ten oosten van het plangebied bevindt. De ongedateerde paalkuil en greppel in het noordwestelijke deel van het terrein lijken eerder geïsoleerd voor te komen. De overige sporen behoren tot een recenter verleden en kennen een beperkt archeologisch belang. Het vooronderzoek kon een goed beeld werpen op het archeologisch verleden van het terrein. De kenniswinst is dan ook bereikt. Er dient geen verder archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden.

3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek[9]:

- Wat is de bodemopbouw van het plangebied? Wijkt deze af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via vijf bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. De aardkundige bevindingen komen overeen met de gegevens uit het landschappelijk booronderzoek. Alle profielen vertonen een Ap-C bodemopbouw waarbij de Ap-horizont doorgaans ca. 70 à 75cm dik is en bestaat uit een donkerbruingrijs lemig zand. Enkel ter hoogte van profiel 5, in het zuidelijke deel van de westelijke deelzone, werd een dunne Ap-horizont van slechts ca. 20cm vastgesteld. De onderliggende C-horizont bestond in alle profielen uit een geel- tot oranjebruin, wit gevlekt lemig zand tot zand. In profiel 1 werd naar onderen toe een wit zandig pakket vastgesteld.

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

In totaal werden 26 archeologische sporen geregistreerd. Het gaat voornamelijk om grachtsegmenten, maar ook om enkele kuilen, een paalkuil en twee muurresten.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

De sporen kennen algemeen een vrij gunstige bewaring.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Het merendeel van de sporen kan gerelateerd worden aan verschillende percelerings- en drainagesystemen uit de recentere periodes. Enkele grachten en de omvangrijke kuil in het oostelijke

[9] Acke, Bracke 2023b, 6-7.

deel van het plangebied dateren echter uit de middeleeuwen. De aangetroffen muurresten behoren tot de 19de-eeuwse bebouwing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Neen. Er werden geen aanwijzingen voor artisanale activiteiten of andere functionele eigenschappen aangetroffen.

- Zijn er sporen aanwezig die gerelateerd kunnen worden aan de bebouwing die gekend is uit de cartografische bronnen van de 18de en 19de eeuw? Kent deze bebouwing oudere (middeleeuwse) voorlopers?

Twee muurresten kunnen gerelateerd worden aan de 19de-eeuwse bebouwing. Er werden echter geen indicaties voor oudere voorlopers van de bebouwing geattesteerd.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

De vele grachten zijn mogelijk te relateren aan de eerder natte bodemkundige situatie van het terrein. Indien inderdaad een middeleeuwse site aanwezig is ten oosten van het plangebied, dan bevindt deze zich op de ietwat hogere en drogere gronden richting het huidige centrum van Oedelem.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja. De aangetroffen middeleeuwse sporen bevinden zich wellicht net buiten of aan de rand van een woonerf waarvan de bewoningskern gelegen is buiten de grenzen van het huidige plangebied. De overige sporen kunnen geïnterpreteerd worden als (sub)recente off-site fenomenen of behoorden tot de 19de-eeuwse bebouwing van het terrein.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

In het westelijke deel van het plangebied werden enkele grote verstoringszones geattesteerd. Deze kunnen gerelateerd worden aan (de sloop van) de voormalige bebouwing in deze zone.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen. De kenniswinst werd bereikt bij het proefsleuvenonderzoek. Er dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden op het terrein.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden aan de Beekstraat 116 te Oedelem (deelgemeente van Beernem, provincie West-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt, dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota[10] bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op dinsdag 16 januari 2024. In totaal werden 8 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd algemeen een A-C profiel geregistreerd. Plaatselijk werden daarnaast verstoorde zones en een mogelijke gracht aangeboord. Er werden echter geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien over het grootste deel van het plangebied wel een gunstig bewaarde C-horizont werd vastgesteld, diende het proefsleuvenonderzoek zoals voorzien uitgevoerd te worden over het volledige plangebied. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 à 65cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op donderdag 18 januari 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen kon tijdens het onderzoek grotendeels gevolgd worden. Enkel de zuidelijke sleuf in de westelijke advieszone werd ietwat ingekort om een buffer met de bestaande weg en werkende leidingen ten noorden ervan te kunnen garanderen. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De onderzoekbare zone had een oppervlakte van ca. 6.250m². Hiervan werd ca. 704m² (11,3%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desalniettemin kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

De landschappelijke boringen tonen aan dat er binnen het plangebied geen bodemhorizonten aanwezig zijn die indicatief zijn voor de mogelijke in situ bewaring van steentijd artefactensites. Over het grootste deel van het terrein werd een Ap-C bodemopbouw vastgesteld, waarbij de C-horizont voorkwam op een diepte van ca. 50 à 65cm onder het huidige maaiveldniveau. In dit niveau kunnen

[10] Acke, Bracke, Fonteyn 2023a; 2023b.

eventueel archeologische sporen voorkomen. Mogelijk werd reeds een archeologisch spoor aangeboord ter hoogte van BP1, in het zuidoosten van de westelijke deelzone. Het zou kunnen gaan om een gracht. Het proefsleuvenonderzoek zal hierin meer inzicht verschaffen. Verder werden in het centrale en noordoostelijke deel van de westelijke deelzone enkele verstoorde zones aangeboord. Het proefsleuvenonderzoek dient meer inzicht te verschaffen in de omvang en afbakening van deze verstoring.

Het proefsleuvenonderzoek toonde aan dat er binnen het plangebied enkele archeologische sporen aanwezig zijn. Het gaat hierbij voornamelijk om (sub)recente grachten. Enkele sporen lijken verder terug te gaan in de tijd. Zo werden in het oostelijke deel van het plangebied enkele grachten en een grote kuil aangesneden die op basis van het aangetroffen vondstmateriaal in de tweede helft van de 12de tot 13de eeuw gedateerd konden worden. Mogelijk zijn ze te relateren aan een bewoningssite die zich verder ten oosten van het plangebied bevindt. Er werden immers geen duidelijke bewoningssporen aangetroffen binnen het huidige plangebied. De relatief grote hoeveelheid aardewerk, waaronder nog enkele relatief grote fragmenten, lijkt er echter wel op te wijzen dat er in de directe omgeving een bewoningssite uit deze periode aanwezig moet zijn geweest. Ten zuidoosten van het plangebied werd eerder bovendien reeds laat- en postmiddeleeuws vondstmateriaal aangetroffen bij veldkartering. Ook een greppel en paalkuil in het noordwestelijke deel van het terrein lijken ietwat verder terug te gaan in de tijd, maar gezien geen vondstmateriaal werd teruggevonden, blijft de datering van deze sporen onzeker. Ze lijken ook niet tot een grote spoorcluster te behoren. Tot slot werden enkele muurresten aangesneden die op basis van de overeenkomsten met de historische kaarten wellicht aan de 19de-eeuwse bebouwing gerelateerd kunnen worden.

Hoewel tijdens het proefsleuvenonderzoek enkele archeologisch sporen werden gedocumenteerd, kan gesteld worden dat er binnen het plangebied geen bewoningssite aanwezig is. De aangetroffen sporen langs de oostelijke zijde van het plangebied behoren mogelijk tot een erf dat zich verder ten oosten van het plangebied bevindt. De ongedateerde paalkuil en greppel in het noordwestelijke deel van het terrein lijken eerder geïsoleerd voor te komen. De overige sporen behoren tot een recenter verleden en kennen een beperkt archeologisch belang. Het vooronderzoek kon een goed beeld werpen op het archeologisch verleden van het terrein. De kenniswinst is dan ook bereikt. Er dient geen verder archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden.

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2023a. *Archeologienota Oedelem Beekstraat 116. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2023b. *Archeologienota Oedelem Beekstraat 116. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- De Groote K., 2014. Middeleeuws aardewerk in Vlaanderen. Techniek, typologie, chronologie en evolutie van het gebruiksgoed in de regio Oudenaarde in de volle en late middeleeuwen (10de-16de eeuw). Deel I*, Relicta Monografieën* I, Brussel: Onroerend Erfgoed.
- www.geopunt.be

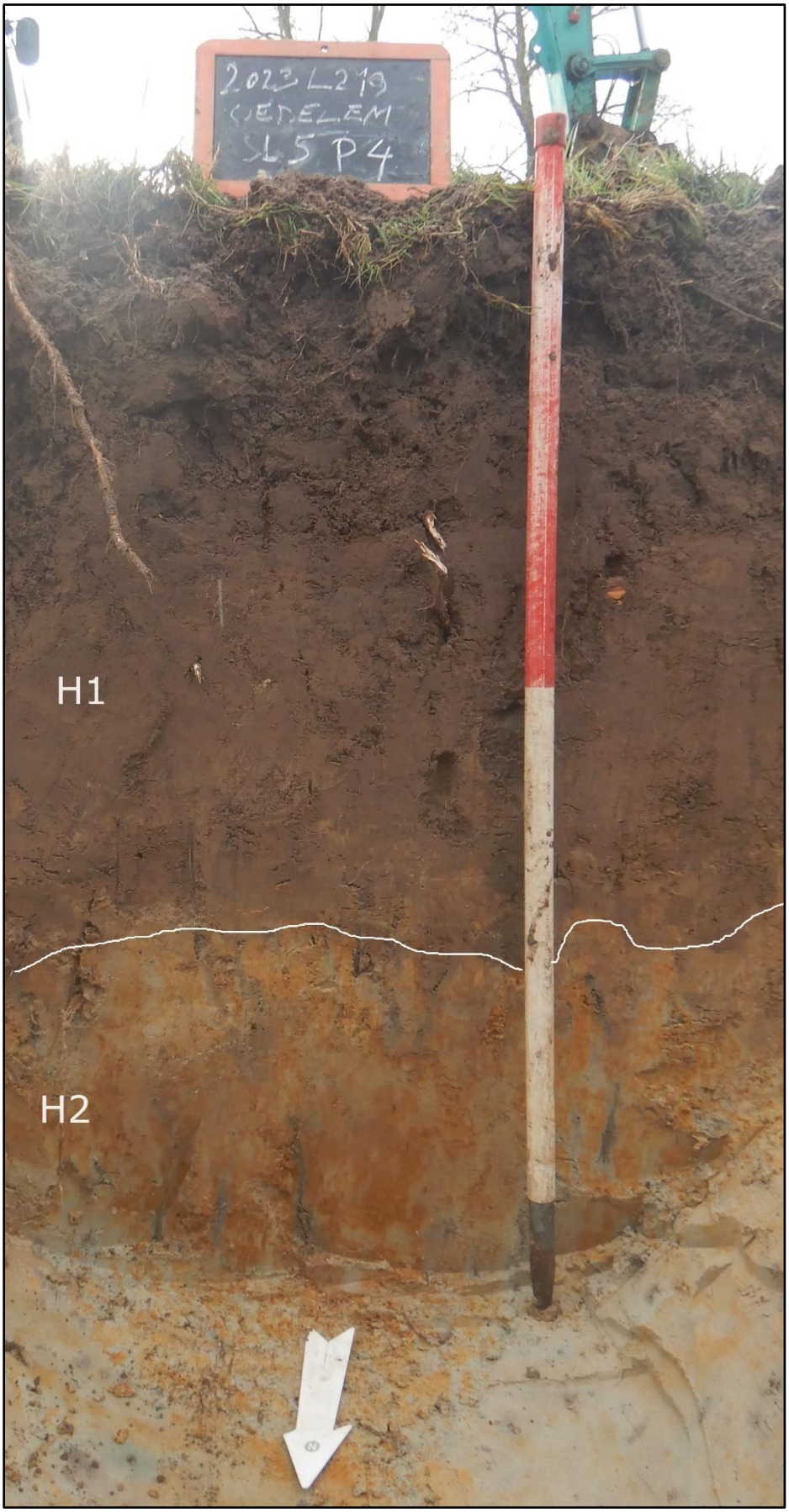
6. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode	2023L219	**Coördinaten**	X 76807,87; Y 206692,18
Type onderzoek	Proefsleuven		X 76807,13; Y 206692,12
Profielnummer	PR4	**Hoogte**	+8,95m TAW
Oriëntatie	W-O	**Grondwater**	niet bereikt
Datum	18/01/2024	**Classificatie**	SdP
Weer	Droog, bewolkt		Matig natte lemige zandbodem zonder profielontwikkeling of met onbepaald profiel
Beschrijving	Paulien Fonteyn	**Fotonr**	45
Landgebruik	Weiland	**Plannr**	Zie allesporenkaart
Vegetatie	Gras		

Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	70	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H2	C	70	-	Droog	Nee	-	-

Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen
		symbool	beschrijving	
Donkerbruingrijs	Matig droog	S	Lemig zand	/
Oranjebruin-wit gevlekt	Matig nat	S	Lemig zand	/



Figuur 45 Zicht op profiel 4 in sleuf 5 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

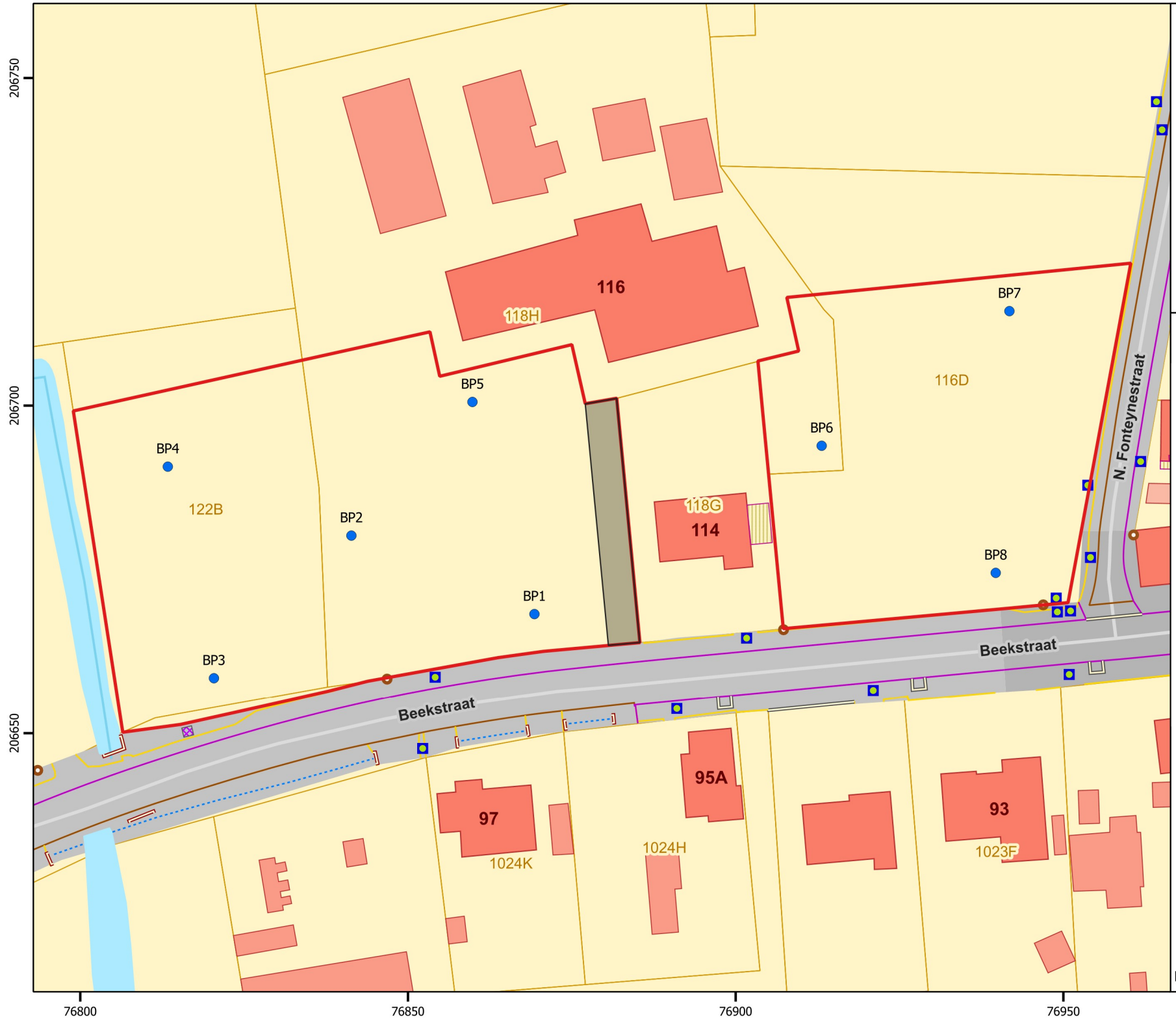
- Figurenlijst

Figuur 1 Zicht op het westelijke deel van het plangebied. 8
Figuur 2 Zicht op het oostelijke deel van het plangebied. 8
Figuur 3 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: DOV). 14
Figuur 4 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op het GRB (bron: geopunt). 14
Figuur 5 Zicht op BP1, mogelijk in een grachtvulling. 15
Figuur 6 Zicht op BP2 met vergraven bodemprofiel. 15
Figuur 7 Zicht op BP3 met Ap-C profiel. 15
Figuur 8 Zicht op BP5 met verstoord bodemprofiel. 16
Figuur 9 Zicht op BP7 met Ap-C profiel. 16
Figuur 10 Grafische weergave van de boorprofielen. 17
Figuur 11 Synthesekaart met bodemopbouw en diepte van het archeologisch vlak (bron: geopunt). 18
Figuur 12 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 22
Figuur 13 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 23
Figuur 14 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 24
Figuur 15 Zicht op profiel 1 in sleuf 1. 24
Figuur 16 Zicht op profiel 2 in sleuf 3. 25
Figuur 17 Zicht op profiel 3 in sleuf 4. 25
Figuur 18 Zicht op profiel 4 in sleuf 5. 26
Figuur 19 Zicht op profiel 5 in sleuf 7. 26
Figuur 20 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 27
Figuur 21 Allesporenkaart, geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen (ca. 1840) (bron: geopunt.be). 28
Figuur 22 Allesporenkaart, geprojecteerd op de kaart van Popp (ca. 1842-1879) (bron: geopunt.be). 28
Figuur 23 Detail van de allesporenkaart over het oostelijke deelgebied, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 29
Figuur 24 Detail van de allesporenkaart over het westelijke deelgebied, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). 29
Figuur 25 Zicht op een sterk vergraven zone in sleuf 6. 30
Figuur 26 Zicht op gracht S1 in sleuf 1. 31
Figuur 27 Zicht op gracht S2 in sleuf 1. 31
Figuur 28 Zicht op grachten S5 en S6 in sleuf 2. 32
Figuur 29 Zicht op gracht S6 in sleuf 3. 32
Figuur 30 Zicht op gracht S20 in sleuf 6. 33
Figuur 31 Zicht op gracht S23 in sleuf 7. 33
Figuur 32 Zicht op grachten S24 en S25 in sleuf 7. 34
Figuur 33 Zicht op gracht S17 en paalkuil S19 in sleuf 5. 35
Figuur 34 Zicht op paalkuil S19 in sleuf 5. 35
Figuur 35 Coupe op paalkuil S19 in sleuf 5. 36
Figuur 36 Zicht op gracht S7 en kuilen S8/S9 in sleuf 2. 36
Figuur 37 Zicht op grachten S10 en S11 in sleuf 3. 37

Figuur 38 Zicht op muurrest S14 in sleuf 5. 38
Figuur 39 Zicht op muurrest S22 in sleuf 7. 38
Figuur 40 Opbouw van muurrest S22 in sleuf 7. 38
Figuur 41 Grijs aardewerk uit kuil S8 (inv. 1). 40
Figuur 42 Selectie van grijs aardewerk uit greppel S10 (inv. 2). 40
Figuur 43 Binnen- en buitenzijde van het bodemfragment rood geglazuurd aardewerk en randfragment majolica uit S14 (inv. 3). 41
Figuur 44 Zicht op profiel 4 in sleuf 5 met aanduiding van de stratigrafische eenheden. 49

Projectcode	2023L218	**Boortype**	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk bodemonderzoek	**Diameter**	7cm
Datum	16/01/2024	**Boortechniek**	handmatig
Weer	droog, bewolkt	**Boorgrid**	verspringend driehoeksgrid
Landgebruik	weiland	**Aantal boringen**	8
Vegetatie	gras		

Boor-punt	X	Y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
				nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	76869	206668	+8,8m TAW	1	Ap1	0	60	Droog	ja	vaag	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	SdP	SdP	boorplan	5
				2	grachtvulling?	60	95		ja	matig	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	gracht?				
				3	C	95	-		nee	/	/	beige	matig nat	S	lemig zand	/	C-horizont				
2	76841	206680	+9,0m TAW	1	Ap1	0	60	Droog	ja	vaag	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	SdP	OB	boorplan	6
				2	verstoring	60	-		nee	/	/	geelbruin-donkergrijs	matig nat	S	lemig zand	/	vergraven gronden				
3	76820	206691	+8,5m TAW	1	Ap1	0	65	Droog	ja	matig	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	SdP	SdP	boorplan	7
				2	C	65	-		nee	/	/	beige	nat	S	lemig zand	/	C-horizont				
4	76813	206701	+9,0m TAW	1	Ap1	0	50	Droog	ja	vaag	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	SdP	SdP	boorplan	/
				2	C	50	-		nee	/	/	geelbruin	matig nat	S	lemig zand	bioturbatie?	C-horizont				
5	76860	206694	+9,5m TAW	1	Ap1	0	20	Droog	ja	scherp	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	SdP	OB	boorplan	8
				2	verstoring	20	-		nee	/	/	grijs	matig nat	S	lemig zand	baksteenbrokken	verstoring				
6	76913	206714	+9,4m TAW	1	Ap1	0	65	Droog	ja	vaag	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	baksteenbrokken	teelaarde	Sch	SdP	boorplan	/
				2	C	65	-		nee	/	/	geelbruin-wit	matig nat	S	lemig zand	/	C-horizont				
7	76942	206714	+9,8m TAW	1	Ap1	0	60	Droog	ja	vaag	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	/	teelaarde	SdP	SdP	boorplan	9
				2	C	60	-		nee	/	/	geelbruin-wit	matig nat	S	lemig zand	/	C-horizont				
8	76940	206674	+9,3m TAW	1	Ap1	0	60	Droog	ja	vaag	onbepaald	donkerbruingrijs	matig droog	S	lemig zand	bioturbatie?	teelaarde	Sch	SdP	boorplan	/
				2	C	60	-		nee	/	/	geelbruin-wit	matig nat	S	lemig zand	/	C-horizont				



A & B archeologie

Oedelem Beekstraat 116

2023L218
Landschappelijk bodemonderzoek

Boorplan

Legende

- Projectgebied
- Niet onderzoekbaar erfdienstbaarheid
- Boorpunten

N

0 10 20 30 m

Bron: geopunt.be Datum: 19-1-2024

Sporenlijst

2023L219 Proefsleuvenonderzoek Oedelem Beekstraat

Spoornr	Werkputnr./Sleufnr.	Sectornr.	Vaknr.	Vlaknr.	Interpretatie	Associatie	Datum	Afijning	Datering	Coupe (x,y)	Diepte	Opmerkingen	Laag						Bouwelement					Relatie	Vondstnr	Staalnr	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)
													Nummer	Aard (HOM/HET)	Kleur	Textuur	Inclusies	Bioturbatie	Constructie	Fasering	Materiaal	Afwerking	Techniek					
1	1	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doGRZW-GR	S	/	ja	/	/	/	/	/	ouder dan S12	/	/	26	/
2	1	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	27	/
3	2	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S13	/	/	/	/
4	1-4	/	/	1	gracht	S13	18/01/2024	scherp	NST	/	/	Kaart van Popp	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	/	/
5	2	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	28	/
6	2-4	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	28-29	/
7	2	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	VOLME-LME	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	36	/
8	2	/	/	1	kuil?	S9	18/01/2024	scherp	VOLME-LME	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	AW	ja	/	/	/	/	/	/	1	/	36	/
9	2	/	/	1	kuil?	S8	18/01/2024	scherp	VOLME-LME	/	/	/	1	HET	OR	S	BK	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	36	/
10	3	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	VOLME-LME	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	AW	ja	/	/	/	/	/	ouder dan S11	2	/	37	/
11	3-4	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	jonger dan S10	/	/	37	/
12	3	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	NST	/	/	Atlas der Buurtwegen	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	jonger dan S10	/	/	/	/
13	4	/	/	1	gracht	S4	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S4	/	/	/	/
14	5	/	/	0	muur	/	18/01/2024	scherp	NST	/	/	mogelijk muurrest van bijgebouw Atlas der Buurtwegen/Poppkaart 2 rijen hoog, BS-formaat: 21x10x5cm	/	/	/	/	/	/	muur	/	baksteen	kalkmortel	2 rijen, kops	/	3-4	/	38	/
15	5	/	/	1	gracht	S16, S21, S25	18/01/2024	scherp	NST	/	/	huidige perceelsgrens (sinds 19de eeuw); nog duidelijk zichtbaar als depressie in het landschap	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S16, S21, S25	/	/	/	/
16	5	/	/	1	gracht	S15, S21, S25	18/01/2024	scherp	NST	/	/	huidige perceelsgrens (sinds 19de eeuw); nog duidelijk zichtbaar als depressie in het landschap	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S15, S21, S25	/	/	/	/
17	5	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	GR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	33	/
18	5	/	/	1	gracht	S20, S26	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S20, S26	/	/	/	/
19	5	/	/	1	paalkuil	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	X 76822,35; Y 206692,79 X 76822,32; Y 206693,95	ca. 15cm	/	1	HET	GR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	33-35	/
20	6	/	/	1	gracht	S18, S26	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S18, S26	/	/	30	/
21	6	/	/	1	gracht	S15, S16, S25	18/01/2024	scherp	NST	/	/	huidige perceelsgrens (sinds 19de eeuw); nog duidelijk zichtbaar als depressie in het landschap	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S15, S16, S25	/	/	/	/
22	7	/	/	1	muur	/	18/01/2024	scherp	NST	X 76860,98; Y 206673,07 X 76860,98; Y 206673,31	/	Buitenmuur voormalige schuur, reeds op Atlas der Buurtwegen 1 rij BS, 1 rij tegels, verschillende rijen (minstens 4) BS BS-formaat: 23x11x4cm	/	/	/	/	/	/	muur	/	baksteen/ tegels	kalkmortel	1 rij, kops 1 rij tegels minstens 4 rijen afwisselend streks en kops	/	/	/	39-40	/
23	7	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	GR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	31	/
24	7	/	/	1	gracht	/	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	/	/	/	32	/
25	7	/	/	1	gracht	S15, S16, S21	18/01/2024	scherp	NST	/	/	huidige perceelsgrens (sinds 19de eeuw); nog duidelijk zichtbaar als depressie in het landschap	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S15, S16, S21	/	/	/	/
26	7	/	/	1	gracht	S18, S20	18/01/2024	scherp	onbepaald	/	/	/	1	HET	doBRGR	S	/	ja	/	/	/	/	/	=S18, S20	/	/	/	/

Vondstenlijst

2023L219 Proefsleuvenonderzoek Oedelem Beekstraat

Vondstnr	Spoornr	Laagnr	Kwadrant/Coupedeel	Werkput/Sleuf	Sector	Vak	Profiel	Vlak	Inzamelwijze	Datum	Maaswijdte	xyz	Vondstcategorie	Omschrijving	Datering	Hoeveelheid (telling/schatting)	Gewicht (g)	Homogeniteit	Fotonr	Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel)	Vondst-tekening
1	8	/	/	2	/	/	/	1	aanleg	18-01-2024	/	/	aardewerk	grijs gedraaid aardewerk 1 rand, 5 wandfragmenten, 1 brokje 3 wandfragmenten met beroeting rand: pan De Groote L80A	VOLME-LME (midden 12de eeuw - 13de eeuw)	7	62	ja	41	/	/
2	10	/	/	3	/	/	/	1	aanleg	18-01-2024	/	/	aardewerk	grijs gedraaid aardewerk 1 rand, 32 randfragmenten 2 wandfragmenten met beroeting rand: kogelpot L40A	VOLME-LME (2de helft 12de eeuw - 13de eeuw)	33	436	ja	42	/	/
3	14	/	/	5	/	/	/	1	aanleg	18-01-2024	/	/	aardewerk	rood geglazuurd aardewerk binnenzijde: bruine glazuur, buitenzijde: zwarte glazuur bodem bord/schaal	NST	1	41	ja	43	/	/
3	14	/	/	5	/	/	/	1	aanleg	18-01-2024	/	/	aardewerk	majolica randfragment blauwe beschildering	NT	1	1	ja	43	/	/
4	14	/	/	5	/	/	/	1	aanleg	18-01-2024	/	/	metaal	ijzer: nagel?	NT/NST	1	71	ja	44	/	/

A & B archeologie

Oedelem Beekstraat 116

2023L219
Proefsleuvenonderzoek

Allesporenkaart
Atlas der Buurtwegen

Legende

- Projectgebied
- Niet onderzoekbaar erfdienstbaarheid
- Proefsleuven
- Profielen

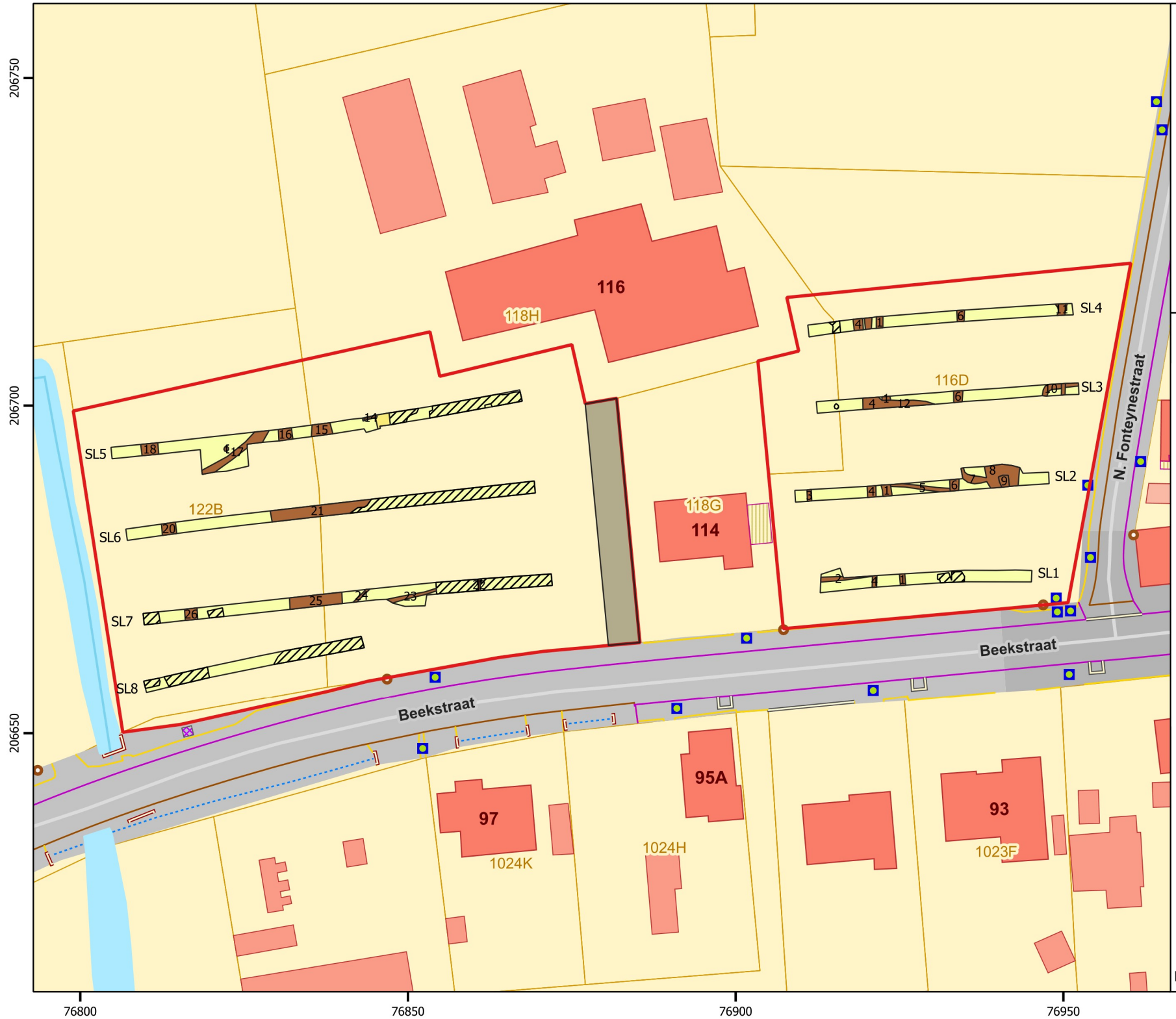
Sporen

- Archeologische sporen
- Verstoringen
- Vlak
- Coupes

N

0 10 20 30 m

Bron: geopunt.be Datum: 22-1-2024



A & B archeologie

Oedelem Beekstraat 116

2023L219
Proefsleuvenonderzoek

Allesporenkaart

Legende

- Projectgebied
- Niet onderzoekbaar erfdienstbaarheid
- Proefsleuven

Sporen

- Archeologische sporen
- Verstoringen
- Vlak
- Coupes

N

0 10 20 30 m

Bron: geopunt.be Datum: 19-1-2024