



Ruben Willaert
restauratie & archeologie
decoratie

GEEFT HET VERLEDEN EEN TOEKOMST

Kwadestraat (FASE 2) (Roeselare, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2023J300
november 2023

NOTA
VOORONDERZOEK MET INGREEP IN DE BODEM
(PROEFSLEUVEN)

DEEL 1: RESULTATEN

Voorafgaand:

Bekrachtigde archeologienota met uitgesteld traject (ID 13901)

- Verslag van resultaten bureauonderzoek (2019F125)
- Programma van maatregelen (2019F125)
- Verslag van resultaten landschappelijk bodemonderzoek (2019J205)
- Verslag van resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem (FASE 1) (2020C213)
- Programma van Maatregelen (2020C213)

Colofon

Ruben Willaert nv
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Marie Lefere, Robbe de Martelaere, Iris Vanhecke

Nummer van het wettelijk depot: /

Naam en erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Ruben Willaert NV OE/ERK/Archeoloog/2015/00069

© Ruben Willaert nv, Sint-Michiels-Brugge, 2024

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert nv.

Ruben Willaert nv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

1	Resultaten proefsleuvenonderzoek	5
1.1	Projectomschrijving	5
1.1.1	Administratieve gegevens	5
1.1.2	Onderzoeksopdracht	7
1.1.2.1	Onderzoekskader	7
1.1.2.2	Doelstelling	8
1.1.2.3	Onderzoeksvragen	9
1.1.2.4	Randvoorwaarden	10
1.1.3	Onderzoeksstrategie en methode	12
1.1.3.1	Methode	12
1.1.3.2	Onderzoeksstrategie	13
1.1.3.3	Inbreng specialisten / wetenschappelijke advisering	15
1.2	Assessmentrapport	15
1.2.1	Landschappelijke ligging	15
1.2.1.1	Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak	15
1.2.1.2	Aardkundige opbouw	20
1.2.2	Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren	23
1.2.3	Assessment van de vondsten	25
1.2.4	Assessment van de stalen	26
1.2.5	Conservatie-assessment	26
1.2.6	Assessment van het onderzocht gebied	26
1.2.6.1	Archeologisch ensemble	26
1.2.6.2	Landschappelijk kader na confrontatie met eerdere bevindingen	26
1.2.6.3	Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen	26
1.2.7	Potentieel op kennisvermeerdering	26
1.2.7.1	Aard van de potentiële kennis	26
1.2.7.2	Waardering van de potentiële kennis	26
1.3	Advies voor vervolgonderzoek	26
1.4	Beantwoording van de onderzoeksvragen	27
1.5	Samenvatting	28
2	Bibliografie	29
3	Bijlagen	30
3.1	Geplande werken	30
3.2	Lijst met gebruikte afkortingen	30
3.3	Dagrapport	31
3.4	Sporenlijst	32
3.5	Vondstenlijst	32
3.6	Monsterlijst	32
3.7	Fotolijst	32
3.8	Thematische kaart	33



FIGURENLIJST

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart	6
Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.	7
Figuur 3: Geplande werken.....	8
Figuur 4: Sleuven weergegeven op het KLIP	11
Figuur 5: Aanwezige containers en gebruikte werfparking.....	11
Figuur 6: Voorstel proefsleuven	13
Figuur 7: Uitgevoerde proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart.	14
Figuur 8: Proefsleuvenplan weergegeven op de meest recente middenschalige orthofoto	16
Figuur 9: Westelijk deel van de parking.	16
Figuur 10: Situering projectgebied t.a.v. Digitaal hoogtemodel van Vlaanderen.	17
Figuur 11: Detail van het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).....	18
Figuur 12: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw, 1950-1970 (Bron: Geopunt).	19
Figuur 13: Sleuvenplan met aanduiding van de vlakhoogtes (rood) en de maaiveldhoogtes (groen) weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen.....	19
Figuur 15: Projectgebied weergegeven op de Bodemkaart (Bron: Geopunt).....	21
Figuur 16 : Sleuvenplan met aanduiding van de profielen weergegeven op de Bodemkaart.	22
Figuur 17: Profiel 2 in Werkput 2.....	23
Figuur 18: Thematische kaart	24
Figuur 19: Zicht op Sleuf 2.....	25
Figuur 20: Geplande werken.....	30
Figuur 21: Thematische kaart	33

TABELLENLIJST

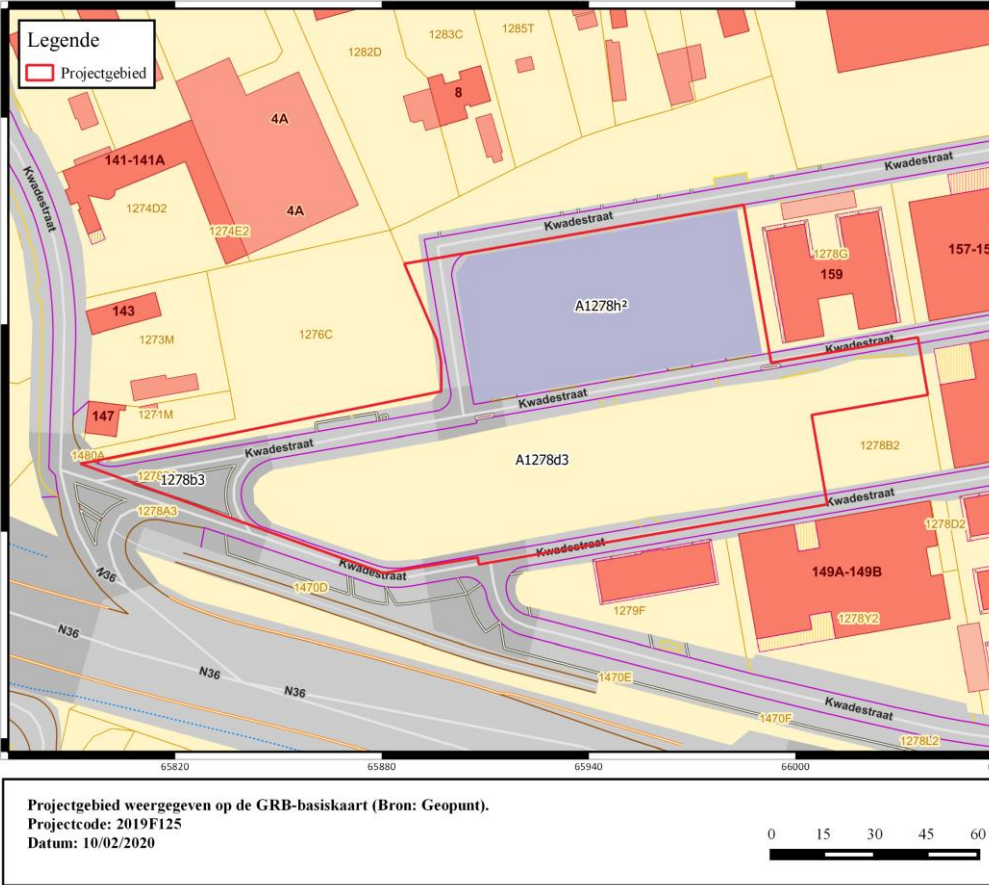
Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.	5
---	---



1 Resultaten proefsleuvenonderzoek

1.1 Projectomschrijving

1.1.1 Administratieve gegevens

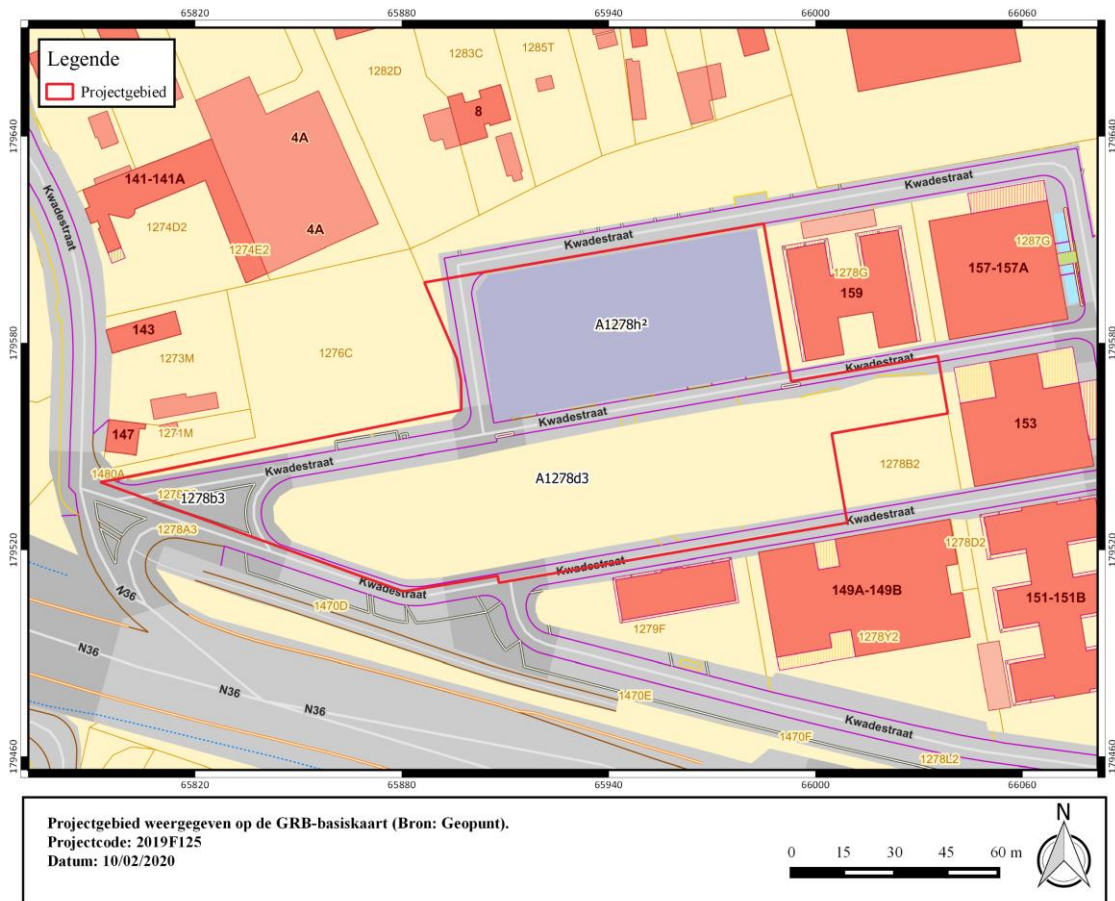
a) Projectcode	2024B381	
b) De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	Ruben Willaert nv OE/ERK/Archeoloog/2015/00069	
c) De locatie van het vooronderzoek:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Roeselare
	Deelgemeente	Rumbeke
	Postcode	8800
	Adres	Kwadestraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	Xmin = 65786 Ymin = 179474 Xmax = 66046 Ymax = 179654
d) Het kadastralplan met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelnummer of -nummers	<p>Roeselare, Afdeling 7, Sectie A, nr's: 1278b3, 1278d3, 1278h2</p>  <p>Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt). Projectcode: 2019F125 Datum: 10/02/2020</p>	
e) Een topografische kaart van het	Figuur 2	

Figuur 1



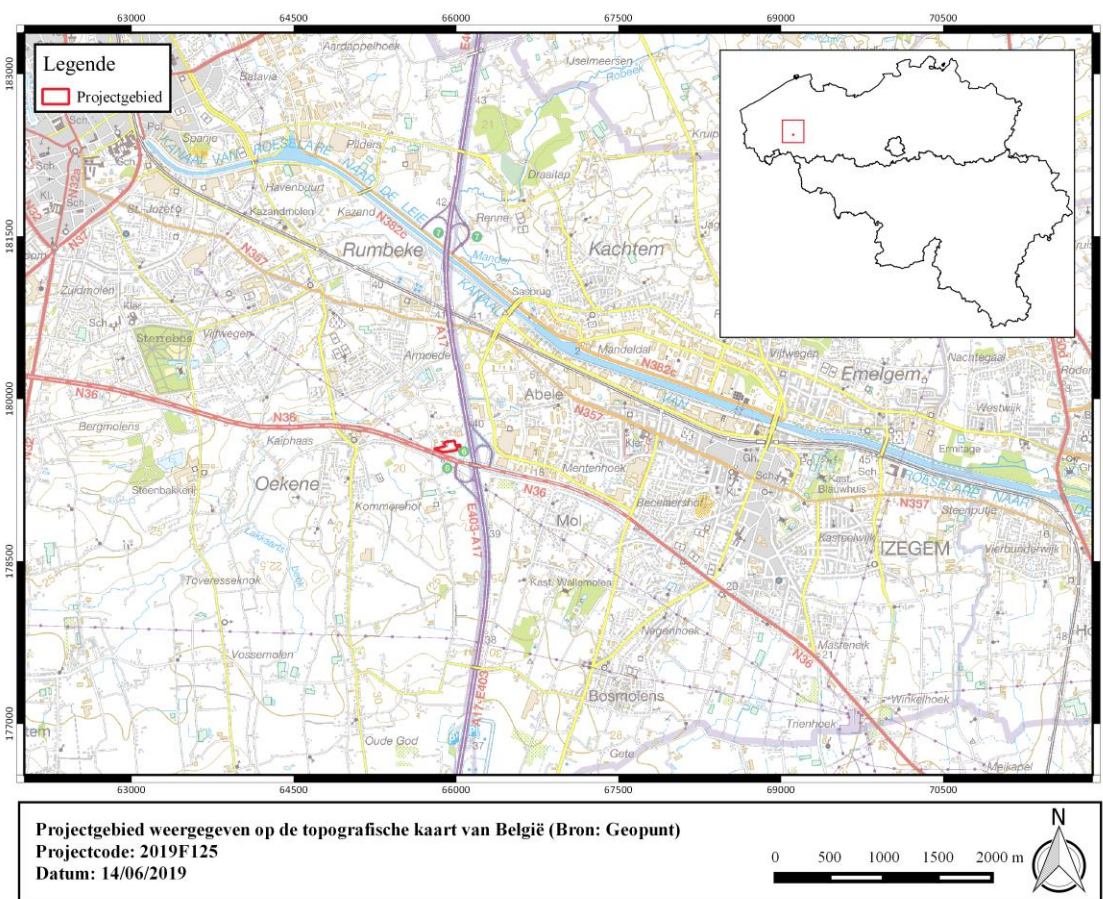
onderzochte gebied.	
f) Alle betrokken actoren en specialisten	Marie Lefere (veldwerkleider) Robbe de Martelaere (RTS/archeoloog) Iris Vanhecke (archeoloog)
g) Personen buiten het project die geraadpleegd of betrokken werden voor algemene wetenschappelijke advisering	/
h) Begin- en einddatum van het veldwerk	08/03/2024

Tabel 1: Administratieve gegevens proefsleuvenonderzoek.



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart





Figuur 2: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van België.

1.1.2 Onderzoeksopdracht

1.1.2.1 Onderzoekskader¹

Er is in het verleden reeds een bekrachtigde archeologienota opgemaakt met ID 11524. Deze archeologienota werd aangepast aangezien de geplande werken op een gefaseerde wijze zullen worden uitgevoerd. Het proefsleuvenonderzoek zal bijgevolg in twee nota's gerapporteerd worden.

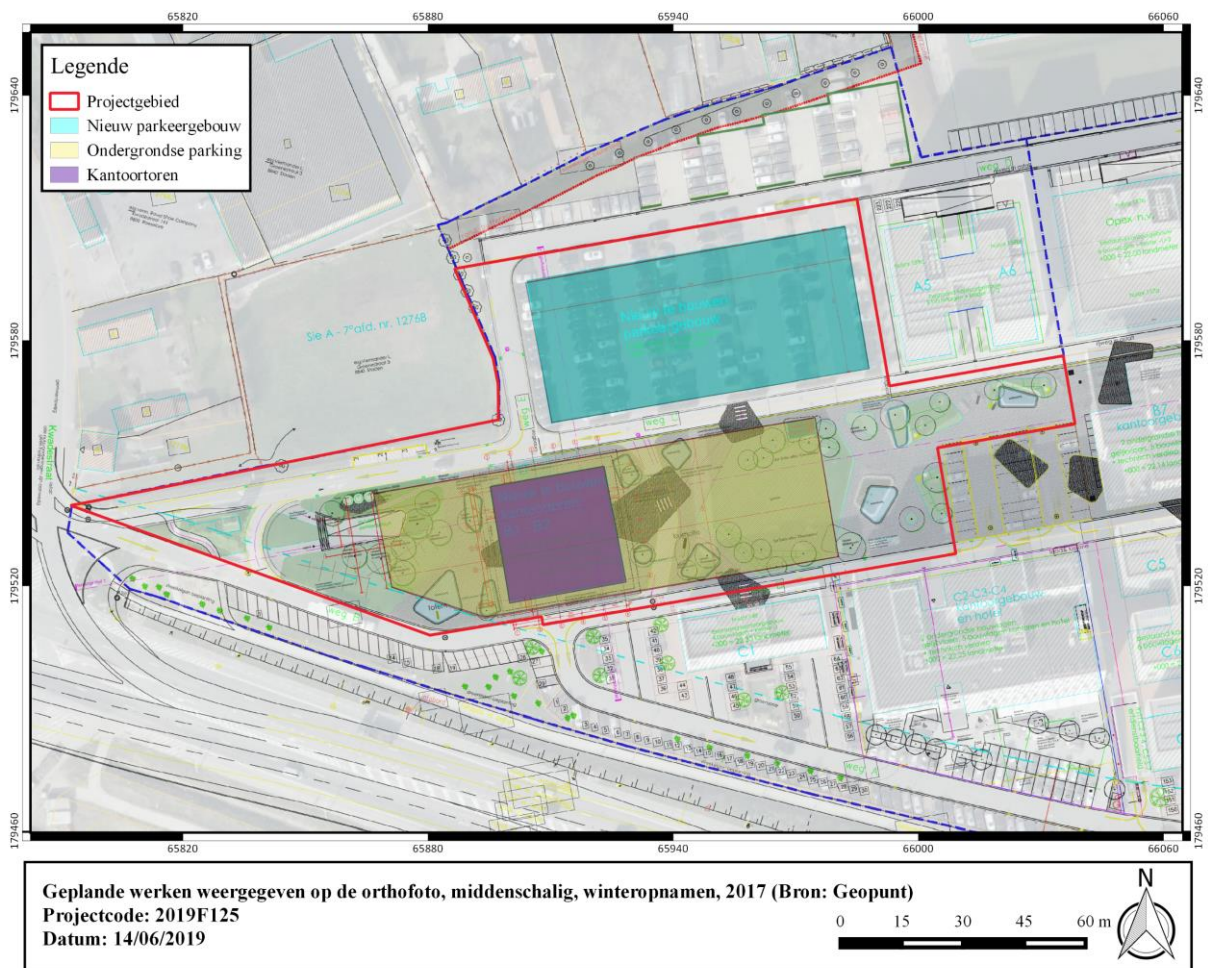
Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande realisatie van een nieuw parkeergebouw, een nieuwe kantoortoren en een ondergrondse parkeergelegenheid ter hoogte van Westwing Businesspark te Roeselare. Het onderzoeksgebied is ca. 1,28 ha groot, de geplande werken hebben betrekking op een totale oppervlakte van 8717 m² en werden in 2 fasen uitgevoerd. In het voorjaar van 2020 werd het zuidelijke deel van het projectgebied (**Fase 1**) onderzocht. In dit deel wordt intussen de bouw van een ondergrondse parkeergarage gerealiseerd met een oppervlakte van 3683 m². Nog wordt een kantoortoren van dertien verdiepingen gerealiseerd alsook een groenzone, wegenis, waterpartijen en in- en uitrit voor de ondergrondse parking. Dit deel van het projectgebied werd onderzocht door middel van 2 parallelle proefsleuven met een oost-west oriëntatie. Daarnaast werden nog 2 tussensleuven aangelegd om de aangetroffen bodemopbouw en verstoringen duidelijker te kaderen en te identificeren met het oog op evaluatie voor een vervolgonderzoek.

¹ Uit VVR met projectcode 2020C213.

Ook werden 4 bodemkundige profielen geplaatst, ten einde de bodemopbouw en bovenal de verstoringen te kunnen vast stellen. Hieruit blijkt dat de bodem reeds zwaar verstoord was door vroegere nivellering. De bewaring van de archeologische sporen was bijgevolg onbestaande.

Fase 2 vormt onderwerp van dit verslag en behandelt de noordelijke zone van het projectgebied. Hier bestaan de geplande werken uit de aanleg van een nieuw parkeergebouw bestaande uit 3 bovengrondse verdiepingen. De oppervlakte van het gebouw bedraagt 2766 m².

Alles samen zal het perceel met een totale oppervlakte van 8727 m² zo goed als volledig verstoord worden door de geplande ingrepen. In de voorafgaande archeologienota (2019F125), opgesteld door Ruben Willaert nv, is dan ook uitgegaan van een volledige verstoring van het projectgebied.



Figuur 3: Geplande werken.

1.1.2.2 Doelstelling

Op basis van voorafgaand bureauonderzoek aangevuld met een landschappelijk bodemonderzoek was duidelijk dat een proefsleuvenonderzoek noodzakelijk was om de aanwezigheid van archeologische sporen te kunnen staven.

De keuze voor een proefsleuvenonderzoek werd afgetoetst aan de vier criteria die opgenomen zijn in de Code van de Goede Praktijk (CGP artikel 5.3):



-mogelijk: na de sloopwerken worden geen fysieke obstakels verwacht waardoor de beschreven onderzoekssequentie niet kan worden uitgevoerd. Weliswaar dienen eventueel aanwezige nutsleidingen gevrijwaard blijven.

-nuttig: gezien de verwachting is de beschreven onderzoekssequentie de meest geschikte manier om eventueel aanwezige archeologische resten in kaart te brengen om vervolgens de impact van de geplande werken hierop de kunnen bepalen.

-schadelijk: de impact van de verschillende onderzoeksmethoden op eventueel aanwezig erfgoed is normaliter beperkt, hierdoor blijven aanwezige relicten bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: gezien het feit dat de geplande werken een significante ingreep in de bodem impliceren moet uitgegaan worden van een scenario waarbij *in-situ* bewaring ter hoogte van de geplande werken onmogelijk is.

Doel van de archeologische terreininventarisatie is het maken van een archeologische evaluatie van de projectlocatie, m.a.w. inzicht te krijgen in de verspreiding, de densiteit, de aard en de chronologische waarde van de eventuele archeologische sporen op het terrein.

1.1.2.3 Onderzoeksvragen

Bij het uitvoeren en uitwerken van de prospectie is het van belang dat onderstaande vragen beantwoord worden. Als er op basis van de resultaten nog bijkomende onderzoeksvragen gesteld kunnen worden, dienen deze ook gesteld en beantwoord te worden.

- Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau zich? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?
- Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- Maken de oudere sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?



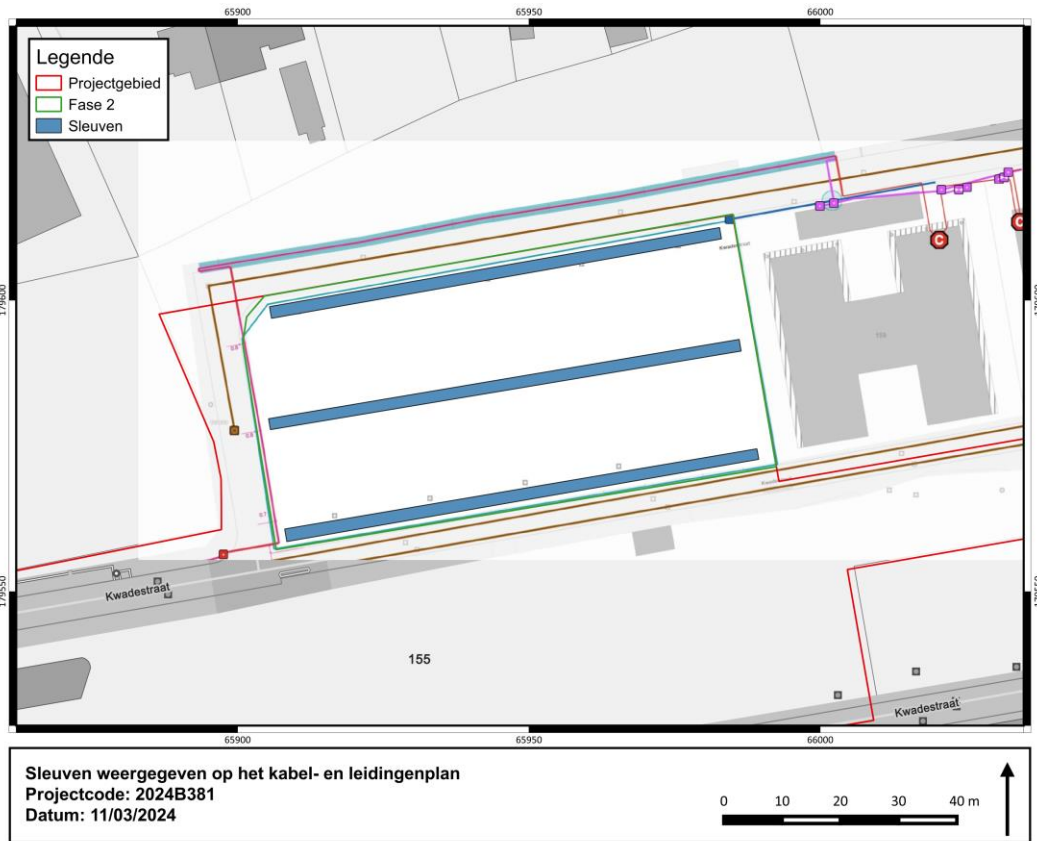
- Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?
- Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?
- Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?
- Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?
- Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:
 - wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
 - welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
 - zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

1.1.2.4 Randvoorwaarden

Voorafgaand aan het onderzoek diende het terrein gevrijwaard te zijn van obstakels (constructies, vegetaties, puinhopen, ...) die het terreinwerk kunnen belemmeren. Bij aanvang het proefsleuvenonderzoek bevonden zich nog een aantal containers ter hoogte van het projectgebied, maar deze werden verplaatst zodat het onderzoek toch kon worden uitgevoerd. Het westelijk deel werd gebruikt als werfparking en kon indien nodig worden vrijgemaakt voor verder archeologisch onderzoek.

Het KLIP-plan toont nutsleidingen in het noordelijke, westelijke en zuidelijke deel. Hier werd rekening mee gehouden met inplanting van de sleuven. Zo werden de sleuven aan westelijke zijde ietwat ingekort.





Figuur 4: Sleuven weergegeven op het KLIP.



Figuur 5: Aanwezige containers en gebruikte werfparking.

1.1.3 Onderzoeksstrategie en methode

1.1.3.1 Methode

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek en landschappelijk bodemonderzoek werd aangetoond dat een proefsleuvenonderzoek de meest geschikte methode is om het eventueel bewaarde archeologische archief in kaart te brengen en te registreren. De dekkingsgraad van de proefsleuven is van die aard dat hij toelaat om voldoende gefundeerde uitspraken te doen over de rest van het projectgebied, en bedraagt als uitgangspunt 12,5%. Deze dekkingsgraad wordt onderverdeeld in 10% continue sleuven en 2,5% kijkvensters, dwarsseuven en volgsleuven.

De continue sleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon, met een tussenafstand van maximaal 15 m, om zo een gedegen dekking te verkrijgen en een gedegen inschatting te maken van het bodemarchief met betrekking tot de rest van het projectgebied. Verder dienen ze hiervoor 1,8 à 2m breed te zijn. In uitzonderlijke gevallen kunnen de terreinomstandigheden of de zichtbaarheid van de sporen vereisen dat de breedte van de sleuven wordt aangepast naar meer dan 2 m.

Dwarsseuven en volgsleuven verhogen het inzicht in de structuur van de archeologische site en dragen bij tot het correct begrenzen van de zone waar archeologisch erfgoed aanwezig is. Kijkvensters worden aangelegd om archeologische fenomenen nader te interpreteren en waarderen, alsook om een schijnbare afwezigheid van resten te verifiëren.

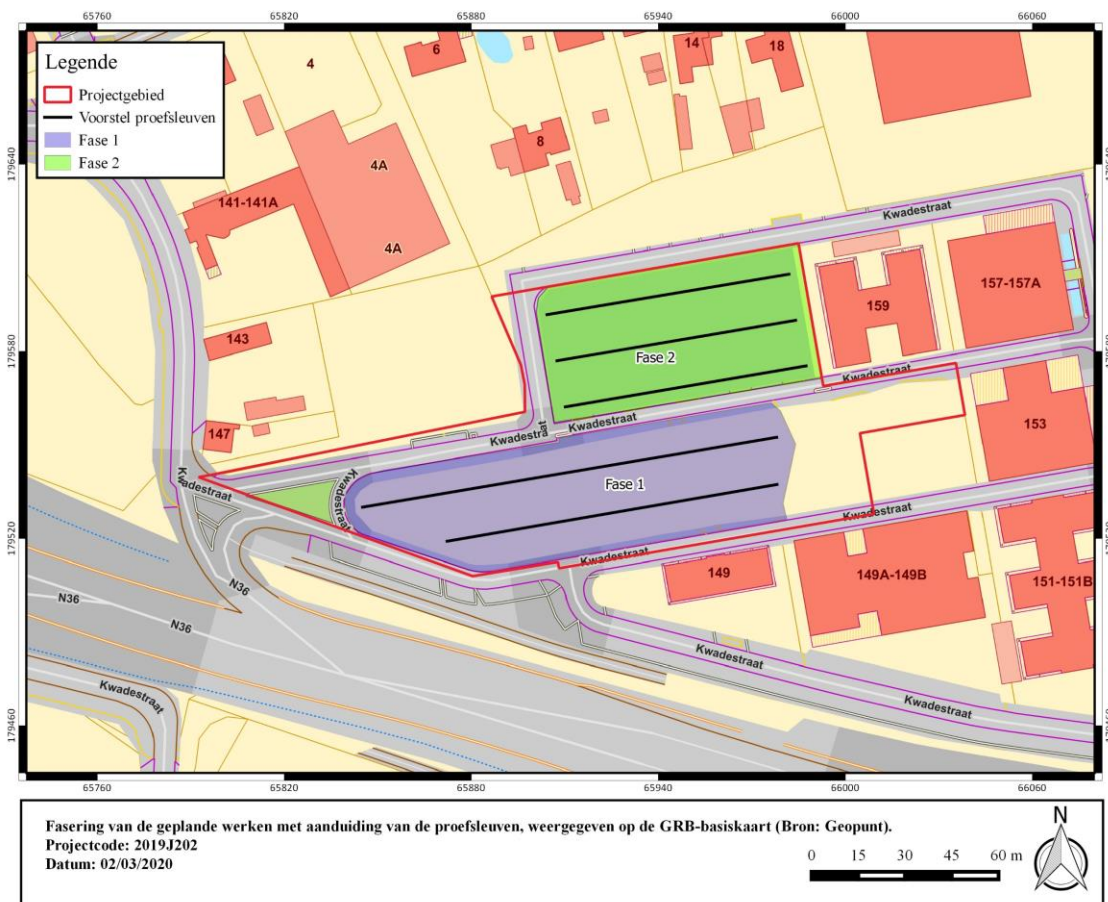
De diepte van het opgravingsvlak wordt door de veldwerkleider bij de aanleg ervan bepaald. Dit op basis van observaties van de putwandprofielen en verspreide profielputwaarnemingen.

Voor het eigenlijke terreinwerk aanvang neemt bekomt de veldwerkleider de nodige leidingplannen, hetzij van de initiatiefnemer, hetzij via een KLIP-melding. Deze plannen dienen continu aanwezig te zijn gedurende de werken (hetzij digitaal, hetzij analoog).

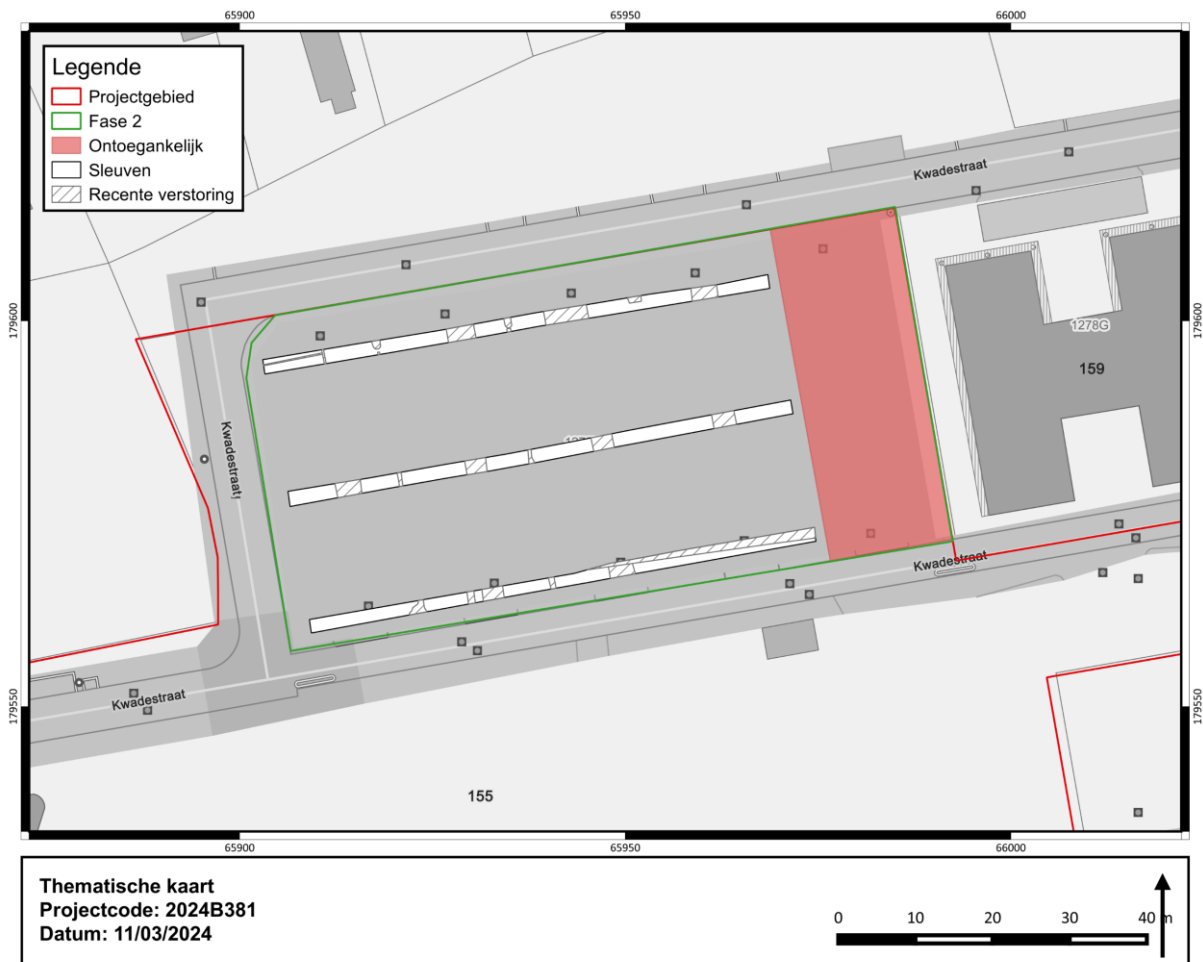
Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de vindplaats kan plaatsvinden (d.m.v. waarderende boringen en aardkundige waarnemingen i.v.m. bewaringscondities). Hierbij wordt verwezen naar de bepalingen rond steentijdvindplaatsen en relevante onderzoeksmethodes conform de Code van Goede Praktijk.



1.1.3.2 Onderzoeksstrategie



Figuur 6: Voorstel proefsleuven.



Figuur 7: Uitgevoerde proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart.

Het terrein werd geëvalueerd op basis van 3 proefsleuven met een NW-ZO oriëntatie.

De totale oppervlakte van het te sleuven onderzoeksgebied bedraagt 2766 m². In totaal werd 384 m² onderzocht of 13,8 % van het onderzoeksgebied.

Alle proefsleuven werden aangelegd in aanwezigheid van de veldwerkleider of projectleider met een 21 ton rupskraan met een platte graafbak van 1,8 m breed. Alle aangetroffen sporen, profielen en de sleuven zelf werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel. Ook de locatie van de proefsleuven werd eveneens uitgezet met dit toestel. Eenmaal het juiste archeologische niveau bereikt was, werden deze sporen geregistreerd en gefotografeerd met een Nikon COOLPIX AW120 camera gekoppeld aan een GETAC tablet. De dimensies en oriëntatie werden aangeduid met een noordpijl en schaalbalk. Er werden voorgedrukte vondstenkaartjes gebruikt met volgende gegevens:

- Projectcode: 2024B381
- Interne code: ROWE-24
- Vondstnummer
- Putnummer
- Vlaknummer
- Spoornummer
- Laagnummer
- Profielnummer
- Soort
- Verzamelwijze



- Datum: 08/03/2024

Het archeologisch onderzoek werd uitgevoerd door archeologen van Ruben Willaert nv, vertegenwoordigd door Marie Lefere (veldwerkleider), Robbe De Martelaere (RTS, archeoloog) & Iris Vanhecke (archeoloog). De graafwerken werden uitgevoerd door een onderaannemer van de opdrachtgever, Donck Grondwerken uit Roeselare.

De verwerking alsook rapportage is van start gegaan op 8 maart 2024. Zo werden de opgravingsdata tijdens de basisuitwerking geadministreerd en gedigitaliseerd waarbij de meetresultaten verwerkt werden tot een sporenplan. Dateringen en faseringen werden aan dit kaartbeeld toegevoegd. Met deze gegevens werd getracht de onderzoeksvragen naar best vermogen te beantwoorden.

De vondsten worden normaliter tijdens de basisverwerking bewaard in het depot van Ruben Willaert NV. Alle ingezamelde archeologische data zijn, conform de overeenkomst tussen Ruben Willaert NV en de opdrachtgever, eigendom van de opdrachtgever. Tijdens het veldwerk werden echter geen vondsten ingezameld.

1.1.3.3 Inbreng specialisten / wetenschappelijke advisering

/

1.2 Assessmentrapport

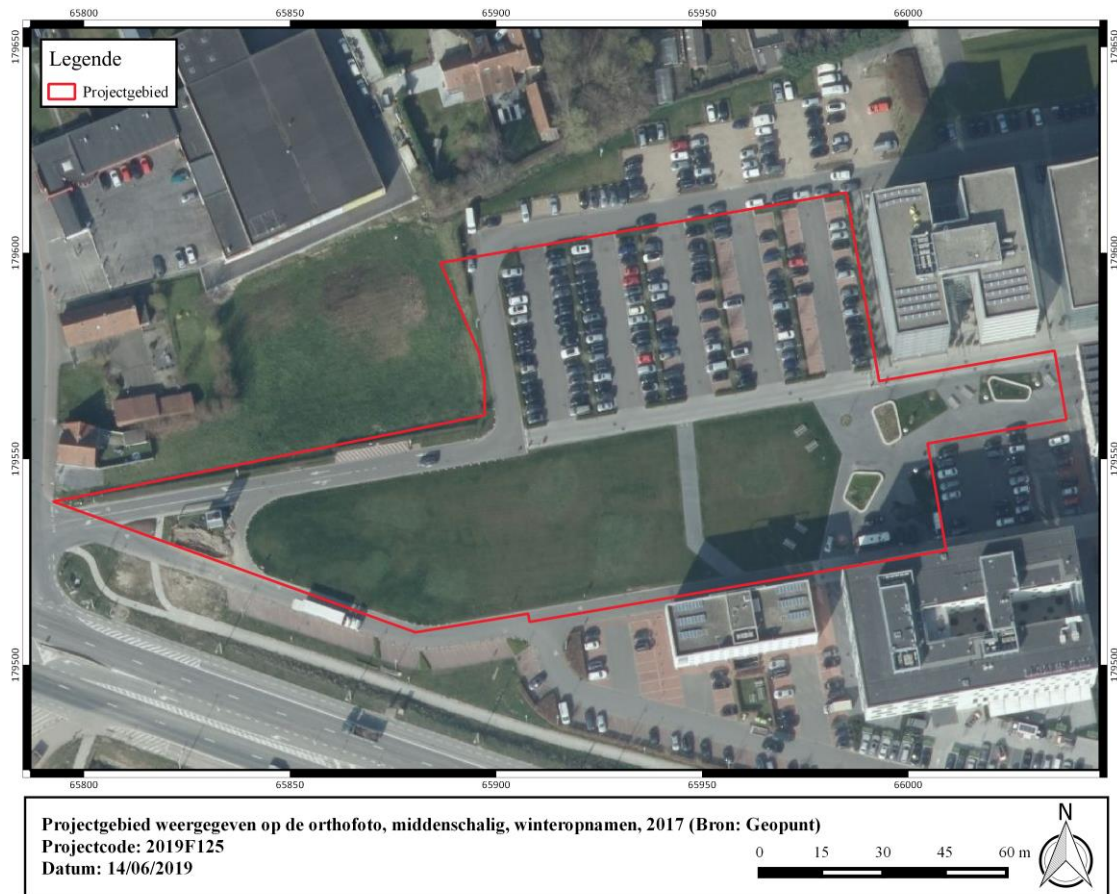
Het assessmentrapport geeft de informatie weer die verzameld werd tijdens het proefsleuvenonderzoek. Dit omvat informatie omtrent de bodem, stratigrafie en sporen. Deze gegevens werden beschreven, waar mogelijk gedateerd, vergeleken en gesynthetiseerd om tot een inschatting te komen van het archeologisch potentieel van het gebied. Het al dan niet nemen van verdere maatregelen kan vervolgens onderbouwd worden op basis van deze gegevens.

1.2.1 Landschappelijke ligging

1.2.1.1 Beschrijving van de site aan het huidige oppervlak

Voorafgaand aan het archeologisch terreinwerk bestond het onderzoekgebied uit een verharde parking. De aanwezige verharding (bestaande uit klinkers) en vegetatie werd verwijderd voorafgaand aan het archeologisch terreinwerk. Enkel de onderfundering werd nog niet verwijderd.





Figuur 8: Proefsleuvenplan weergegeven op de meest recente middenschalige orthofoto

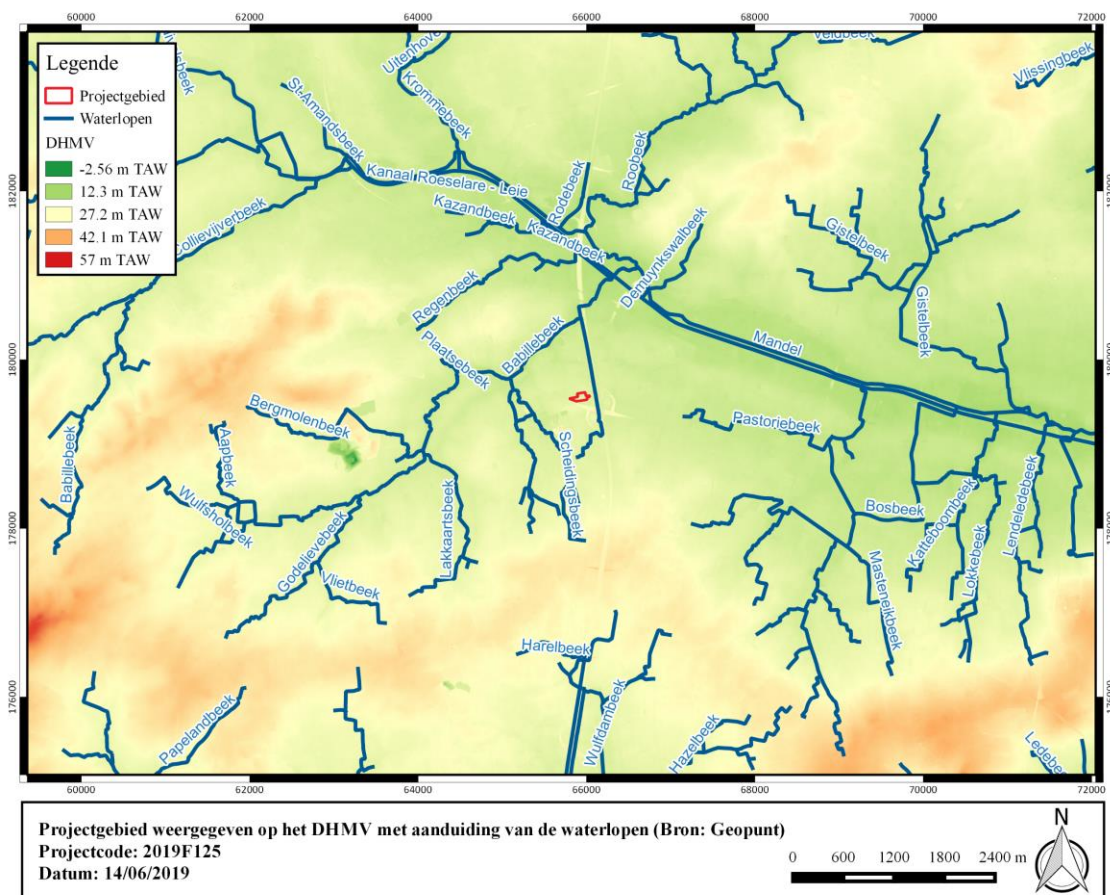


Figuur 9: Westelijk deel van de parking.

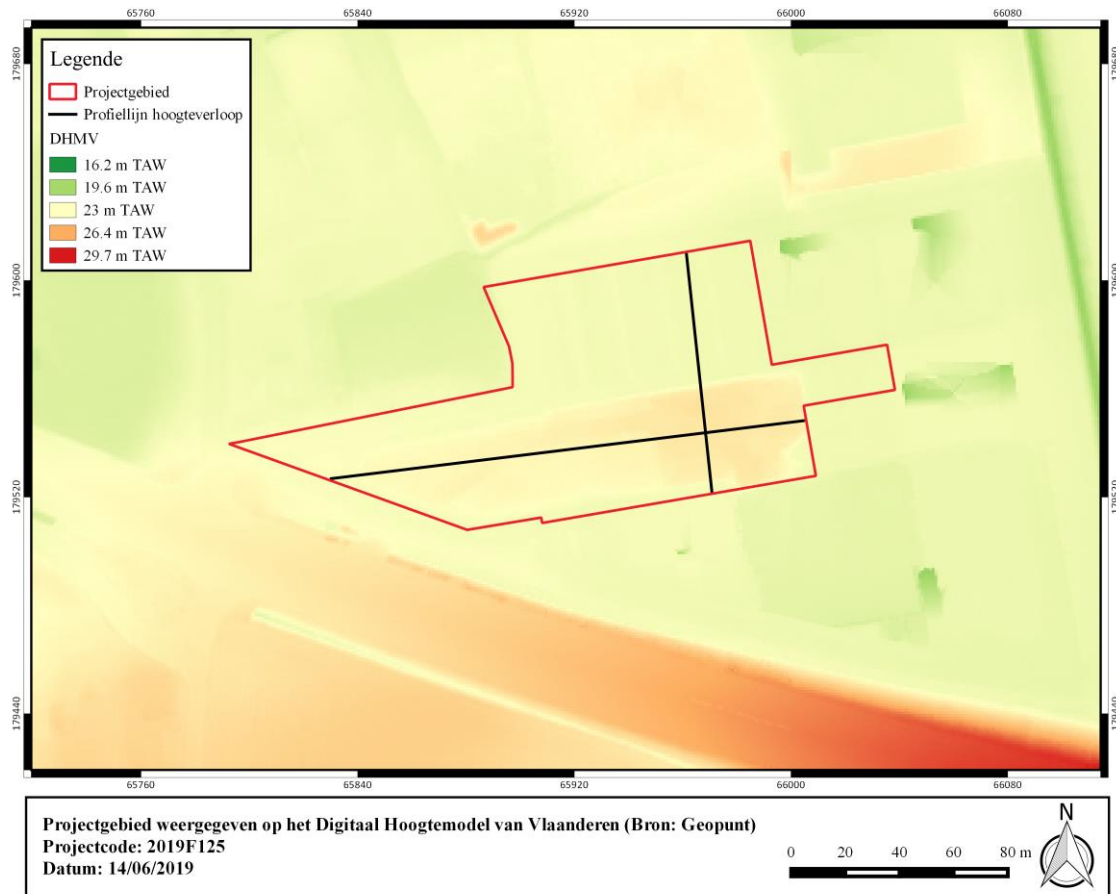


Het projectgebied situeert zich op een hoogte van ca. 22,31 m TAW en 22,65 m TAW. Op het DHMV is duidelijk een scherpe aflijning te zien tussen het noordelijke (FASE 2) en zuidelijke (FASE 1) deel van het projectgebied. Op de topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw is te zien dat het projectgebied in de periode 1950-1970 hoger gelegen was, op een hoogte tussen 22 en 25 m TAW. De huidige sterke aflijning is allicht een gevolg van een nivellering van het terrein in functie van zijn industriële ontwikkeling aan het begin van de 21^{ste} eeuw.

Hydrografisch gezien is het terrein gelegen binnen het Liebekken, deelbekken Mandel.



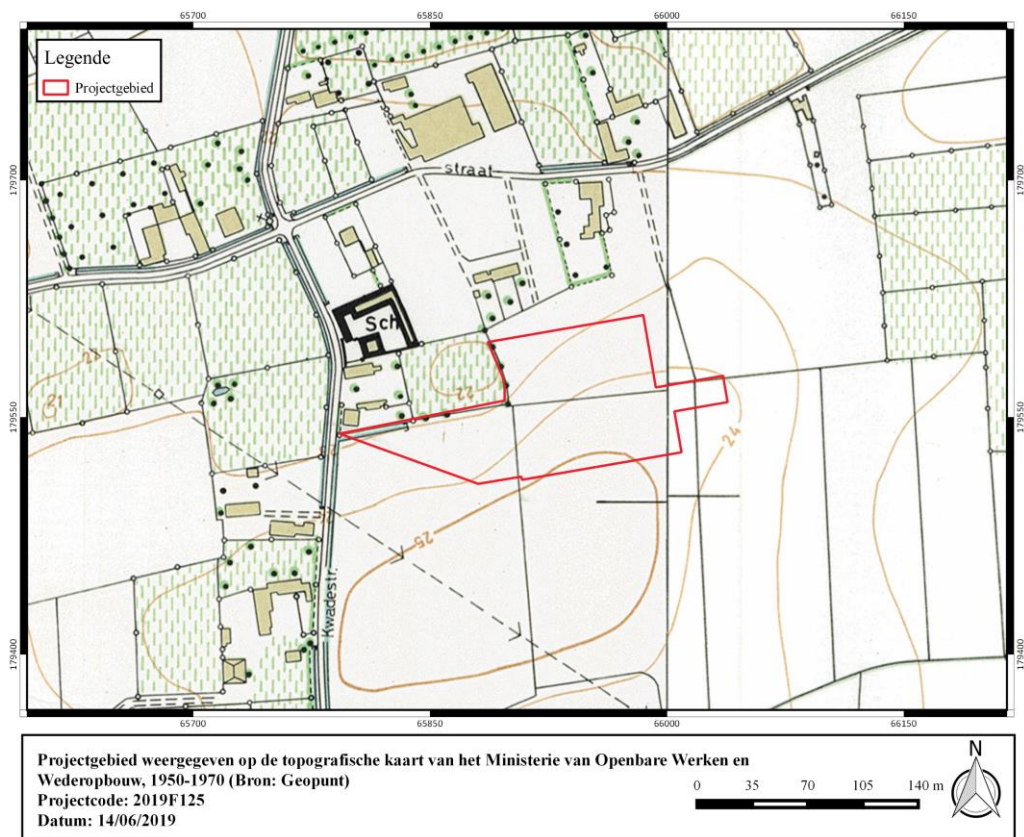
Figuur 10: Situering projectgebied t.a.v. Digitaal hoogtemodel van Vlaanderen.



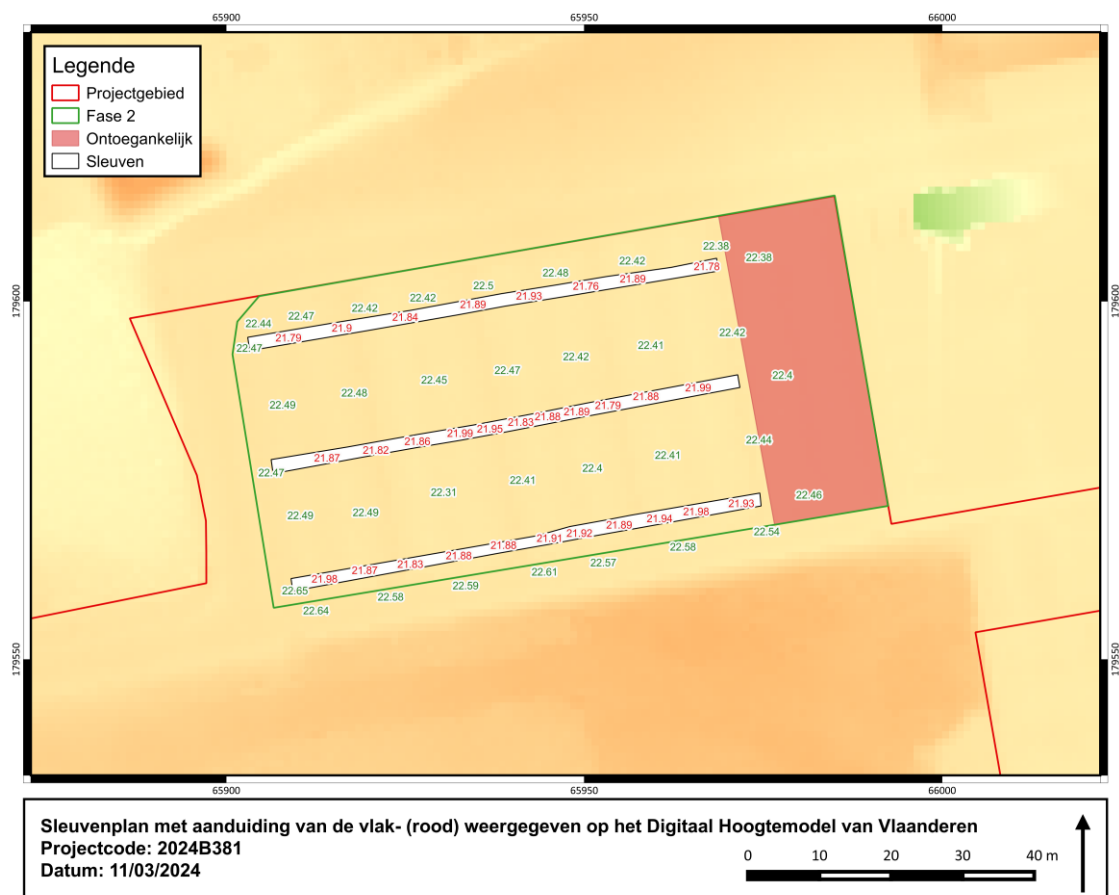
Figuur 11: Detail van het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen (Bron: Geopunt).

De sleuven werden aangelegd op een niveau variërend tussen 21,66 m TAW in het zuidoosten en 21,79 m TAW in het noordwesten.





Figuur 12: Projectgebied weergegeven op de topografische kaart van het Ministerie van Openbare Werken en Wederopbouw, 1950-1970 (Bron: Geopunt).



Figuur 13: Sleuvenplan met aanduiding van de vlakhoogtes (rood) en de maaiveldhoogtes (groen) weergegeven op het Digitaal Hoogtemodel van Vlaanderen

1.2.1.2 Aardkundige opbouw

De bodemkaart geeft binnen het projectgebied 4 bodemtypes weer:

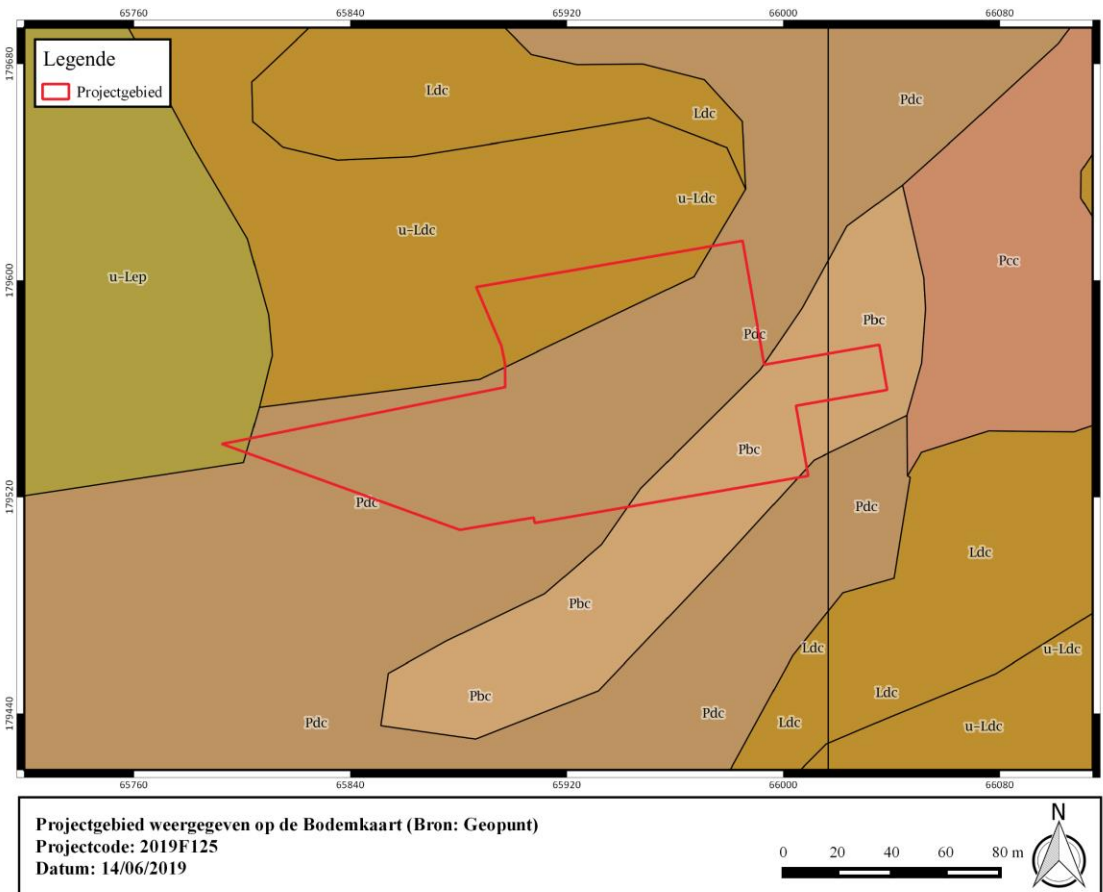
Het bodemtype **u-Ldc** is een matig natte, matig gleyige zandleembodem met klei op geringe of matige diepte. Het bodemtype heeft een sterk gevlekte textuur (bij lemige sedimenten), verbrokkelde textuur B horizont (bij zandige sedimenten). Dit bodemtype komt voor in de noordwestelijke terreinhelft (FASE 2).

Het bodemtype **u-Lep** is natte, sterk gleyige zandleembodem met reductiehorizont en klei op geringe of matige diepte. Dit bodemtype heeft geen profielontwikkeling. Deze hydromorfe sterk gleyige grondwatergronden op zandleem hebben roestverschijnselen vanaf 20 cm en vertonen een reductiehorizont tussen 100 en 120 cm. Het zijn permanent natte gronden welke vooral in lage depressies, beekvalleien (en riviervalleien) voorkomen. Ze hebben een hoge waterstand en soms een verveende bovengrond. Dit bodemtype komt voor in de uiterste westelijke hoek van het projectgebied (FASE 1).

Het bodemtype **Pbc** is een droge lichte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De Ap is 25-50 cm dik, matig humeus en donker grijsbruin. De textuur B komt voor tussen 90 en 120 cm diepte en is verbrokkeld. Roestverschijnselen komen voor tussen 90 en 120 cm. Dit bodemtype wordt aangetroffen in het zuidoostelijke deel van het projectgebied (FASE 2).

Een laatste bodemtype, betreft **Pdc**. Het gaat om een matig natte lichte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De bouwlaag is zeer donker grijsbruin en humeus rijk. Het materiaal wordt bruin tot bleekbruin vanaf 30 cm diepte en in deze horizont komen roestverschijnselen voor vanaf 40-60 cm. De sterk verbrokkelde en gevlekte textuur B begint tussen 60 en 80 cm. De klei aanrijkingshorizont is in veel gevallen bijna verdwenen en worden ijzerconcreties aangetroffen. Soms komt een zand- of leemsubstraat voor, in andere golvende gebieden waar Tertiair binnen bereikbaar voorkomt is het klei- of klei-zandsubstraat. Dit bodemtype wordt aangetroffen in zowel FASE 1 als FASE 2, het centrale deel van het projectgebied.



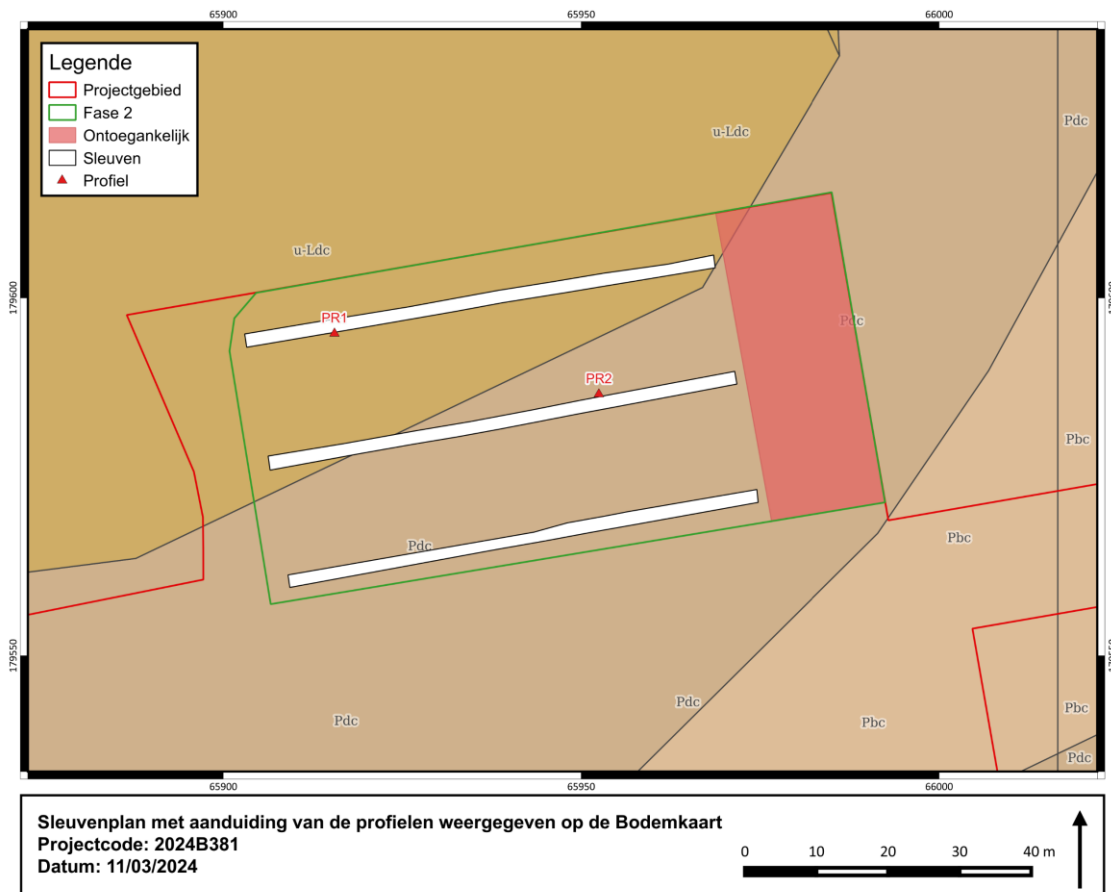


Figuur 14: Projectgebied weergegeven op de Bodemkaart (Bron: Geopunt).

In functie van de analyse van de bodemopbouw werden 2 profielen geregistreerd. De profielen werden beschreven conform de FAWO *guidelines for soil* description, de richtlijnen van Databank Ondergrond Vlaanderen en de Code van Goede Praktijk. De aangetroffen bodems werden gedetermineerd conform het Belgisch bodemclassificatiesysteem.

Het bovenste pakket bestaat uit een pakket van ca. 40 cm. Het gaat om de onderfundering van de parking die zich binnen het onderzoeksterrein bevond. Daaronder bevindt zich een pakket licht gele klei met af en toe blauwe gereduceerde vlekken. Andere inclusies zijn nauwelijks waar te nemen. Het gaat om de fijne, homogene siltige klei afkomstig van het Lid van Aalbeke. Omwille van eerdere nivelleringswerken waren de bodemhorizonten niet meer bewaard gebleven.

In vergelijking met het landschappelijk bodemonderzoek kan gesteld worden dat de bodemhorizonten niet bewaard zijn gebleven en dat het archeologisch niveau reeds verwijderd is.



Figuur 15 : Sleuvenplan met aanduiding van de profielen weergegeven op de Bodemkaart.

Profiel 2 kan gebruikt worden als referentieprofiel, dit profiel bevond zich in Werkput 2.



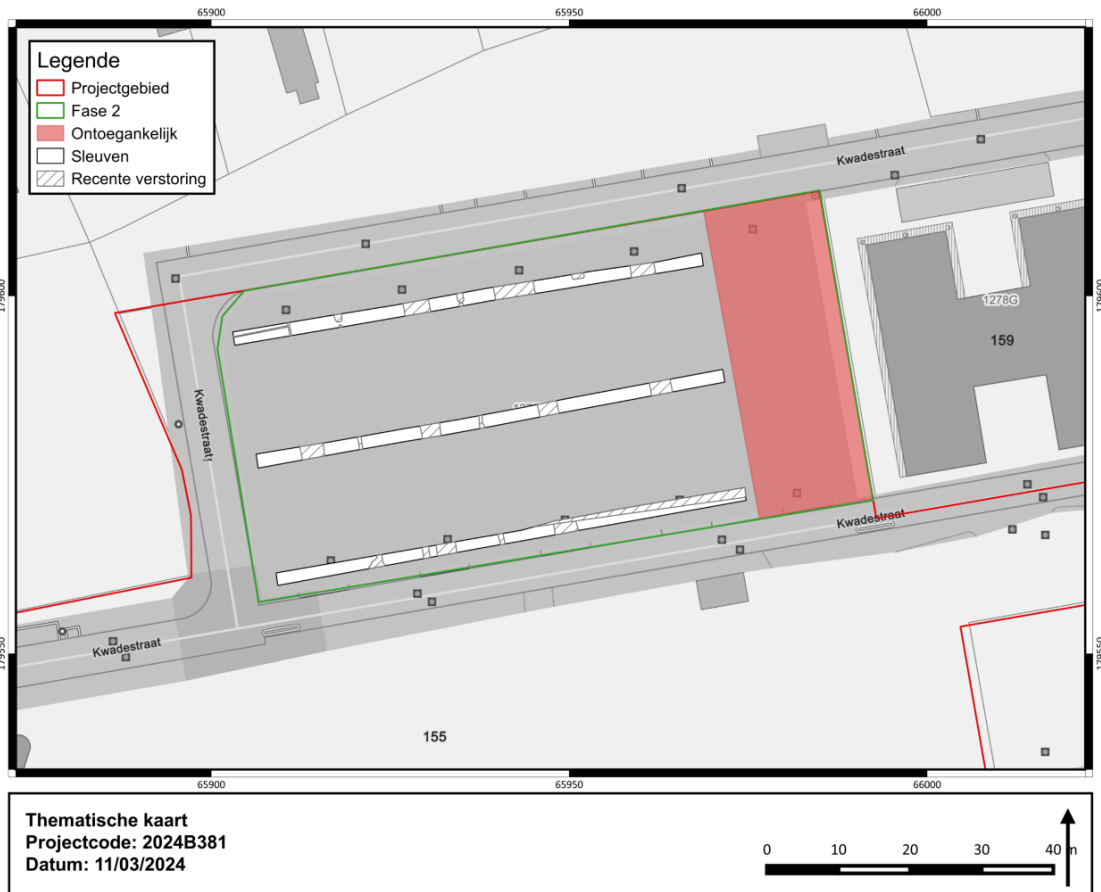


ROWE-24 | 2024B381 | PUT: 2 | VLAK: 1 | PROFIEL: 2

Figuur 16: Profiel 2 in Werkput 2.

1.2.2 Assessment van de sporen, spoorcombinaties en archeologische structuren

Tijdens de terreinevaluatie werden geen spoornummers aangetroffen, enkel recente verstoringen. Deze werden allen ingemeten onder S999.



Figuur 17: Thematische kaart





Figuur 18: Zicht op Sleuf 2.

De sleuven of werkputten werden telkens 4 keer onderbroken door de aanwezigheid van leidingen, met een noord-zuid oriëntatie, die niet op het KLIP stonden weergegeven. In Werkput 3 kon ook nog een leiding met oost-west oriëntatie worden aangetroffen, die ook niet weergegeven stond op het KLIP.

1.2.3 Assessment van de vondsten

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen relevante archeologische vondsten ingezameld.

1.2.4 Assessment van de stalen

Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen stalen genomen.

1.2.5 Conservatie-assessment

Niet van toepassing.

1.2.6 Assessment van het onderzocht gebied

1.2.6.1 Archeologisch ensemble

Tijdens het archeologisch onderzoek werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen. Ook tijdens de eerste fase van het proefsleuvenonderzoek konden geen archeologische sporen worden waargenomen.

1.2.6.2 Landschappelijk kader na confrontatie met eerdere bevindingen

Het landschappelijk kader blijft grotendeels ongewijzigd. De interpretatie van de geologische geschiedenis en de landschappelijke ligging van het projectgebied blijven ongewijzigd. Op bodemkundig vlak kon echter worden vastgesteld dat de antropogene invloed domineert en de natuurlijke bodemopbouw volledig is verdwenen door het afgraven van de bodem.

1.2.6.3 Historisch en archeologisch kader na confrontatie met de eerdere bevindingen².

Het is onmogelijk om het historisch en archeologisch kader te gaan confronteren met eerdere bevindingen aangezien het archeologisch bodemarchief volledig vernietigd.

1.2.7 Potentieel op kennisvermeerdering

1.2.7.1 Aard van de potentiële kennis

Gezien het ontbreken van archeologische sporen binnen het projectgebied is er geen potentiële kennis aanwezig.

1.2.7.2 Waardering van de potentiële kennis

Het ontbreken van sporen doordat het bodemarchief reeds volledig vernietigd is, zorgt ervoor dat er geen kennisvermeerdering is.

1.3 Advies voor vervolgonderzoek

Verder onderzoek na dit proefsleuvenonderzoek, uitgevoerd aan de Kwadestraat te Roeselare, zal geen extra informatie opleveren. Het bodemarchief is reeds volledig vernietigd. Net zoals in Fase 1 werden tijdens deze Fase (Fase 2) geen archeologisch relevante sporen aangetroffen.

² Zie bureaustudie met projectcode 2019F125.



1.4 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Wat zijn de waargenomen bodemhorizonten + duiding? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?

Er konden geen bodemhorizonten worden waargenomen. Het terrein is in het verleden reeds afgegraven tot op het tertiaire niveau. Het is niet duidelijk hoeveel precies werd afgehaald. Dit kon enigszins verondersteld worden op basis van het landschappelijk bodemonderzoek en komt overeen met de vaststellingen gemaakt tijdens FASE 1.

In hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?

Er kan niet gesproken worden van een intacte bodemopbouw. Een vergelijking met oude topografische kaarten alsook de genomen maaiveldhoogtes lijken te suggereren dat het terrein in het verleden werd afgegraven. Het oorspronkelijke, relevante archeologische niveau is met andere woorden verdwenen.

Zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?

Er werden geen bodemsporen aangetroffen, enkel natuurlijk verstoringen.

Op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau zich? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?

Het archeologische niveau is volledig verdwenen.

Wat is de bewaringstoestand van de sporen?

Niet van toepassing.

Kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Het archeologische niveau is volledig weggegraven, vandaar dat geen archeologische sporen werden aangetroffen.

Wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?

Niet van toepassing.

Maken de oudere sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

Niet van toepassing.

Kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

Kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

Niet van toepassing.



Zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

Niet van toepassing.

Zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

Niet van toepassing.

Hoe verhouden de waarnemingen zich tot de cartografische gegevens en de gekende vindplaatsen in de ruime omgeving?

Niet van toepassing.

Wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale ontwikkeling en geschiedenis?

Niet van toepassing.

Voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

Niet van toepassing.

Voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

◦ *wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?* Niet van toepassing.

◦ *welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?* Niet van toepassing.

◦ *welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?* Niet van toepassing.

◦ *zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?* Niet van toepassing.

1.5 Samenvatting

Aanleiding van het proefsleuvenonderzoek vormt de geplande realisatie van een parkeergebouw, ter hoogte van het onderzoeksgebied. Deze fase van het onderzoek vormt de laatste fase in een gefaseerd proefsleuvenonderzoek. Het volledige projectgebied werd in 2 fasen onderzocht, waarvan Fase 2 onderwerp van dit verslag vormt. De eerste fase bestond uit oost-west georiënteerde sleuven in het zuidelijke deel van het projectgebied. Hier konden geen archeologische sporen worden waargenomen.

Ter hoogte van het noordelijk deel van het projectgebied werden 3 oost-west georiënteerde sleuven aangelegd waarbij enkel recente verstoringen konden worden geregistreerd. Op basis van enkele oude topografische kaarten kan verondersteld worden dat het terrein in het verleden reeds genivelleerd werd, vermoedelijk toen de parking werd aangelegd. Er werden tevens 2 bodemkundige profielen geregistreerd, teneinde de bodemopbouw en verstoringen te kunnen documenteren.



Uit voorgaand assessmentrapport blijkt dat een vervolgonderzoek ter hoogte van de Kwadestraat te Roeselare (Fase 2) geen kennisvermeerdering zal opleveren. Het terrein kan worden vrijgegeven.

2 Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2023

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Ghyssebrecht, E., 2019, Kwadestraat (Roeselare, West-Vlaanderen), *Verslag van resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek*, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Brugge.

Verdegem, S., Slabbinck, F. & De Brant, R., 2020, Kwadestraat (FASE 1) (Roeselare, West-Vlaanderen). *Verslag van resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem*, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Brugge.

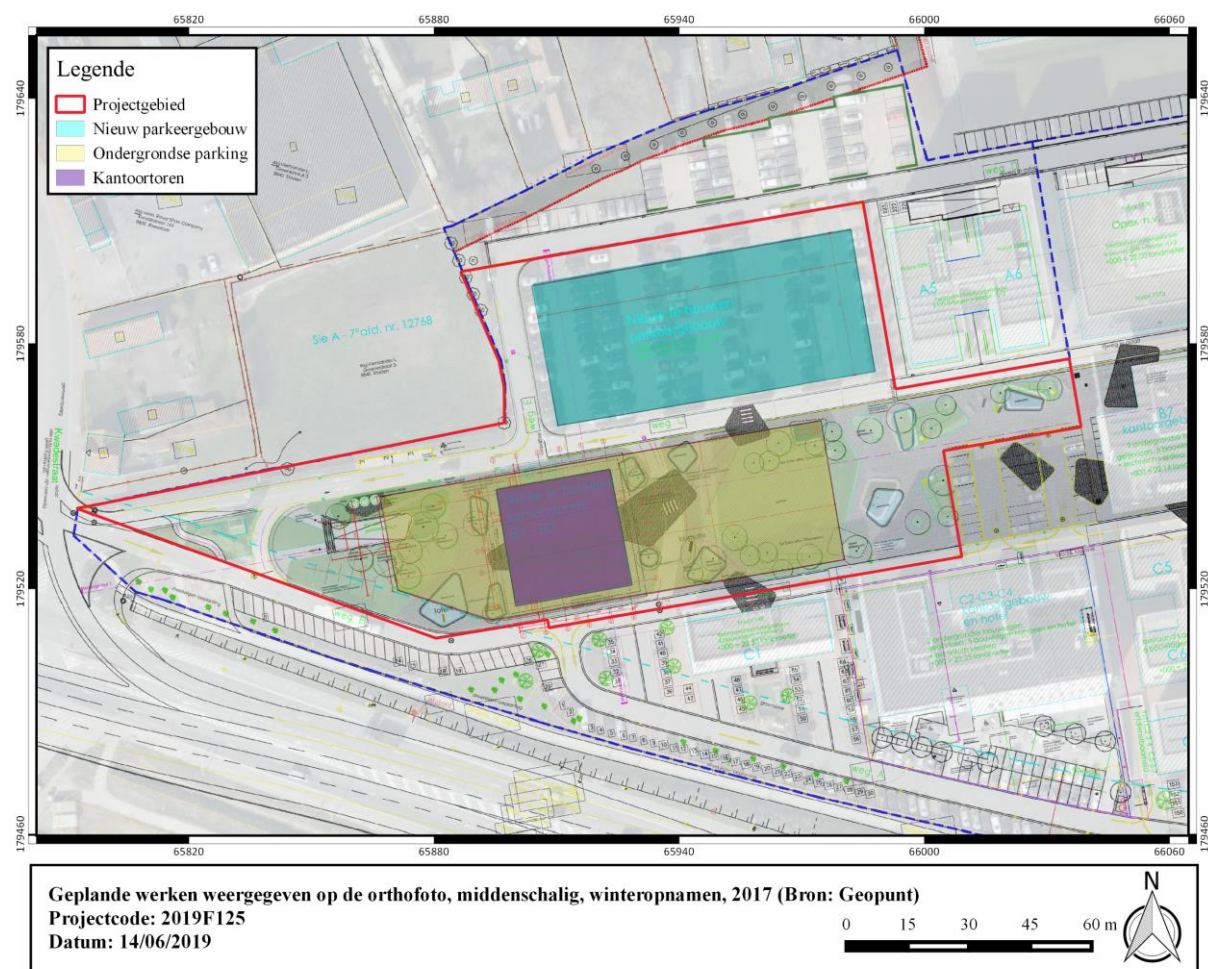
Van Goidsenhoven, W., Willaert A. & Thys, C., 2020, Kwadestraat (Roeselare, West-Vlaanderen), *Archeologienota: verslag van resultaten*, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Brugge.

Van Goidsenhoven, W., 2020, Kwadestraat (Roeselare, West-Vlaanderen), *Archeologienota: programma van maatregelen*, onuitgegeven rapport Ruben Willaert nv, Brugge.



3 Bijlagen

3.1 Geplande werken



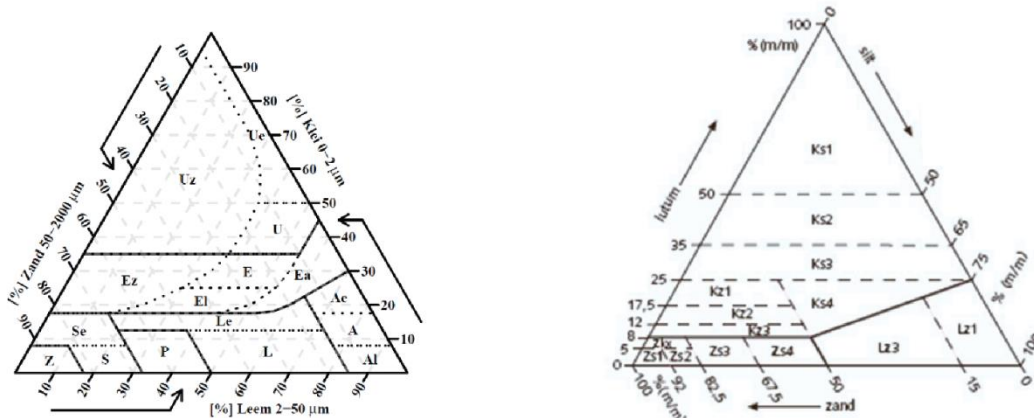
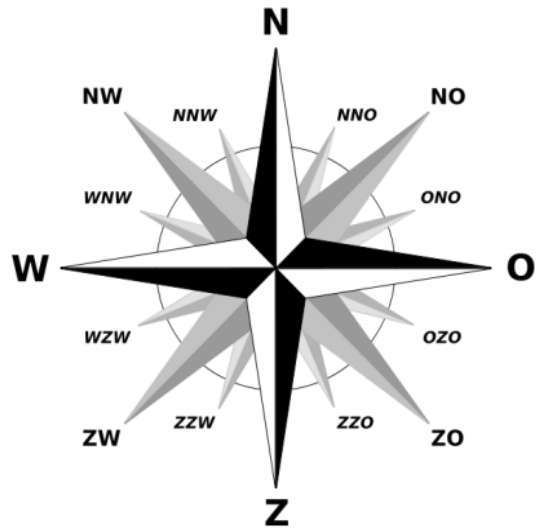
Figuur 19: Geplande werken

3.2 Lijst met gebruikte afkortingen

Divers	
S	spoor
PR	profielput
WP	werkput
KV	kijkvenster
TAW	Tweede Algemene Waterpassing
VNR	vondstnummer
-mv	Beneden maaiveldhoogte

Aard spoor	
KL	kuil
GR	gracht of greppel
NV	natuurlijk spoor
REC	recente verstoring





Figuren: Windroos (boven rechts), de Belgische textuurdriehoek (onder links) en de Nederlandse textuurdriehoek (onder rechts).

3.3 Dagrapport

Vrijdag 08/03/2024

Rapporteur: Marie Lefere

Personele bezetting:

- Marie Lefere (veldwerkleider/archeoloog)
- Robbe De Martelaere (RTS/archeoloog)

Machine uren: 8u



Weer: zon

Bezoekers: Opdrachtgever

Werkzaamheden:

- Aanleggen sleuven 1 tot 3: registratie sporen en bodemprofielen

3.4 Sporenlijst

n.v.t.

3.5 Vondstenlijst

n.v.t.

3.6 Monsterlijst

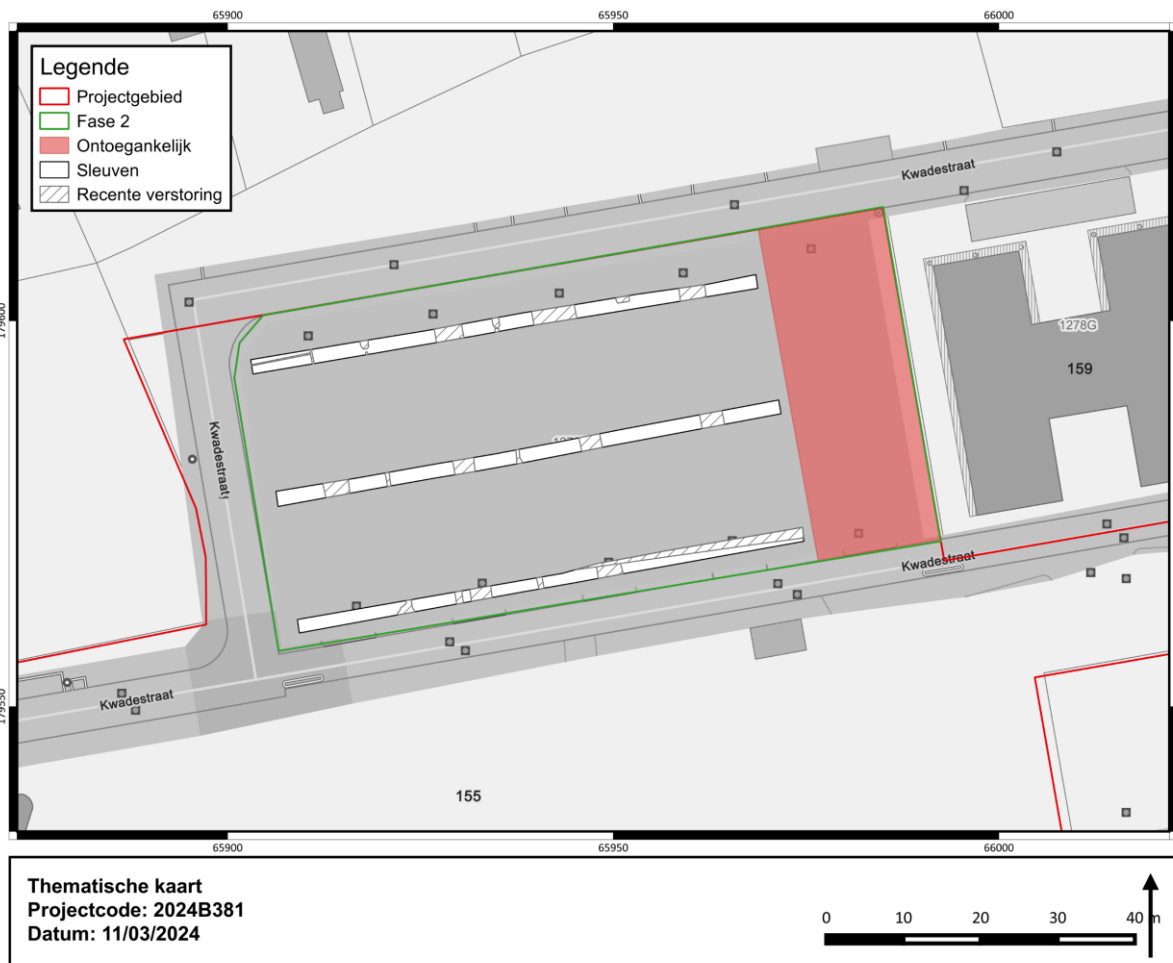
n.v.t.

3.7 Fotolijst

filename	Soort	PUT	VLAK	PROFIELNUMMER	OPMERKING	insert_timestamp
ROWE-24_P3_V1_638455036431926608.jpeg	OV	3	1			8/03/2024 14:07:23
ROWE-24_P3_V1_638455036423584882.jpeg	OV	3	1			8/03/2024 14:07:22
ROWE-24_P2_V1_638454969488961796.jpeg	OV	2	1			8/03/2024 12:15:48
ROWE-24_P2_V1_638454969482696785.jpeg	OV	2	1			8/03/2024 12:15:48
ROWE-24_P2_PR2_638454936842692864.jpeg	PR	2		2		8/03/2024 11:21:24
ROWE-24_P2_PR2_638454936836599247.jpeg	PR	2		2		8/03/2024 11:21:23
ROWE-24_P1_PR2_638454936830478762.jpeg	PR	1		2	Overzicht put 1	8/03/2024 11:21:23
ROWE-24_P1_PR2_638454936824542663.jpeg	PR	1		2	Overzicht put1	8/03/2024 11:21:22
ROWE-24_P1_PR2_638454936818292295.jpeg	PR	1		2	Overzicht put 1	8/03/2024 11:21:21
ROWE-24_P1_PR1_638454879488191250.jpeg	PR	1		1		8/03/2024 9:45:48
ROWE-24_P1_PR1_638454879482412510.jpeg	PR	1		1		8/03/2024 9:45:48



3.8 Thematische kaart



Figuur 20: Thematische kaart