

# Archeologienota

Leuven Hoegaardsestraat

**Johan Claeys**

2017

---

## 2 Programma van maatregelen

Het vooronderzoek kon op afdoende wijze:

- De kans op het aantreffen van archeologische sites aantonen. De bureaustudie toont aan dat de kans op het aantreffen van intacte archeologische vindplaatsen binnen de geplande werkzaamheden zo goed als onbestaande is. Voor het volledige plangebied dat de aanwezigheid van de weg zelf de kans op gelijktijdige archeologische vindplaatsen binnen de wegkoffer – en dus binnen het plangebied – uitsluit. Eventueel oudere, prehistorische vindplaatsen zijn bovendien ofwel vernield bij het uitslijten van de delen van de Hoegaardsestraat die als holle weg gekenmerkt zijn, ofwel verstoord door eerdere riolerings- en andere nutswerken.
- De impact van de geplande werkzaamheden aantonen. Door de afwezigheid van intacte archeologische sites binnen de contouren van de voorliggende werken, kan de impact van de werkzaamheden als verwaarloosbaar worden beschouwd. Daardoor kunnen we op basis van het bureauonderzoek een gemotiveerde uitspraak doen over het niet moeten nemen van verdere maatregelen (criterium 2 uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk).

Op basis van deze argumentatie kan dan ook besloten worden dat het bureauonderzoek, zonder verdere archeologische prospectie met of zonder ingreep in de bodem, in staat is om de centrale onderzoeksvragen van deze archeologienota te beantwoorden. Door de vastgestelde ontstaansomstandigheden en geschiedenis van de Hoegaardsestraat en Duivelsweg, kan een negatieve impact voor het archeologisch erfgoed worden uitgesloten en kan het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering worden bevestigd. Het advies luidt dat er geen maatregelen moeten worden genomen. Er wordt geen programma van maatregelen opgesteld.