

Archeologienota

Leuven Harboortstraat

Johan Claeys

2017

2 Programma van maatregelen

Het vooronderzoek kon op afdoende wijze aantonen dat de kans op het aantreffen van archeologische sites binnen het plangebied erg gering is:

- De Centrale Archeologische Inventaris biedt geen aanwijzingen voor het aantreffen van eventuele archeologische vindplaatsen binnen het plangebied.
- Het historische kaartmateriaal (beschikbaar vanaf 1583) toont aan dat het plangebied tot in de Nieuwste tijd grotendeels in gebruik was als agrarisch gebied. Alleen langs de Tiensesteenweg bevond er zich reeds in de Nieuwe tijd bebouwing, maar die strook is ingenomen door de huidige bebouwing.
- Het landschappelijk booronderzoek heeft geen archeologisch relevante niveaus aangesneden tot op een diepte van min. 5 m onder het maaiveld. Het grootste deel van de opgeboorde gelaagdheid bestaat uit tertiaire afzettingen.

Daarnaast bemoeilijkt de specifieke vorm en inplanting van het plangebied de garantie op kenniswinst bij eventueel verder archeologisch onderzoek.

Daardoor kunnen we op basis van het bureauonderzoek een gemotiveerde uitspraak doen over het niet moeten nemen van verdere maatregelen (criterium 2 uit hoofdstuk 5.2 van de Code van Goede Praktijk).

Op basis van deze argumentatie kan dan ook besloten worden dat het bureauonderzoek, zonder verdere archeologische prospectie met of zonder ingreep in de bodem, in staat is om de centrale onderzoeksvragen van deze archeologienota te beantwoorden. Het advies luidt dat er geen maatregelen moeten worden genomen. Er wordt geen programma van maatregelen opgemaakt.