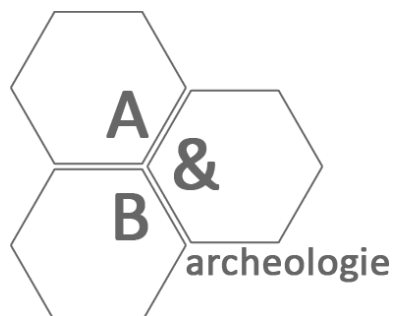


Nota Deinze Karel Picquélaan 136-140

Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Paulien FONTEYN en Gwendy WYNS

16-4-2024



Titel: Nota Deinze Karel Picquélaan 136-140

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Paulien Fonteyn en Gwendy Wyns

Projectcode bureauonderzoek: 2021E193

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/18961>

Projectcode landschappelijke boringen: 2023E63

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2023E64

Intern projectnummer: 2023.068

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Deinze, Karel Picquélaan 136-140

Lambertcoördinaten onderzoeksgebied: X: 91660,20 en Y: 186655,95; X: 91852,62 en Y: 186747,20

Oppervlakte plangebied: ca. 3.230m²

Kadastergegevens: Deinze, afdeling 1, sectie A, percelen 886C2, 886K, 886Y en 886Z

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 16/04/2024

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

1.	INLEIDING	5
1.1.	WETTELIJK KADER	5
1.2.	ONDERZOEKSOPDRACHT	5
1.2.1.	VRAAGSTELLING	5
1.2.2.	RANDVOORWAARDEN	7
1.3.	WERKWIJZE EN STRATEGIE	9
1.3.1.	MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE	9
1.3.2.	ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK	10
1.3.3.	ADVIES SPECIALISTEN	11
1.3.4.	WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING	11
1.3.5.	SELECTIE BRONNEN	11
2.	LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN	12
2.1.	BESCHRIJVEND GEDEELTE	12
2.1.1.	VRAAGSTELLING	12
2.1.2.	RANDVOORWAARDEN	13
2.1.3.	WERKWIJZE EN STRATEGIE	13
2.2.	ASSESSMENT	14
2.2.1.	LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN	14
2.2.2.	ASSESSMENT VONDSTEN	18
2.2.3.	ASSESSMENT STALEN	18
2.2.4.	ASSESSMENT CONSERVATIE	18
2.3.	SYNTHESE	19
2.3.1.	ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	19
2.3.2.	BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	19
3.	PROEFSLEUVENONDERZOEK	21
3.1.	BESCHRIJVEND GEDEELTE	21
3.1.1.	VRAAGSTELLING	21
3.1.2.	RANDVOORWAARDEN	21
3.1.3.	WERKWIJZE EN STRATEGIE	21
3.2.	ASSESSMENT	24
3.2.1.	AARDKUNDIGE OPBOUW	24
3.2.2.	ASSESSMENT SPOREN	28
3.2.3.	ASSESSMENT VONDSTEN	30
3.2.4.	ASSESSMENT STALEN	30
3.2.5.	ASSESSMENT CONSERVATIE	30
3.2.6.	DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES	31
3.3.	SYNTHESE	32
3.3.1.	ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON	32
3.3.2.	BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN	32

<u>4.</u>	<u>SAMENVATTING</u>	<u>33</u>
<u>5.</u>	<u>BIBLIOGRAFIE</u>	<u>35</u>
<u>6.</u>	<u>BIJLAGES</u>	<u>36</u>

1. Inleiding

1.1. Wettelijk kader

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen aan de Karel Picquélaan 136-140 (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt en de bodemingreep groter is dan 1000m², dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

1.2. Onderzoeksopdracht

1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen²:

- Vraagstellingen voor landschappelijke boringen:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
 - Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
 - Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
 - Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

¹ Acke, Bracke, Fonteyn 2021a; 2021b.

² Acke, Bracke 2021b, 6-7.

- Vraagstellingen voor verkennend archeologisch booronderzoek:
 - Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied? Wijkt deze plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij het landschappelijk booronderzoek?
 - Zijn er aanwijzingen voor een steentijdsite?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder waarderend archeologisch booronderzoek noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de boorpunten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Vraagstellingen voor waarderend archeologisch booronderzoek:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Indien een steentijdsite aanwezig is: is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
 - Is een verder vooronderzoek door middel van proefputten noodzakelijk? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Wat is de omvang en ruimtelijke spreiding van de proefputten (aantal, locatie, diepte,...)?
 - Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

- Vraagstellingen voor proefputten:
 - Wijkt de bodemopbouw plaatselijk af van de bodemopbouw zoals gekarteerd bij de eerdere booronderzoeken?
 - Is er effectief een steentijdsite aanwezig?
 - Kunnen zones met concentraties afgebakend worden?
 - Wat is het niveau waarbinnen de silexartefacten zich bevinden? Kunnen deze stratigrafisch onderscheiden worden?
 - Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?
 - Is een vervolgonderzoek gericht op steentijd noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen? Zijn er voldoende gegevens verzameld om een programma van maatregelen op te stellen voor een steentijdopgraving?
- Vraagstellingen voor proefsleuvenonderzoek:
 - Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
 - Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
 - Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
 - Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
 - Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
 - Kan een archeologische site uitgesloten worden?
 - Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
 - Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

1.2.2. Randvoorwaarden

Het grootste deel van de voormalige bebouwing bleek onderkelderd te zijn. Deze kelders werden voor de aanvang van het onderzoek uitgebroken. In deze zones zijn geen archeologische sporen meer te verwachten. Het boorplan en proefsleuvenplan diende hieraan aangepast te worden.



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het noorden.



Figuur 2 Zicht op het plangebied vanuit het zuiden.



Figuur 3 Zicht op het plangebied vanuit het zuidwesten.

1.3. Werkwijze en strategie

1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem door middel van landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 27 maart 2024. In totaal werden 6 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd een variabele bodemopbouw geattesteerd. In het westelijke terreindeel werden grootschalige verstoringen geattesteerd. In het oostelijke deel lijkt de bodem algemeen beter bewaard te zijn. Er werden echter geen indicaties voor de *in situ* bewaring van steentijd artefactensites vastgesteld. Een verder archeologisch booronderzoek werd dan ook niet zinvol geacht. Ook lijkt een verder proefsleuvenonderzoek weinig zinvol in het westelijke terreindeel gezien deze zone sterk

verstoord is. Eventueel kan hier wel een testput ter validering gegraven worden. In het oostelijke deel van het plangebied zouden eventueel wel sites met grondsporen bewaard kunnen zijn. De C-horizont werd in deze zone aangeboord op ca. 40 à 100cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 5 april 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen diende aangepast te worden aan de terreinomstandigheden en de resultaten van het landschappelijk booronderzoek. Zo werd in het oostelijke deel van het plangebied een proefsleuf aangelegd en werd een korte testsleuf voorzien in het noordwestelijke deel van het terrein. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Gezien een groot deel van het plangebied reeds verstoord was door de aanwezigheid van voormalige kelders (ca. 740m²), was de onderzoekbare zone beperkt tot ca. 2.490m². Hiervan werd ca. 150m² (6,0%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald. Dit is te wijten aan de hoge verstoringsgraad van het terrein die reeds in kaart werd gebracht tijdens het landschappelijk booronderzoek en bij het proefsleuvenonderzoek werd gecontroleerd. Enkel het oostelijke terreindeel (ca. 850m²) bleek minder sterk verstoord te zijn. In deze zone werd een dekkinggraad van 15,7% behaald.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden geen archeologische sporen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon Coolpix W300. Er werden geen vondsten aangetroffen, noch werden stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 3 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 40 tot 50cm onder het huidige maaiveldniveau, op ca. +7,3m TAW in het noorden en ca. +7,5m TAW in het zuiden.

1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 27 maart 2024 door erkend archeoloog Maarten Bracke. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op vrijdag 5 april 2024 door erkend archeoloog Maarten Bracke en archeoloog Paulien Fonteyn. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Anthéunis (SA

grondwerken). De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel door archeoloog Maarten Bracke. De meetgegevens werden verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door archeoloog Gwendy Wyns.

1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota³ van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

³ Acke, Bracke, Fonteyn 2021a; 2021b.

2. Landschappelijke boringen

2.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek: *‘Er worden minstens 4 boringen geplaatst. Het staat de uitvoerder vrij of deze boringen manueel of machinaal worden geplaatst; de manier van boren primeert niet, wel het adequaat kunnen beantwoorden van de onderzoeksvragen is van belang. Indien er bodems met potentieel voor steentijdsites gedetecteerd worden (bijvoorbeeld Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig, of een paleobodem) of steentijd arte- of ecofacten worden aangetroffen in de boringen, moet overgegaan worden naar verkennend archeologisch booronderzoek. Indien dit potentieel er niet is (bijvoorbeeld geen Bt-horizont en/of E-uitlogingshorizont aanwezig, geen paleobodem), kan overgegaan worden naar het proefsleuvenonderzoek. Indien uit deze boringen echter blijkt dat delen van het plangebied zodanig verstoord zijn dat er geen archeologisch bodemarchief meer bewaard is, dan dienen alle verdere onderzoeksstappen inclusief het proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd te worden op deze delen.’*⁴

2.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen⁵:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?
- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?
- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?
- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?
- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?
- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?
- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

⁴ Acke, Bracke, Fonteyn 2021b, 8.

⁵ Acke, Bracke 2021b, 6.

2.1.2. Randvoorwaarden

Bij de inplanting van de boorpunten werd rekening gehouden met de locatie van de voormalige kelders. Daarnaast werden twee extra boringen uitgevoerd om de verstoringsgraad van het terrein beter te bepalen.

2.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op 27 maart 2024 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog Maarten Bracke, in goede weersomstandigheden.

2.2. Assessment

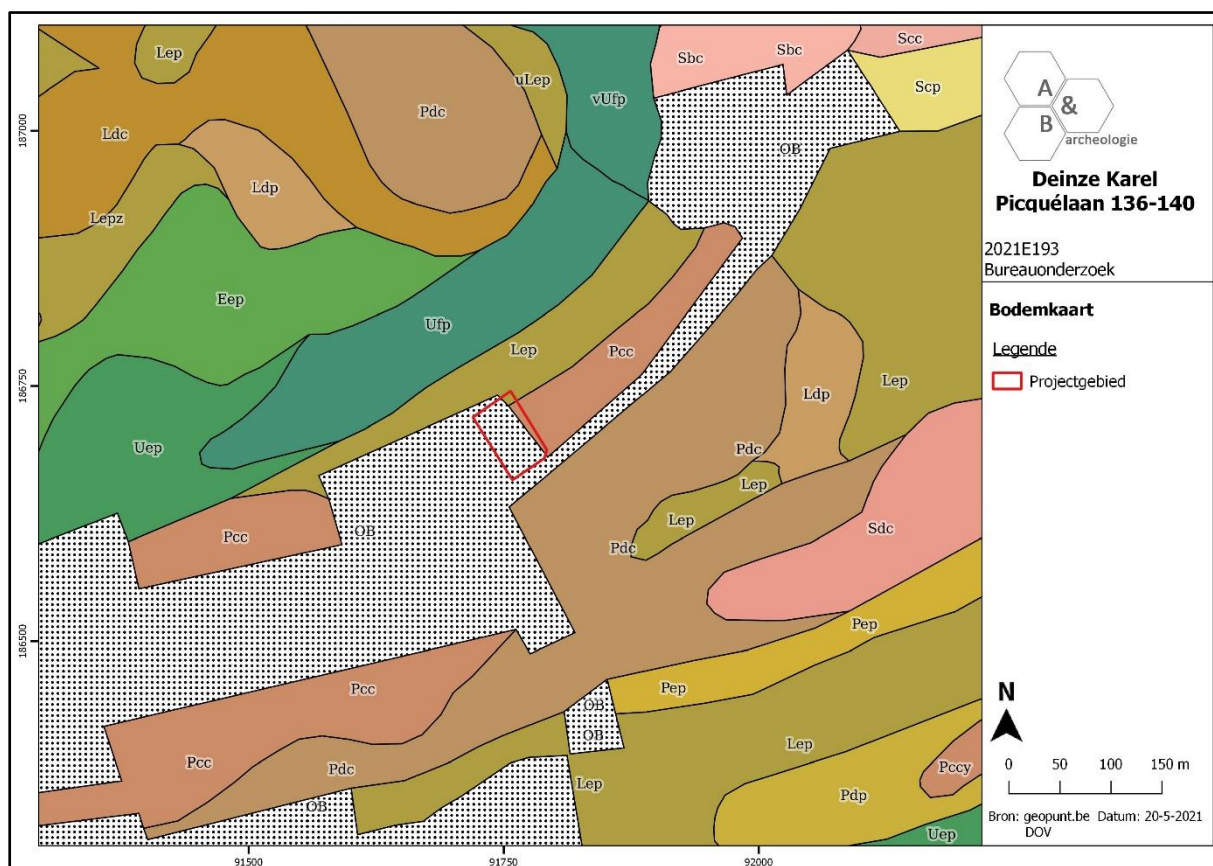
2.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁶.

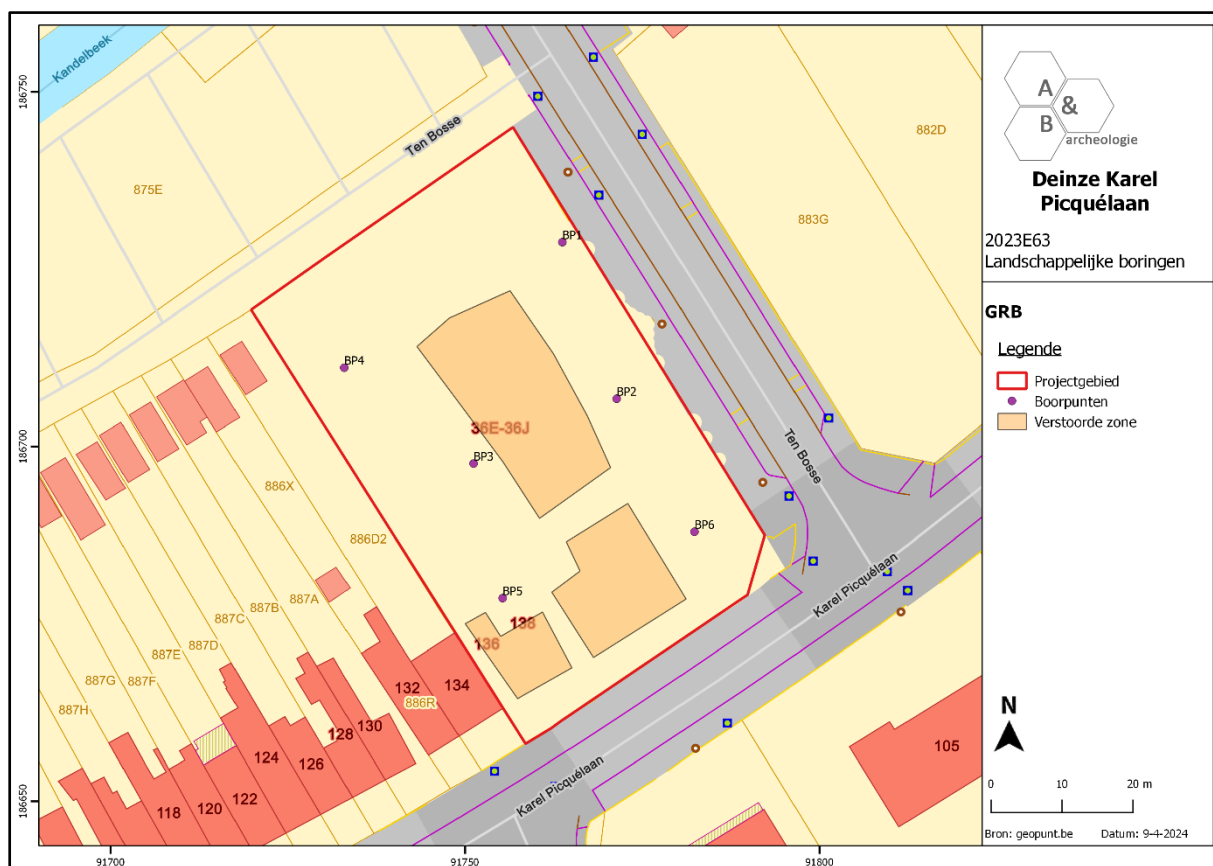
Op de bodemkaart worden binnen het plangebied hoofdzakelijk bebouwde zones (type OB) aangeduid. Dit zijn gronden waarbij het oorspronkelijke bodemprofiel reeds vernietigd of gewijzigd is door menselijk ingrijpen. Daarnaast worden langs de oostelijke grens van het terrein natte zandleemgronden zonder profielontwikkeling (type Lep) en matig droge lichte zandleemgronden met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont (type Pcc) aangegeven.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werd ter hoogte van boorpunten BP1, BP2 en BP6, gelegen in het oostelijke deel van het plangebied, een C-horizont aangeboord. Ter hoogte van BP1, in het noordoosten van het terrein, bevond deze zich onder een ca. 100cm dik, vermengd teelaardepakket. Ter hoogte van BP2 en BP6 was onder het huidige teelaardepakket, dat ca. 20 à 35cm dik was, een overgangshorizont te onderscheiden. Deze had een bruine kleur en reikte tot een diepte van ca. 40cm (BP2) en 60cm (BP6). Hieronder bevond zich de C-horizont. De C-horizont bestond in al deze boringen uit een geelbruine, matig droge lichte zandleem. In boringen BP3, BP4 en BP5, gelegen in het westelijke deel van het terrein, werd de C-horizont niet aangetroffen. Boring BP3 diende gestaakt te worden op een diepte van ca. 40cm wegens de aanwezigheid van ondoordringbaar puin en BP5 op ca. 60cm. Ter hoogte van BP4 werd een verstoord pakket vastgesteld tot minstens 120cm onder het huidige maaiveldniveau.

⁶ Acke, Bracke, Fonteyn 2021a, 14-21.



Figuur 4 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: Acke, Bracke, Fonteyn 2021a, 19, fig. 15).



Figuur 5 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op het GRB (bron: geopunt).



Figuur 6 Zicht op BP1 met de C-horizont onder een vermengd teelaardepakket.



Figuur 7 Zicht op BP2 met Ap-overgangshorizont-C profiel.



Figuur 8 Zicht op BP3 (gestaakt wegens grof puin).



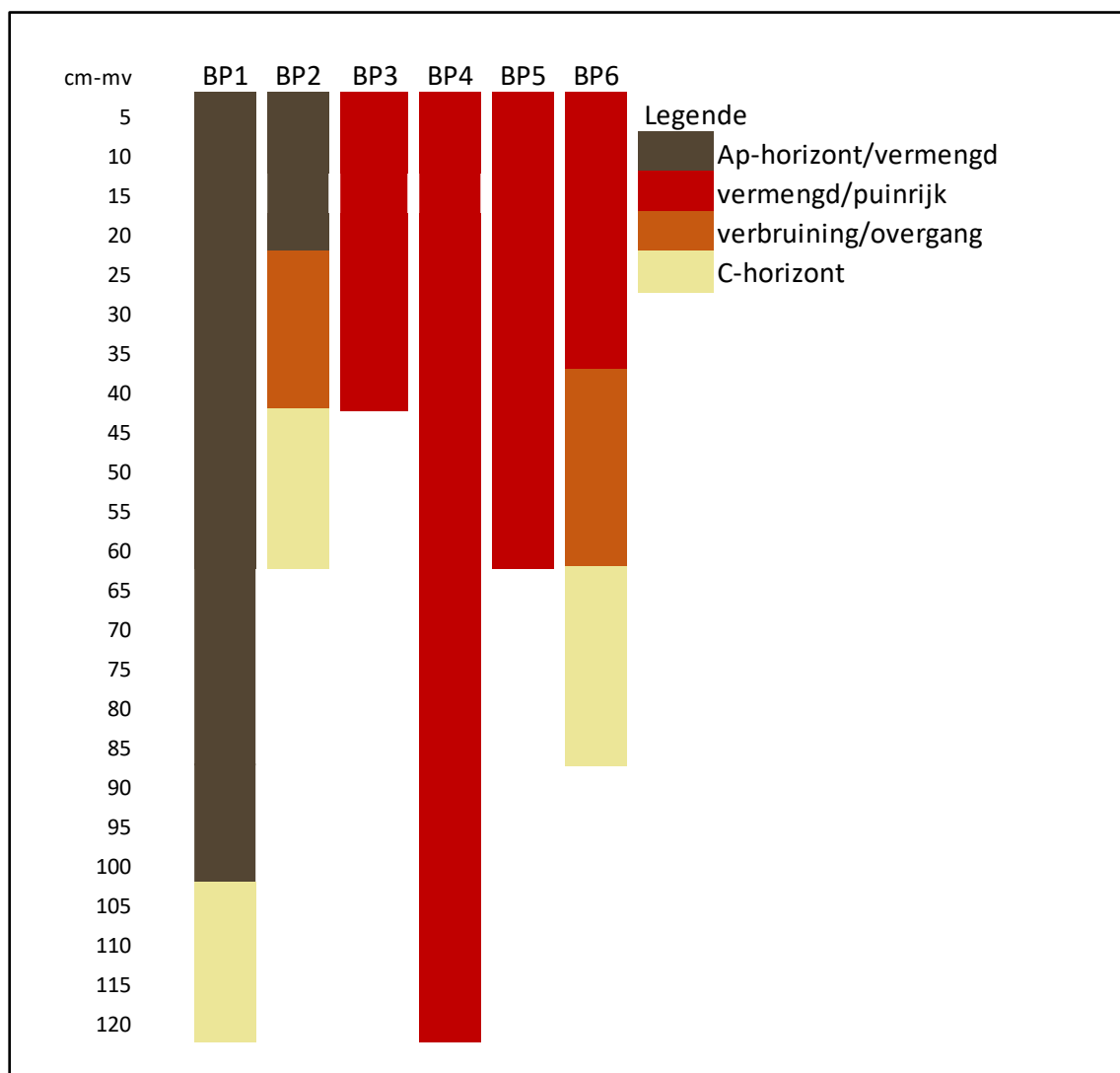
Figuur 9 Zicht op BP4 met verstoorde bodemopbouw.



Figuur 10 Zicht op BP5 (gestaakt wegens grof puin).



Figuur 11 Zicht op BP6 met Ap-overgangshorizont-C profiel.



Figuur 12 Grafische weergave van de boorprofielen.

2.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

2.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

2.3. Synthese

2.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Gezien geen indicaties voor een B en/of E-horizont werden aangetroffen en geen begraven paleobodems werden geattesteerd, kan de kans op het aantreffen van *in situ* bewaarde steentijd artefactensites zeer laag worden ingeschat. In het westelijke terreindeel bleek de bodem bovendien verstoord te zijn tot op minstens 120cm onder het huidige maaiveldniveau, waardoor ook geen sites met grondsporen meer verwacht worden. In het oostelijke deel van het plangebied geldt een ietwat betere bodembewaring. Hier zouden eventueel grondsporen bewaard kunnen zijn. Het proefsleuvenonderzoek dient dan ook beperkt te worden tot deze zone, eventueel uitgebreid met een validerende testput in het westelijke terreindeel.

2.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen⁷:

- Wat is de bodemkundige opbouw van het plangebied?

Ter hoogte van BP1, in het noordoosten van het terrein, bevond deze zich onder een ca. 100cm dik, vermengd teelaardepakket. Ter hoogte van BP2 en BP6 was onder het huidige teelaardepakket, dat ca. 20 à 35cm dik was, een overgangshorizont te onderscheiden. Deze had een bruine kleur en reikte tot een diepte van ca. 40cm (BP2) en 60cm (BP6). Hieronder bevond zich de C-horizont. De C-horizont bestond in al deze boringen uit een geelbruine, matig droge lichte zandleem. In boringen BP3, BP4 en BP5, gelegen in het westelijke deel van het terrein, werd de C-horizont niet aangetroffen. Boring BP3 diende gestaakt te worden op een diepte van ca. 40cm wegens de aanwezigheid van ondoordringbaar puin en BP5 op ca. 60cm. Ter hoogte van BP4 werd een verstoord pakket vastgesteld tot minstens 120cm onder het huidige maaiveldniveau.

- Zijn één of meerdere begraven archeologische niveaus aanwezig?

Er werd slechts een mogelijk sporenniveau aangesneden, namelijk de top van de C-horizont.

- Zijn er aanwijzingen voor een mogelijke steentijdsite?

Neen. Er werden geen bodemhorizonten geattesteerd die indicatief zijn voor een mogelijk gunstige bewaring van steentijd artefactensites.

- Is een verder verkennend archeologisch booronderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan?

Neen. De kans op het aantreffen van *in situ* bewaarde steentijd artefactensites is zeer laag.

⁷ Acke, Bracke 2021b, 6.

- Is een verder proefsleuvenonderzoek nodig? Zo ja, over het volledige plangebied of delen ervan? Moet het vooropgestelde sleuvenplan bijgesteld worden?

In het westelijke deel van het plangebied bleek de bodem reeds in zeer grote mate verstoord te zijn. Hier dient dan ook geen verder proefsleuvenonderzoek plaats te vinden. Wel kan eventueel nog een testput gegraven worden ter validatie van de boringen. Het oostelijke deel van het plangebied kende een betere bodembewaring. Hier dient nog een proefsleuf aangelegd te worden.

- Wat is de verstoringsgraad? Zijn er aanwijzingen dat (een gedeelte van) het terrein zodanig verstoord is, dat er geen archeologische sites meer bewaard kunnen zijn?

Het terrein bleek in grote mate verstoord door de voormalige inrichting. Zo waren verschillende uitgegraven kelders aanwezig en ook buiten deze zones werden, voornamelijk in het westelijke terreindeel, grootschalige verstoringen geattesteerd. In deze zones worden geen archeologische sporen meer verwacht. In het oostelijke deel van het plangebied bleef de bodem beter bewaard, waardoor nog wel sporen aanwezig zouden kunnen zijn.

- Kan de optie *in situ* behoud gehanteerd worden? Of worden de niveaus bedreigd bij de geplande werkzaamheden?

Neen. De archeologische niveaus worden bedreigd bij de geplande werken.

3. Proefsleuvenonderzoek

3.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd.

3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek⁸:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?
- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?
- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?
- Kan een archeologische site uitgesloten worden?
- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?
- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

3.1.2. Randvoorwaarden

Gezien tijdens het landschappelijk booronderzoek een zeer hoge verstoringsgraad werd vastgesteld, werd het proefsleuvenonderzoek beperkt tot het oostelijke deel van het terrein. Daarnaast werd een testput aangelegd in het noordoostelijke deel van het plangebied.

3.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 5 april 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen diende aangepast te worden aan de terreinomstandigheden en de resultaten van het landschappelijk booronderzoek. Zo werd in het oostelijke deel van het plangebied een proefsleuf aangelegd en werd een korte testsleuf voorzien in het noordwestelijke deel van het terrein. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De

⁸ Acke, Bracke 2021b, 7.

grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Gezien een groot deel van het plangebied reeds verstoord was door de aanwezigheid van voormalige kelders (ca. 740m²), was de onderzoekbare zone beperkt tot ca. 2.490m². Hiervan werd ca. 150m² (6,0%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkinggraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarsleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee niet behaald. Dit is te wijten aan de hoge verstoringsgraad van het terrein die reeds in kaart werd gebracht tijdens het landschappelijk booronderzoek en bij het proefsleuvenonderzoek werd gecontroleerd. Enkel het oostelijke terreindeel (ca. 850m²) bleek minder sterk verstoord te zijn. In deze zone werd een dekkinggraad van 15,7% behaald.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden geen archeologische sporen aangetroffen. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Nikon Coolpix W300. Er werden geen vondsten aangetroffen, noch werden stalen ingezameld. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 3 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 40 tot 50cm onder het huidige maaiveldniveau, op ca. +7,3m TAW in het noorden en ca. +7,5m TAW in het zuiden.

3.2. Assessment

3.2.1. Aardkundige opbouw

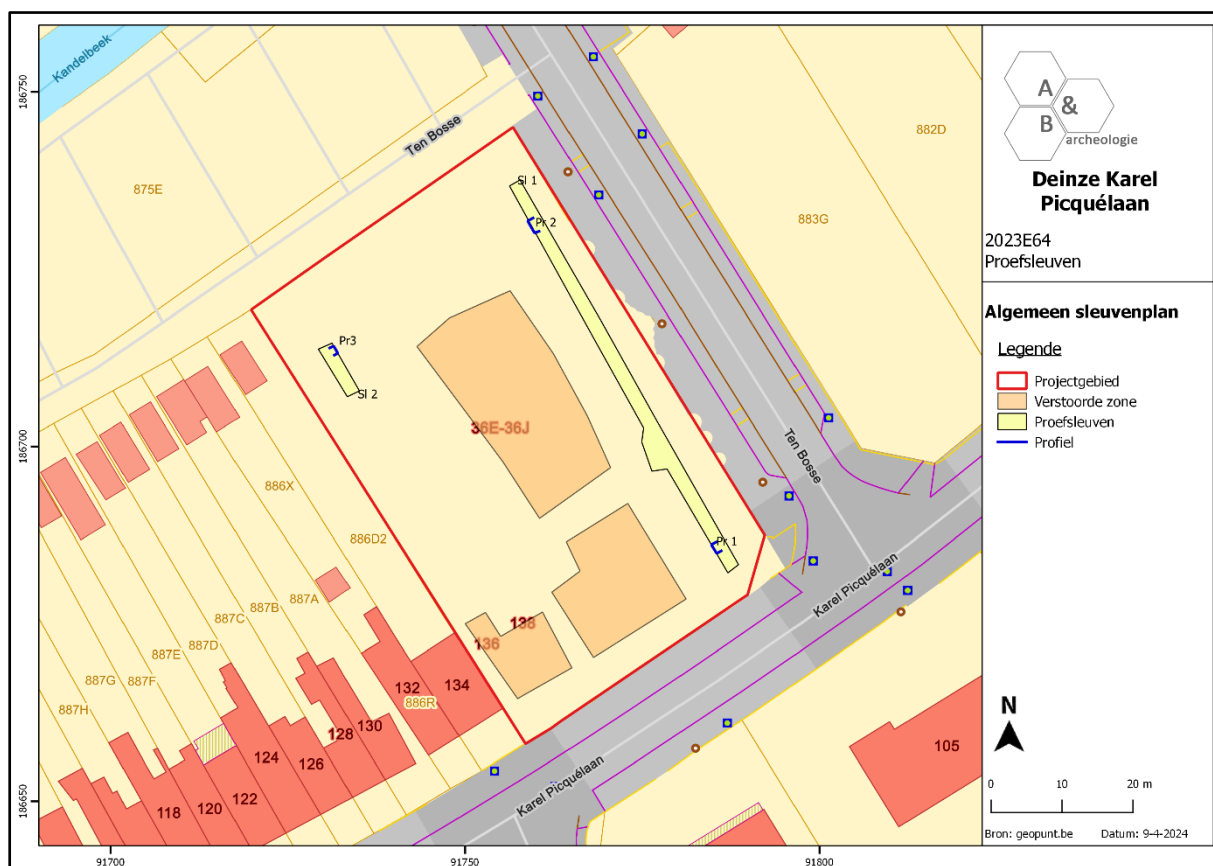
De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds uitvoerig geschetst in het bureauonderzoek⁹.

Op de bodemkaart worden binnen het plangebied hoofdzakelijk bebouwde zones (type OB) aangeduid. Dit zijn gronden waarbij het oorspronkelijke bodemprofiel reeds vernietigd of gewijzigd is door menselijk ingrijpen. Daarnaast worden langs de oostelijke grens van het terrein natte zandleemgronden zonder profielontwikkeling (type Lep) en matig droge lichte zandleemgronden met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B-horizont (type Pcc) aangegeven.

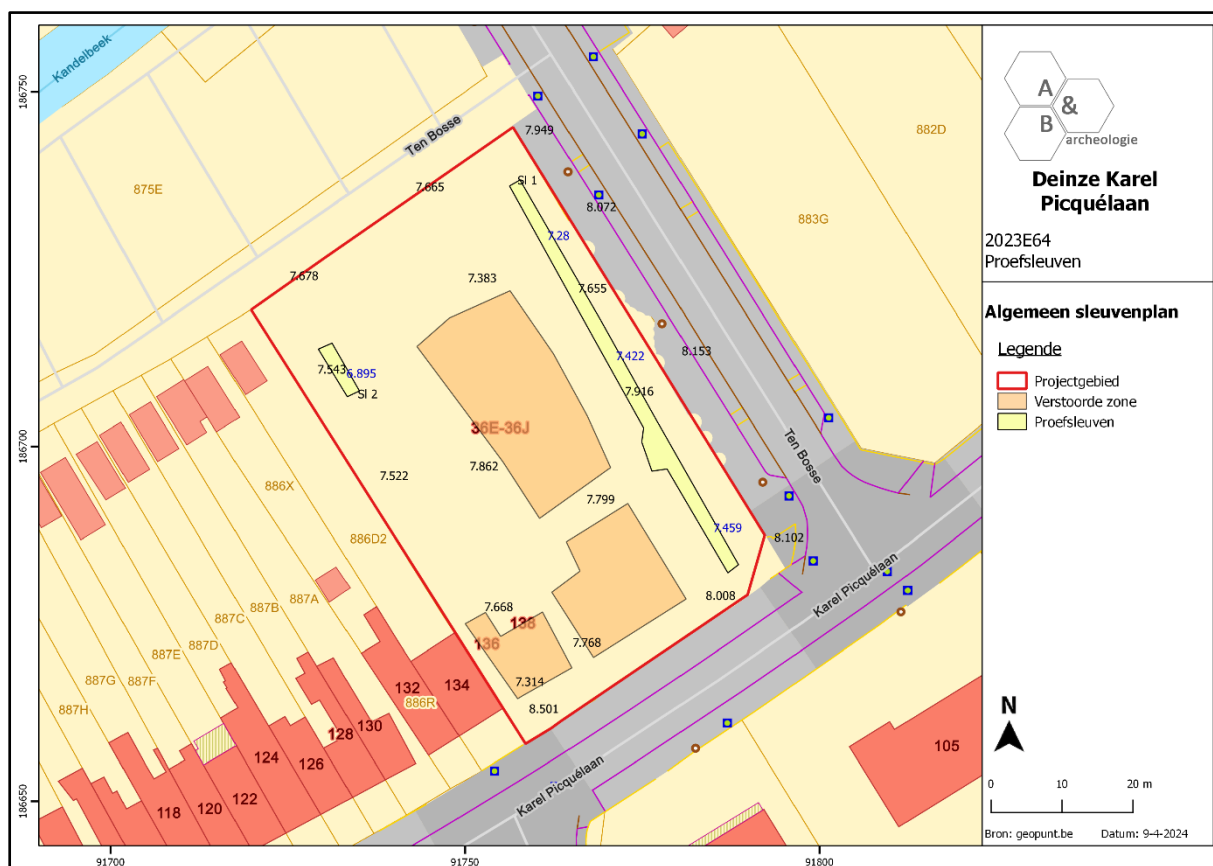
De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via drie bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. De aardkundige bevindingen komen overeen met de gegevens uit het landschappelijk booronderzoek. Profiel 1, in het zuidoostelijke deel van het plangebied, vertoonde bovenaan een ca. 30cm dikke donkerbruingrijze, puinhoudende Ap-horizont. Hieronder bevond zich een bruine overgangshorizont die ca. 20cm dik was. De C-horizont bevond zich op ca. 50cm onder het huidige maaiveldniveau en bestond uit een geelbruine tot beige, matig droge, lichte zandleem. Ter hoogte van profiel 2, gelegen in het noordoosten van het plangebied, werd bovenaan een ca. 50cm dik puinpakket geattesteerd. Hieronder bevonden zich een vermengd pakket, bestaande uit verspitte teelaarde en moederbodem. Dit reikte tot een diepte van ca. 90cm. De C-horizont bevond zich hieronder en is vermoedelijk dan ook afgetopt. Hij werd gekenmerkt door een matig natte, geelbruine, lichte zandleem. In profiel 3, gelegen in het noordwesten van het terrein, werd een verstoorde bodemopbouw vastgesteld tot minstens 120cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont, die zich oorspronkelijk op ca. 40 à 50cm onder het huidige maaiveldniveau situeerde, op ca. ca. +7,3m TAW in het noorden en ca. +7,5m TAW in het zuiden. Het archeologisch vlak was in het noordelijke en westelijke terreindeel echter reeds enigszins (minstens 40cm) tot sterk (minstens 70cm) afgegraven. In deze zones worden dan ook geen archeologische sporen meer verwacht.

⁹ Acke, Bracke, Fonteyn 2021a, 14-21.



Figuur 14 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 16 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.



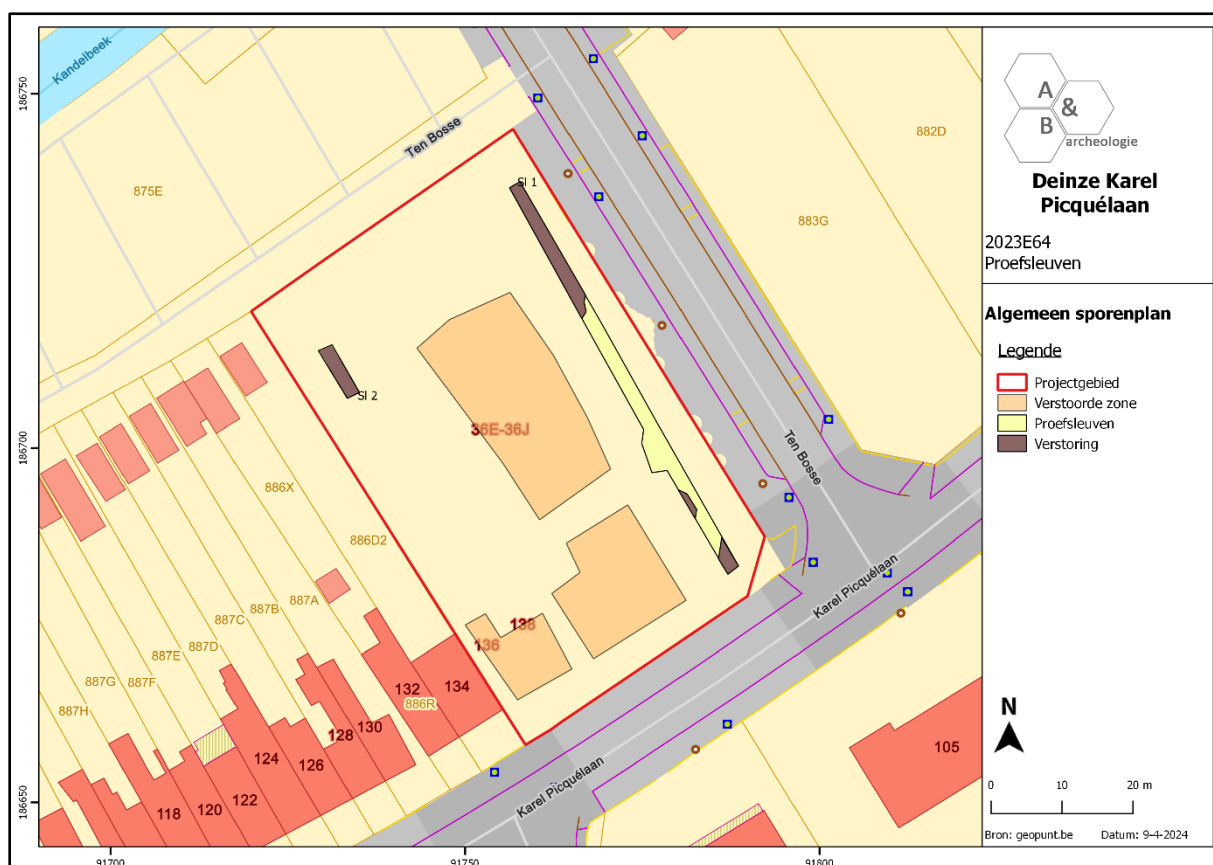
Figuur 17 Zicht op profiel 2 in sleuf 1.



Figuur 18 Zicht op profiel 3 in sleuf 2.

3.2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden geen relevante archeologische sporen aangetroffen. Het plangebied bleek in grote mate verstoord te zijn. Deze verstoring kan gerelateerd worden aan het voormalige gebruik van het terrein. Ook het zuidoostelijke deel van het terrein, dat minder verstoord bleek te zijn, leverde geen archeologische sporen.



Figuur 19 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



Figuur 20 Zicht op de onverstoorde zone in het zuiden van sleuf 1.



Figuur 21 Zicht op de verstoring in het noorden van sleuf 1.



Figuur 22 Zicht op de verstoorde testput (sleuf 2) in het noordwesten van het plangebied.

3.2.3. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek.

3.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

3.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

3.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

In de archeologienota werd op basis van de landschappelijke ligging en het archeologisch kader een verhoogde archeologische verwachting vooropgesteld voor het plangebied. Deze gold zowel voor in situ bewaarde steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen.

Het landschappelijk bodemonderzoek wees echter uit dat de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite zeer klein was. Daarnaast werd reeds een hoge verstoringsgraad gekarteerd. Enkel in het oostelijke deel van het terrein werden eventueel nog archeologische sporen verwacht.

Het proefsleuvenonderzoek bracht echter geen relevante archeologische sporen aan het licht. Het plangebied bleek zeer sterk verstoord te zijn door de voormalige inrichting.

3.3. Synthese

3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Gezien geen relevante archeologische sporen werden aangetroffen, kan gesteld worden dat er binnen de grenzen van het plangebied geen archeologische site (meer) aanwezig is. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek¹⁰:

- Zijn er archeologische sporen aanwezig? Welke spoorcategorieën komen voor?

Neen. Er werden tijdens het proefsleuvenonderzoek geen archeologische sporen aangetroffen.

- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen sporen?

Niet van toepassing.

- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en behoren ze tot één of meerdere periodes?

Niet van toepassing.

- Zijn er indicaties omtrent artisanale activiteiten of aanwijzingen voor andere functionele eigenschappen?

Niet van toepassing.

- Wat is de relatie tussen de archeologische sporen en het landschap?

Niet van toepassing.

- Kan een archeologische site uitgesloten worden?

Ja. Er werden geen archeologische sporen aangetroffen en bovendien was het plangebied in sterke mate verstoord door de voormalige bebouwing.

- Wat is de graad van verstoring binnen het plangebied?

Het plangebied was in zeer sterke mate verstoord door de voormalige inrichting.

- Is een vervolgonderzoek noodzakelijk, en zo ja, wat is de afbakening en aan welke modaliteiten (strategie, onderzoeksvragen) moet dit voldoen?

Neen. Gezien geen archeologische sporen werden aangetroffen en het plangebied bovendien sterk verstoord bleek te zijn, dient geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

¹⁰ Acke, Bracke 2021b, 7.

4. Samenvatting

De archeologienota kadert in het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Naar aanleiding van een geplande aanvraag voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen aan de Karel Picquélaan 136-140 (provincie Oost-Vlaanderen), waarbij de totale oppervlakte van de betrokken percelen meer dan 3000m² bedraagt en de bodemingreep groter is dan 1000m², dient de initiatiefnemer een archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag. De archeologienota dient opgemaakt te worden onder supervisie van een erkend archeoloog. De archeologienota¹¹ bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op woensdag 27 maart 2024. In totaal werden 6 boringen uitgevoerd, verspreid over het volledige terrein. Hierbij werd een variabele bodemopbouw geattesteerd. In het westelijke terreindeel werden grootschalige verstoringen geattesteerd. In het oostelijke deel lijkt de bodem algemeen beter bewaard te zijn. Er werden echter geen indicaties voor de *in situ* bewaring van steentijd artefactensites vastgesteld. Een verder archeologisch booronderzoek werd dan ook niet zinvol geacht. Ook lijkt een verder proefsleuvenonderzoek weinig zinvol in het westelijke terreindeel gezien deze zone sterk verstoord is. Eventueel kan hier wel een testput gegraven worden. In het oostelijke deel van het plangebied zouden eventueel wel sites met grondsporen bewaard kunnen zijn. De C-horizont werd in deze zone aangeboord op ca. 40 à 100cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op vrijdag 5 april 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen diende aangepast te worden aan de terreinomstandigheden en de resultaten van het landschappelijk booronderzoek. Zo werd in het oostelijke deel van het plangebied een proefsleuf aangelegd en werd een korte testsleuf voorzien in het noordwestelijke deel van het terrein. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

Gezien een groot deel van het plangebied reeds verstoord was door de aanwezigheid van voormalige kelders (ca. 740m²), was de onderzoekbare zone beperkt tot ca. 2.490m². Hiervan werd ca. 150m² (6,0%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Dit is te wijten aan de hoge verstoringsgraad van het terrein die reeds in kaart werd gebracht tijdens het landschappelijk booronderzoek en bij het proefsleuvenonderzoek werd gecontroleerd. Enkel het oostelijke terreindeel (ca. 850m²) bleek minder sterk verstoord te zijn. In deze zone werd een dekkingsgraad van 15,7% behaald.

¹¹ Acke, Bracke, Fonteyn 2021a; 2021b.

In de archeologienota werd op basis van de landschappelijke ligging en het archeologisch kader een verhoogde archeologische verwachting vooropgesteld voor het plangebied. Deze gold zowel voor in situ bewaarde steentijd artefactensites als voor sites met grondsporen. Het landschappelijk bodemonderzoek wees echter uit dat de kans op het aantreffen van een in situ bewaarde steentijd artefactensite zeer klein was. Daarnaast werd reeds een hoge verstoringsgraad gekarteerd. Enkel in het oostelijke deel van het terrein werden eventueel nog archeologische sporen verwacht. Het proefsleuvenonderzoek bracht echter geen relevante archeologische sporen aan het licht. Het plangebied bleek zeer sterk verstoord te zijn door de voormalige inrichting. Er dient dan ook geen verder archeologisch onderzoek plaats te vinden.

5. Bibliografie

- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2021a. *Archeologienota Deinze Karel Picquélaan 136-140. Verslag van Resultaten*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- Acke B., Bracke M., Fonteyn P., 2021b. *Archeologienota Deinze Karel Picquélaan 136-140. Programma van Maatregelen*, Moerbeke-Waas: Acke & Bracke bv.
- www.geopunt.be

6. Bijlages

- Referentieprofiel

Projectcode		2023E64		Coördinaten	X 91785,46; Y 186684,90		
Type onderzoek		Proefsleuven			X 91784,71; Y 186686,17		
Profielnummer		PR1		Hoogte	+8,0m TAW		
Oriëntatie		ZO-NW		Grondwater	Niet bereikt		
Datum		13/03/2024		Classificatie	OB		
Weer		Droog, bewolkt			Bebouwde zone		
Beschrijving		Paulien Fonteyn		Fotonr	23		
Landgebruik		Braakliggend		Plannr	Zie allesporenkaart		
Vegetatie		/					
Horizont		Diepte (cm)		Methode beschrijving	Ondergrens		
nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid
H1	Ap1	0	30	Droog	Ja	Duidelijk	Vrij regelmatig
H2	Overgangs- horizont	30	50	Droog	Ja	Vaag	Onregelmatig
H3	C	50	-	Droog	Nee	-	-
Kleur (visueel)		Vochtigheid		Textuur		Andere fenomenen/opmerkingen	
				symbool	beschrijving		
Donkerbruingrijs		Matig droog		P	Lichte zandleem		Puinhoudend
Bruin		Matig droog		P	Lichte zandleem		/
Geelbruin-beige		Matig droog		P	Lichte zandleem		/



Figuur 23 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

• **Figurenlijst**

Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit het noorden.	8
Figuur 2 Zicht op het plangebied vanuit het zuiden.	8
Figuur 3 Zicht op het plangebied vanuit het zuidwesten.	9
Figuur 4 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: Acke, Bracke, Fonteyn 2021a, 19, fig. 15).	15
Figuur 5 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op het GRB (bron: geopunt).	15
Figuur 6 Zicht op BP1 met de C-horizont onder een vermengd teelaardepakket.	16
Figuur 7 Zicht op BP2 met Ap-overgangshorizont-C profiel.	16
Figuur 8 Zicht op BP3 (gestaakt wegens grof puin).	16
Figuur 9 Zicht op BP4 met verstoorde bodemopbouw.	17
Figuur 10 Zicht op BP5 (gestaakt wegens grof puin).	17
Figuur 11 Zicht op BP6 met Ap-overgangshorizont-C profiel.	17
Figuur 12 Grafische weergave van de boorprofielen.	18
Figuur 13 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	23
Figuur 14 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	25
Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	25
Figuur 16 Zicht op profiel 1 in sleuf 1.	26
Figuur 17 Zicht op profiel 2 in sleuf 1.	26
Figuur 18 Zicht op profiel 3 in sleuf 2.	27
Figuur 19 Allesporenkaart, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).	28
Figuur 20 Zicht op de onverstoorde zone in het zuiden van sleuf 1.	29
Figuur 21 Zicht op de verstoring in het noorden van sleuf 1.	29
Figuur 22 Zicht op de verstoorde testput (sleuf 2) in het noordwesten van het plangebied.	30
Figuur 23 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.	37

Projectcode	2023 E63	Boortype	Edelmann
Type onderzoek	Landschappelijk bodemonderzoek	Diameter	7cm
Datum	27/03/2024	Boortechniek	handmatig
Weer	bewolkt, droog	Boorgrid	driehoeksgrid
Landgebruik	voormalige bebouwing	Aantal boringen	6
Vegetatie	braakliggend		

Boor- punt	X	Y	TAW mv	Aardkundige eenheid		cm -mv		Methode beschrijving	Ondergrens			Kleur (visueel)	Vochtigheid	Textuur		Andere fenomenen	Interpretatie	Bodemtype		Plan	Foto
				nr	Benaming	begin	eind		bereikt	duidelijkheid	regelmatigheid			symbool	beschrijving			Bodemkaart	Observatie		
1	91782	186687	+8,07m	1	Vermengd	0	100	Droog	ja	(vrij) scherp	regelmatig	donkerbruin	matig nat	L/P	zandleem	vermengd	vermengd pakket	OB, Lep en Pcc	OB	boorplan	6
				2	C	100	-		nee	/	/	geelbruin	matig nat	L/P	zandleem	/	C-horizont				
2	91732	186711	+7,52m	1	Ap	0	20	Droog	ja	(vrij) scherp	regelmatig	donkerbruin	matig nat	L/P	zandleem	/	teelaarde	OB, Lep en Pcc	OB	boorplan	7
				2	verbruining/ overgangshorizont	20	40		ja	vaag	onregelmatiger	bruin	matit nat	L/P	zandleem	/	overgang naar C				
				3	C	40	-		nee	/	/	geelbruin	matig nat	L/P	zandleem	/	C-horizont				
3	91771	186706	+7,87m	1	Ap	0	40	Droog	nee	/	/	donkerbruin	matig nat	L/P	zandleem	boring gestaakt door grof puin	vermengd puinrijk	OB, Lep en Pcc	OB	boorplan	8
4	91755	186678	+7,75m	1	Ap	0	120	Droog	nee	/	/	donkerbruin	matig nat	L/P	zandleem	sterk vermengd	vermengd, puinrijk in de top	OB, Lep en Pcc	OB	boorplan	9
5	91763	186728	+7,58m	1	Ap	0	60	Droog	nee	/	/	donkerbruin	matig nat	L/P	zandleem	boring gestaakt door grof puin	vermengd puinrijk	OB, Lep en Pcc	OB	boorplan	10
6	91751	186697	+7,87m	1	Ap	0	35	Droog	ja	(vrij) scherp	regelmatig	donkerbruin	matig nat	L/P	zandleem	/	vermengde teelaarde met BK-brokken	OB, Lep en Pcc	OB	boorplan	11
				2	verbruining/ overgangshorizont	35	60		ja	vaag	onregelmatiger	bruin	matit nat	L/P	zandleem	/	overgang naar C				
				3	C	60	-		nee	/	/	geelbruin	matig nat	L/P	zandleem	/	C-horizont				

