

Populierenlaan te Lanaken

Programma van Maatregelen



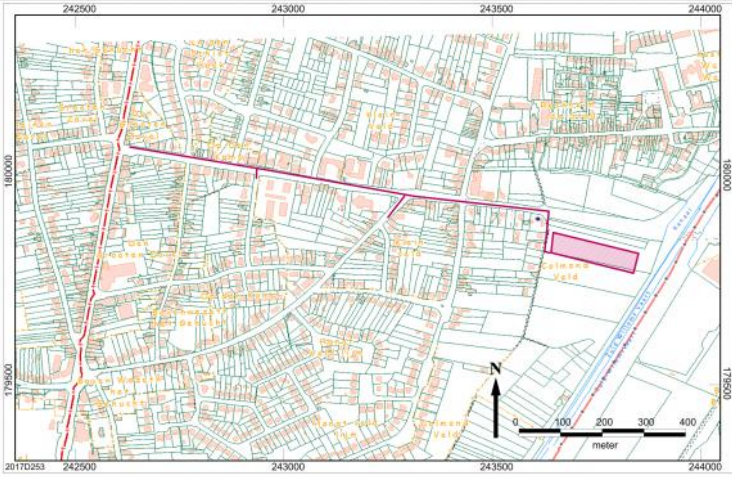
S. Houbrechts en T. Deville

1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave.....	1
2. Programma van Maatregelen voor vrijgave.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	3
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	4
2.4. Waardering van de archeologische site	4
2.5. Impactbepaling	5
2.6. Bepaling van maatregelen	5

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017B253
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT
Provincie	Limburg
Gemeente	Lanaken
Deelgemeente	/
Plaats	Populierenlaan
Toponiem	/
Bounding Box	X: 242632,60 Y: 180072,76 X: 243844,74 Y: 179764,27
Kadastrale gegevens	Gemeente: Lanaken Afdeling: 3 Sectie: B Nrs.: Openbaar domein en 1449T
Kaartblad	/
Kadasterkaart	



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is een archeologienota met beperkte samenstelling opgesteld.

Op basis hiervan werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 “Tekstuele analyse” binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek zijn er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van de bekende resultaten werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Op basis van de analyse van de geplande civiele werken kon men met één of meerdere doorslaggevende argumenten aantonen dat geen verdere maatregelen nodig zijn. Om die reden is dan ook een zogenaamde “archeologienota met beperkte samenstelling” opgemaakt.

Tot op heden is er geen enkele archeologische verwachting (hoog, middelhoog tot laag met betrekking tot vindplaatsen van jager-verzamelaars, landbouwers en/of natte contexten (beekdalarcheologie)) opgesteld. De effectieve aan- of afwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

2.4. Waardering van de archeologische site

Tot op heden is er geen enkele archeologische verwachting (hoog, middelhoog tot laag met betrekking tot vindplaatsen van jager-verzamelaars, landbouwers en/of natte contexten (beekdalarcheologie)) opgesteld. Om die reden kan dan ook tot op heden geen verdere inhoudelijke waardering worden uitgesproken.

Indien archeologische resten onder extremis toch effectief aanwezig zouden zijn, bestaat de kans dat het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als zeer slecht ingeschat moet worden

Binnen de contouren van onderhavig plangebied situeert zich namelijk een diepgaande riool. Ter hoogte van deze nutsleidingen bestaat de kans dat men er vanuit mag gaan dat al het eventuele archeologisch bodemarchief reeds volledig vernield en vernietigd is. Lokaal en sporadisch kan echter de bodemopbouw eventueel nog matig bewaard zijn gebleven. Dit betreft voornamelijk puntzones onder de wegenis waar geen nutsleidingen onder liggen. Dit betreft wellicht niet meer dan solitaire kleine stroken van enkele meters breed en/of lang.

Indien men onder extremis toch archeologische resten zou aantreffen, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard, de datering én de onderlinge correlatie van de vastgestelde fenomenen te achterhalen, gezien de aard der werken (lineaire werkbreedtes van 1,5 à 3,00 m slechts en eventuele aanwezige verstoringen). Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Tot op heden kan deze vraag niet concreet beantwoorden. Dit gezien de factoren van een reeds aanwezige verstoringen. De kans is reël dat de werken zich hierbij voornamelijk zouden beperken tot deze aanwezige sub-recente verstoringsniveau's.

Lokaal en sporadisch kan echter de bodemopbouw eventueel nog matig bewaard zijn gebleven. Dit betreft voornamelijk puntzones onder de wegnis waar geen nutsleidingen onder liggen. Dit betreft wellicht niet meer dan solitaire kleine stroken van enkele meters breed en/of lang.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek wordt gezien de aard van de toekomstige werkzaamheden, de aard van de aanwezige verstoringen én het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering wordt afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.