
DEEL 2 PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Rapport opgemaakt door :



Derbystraat 55

B-9051 Gent

augustus 2016

Dossiernr. 19725

Projectcode: 2016E58

Gent

1 TERUGKOPPELING ONDERZOEKSVRAGEN

○ Wat zijn de gekende archeologische en historische gegevens?

De archeologische en historische bureaustudie schetst een bewoningsgeschiedenis die start in de Romeinse tijd met beperkte sporen van veenwinning. Activiteiten lijken vervolgens te hervatten in de vroege middeleeuwen (9^e eeuw) gezien minstens één inhumatie rond de kerk in deze periode kon worden gedateerd. De meeste inhumaties werden echter in de volle middeleeuwen gedateerd (11^e-13^e eeuw). Gebaseerd op de vondsten blijkt het speerpunt van de bewoning echter in de hierop volgende late en post-middeleeuwse periode te liggen. Getuigen hiervan zijn aardewerkconcentraties en verschillende grachten, kuilen en steenstructuren.

De historische kaarten tenslotte tonen aan dat deze kernen tussen de 17^e en 19^e eeuw weinig veranderen. Er komen voornamelijk verspreide omgrachte boerderijen voor op kreekruggen die tussen kleine dorpskernen zoals dat van Slijpe in liggen. Slijpe en zijn omgeving werden tijdens de eerste wereldoorlog volledig vernield op enkele muurpartijen van de kerk en de woningen net ten zuiden hiervan uitgezonderd. Bij de heropbouw werd in sterke mate terug gegaan naar het 19^e-eeuwse stratenplan en architectuur.

○ Hoe was de oude perceelsindeling/ wegen indeling?

Een deel van het huidige stratenplan kan reeds op de kaart van Ferraris (1771-1778) worden gevolgd. Zo zijn de Donkermaneschijnstraat en Monniksweg bewaard gebleven. Ook het stratenplan in het stadscentrum gaan terug op zijn 19^e-eeuwse voorgangers. Nieuwe wegen zoals de Diksmuidestraat en de Slijpesteenweg hebben het historiscche stratenpatroon echter verstoord.

Het perceleringssysteem heeft beperkte veranderingen ondergaan sinds de 18^e eeuw. Percelen zijn sterk vergroot. Aan de andere kant hebben deze nog steeds sterk gelijkaardige vormelijke eigenschappen. Het zijn allen blokvormig tot langgerekte percelen.

○ Welke info is er nog te vinden over de huidige bebouwing of voormalige constructies op het terrein?

De huidige donkermaneschijnweg, die de westgrens van het studiegebied vormt gaat zoals eerder gezegd terug op een 18^e-eeuws tracé die al zichtbaar was op de kaart van Ferraris (1778). Verder zijn archeologisch noch bouwkundig sporen aangetroffen van enige bewoning en ook vandaag is het terrein nog onbebouwd. Dit heeft te maken met de hoge vochtigheid van het terrein die het heel onaantrekkelijk maakt voor bewoning.

○ In welke mate is het terrein reeds verstoord?

Het terrein wordt gekenmerkt door bodemserie **OU2**. Dit type ontstond bij intensieve winnen van bedekt poelveen. Bijgevolg kan een zeer sterke verstoring van het bodemarchief worden verwacht door het jarenlange opdelven van veen. De precieze datering van deze activiteiten zijn onbekend maar de vondst van Pingsdorf aardewerk als losse vondst op een nabijgelegen perceel geeft misschien een indicatie voor een middeleeuwse datering.

○ **In welke mate verstoren de geplande werken archeologisch erfgoed?**

Bij de aanleg van een Kleine Waterzuiveringsinstallatie (KWZI) zullen graafwerken plaatvinden die plaatselijk tot 6m diep in de bodem reiken. Het aanwezige archeologische erfgoed zou ter hoogte van deze werken volledig worden vernield.

○ **Welke aanbevelingen worden er gedaan op basis van de bureaustudie (vervolgonderzoek, behoud of vrijgave)?**

Op basis van de bureaustudie werden volgende zaken vastgesteld:

Ten eerste is het terrein sterk verstoord door veenwinning. Dit heeft het terrein in sterke mate verlaagd waardoor een vochtige depressie is ontstaan die heel het gebied ten oosten van Slijpe inneemt.

Ten tweede zijn geen archeologische nog historische sporen van bewoning gekend in deze depressie. Dit benadrukt nogmaals de onaantrekkelijkheid van het gebied voor bewoning.

Op basis van het kleine archeologische potentieel en de verstoringen op het terrein wordt hier bijgevolg geopteerd voor de vrijgave van het terrein.

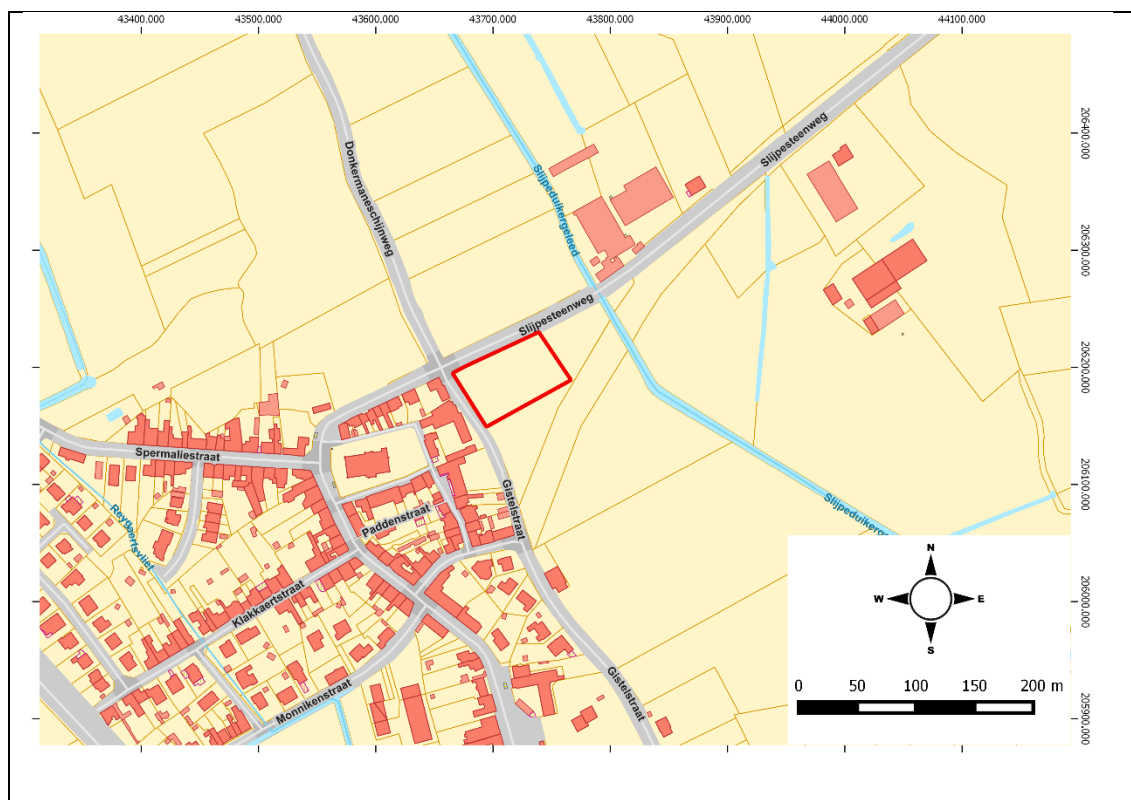
2 MOTIVERING PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

2.1 INLEIDING

Uit het bureauonderzoek is gebleken dat er ter hoogte van het onderzoeksgebied geen archeologisch potentieel aanwezig is. Dit programma van maatregelen gaat daarom uit van een vrijgave van het terrein maar wil er wel op wijzen dat er voor de verstoorder nog altijd de meldingsplicht geldt.

2.2 TOEPASSINGSGEBIED

Gegevens initiatiefnemer	Aquafin NV
Erkend archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/000008
Locatie projectgebied	Ten zuidoosten van kruispunt Slijpesteenweg en Gistelstraat
Coördinaten	43665, 206195 43738, 206229 43766, 206189 43694, 2061489
Oppervlakte	4245m ²
Kadaster	35018B0110/00G000



Figuur 1: GRB met aanduiding toepassingsgebied (bron: Geopunt 2016)

2.3 GEMOTIVEERD ADVIES

Op basis van de bureaustudie bevelen wij een vrijgave aan voor het terrein gezien:

- 1) Het potentieel tot kennisvermeerdering hier beperkt is door verregaande verstoringen van het bodemarchief door veenwinningsactiviteiten.
- 2) Het archeologisch potentieel van het terrein is miniem. Dit werd afgeleid uit het totaal ontbreken van historische bewoning en archeologische meldingen in de kleiige depressie waarin het studiegebied ligt.
- 3) De ongeschiktheid van het terrein voor bewoning door zijn hoge vochtigheid en zware bodemprofielen.

Op basis van het kleine archeologische potentieel en de verstoringen op het terrein wordt hier bijgevolg geopteerd voor de vrijgave van het terrein. Welleswaar niet zonder te benadrukken dat de opdrachtgever altijd gebonden is aan de meldingsplicht.

2.4 VOLLEDIGHEID UITGEVOERD VOORONDERZOEK

Voor dit perceel werd enkel een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, in de vorm van een bureauonderzoek uitgevoerd. Een vervolgonderzoek werd op basis van deze bureaustudie onnodig geacht gezien er op basis van cartografische bronnen kon aangetoond worden dat het archeologisch potentieel van de het gebied klein is en dat het bodemarchief verstoord is.

2.5 AANWEZIGHEID EN WAARDERING ARCHEOLOGISCHE SITES

Het archeologisch potentieel van het terrein was zeer klein. Dit werd bevestigd door het volledige gebrek aan sites in de onmiddellijke omgeving.

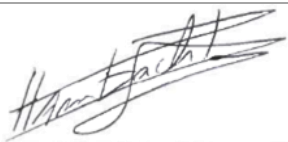
2.6 IMPACTBEPALING

De geplande waterinfrastructuurwerken hebben een impact op de bodem. De verschillende elementen van de geplande Kleine Waterzuiveringsinstallatie (KWZI) rijken tussen de meter en 8m diep. Het af- en aanrijden van kranen en andere voertuigen zal het overige deel van het terrein verstoren door omwoelen en compactie. De impact hiervan op de archeologische sporen is echter niet relevant gezien deze reeds zijn verstoord door historische veenwinning.

2.7 BEPALING VAN MAATREGELEN

De resultaten van deze bureaustudie dwingen ons er toe een vrijgaven van het terrein te adviseren. We kunnen hierbij enkel de nadruk leggen op de meldingsplicht voor de aannemer.

3 KWALITEITSCONTROLE EN ONDERTEKENING

Naam	Functie	Handtekening	Datum
Didier Reyns	Director		juli 2016
Patrick Hambach	Director		juli 2016
Tim Moerenhout	Business Unit Manager		juli 2016
Jan Coenaerts	Archeoloog/ Kwaliteitsverantwoordelijke		juli 2016