

2024.079

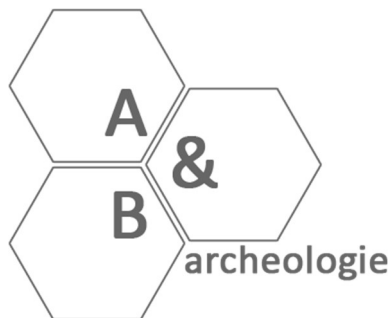
# Nota Oudenaarde Weldenstraat

---

## Verslag van Resultaten

Bert ACKE, Maarten BRACKE, Gwendy WYNS & Paulien FONTEYN

31-5-2024



Titel: Nota Oudenaarde Weldenstraat

Erkend archeoloog: Maarten Bracke, OE/ERK/Archeoloog/2015/00036

Auteurs: Bert Acke, Maarten Bracke, Gwendy Wyns & Paulien Fonteyn

Projectcode bureauonderzoek: 2022D228

Bekrachtigde archeologienota: <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

Projectcode metaaldetectie en veldkartering: 2023 E192

Projectcode landschappelijke boringen: 2023 E193

Projectcode proefsleuvenonderzoek: 2023 E194

Intern projectnummer: 2024.079

Locatiegegevens: Oost-Vlaanderen, Oudenaarde, Weldenstraat

Lambertcoördinaten: X: 101029 en Y: 174446; X: 101169 en Y: 174542

Kadastergegevens: Oudenaarde, afdeling 10, sectie B, perceelnr. 34K

Oppervlakte plangebied: ca. 3661m<sup>2</sup>

Topografische kaart: /

Betrokken actoren: Bert Acke (assistent-archeoloog), Maarten Bracke (erkend archeoloog), Paulien Fonteyn (assistent-archeoloog), Gwendy Wyns (assistent-archeoloog) en initiatiefnemer

Wetenschappelijke advisering: /

Plaats en datum: Moerbeke-Waas, 31/05/2024

© Acke & Bracke bv, Dorpvaart 76, 9180 Moerbeke. De auteurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de auteurs.

|                                          |           |
|------------------------------------------|-----------|
| <b>1. INLEIDING</b>                      | <b>5</b>  |
| 1.1. WETTELIJK KADER                     | 5         |
| 1.2. ONDERZOEKSOPDRACHT                  | 5         |
| 1.2.1. VRAAGSTELLING                     | 5         |
| 1.2.2. RANDVOORWAARDEN                   | 7         |
| 1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE              | 9         |
| 1.3.1. MOTIVERING ONDERZOEKSSTRATEGIE    | 9         |
| 1.3.2. ORGANISATIE VAN HET VOORONDERZOEK | 10        |
| 1.3.3. ADVIES SPECIALISTEN               | 10        |
| 1.3.4. WETENSCHAPPELIJKE ADVISERING      | 10        |
| 1.3.5. SELECTIE BRONNEN                  | 10        |
| <b>2. VELDKARTERING</b>                  | <b>11</b> |
| 2.1. ALGEMEEN                            | 11        |
| 2.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN      | 13        |
| <b>3. LANDSCHAPPELIJKE BORINGEN</b>      | <b>14</b> |
| 3.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE               | 14        |
| 3.1.1. VRAAGSTELLING                     | 14        |
| 3.1.2. RANDVOORWAARDEN                   | 15        |
| 3.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE            | 15        |
| 3.2. ASSESSMENT                          | 16        |
| 3.2.1. LANDSCHAPPELIJKE RESULTATEN       | 16        |
| 3.2.2. ASSESSMENT VONDSTEN               | 20        |
| 3.2.3. ASSESSMENT STALEN                 | 20        |
| 3.2.4. ASSESSMENT CONSERVATIE            | 20        |
| 3.3. SYNTHESE                            | 21        |
| 3.3.1. ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON | 21        |
| 3.3.2. BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN    | 22        |
| <b>4. PROEFSLEUVENONDERZOEK</b>          | <b>24</b> |
| 4.1. BESCHRIJVEND GEDEELTE               | 24        |
| 4.1.1. VRAAGSTELLING                     | 24        |
| 4.1.2. RANDVOORWAARDEN                   | 25        |
| 4.1.3. WERKWIJZE EN STRATEGIE            | 26        |
| 4.2. ASSESSMENT                          | 28        |
| 4.2.1. AARDKUNDIGE OPBOUW                | 28        |
| 4.2.2. ASSESSMENT SPOREN                 | 30        |
| 4.2.3. ASSESSMENT VONDSTEN               | 33        |
| 4.2.4. ASSESSMENT STALEN                 | 33        |

|             |                                                                        |           |
|-------------|------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.2.5.      | ASSESSMENT CONSERVATIE                                                 | 33        |
| 4.2.6.      | DATERING, INTERPRETATIE EN CONFRONTATIE MET VOORGAANDE ONDERZOEKSFASES | 33        |
| <b>4.3.</b> | <b>SYNTHESE</b>                                                        | <b>34</b> |
| 4.3.1.      | ARCHEOLOGISCH VERWACHTINGSPATROON                                      | 34        |
| 4.3.2.      | BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN                                         | 36        |
| <b>5.</b>   | <b>SAMENVATTING</b>                                                    | <b>37</b> |
| <b>6.</b>   | <b>BIBLIOGRAFIE</b>                                                    | <b>40</b> |
| <b>7.</b>   | <b>BIJLAGES</b>                                                        | <b>41</b> |

## 1. Inleiding

### 1.1. Wettelijk kader

Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied. De oostelijke zijde van het onderzoeksterrein situeert zich gedeeltelijk binnen de vastgestelde archeologische zone van het prehistorisch sitecomplex in alluviale context in de Scheldevallei. Het terrein situeert zich noch binnen een archeologische site, noch binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. Deze archeologienota wordt opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 100m<sup>2</sup> of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 300m<sup>2</sup> of meer bedraagt. De archeologienota<sup>1</sup> bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een veldkartering, een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

### 1.2. Onderzoeksopdracht

#### 1.2.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen<sup>2</sup>:

#### Met betrekking tot veldkartering

-zijn er archeologische indicatoren aanwezig op het terrein? Zo ja, tot welke materiaalcategorieën en periodes behoren ze?

-indien er steentijdartefacten aanwezig zijn:

O Om wat voor artefacten gaat het?

O Wat is de bewaringstoestand van de artefacten

O Zijn er ruimtelijke concentraties van materiaal aanwezig op het terrein?

-indien er een steentijdsite aanwezig is, hoe verhoudt deze site zich ten opzichte van de omliggende sites waar de aanwezigheid van steentijdartefacten werd vastgesteld?

---

<sup>1</sup> <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

<sup>2</sup> <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

### Met betrekking tot landschappelijke bodemonderzoek

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten?
- is het beeld van elke boring gelijk of zijn significante variaties in bodemopbouw waar te nemen?
- hoe verhouden de waarnemingen zich tot de beschikbare gegevens?
- zijn er aanwijzingen voor verstoring van het bodemarchief? Betreft dit een lokaal of vlakdekkend gegeven?
- in welke mate is het bodemprofiel nog intact ter hoogte van het plangebied? Zijn er aanwijzingen voor de aanwezigheid van een afgedekte bodem? Zijn bodemhorizonten die kunnen wijzen op een betere bewaring van artefactensites nog bewaard binnen de contouren van het plangebied?
- wat is de diepte van het archeologisch leesbaar niveau? Dient bij een proefsleuvenonderzoek rekening gehouden te worden met verschillende sporenniveaus?
- zijn tijdens het landschappelijk onderzoek anomalieën waargenomen die verder aandacht behoeven tijdens het archeologisch booronderzoek of proefsleuvenonderzoek?
- zijn de waarnemingen van die aard dat het een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?

Zoja:

- ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone waar een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?
- ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- ° dwingen de waarnemingen afwijkingen van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk op?

### Met betrekking tot proefsleuven

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau zich? Is er sprake van meerdere sporenniveaus? -wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- maken de oudere sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

-kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de oudere sporen tot één of meerdere periodes?

-kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

-zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

-zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

-voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

-voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

- ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?

- ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?

- ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?

- ° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

#### 1.2.2. Randvoorwaarden

Het terrein was volledig vrij en toegankelijk.



Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit de noordoostelijke hoek.

### 1.3. Werkwijze en strategie

#### 1.3.1. Motivering onderzoeksstrategie

Op basis van het bureauonderzoek werd in het programma van maatregelen van de archeologienota een vooronderzoek zonder en met ingreep in de bodem door middel van veldkartering, landschappelijke boringen, eventueel gevolgd door archeologische boringen en proefputten, en een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd, in een uitgesteld traject. De onderzoeken dienen uitgevoerd te worden volgens de bepalingen in de Code van Goede Praktijk en de voorwaarden opgenomen in het programma van maatregelen horende bij de archeologienota. De erkende archeoloog kan enkel mits gefundeerde motivatie afwijken van sommige van deze bepalingen en voorwaarden.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen en een veldkartering uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 21 mei 2024. De veldkartering bestond conform het programma van maatregelen uit parallelle looplijnen om de 10m. De zichtbaarheid van het grondvlak was matig gezien de aanwezigheid van verspreide grassen en onkruiden. Bert Acke en Maarten Bracke voerden de prospectie uit, aangevuld met metaaldetectie. Dit resulteerde uitsluitend in 20<sup>ste</sup>/21<sup>ste</sup>-eeuws afvalmateriaal. De toplaag kenmerkt zich door recenter materiaal en is daarom weinig tot niet archeologisch relevant. Daarnaast werden 5 boringen uitgevoerd waarbij een goed en gelijkaardig beeld over het volledige plangebied kon verkregen worden. Er is sprake van een A-verbruining-C-profiel waarbij de C-horizont zich op een diepte van ca. 50 tot 90cm bevindt. Er werden geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien nog een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 27 mei 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen werd gevolgd. Er werden drie parallelle proefsleuven aangelegd parallel aan de Weldenstraat. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

De advieszone voor verder vooronderzoek had een oppervlakte van ca. 3661m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 435m<sup>2</sup> (11,9%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desondanks kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden 5 archeologische sporen aangetroffen en geregistreerd. Alle

sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon COOLPIX W300. Er werden geen relevante vondsten aangetroffen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 3 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau. Het maaiveldniveau situeert zich rond ca. +12,18m (noorden), +11,85m (centraal) en +11,76m (westen). Het vlakniveau ligt rond ca. +11,52m (noorden) tot +10,98m TAW (westen). Er is sprake van een hoogteverschil tussen het noorden en westen van het plangebied.

#### 1.3.2. Organisatie van het vooronderzoek

In eerste instantie werden landschappelijke boringen en een veldkartering uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 21 mei 2024 door erkend archeoloog Maarten Bracke en archeoloog Bert Acke. Het proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op 28 mei 2024. Het kraanwerk werd uitgevoerd door Steven Antheunis (SA grondwerken). Maarten Bracke trad op als erkend archeoloog, Bert Acke en Gwendy Wyns als assistent-archeologen. De sleuven werden opgemeten met een GPS-toestel en verwerkt tot bruikbaar kaartmateriaal door assistent-archeoloog Gwendy Wyns.

#### 1.3.3. Advies specialisten

Niet van toepassing.

#### 1.3.4. Wetenschappelijke advisering

Niet van toepassing.

#### 1.3.5. Selectie bronnen

De bekrachtigde archeologienota<sup>3</sup> van deze site werd als voornaamste bron aangewend.

---

<sup>3</sup> <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

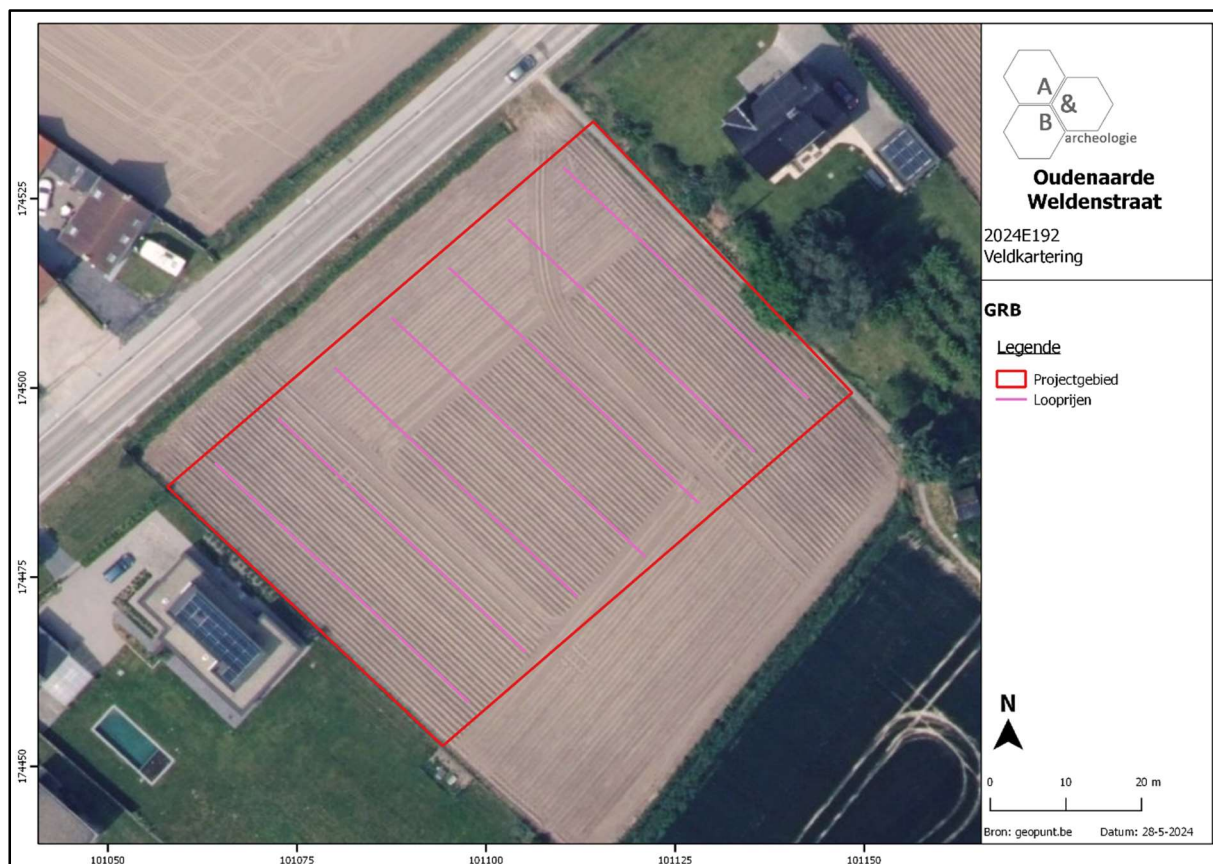
## 2. Veldkartering

### 2.1. Algemeen

Het maaiveldniveau in het plangebied werd gescreend op de aanwezigheid van relevante artefacten (aardewerk, glas, silexartefacten, metaal, ...). Het terrein kenmerkt zich door de aanwezigheid van verspreid onkruid en grassen, met een matige zichtbaarheid. Het oppervlak was evenwel sterk beregend waardoor eventuele artefacten wel goed zichtbaar konden zijn. Het onderzoek werd zowel visueel als met een motion detector XP Deus met 21cm zoekschijf uitgevoerd. Conform het programma van maatregelen werd het volledige plangebied ingedeeld in looplijnen om de 10m, haaks op de Weldenstraat. Het bleek echter snel dat de toplaag, ca. 20cm waarbinnen het bereik van een metaaldetector zich situeert, verzadigd was door recenter materiaal. Relevante archeologisch vondsten werden niet gedetecteerd en ook niet visueel opgemerkt.



Figuur 2 Zicht op de looplijnen zoals opgenomen in het programma van maatregelen (bron: geopunt en bureaustudie).



Figuur 3 Projectie van de looplijnen per 10m op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).



Figuur 4 Sfeerbeeld tijdens de visuele prospectie.

## 2.2. Beantwoording onderzoeksvragen

-zijn er archeologische indicatoren aanwezig op het terrein? Zo ja, tot welke materiaalcategorieën en periodes behoren ze?

Er werden geen relevante vondsten aangetroffen binnen het plangebied. De teelaarde kenmerkt zich uitsluitend door recenter materiaal (baksteenbrokken, ...).

-indien er steentijdartefacten aanwezig zijn:

Er werden geen silexartefacten teruggevonden.

-indien er een steentijdsite aanwezig is, hoe verhoudt deze site zich ten opzichte van de omliggende sites waar de aanwezigheid van steentijdartefacten werd vastgesteld?

Niet van toepassing.

### 3. Landschappelijke boringen

#### 3.1. Beschrijvend gedeelte

In het programma van maatregelen bij de bureaustudie werd het volgende opgenomen met betrekking tot het landschappelijk booronderzoek:

*‘De landschappelijke boringen worden gezet met een Edelmanboor met diameter van 7cm. Er worden minimaal 5 boringen gezet. De boringen dienen zo ingeplant te worden dat de waarnemingen toelaten vlakdekkende uitspraken te doen m.b.t. de bodemopbouw en verstoringsgraad. Het staat de uitvoerder van het landschappelijk bodemonderzoek vrij om meer boringen in te planten of de locatie van boringen te wijzigen teneinde een antwoord te kunnen formuleren op de onderzoeksvragen of om verstoorde zones of zones voor verder steentijdonderzoek in detail af te bakenen. Aangezien het landschappelijk bodemonderzoek als doel heeft de bodemopbouw binnen het plangebied te evalueren in functie van de archeologische bewaringscondities, dient het boorresidu niet gezeefd te worden.’<sup>4</sup>*

##### 3.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot de landschappelijke boringen<sup>5</sup>:

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten?
- is het beeld van elke boring gelijk of zijn significante variaties in bodemopbouw waar te nemen?
- hoe verhouden de waarnemingen zich tot de beschikbare gegevens?
- zijn er aanwijzingen voor verstoring van het bodemarchief? Betreft dit een lokaal of vlakdekkend gegeven?
- in welke mate is het bodemprofiel nog intact ter hoogte van het plangebied? Zijn er aanwijzingen voor de aanwezigheid van een afgedekte bodem? Zijn bodemhorizonten die kunnen wijzen op een betere bewaring van artefactensites nog bewaard binnen de contouren van het plangebied?
- wat is de diepte van het archeologisch leesbaar niveau? Dient bij een proefsleuvenonderzoek rekening gehouden te worden met verschillende sporenniveaus?
- zijn tijdens het landschappelijk onderzoek anomalieën waargenomen die verder aandacht behoeven tijdens het archeologisch booronderzoek of proefsleuvenonderzoek?

<sup>4</sup> <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

<sup>5</sup> <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

-zijn de waarnemingen van die aard dat het een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?

Zoja:

- ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone waar een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?
- ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- ° dwingen de waarnemingen afwijkingen van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk op?

### 3.1.2. Randvoorwaarden

Het landschappelijke booronderzoek kon in goede omstandigheden uitgevoerd worden, conform het programma van maatregelen.

### 3.1.3. Werkwijze en strategie

Uit het bureauonderzoek kwam naar voor dat landschappelijke boringen uitgevoerd dienden te worden om de aardkundige opbouw van het plangebied te onderzoeken, om na te gaan of er een paleobodem aanwezig is op het terrein en om de verstoringsgraad binnen het plangebied te bepalen. Landschappelijk booronderzoek omvat immers de kartering van de aard, topografie, morfologie en conservering van de ondergrond in functie van de reconstructie van de aardkundige opbouw binnen het projectgebied. Bij het onderzoek werd het programma van maatregelen horende bij de bekrachtigde archeologienota gevolgd. De boringen werden uitgevoerd met een Edelmanboor met diameter van 7cm. De boorprofielen werden gefotografeerd en beschreven per aardkundige eenheid.

Tijdens het booronderzoek werden geen sporen of vondsten aangetroffen. Bijgevolg is er geen nood aan conservatie. Er werden geen stalen genomen. Het veldwerk vond plaats op 21 mei 2024 en werd uitgevoerd door erkend archeoloog Maarten Bracke en archeoloog Bert Acke.

## 3.2. Assessment

### 3.2.1. Landschappelijke resultaten

De bredere landschappelijke context van het projectgebied werd reeds geschetst in het bureauonderzoek<sup>6</sup>.

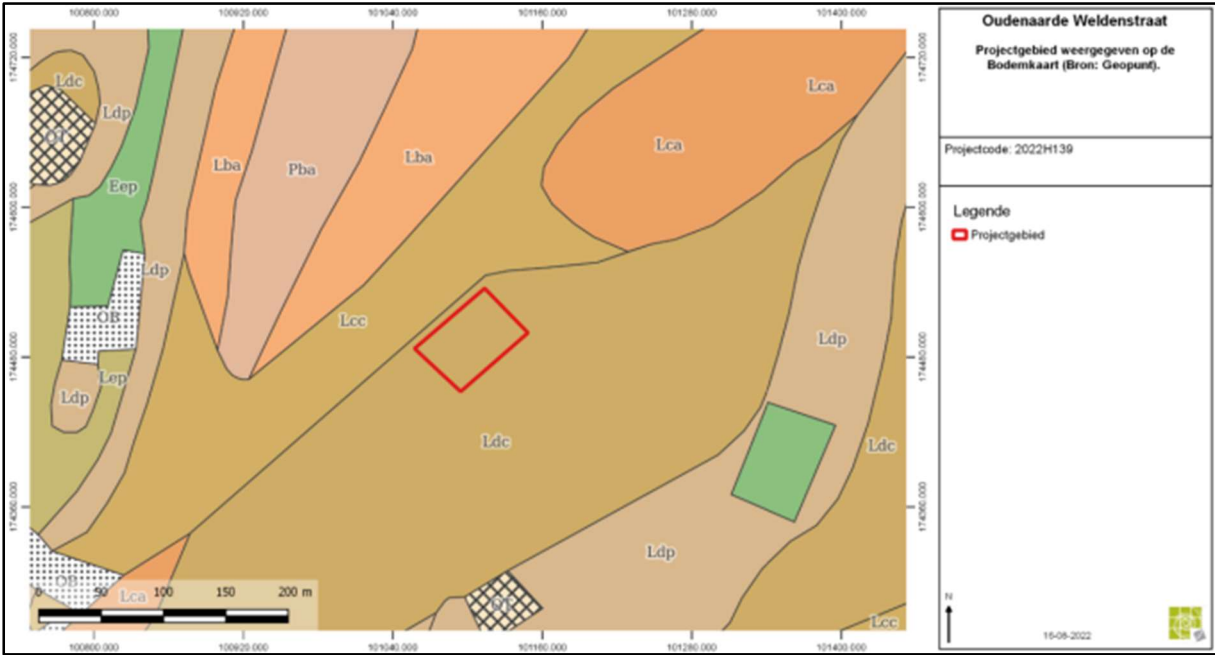
Het bodemtype Ldc is een matig natte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De bouwvoor is donker grijsbruin en onder de Ap komt een bleekbruin uitgeloopte horizont voor die aan de contactzone met de textuur B zwakke roestverschijnselen vertoont. De textuur B is verbrokkeld, sterk gevlekte en door oxidoreductieverschijnselen met bruinrode en grijze vlekken doorweven. Het materiaal wordt soms zwaarder of zandiger in de diepte. Op wisselende diepte komt dikwijls het Tertiair substraat voor. Roestverschijnselen beginnen globaal in het bovenste deel van de textuur B.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden conform het programma van maatregelen 5 boringen uitgevoerd volgens een kruispatroon. De boringen tonen over het volledige plangebied een gelijkaardige bodem aan, enkel de stratigrafische eenheden verschillen in dikte. Algemeen kan gesproken worden van een teelaarde (Ap) van ca. 30 tot 40cm dik, bestaande uit een donkergrijsbruine zandleem. De teelaarde wordt opgevolgd door een verbruiningshorizont met een (donker)bruine kleur en zandleem textuur. De dikte varieert tussen ca. 15 en 40cm. In deze eenheid kunnen ook baksteenspikkels herkend worden, mogelijk gaat het om een restant van een colluviaal pakket. Op een diepte van ca. 50 (BP1 en 4), 60 (BP3) tot 90 (BP 2 en 5)cm situeert zich de C-horizont. Deze kenmerkt zich door een bruine tot beigebruine zandleem met mangaanspikkels en roestvlekken. Ter hoogte van BP1 en 4 is deze ook kleiiger van textuur.

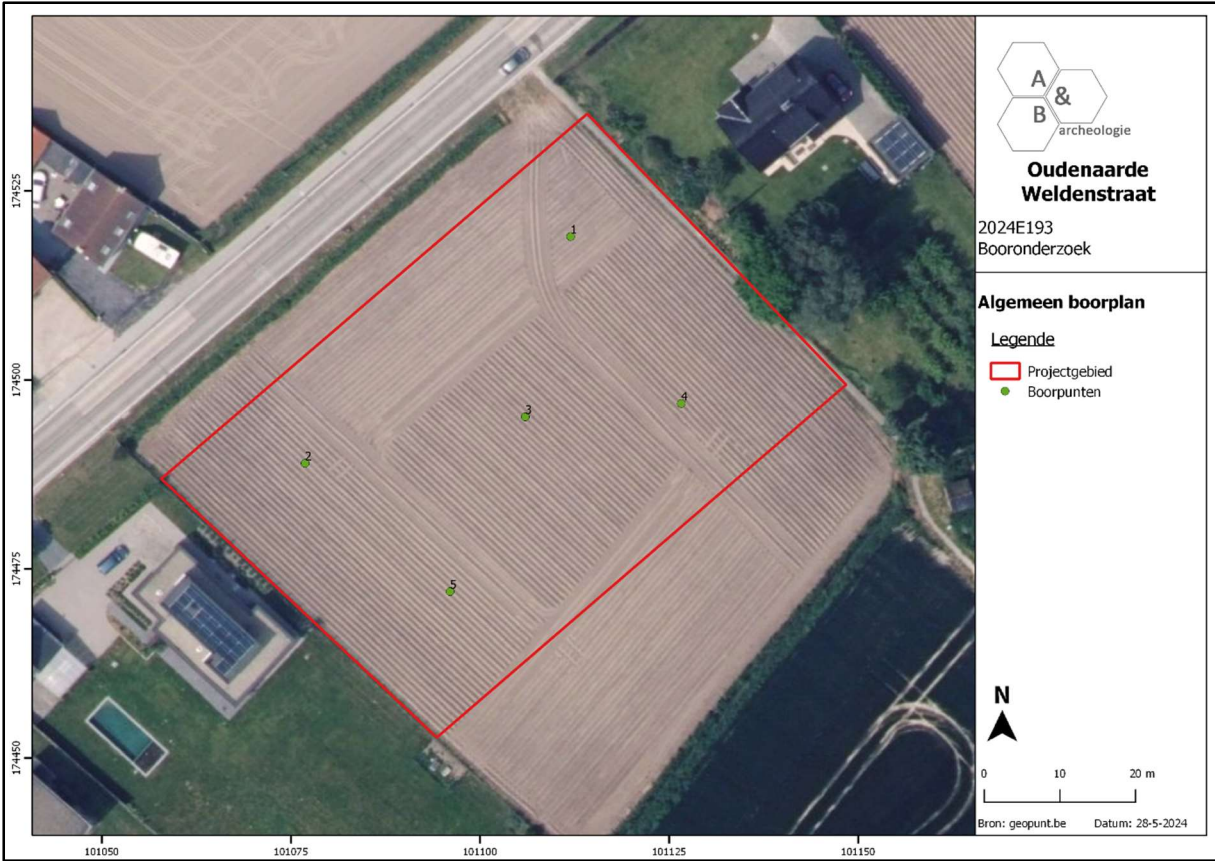
Er werden geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien nog wel een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden over het volledige plangebied. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

---

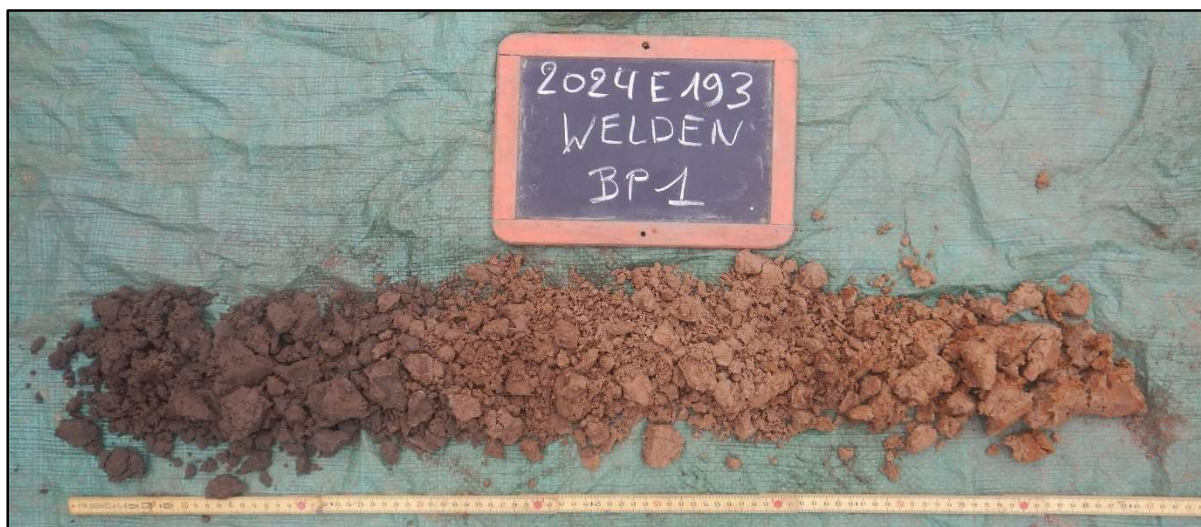
<sup>6</sup> <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/26526>



Figuur 5 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt en bureaustudie).



Figuur 6 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).



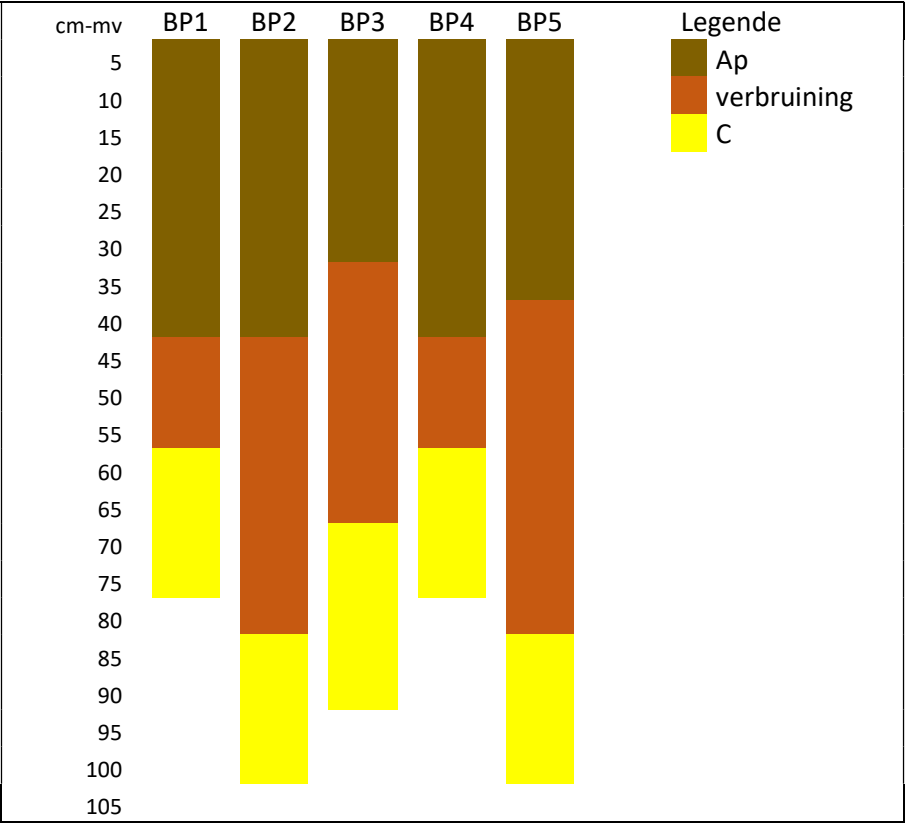
Figuur 7 Zicht op BP1 met A-verbruining-C-profiel.



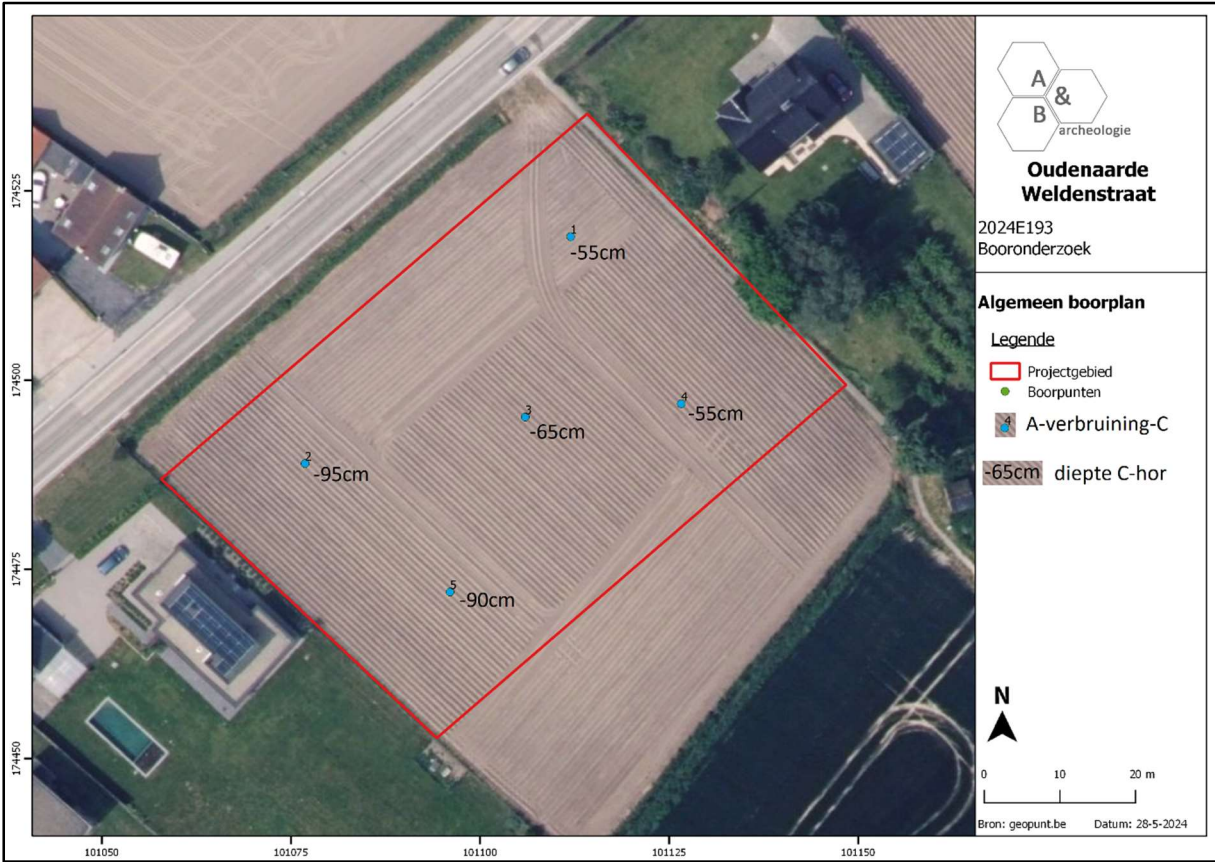
Figuur 8 Zicht op BP2 met A-verbruining-C-profiel.



Figuur 9 Zicht op BP4 met AC profiel en vaag restant van de verbruinde B-horizont.



Figuur 10 Grafische weergave van de boorprofielen.



Figuur 11 Synthesekaart van het landschappelijk bodemonderzoek (bron: geopunt.be).

#### 3.2.2. Assessment vondsten

Niet van toepassing. Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

#### 3.2.3. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het landschappelijk booronderzoek.

#### 3.2.4. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

### 3.3. Synthese

#### 3.3.1. Archeologisch verwachtingspatroon

Het bodemtype Ldc is een matig natte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De bouwvoor is donker grijsbruin en onder de Ap komt een bleekbruin uitgeloopte horizont voor die aan de contactzone met de textuur B zwakke roestverschijnselen vertoont. De textuur B is verbrokkeld, sterk gevlekte en door oxidoreductieverschijnselen met bruinrode en grijze vlekken doorweven. Het materiaal wordt soms zwaarder of zandiger in de diepte. Op wisselende diepte komt dikwijls het Tertiair substraat voor. Roestverschijnselen beginnen globaal in het bovenste deel van de textuur B.

Tijdens het landschappelijk booronderzoek werden conform het programma van maatregelen 5 boringen uitgevoerd volgens een kruispatroon. De boringen tonen over het volledige plangebied een gelijkaardige bodem aan, enkel de stratigrafische eenheden verschillen in dikte. Algemeen kan gesproken worden van een teelaarde (Ap) van ca. 30 tot 40cm dik, bestaande uit een donkergrijsbruine zandleem. De teelaarde wordt opgevolgd door een verbruiningshorizont met een (donker)bruine kleur en zandleem textuur. De dikte varieert tussen ca. 15 en 40cm. In deze eenheid kunnen ook baksteenspikkels herkend worden, mogelijk gaat het om een restant van een colluviaal pakket. Op een diepte van ca. 50 (BP1 en 4), 60 (BP3) tot 90 (BP 2 en 5)cm situeert zich de C-horizont. Deze kenmerkt zich door een bruine tot beigebruine zandleem met mangaanspikkels en roestvlekken. Ter hoogte van BP1 en 4 is deze ook kleiiger van textuur.

Er werden geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien nog wel een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden over het volledige plangebied. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

### 3.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen<sup>7</sup> met betrekking tot de landschappelijke boringen:

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten?

De boringen tonen over het volledige plangebied een gelijkaardige bodem aan, enkel de stratigrafische eenheden verschillen in dikte. Algemeen kan gesproken worden van een teelaarde (Ap) van ca. 30 tot 40cm dik, bestaande uit een donkergrijsbruine zandleem. De teelaarde wordt opgevolgd door een verbruiningshorizont met een (donker)bruine kleur en zandleem textuur. De dikte varieert tussen ca. 15 en 40cm. In deze eenheid kunnen ook baksteenspikkels herkend worden, mogelijk gaat het om een restant van een colluviaal pakket. Op een diepte van ca. 50 (BP1 en 4), 60 (BP3) tot 90 (BP 2 en 5)cm situeert zich de C-horizont. Deze kenmerkt zich door een bruine tot beigebruine zandleem met mangaanspikkels en roestvlekken. Ter hoogte van BP1 en 4 is deze ook kleiiger van textuur.

-is het beeld van elke boring gelijk of zijn significante variaties in bodemopbouw waar te nemen?

De boringen tonen over het volledige plangebied een gelijkaardige bodem aan, enkel de stratigrafische eenheden verschillen in dikte.

-hoe verhouden de waarnemingen zich tot de beschikbare gegevens?

Er is sprake van een zandleembodem (Ldc) binnen het plangebied. De landschappelijke boringen bevestigen de aanwezigheid van een zandleembodem.

-zijn er aanwijzingen voor verstoring van het bodemarchief? Betreft dit een lokaal of vlakdekkend gegeven?

Er lijken geen bodemverstoringen te hebben plaatsgevonden.

-in welke mate is het bodemprofiel nog intact ter hoogte van het plangebied? Zijn er aanwijzingen voor de aanwezigheid van een afgedekte bodem? Zijn bodemhorizonten die kunnen wijzen op een betere bewaring van artefactensites nog bewaard binnen de contouren van het plangebied?

Er is algemeen sprake van een A-verbruining/colluvium-C bodemopbouw. Er werden geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien nog wel een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden over het volledige plangebied. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

-wat is de diepte van het archeologisch leesbaar niveau? Dient bij een proefsleuvenonderzoek rekening gehouden te worden met verschillende sporenniveaus?

<sup>7</sup> <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

Het archeologisch niveau situeert zich in de top van de C-horizont op een diepte van ca. 50 tot 90cm onder het maaiveldniveau. Er is slechts sprake van één relevant archeologisch vlakniveau.

-zijn tijdens het landschappelijk onderzoek anomalieën waargenomen die verder aandacht behoeven tijdens het archeologisch booronderzoek of proefsleuvenonderzoek?

Neen.

-zijn de waarnemingen van die aard dat het een verkennend archeologisch booronderzoek aangewezen is?

Er werden geen aanwijzingen gevonden die een verder archeologisch booronderzoek noodzakelijk maken. Wel kunnen nog grondsporen aanwezig zijn in de top van de C-horizont.

## 4. Proefsleuvenonderzoek

### 4.1. Beschrijvend gedeelte

Om na te gaan of sites met grondsporen aanwezig zijn binnen de grenzen van het onderzoeksgebied werd in het programma van maatregelen bij de bureaustudie een vooronderzoek met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven opgelegd. Hierbij kan ook de verstoringsgraad beter in kaart gebracht worden.

#### 4.1.1. Vraagstelling

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek<sup>8</sup>:

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?
- op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau zich? Is er sprake van meerdere sporenniveaus? -wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?
- maken de oudere sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?
- kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de oudere sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

---

<sup>8</sup> <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

-voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

-voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

- ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
- ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- ° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

#### 4.1.2. Randvoorwaarden

Het terrein was volledig vrij en toegankelijk.



Figuur 12 Sfeerbeeld tijdens het sleuvenonderzoek.

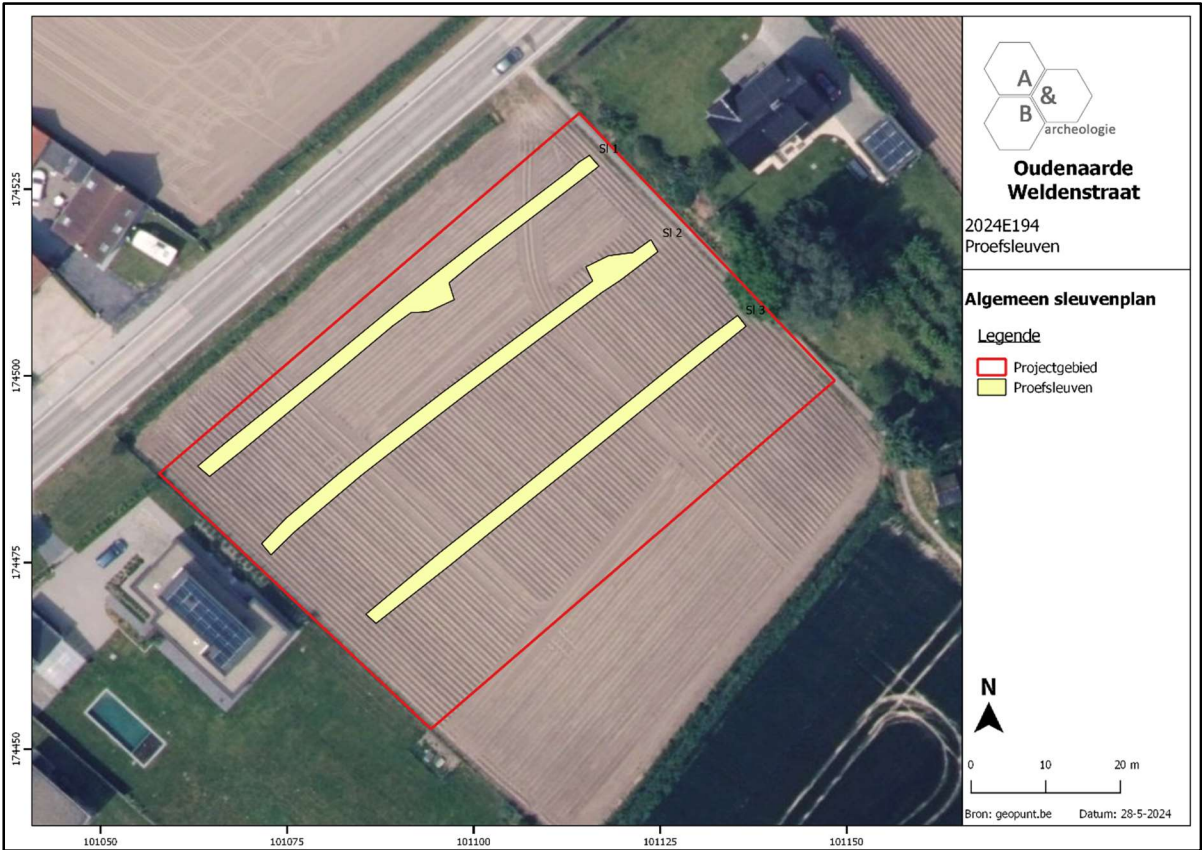
#### 4.1.3. Werkwijze en strategie

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 27 mei 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen werd gevolgd. Er werden drie parallelle proefsleuven aangelegd parallel aan de Weldenstraat. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht.

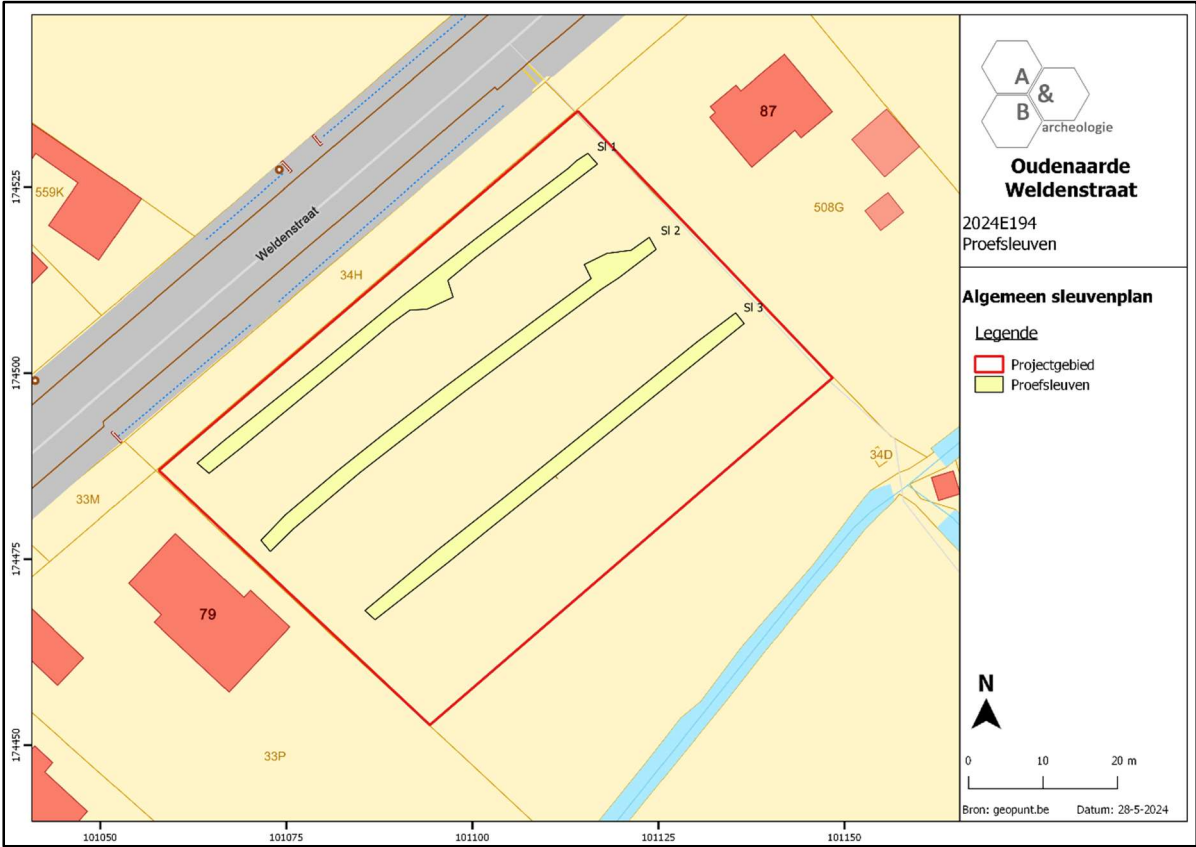
De advieszone voor verder vooronderzoek had een oppervlakte van ca. 3661m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 435m<sup>2</sup> (11,9%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desondanks kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied.

Het archeologisch vooronderzoek werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk. Aangezien alle metingen gebeurden met een GPS-aangestuurd systeem met precisie van 1cm werd voorafgaand het veldwerk geen hoofdmeetsysteem aangelegd. Elke proefsleuf werd beschouwd als een individuele werkput. De aangelegde vlakken en de storten van de sleuven en sporen werden onderzocht met een metaaldetector van het type XP Deus, dit leverde geen relevante vondsten op. Het archeologisch vlak werd opgeschoond. Hierbij werden 5 archeologische sporen aangetroffen en geregistreerd. Alle sleuven en profielen kregen een uniek nummer, werden beschreven en geregistreerd via foto's en opmetingen. De foto's werden genomen met een camera van het merk Canon COOLPIX W300. Er werden geen relevante vondsten aangetroffen. Relevante delen van de putwandprofielen werden opgeschoond en geregistreerd als referentieprofiel. In totaal werden 3 referentieprofielen geplaatst, verspreid over het volledige terrein.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau. Het maaiveldniveau situeert zich rond ca. +12,18m (noorden), +11,85m (centraal) en +11,76m (westen). Het vlakniveau ligt rond ca. +11,52m (noorden) tot +10,98m TAW (westen). Er is sprake van een hoogteverschil tussen het noorden en westen van het plangebied.



Figuur 13 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op de meest recent orthofoto (bron: geopunt.be).



Figuur 14 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).

## 4.2. Assessment

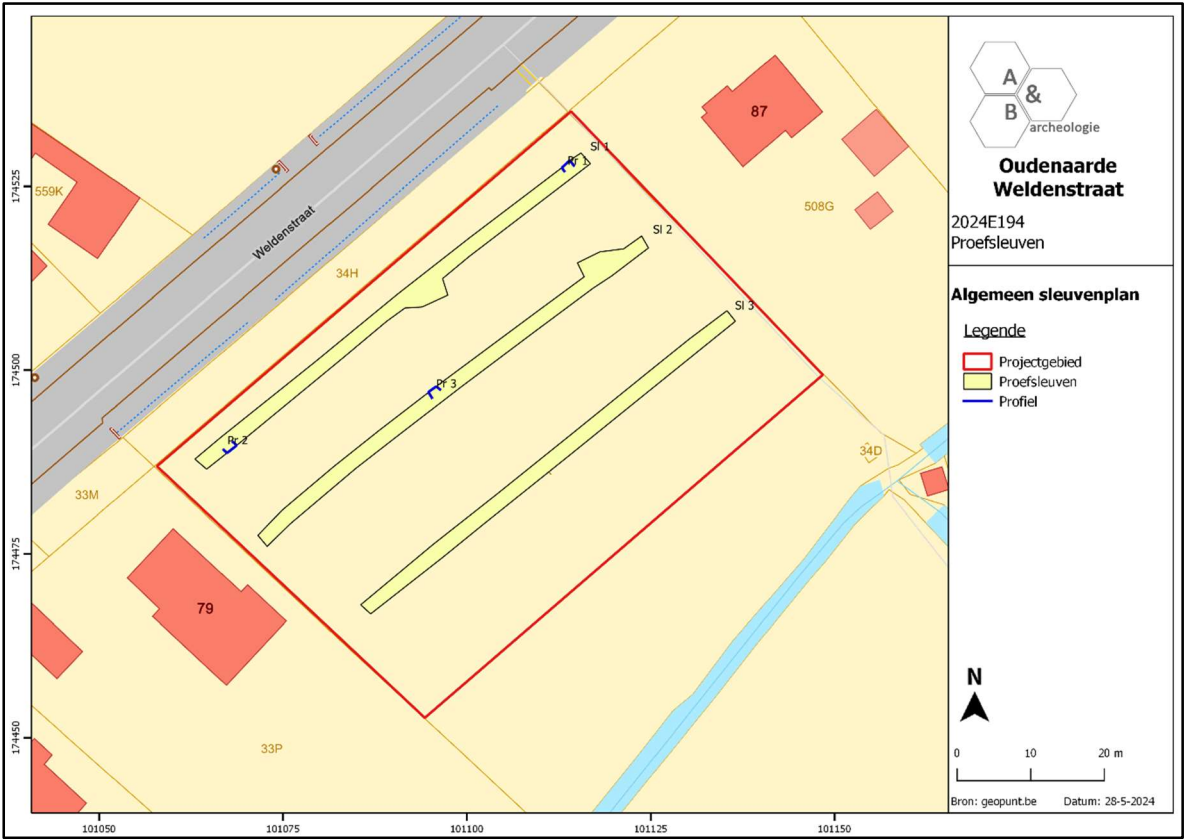
### 4.2.1. Aardkundige opbouw

Op de bodemkaart wordt het bodemtype Ldc aangegeven ter hoogte van het plangebied. Dit bodemtype is een matig natte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur B horizont. De bouwvoor is donker grijsbruin en onder de Ap komt een bleekbruin uitgeloogde horizont voor die aan de contactzone met de textuur B zwakke roestverschijnselen vertoont. De textuur B is verbrokkeld, sterk gevlekte en door oxidoreductieverschijnselen met bruinrode en grijze vlekken doorweven. Het materiaal wordt soms zwaarder of zandiger in de diepte. Op wisselende diepte komt dikwijls het Tertiair substraat voor. Roestverschijnselen beginnen globaal in het bovenste deel van de textuur B.

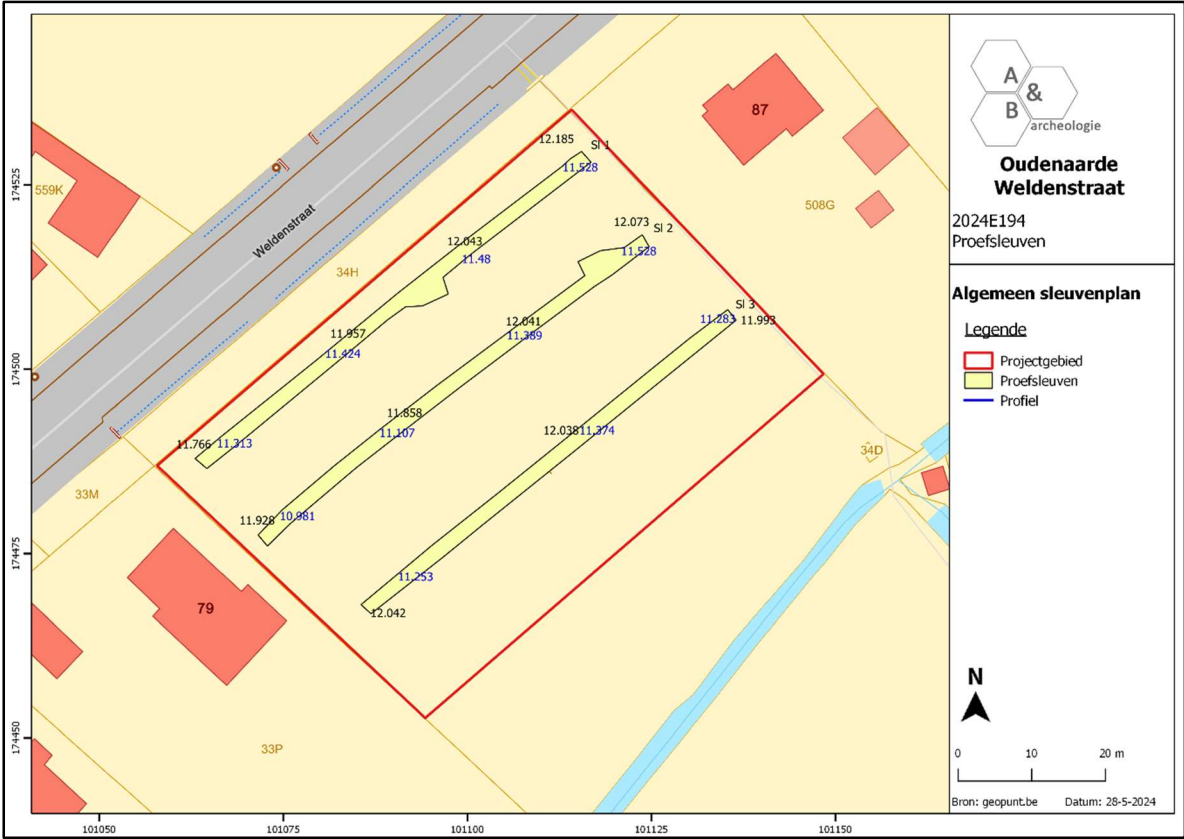
In eerste instantie werden landschappelijke boringen uitgevoerd op het terrein. De boringen tonen over het volledige plangebied een gelijkaardige bodem aan, enkel de stratigrafische eenheden verschillen in dikte. Algemeen kan gesproken worden van een teelaarde (Ap) van ca. 30 tot 40cm dik, bestaande uit een donkergrijsbruine zandleem. De teelaarde wordt opgevolgd door een verbruiningshorizont met een (donker)bruine kleur en zandleem textuur. De dikte varieert tussen ca. 15 en 40cm. In deze eenheid kunnen ook baksteenspikkels herkend worden, mogelijk gaat het om een restant van een colluviaal pakket. Op een diepte van ca. 50 (BP1 en 4), 60 (BP3) tot 90 (BP 2 en 5)cm situeert zich de C-horizont. Deze kenmerkt zich door een bruine tot beigebruine zandleem met mangaanspikkels en roestvlekken. Ter hoogte van BP1 en 4 is deze ook kleiiger van textuur.

De aardkundige opbouw van het projectgebied werd tijdens het proefsleuvenonderzoek vastgesteld via 3 bodemprofielen, verspreid over het volledige terrein. De profielen komen volledig overeen met de bevindingen van het landschappelijk bodemonderzoek. Er is sprake van een A-verbruining/colluvium-C-profiel over het volledige plangebied. De C-horizont situeert zich op een diepte van ca. 50 tot 90cm.

Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau. Het maaiveldniveau situeert zich rond ca. +12,18m (noorden), +11,85m (centraal) en +11,76m (westen). Het vlakniveau ligt rond ca. +11,52m (noorden) tot +10,98m TAW (westen). Er is sprake van een hoogteverschil tussen het noorden en westen van het plangebied.



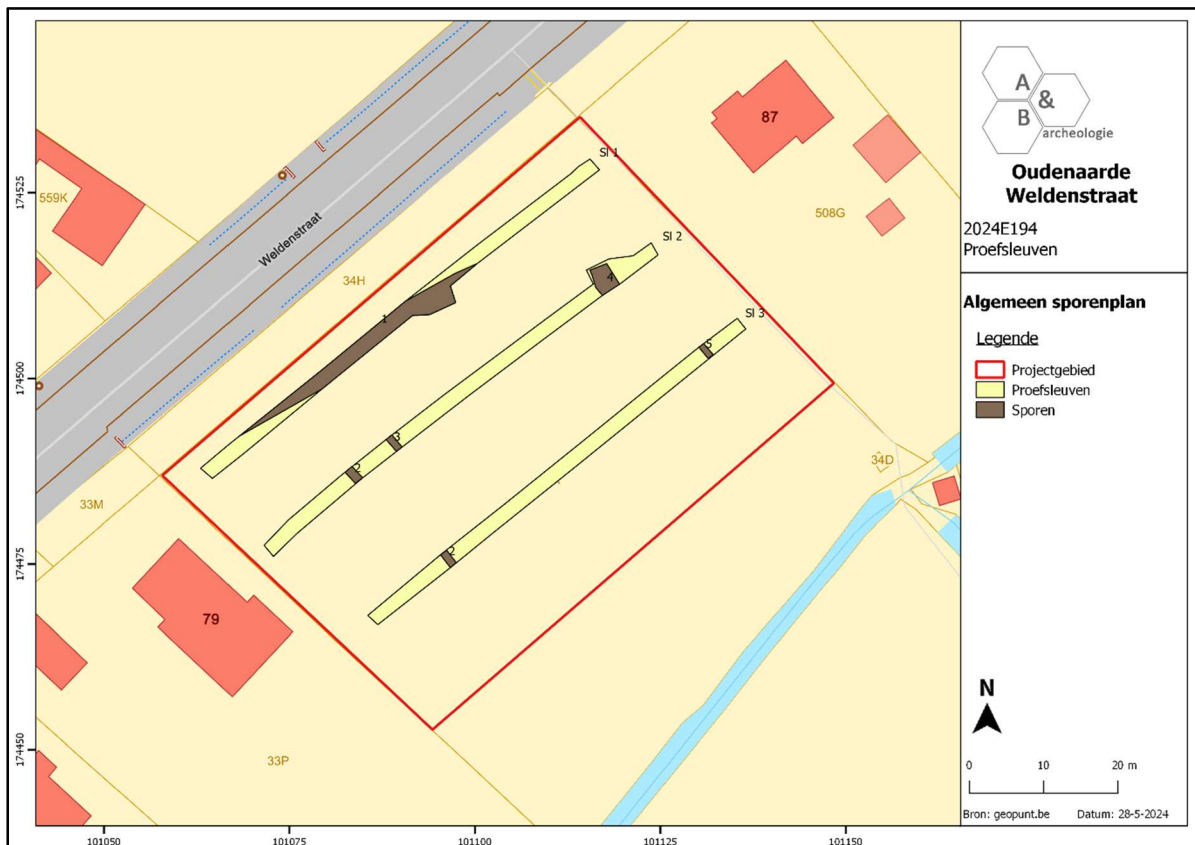
Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).



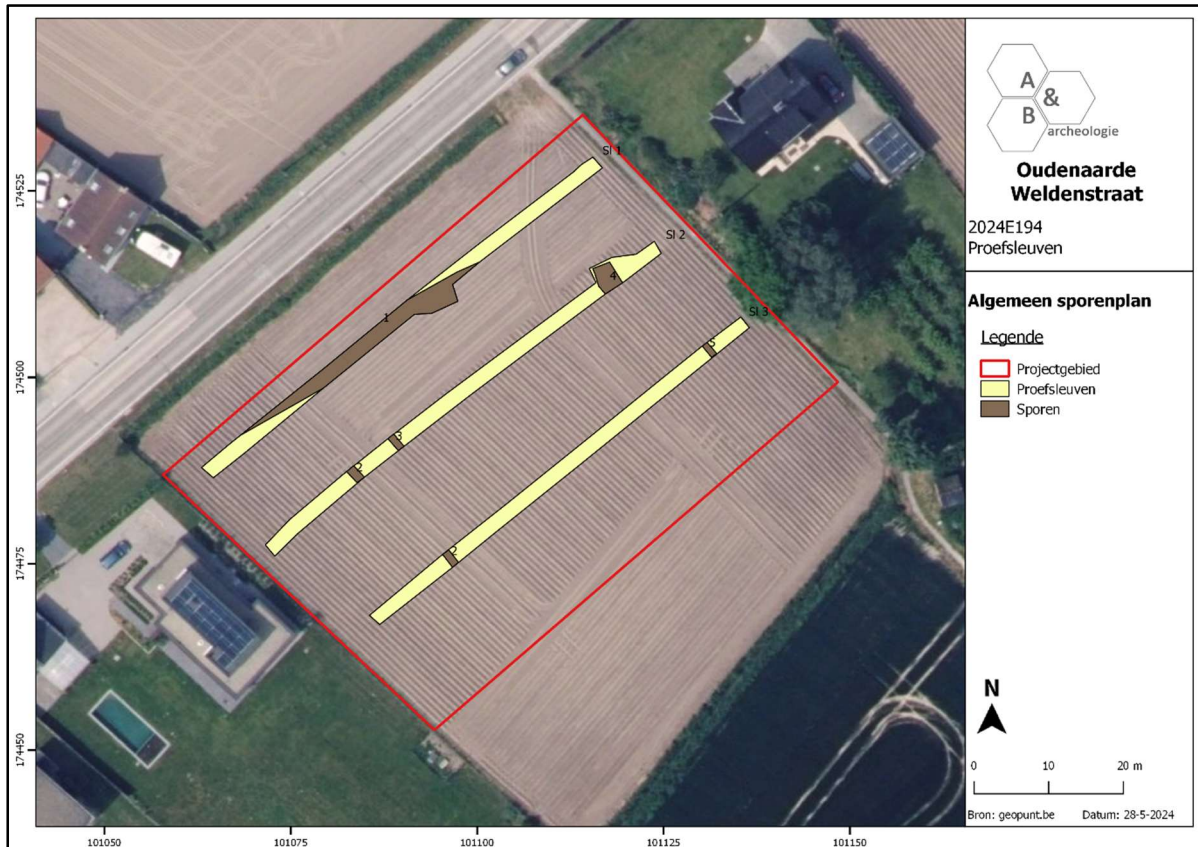
Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen (maaiveldniveau en archeologisch vlak) (bron: geopunt.be).

#### 4.2.2. Assessment sporen

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 5 archeologische sporen geregistreerd. De sporen behoren allen toe tot de categorie van waterhoudende structuren (grachten/greppels). In sleuf 1 werd een NO-ZW georiënteerde brede gracht S1 aangesneden. De gracht kenmerkt zich door een grijzige vulling. Deze gracht lijkt bovendien in verband te staan met de smallere NW-ZO georiënteerde parallelle greppels S2 en S3 die zich in de westelijke helft van het plangebied situeren. Deze smallere greppels hebben een grijzige tot grijsbruine vulling. De greppel S2 bleek in coupe vrij komvormig uitgegraven met een maximale diepte van 50cm. In het oosten werd nog een derde NW-ZO georiënteerde greppel S4/S5 teruggevonden. Ter hoogte van sleuf 2 (S4) kenmerkt deze grijzige greppel zich door de aanwezigheid van baksteenbrokken meteen onder het teelaardeniveau. Een coupe aan de profielwand toont een ondiepe en verploegde bewaring aan. De grachten/greppels komen overeen met de percelering uit de 19<sup>de</sup> eeuw zoals te zien op de Atlas der Buurtwegen. De aanwezigheid van baksteenbrokken en -spikkels bevestigen deze recentere datering.



Figuur 17 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt).



Figuur 18 Allesporenkaart geprojecteerd op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).



Figuur 19 Zicht op de bredere gracht S1 in sleuf 1.



Figuur 20 Zicht op de smallere greppel S3 in sleuf 2.



Figuur 21 Zicht de op de greppel S4 in sleuf 2 met baksteenbrokken in de kernvulling.



**Figuur 22** Zicht op de profielcoupe op de ondiepe en quasi volledig verploegde greppel S4 met baksteenbrokken.

#### 4.2.3. Assessment vondsten

Tijdens het vooronderzoek werden geen vondsten ingezameld.

#### 4.2.4. Assessment stalen

Niet van toepassing. Er werden geen stalen genomen tijdens het vooronderzoek.

#### 4.2.5. Assessment conservatie

Niet van toepassing.

#### 4.2.6. Datering, interpretatie en confrontatie met voorgaande onderzoeksfases

Het plangebied situeert zich deels in het prehistorisch sitecomplex van de Scheldevallei. De archeologische zone Scheldevallei te Welden is gelegen ten zuiden van de huidige Schelde, in diens alluviale vlakte en aangrenzende hoger gelegen gronden. Binnen het gebied bevinden zich enkele opvallende geomorfologische elementen, zoals enkele zuidwest- noordoost gerichte (dek)zandruggen, en enkele kleinere zandige opduikingen. Op deze ruggen is een groot aantal vondsten aangetroffen, die wijzen op de aanwezigheid van archeologische sites uit het mesolithicum, het neolithicum, de bronstijd, de ijzertijd, de Romeinse periode, en de middeleeuwen.

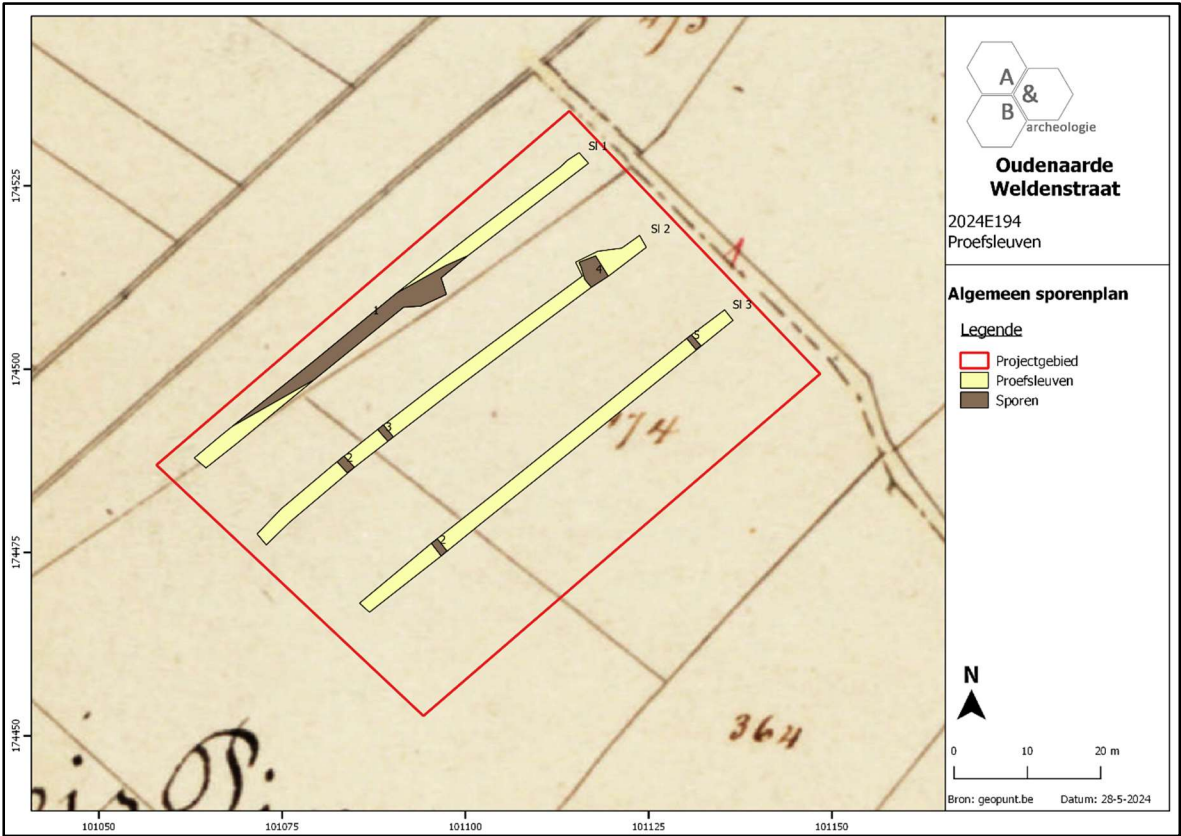
Welden was gelegen aan de vroegere verbindingsweg Gent-Doornik, naast de rechtse Scheldeoever. Deze weg zou minstens opklimmen tot de Romeinse periode. De oudste vermelding in historische bronnen is als Wenlines in 1110, waarbij de bisschop van Kamerijk het alteer van Welden schonk aan de Sint-Salvatorsabdij van Ename. Welden behoorde tot de kasselrij van het Land van Aalst. Onder Welden ressorteerden verscheidene heerlijkheden. De heerlijkheid Welden was minstens sinds begin 12<sup>de</sup> eeuw eigendom van de vooraanstaande adellijke heren van Schorisse. De dorpskern ontwikkelde zich aan het kruispunt van lokale verbindingswegen, waaronder een weg (vroeger zogenaamd Pontweg) die in noordelijke richting vanaf de steenweg Aalst-Oudenaarde naar het Scheldeveer naar Heurne leidde en een oud wegtracé dat enerzijds naar Nederename (Reytstraat) leidde en anderzijds wellicht via de Kouterstraat over Neerwelden naar Nederzwalm. Aan de assen gevormd door Reytstraat en Monseigneur Lambrechtstraat groeide lintbebouwing. Tot in de eerste helft van de 20<sup>ste</sup> eeuw waren naast de Schelde enkele steenbakkerijen te vinden. De gemeente bezit naast haar typisch karakter van landbouwdorp een groeiende woonfunctie.

Ondanks de gunstige landschappelijke ligging, heeft het archeologisch onderzoek uitsluitend grachten/greppels opgeleverd uit een recenter verleden. Deze sporen komen bovendien overeen met de kadastrale grenzen zoals te zien op de 19<sup>de</sup>-eeuwse cartografische bronnen. Oudere sporen en vondsten werden niet aangetroffen.

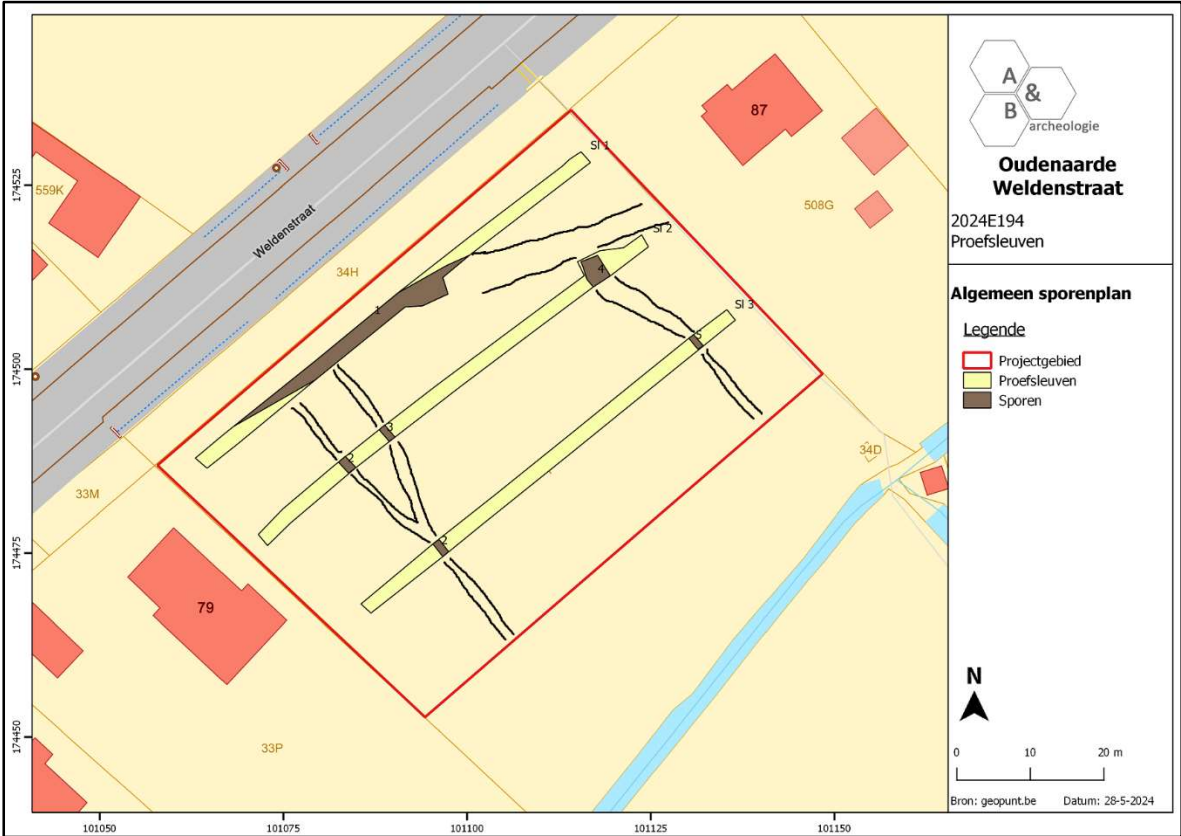
### **4.3.        Synthese**

#### **4.3.1.    Archeologisch verwachtingspatroon**

Ondanks de gunstige landschappelijke ligging, heeft het archeologisch onderzoek uitsluitend grachten/greppels opgeleverd uit een recenter verleden. Deze sporen komen bovendien overeen met de kadastrale grenzen zoals te zien op de 19<sup>de</sup>-eeuwse cartografische bronnen. Oudere sporen en vondsten werden niet aangetroffen. De kenniswinst werd bereikt tijdens het vooronderzoek. De sporen wijzen uitsluitend op een landindeling uit een recenter verleden. Verder archeologisch onderzoek zal geen verdere informatie meer opleveren.



Figuur 23 Projectie van de allesporenkaart op de 19<sup>de</sup>-eeuwse Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt).



Figuur 24 Hypothetisch verloop van de aangetroffen grachten/greppels (bron: geopunt).

#### 4.3.2. Beantwoording onderzoeksvragen

In het programma van maatregelen bij de archeologienota waren de volgende vraagstellingen opgenomen met betrekking tot het proefsleuvenonderzoek<sup>9</sup>:

-wat zijn de waargenomen bodemhorizonten? Hoe verhouden de waarnemingen in de profielputten zich ten opzichte van deze van het landschappelijk bodemonderzoek?

De bodem bestaat uit een teelaarde, gevolgd door een verbruiningshorizont/colluvium met baksteenspikkels en de C-horizont. De bodemopbouw is volledig vergelijkbaar met deze zoals waargenomen tijdens het landschappelijk bodemonderzoek.

-in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van lokale verstoring?

Er is sprake van een gunstige bodembewaring. Verstoringen werden niet waargenomen.

-zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen?

Er werden uitsluitend grachten/greppels teruggevonden uit een recenter verleden. Deze zijn te linken aan de voormalige kadastrale perceleringen.

-op welke diepte bevindt het archeologisch leesbare niveau zich? Is er sprake van meerdere sporenniveaus?

Er is sprake van één archeologisch niveau, meer bepaald in de top van de C-horizont. Dit niveau situeert zich op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau.

-wat is de bewaringstoestand van de antropogene sporen?

De aangetroffen sporen kennen een gunstige bewaringstoestand.

-kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?

Niet van toepassing.

-wat is de relatie tussen de bodem, het landschap en de archeologische waarnemingen?

De aangetroffen sporen hebben louter een watervoerende en perceelsbegrenzende functie uit een recenter verleden. Oudere sporen werden niet waargenomen.

-maken de oudere sporen deel uit van één of meerdere structuren, is er een ruimtelijk verband?

De aangetroffen grachten/greppels behoren tot een recenter verleden en komen grotendeels overeen met de kadastrale grenzen uit de 19<sup>de</sup> eeuw.

<sup>9</sup> <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

-kan op basis van het gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de oudere sporen tot één of meerdere periodes?

In de grachten/greppels konden baksteenspikkels en -brokken onderscheiden worden. Deze bevestigen de recentere datering van deze structuren. Ander vondstmateriaal werd niet aangetroffen.

-kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?

De aangetroffen structuren wijzen op een landindeling uit een recenter verleden.

-zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting?

Neen, er werden hiervoor geen aanwijzingen teruggevonden.

-zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte? wat is de omvang? hoeveel niveaus? geschatte aantal individuen?

Niet van toepassing.

-voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (m.a.w. is behoud in situ mogelijk)?

De geplande werkzaamheden kunnen doorgaan. Er dient geen in situ behoud of een verder archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden. De kenniswinst werd bereikt tijdens het vooronderzoek.

-voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

Niet van toepassing.

## 5. Samenvatting

Het onderzoeksterrein situeert zich volgens het gewestplan in een zone bestemd als woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied. De oostelijke zijde van het onderzoeksterrein situeert zich gedeeltelijk binnen de vastgestelde archeologische zone van het prehistorisch sitecomplex in alluviale context in de Scheldevallei. Het terrein situeert zich noch binnen een archeologische site, noch binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt. Deze archeologienota wordt opgemaakt naar aanleiding van een geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 100m<sup>2</sup> of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 300m<sup>2</sup> of meer bedraagt. De archeologienota<sup>10</sup> bestond enkel uit een bureauonderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat een veldkartering, een landschappelijk booronderzoek, en indien nodig een verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek, en een proefsleuvenonderzoek dienden uitgevoerd te worden in een uitgesteld traject. In deze nota, opgemaakt onder supervisie van een erkend archeoloog, worden de resultaten van dit verder vooronderzoek beschreven.

In eerste instantie werden landschappelijke boringen en een veldkartering uitgevoerd op het terrein. Dit onderzoek werd uitgevoerd op 21 mei 2024. De veldkartering bestond conform het programma van maatregelen uit parallelle looplijnen om de 10m. De zichtbaarheid van het grondvlak was matig gezien de aanwezigheid van verspreide grassen en onkruiden. Bert Acke en Maarten Bracke voerden de prospectie uit, aangevuld met metaaldetectie. Dit resulteerde uitsluitend in 20<sup>ste</sup>/21<sup>ste</sup>-eeuws afvalmateriaal. De toplaag kenmerkt zich door recenter materiaal en is daarom weinig tot niet archeologisch relevant. Daarnaast werden 5 boringen uitgevoerd waarbij een goed en gelijkaardig beeld over het volledige plangebied kon verkregen worden. Er is sprake van een A-verbruining-C-profiel waarbij de C-horizont zich op een diepte van ca. 50 tot 90cm bevindt. Er werden geen indicaties aangetroffen voor een mogelijke *in situ* bewaring van steentijd artefactensites waardoor een verder archeologisch booronderzoek niet zinvol werd geacht. Gezien nog een gunstig bewaarde C-horizont werd aangeboord, diende nog een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd te worden. Sites met grondsporen kunnen immers bewaard zijn op dit niveau, waarvan de top zich situeert op een diepte van ca. 50 tot 100cm onder het huidige maaiveldniveau.

Het proefsleuvenonderzoek vond plaats op maandag 27 mei 2024. Het sleuvenplan zoals opgenomen in het programma van maatregelen werd gevolgd. Er werden drie parallelle proefsleuven aangelegd parallel aan de Weldenstraat. Voor de uitgraving werd gebruik gemaakt van een niet-getande graafbak van 1,80m breed. De grond werd gescheiden afgegraven en gestockeerd naast de sleuf. Na de voltooiing van de registratie van de sleuven werden deze gedicht. De advieszone voor verder vooronderzoek had een oppervlakte van ca. 3661m<sup>2</sup>. Hiervan werd ca. 435m<sup>2</sup> (11,9%) onderzocht door middel van proefsleuven en kijkvensters. De vooropgestelde dekkingsgraad van 12,5% zoals opgenomen in de Code van Goede Praktijk (te verdelen over 10% sleuven en 2,5% dwarssleuven/volgsleuven/kijkvensters) werd hiermee net niet behaald. Desondanks kon een goede inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel van het plangebied. Bij de aanleg van de proefsleuven werd het vlak stelselmatig verdiept naar de C-horizont. Het archeologisch niveau bevond zich in de top van de C-horizont op ca. 50 tot 90cm onder het huidige maaiveldniveau. Het

---

<sup>10</sup> <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

maaiveldniveau situeert zich rond ca. +12,18m (noorden), +11,85m (centraal) en +11,76m (westen). Het vlakniveau ligt rond ca. +11,52m (noorden) tot +10,98m TAW (westen). Er is sprake van een hoogteverschil tussen het noorden en westen van het plangebied.

Ondanks de gunstige landschappelijke ligging, heeft het archeologisch onderzoek uitsluitend grachten/greppels opgeleverd uit een recenter verleden. Deze sporen komen bovendien overeen met de kadastrale grenzen zoals te zien op de 19<sup>de</sup>-eeuwse cartografische bronnen. Oudere sporen en vondsten werden niet aangetroffen. De kenniswinst werd bereikt tijdens het vooronderzoek. De sporen wijzen uitsluitend op een landindeling uit een recenter verleden. Verder archeologisch onderzoek zal geen verdere informatie meer opleveren.

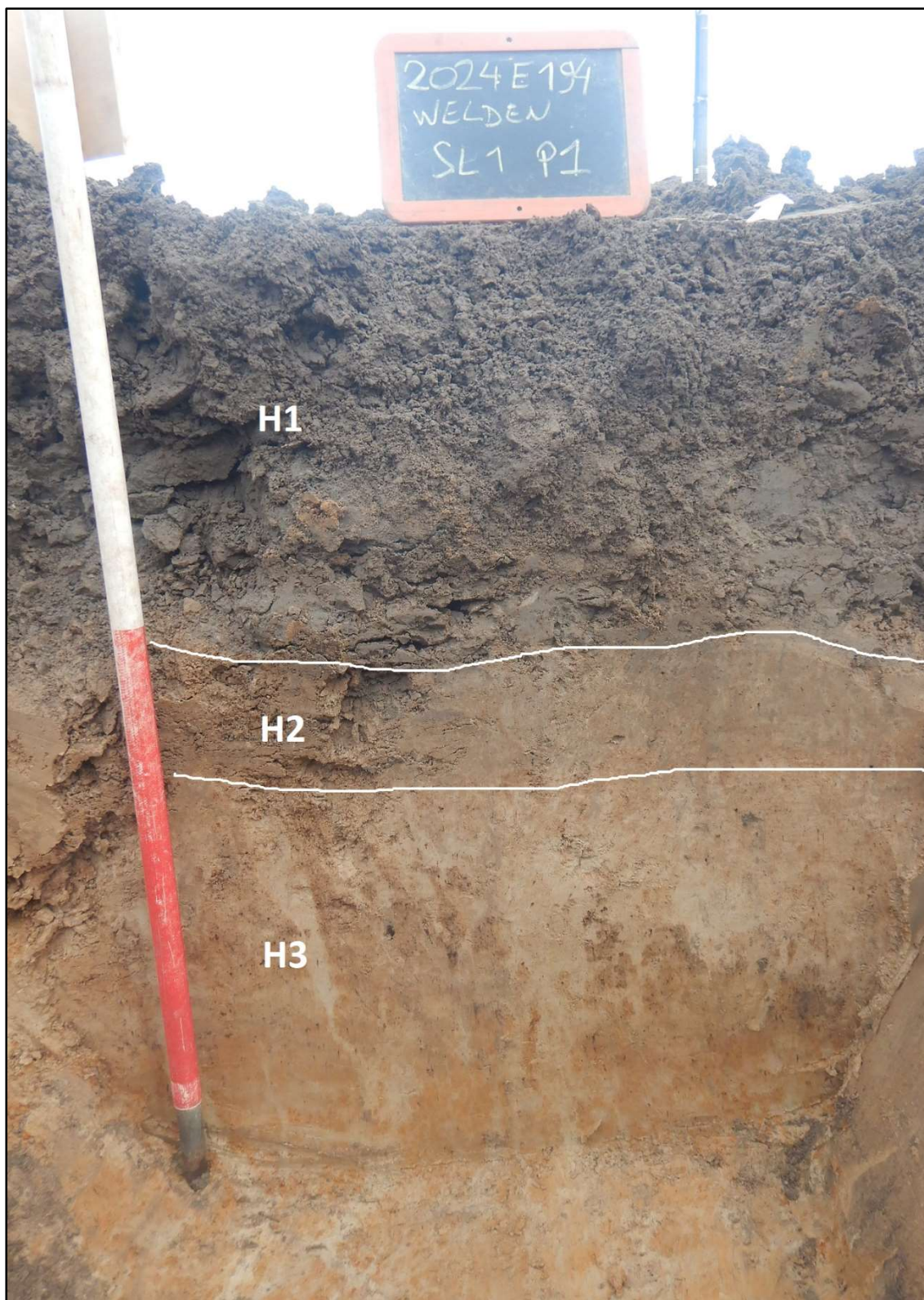
## 6. Bibliografie

- [www.geopunt.be](http://www.geopunt.be)
- <https://loket.onroerenderfgoed.be/archeologie/notas/notas/26526>

7. Bijlages

- Referentieprofielen

|                  |                       |                  |       |                      |               |                                                                                  |                 |
|------------------|-----------------------|------------------|-------|----------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| Projectcode      |                       | 2024 E194        |       |                      | Coördinaten   | 101 113 – 174 527                                                                |                 |
| Type onderzoek   |                       | Proefsleuven     |       |                      |               |                                                                                  |                 |
| Profielnummer    |                       | PR1              |       |                      | Hoogte        | +12,18m TAW                                                                      |                 |
| Oriëntatie       |                       | NO-ZW            |       |                      | Grondwater    | niet bereikt                                                                     |                 |
| Datum            |                       | 27/05/2024       |       |                      | Classificatie | Ldc                                                                              |                 |
| Weer             |                       | Bewolkt, droog   |       |                      |               | matig natte zandleembodem met sterk gevlekte, verbrokkelde textuur<br>B horizont |                 |
| Beschrijving     |                       | Maarten Bracke   |       |                      | Fotonr        | 25                                                                               |                 |
| Landgebruik      |                       | Akkerland        |       |                      | Plannr        | Zie allesporenkaart                                                              |                 |
| Vegetatie        |                       | Braak, onkruiden |       |                      |               |                                                                                  |                 |
| Horizont         |                       | Diepte (cm)      |       | Methode beschrijving | Ondergrens    |                                                                                  |                 |
| nr               | Benaming              | begin            | eind  |                      | bereikt       | duidelijkheid                                                                    | regelmatigheid  |
| H1               | Ap                    | 0                | 35/40 | Droog                | Ja            | Duidelijk                                                                        | Vrij regelmatig |
| H2               | Verbruining/colluvium | 35/40            | 50    | Droog                | Ja            | Vrij duidelijk                                                                   | Vrij regelmatig |
| H3               | C                     | 50               | -     | Droog                | Nee           | Duidelijk                                                                        | /               |
| Kleur (visueel)  |                       | Vochtigheid      |       | Textuur              |               | Andere fenomenen/opmerkingen                                                     |                 |
|                  |                       |                  |       | symbool              | beschrijving  |                                                                                  |                 |
| Donkergrijsbruin |                       | Vrij droog       |       | L                    | Zandleem      | /                                                                                |                 |
| (donker)bruin    |                       | Vrij droog       |       | L                    | Zandleem      | Baksteenspikkels, houtskoolspikkels                                              |                 |
| Gelig wit        |                       | Matig droog/nat  |       | L                    | Zandleem      | Mangaan, kleiiger in de diepte                                                   |                 |



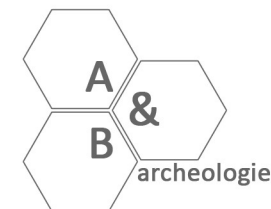
Figuur 25 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.

- Figurenlijst

|                                                                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figuur 1 Zicht op het plangebied vanuit de noordoostelijke hoek. ....                                                               | 8  |
| Figuur 2 Zicht op de looplijnen zoals opgenomen in het programma van maatregelen (bron: geopunt en bureaustudie). ....              | 11 |
| Figuur 3 Projectie van de looplijnen per 10m op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).....                                     | 12 |
| Figuur 4 Sfeerbeeld tijdens de visuele prospectie. ....                                                                             | 12 |
| Figuur 5 Uitsnede uit de bodemkaart ter hoogte van het plangebied (bron: geopunt en bureaustudie). ....                             | 17 |
| Figuur 6 Aanduiding van de uitgevoerde landschappelijke boringen op de meest recente orthofoto (bron: geopunt). ....                | 17 |
| Figuur 7 Zicht op BP1 met A-verbruining-C-profiel. ....                                                                             | 18 |
| Figuur 8 Zicht op BP2 met A-verbruining-C-profiel. ....                                                                             | 18 |
| Figuur 9 Zicht op BP4 met AC profiel en vaag restant van de verbruinde B-horizont. ....                                             | 18 |
| Figuur 10 Grafische weergave van de boorprofielen. ....                                                                             | 19 |
| Figuur 11 Synthesekaart van het landschappelijk bodemonderzoek (bron: geopunt.be).....                                              | 19 |
| Figuur 12 Sfeerbeeld tijdens het sleuvenonderzoek.....                                                                              | 25 |
| Figuur 13 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op de meest recenter orthofoto (bron: geopunt.be). ....                               | 27 |
| Figuur 14 Algemeen sleuvenplan, geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be).....                                                    | 27 |
| Figuur 15 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de profielen geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt.be). ....                    | 29 |
| Figuur 16 Algemeen sleuvenplan met aanduiding van de hoogtemetingen (maaiveldniveau en archeologisch vlak) (bron: geopunt.be). .... | 29 |
| Figuur 17 Allesporenkaart geprojecteerd op het GRB (bron: geopunt).....                                                             | 30 |
| Figuur 18 Allesporenkaart geprojecteerd op de meest recente orthofoto (bron: geopunt).....                                          | 31 |
| Figuur 19 Zicht op de bredere gracht S1 in sleuf 1.....                                                                             | 31 |
| Figuur 20 Zicht op de smallere greppel S3 in sleuf 2.....                                                                           | 32 |
| Figuur 21 Zicht de op de greppel S4 in sleuf 2 met baksteenbrokken in de kernvulling. ....                                          | 32 |
| Figuur 22 Zicht op de profielcoupe op de ondiepe en quasi volledig verploegde greppel S4 met baksteenbrokken.....                   | 33 |
| Figuur 23 Projectie van de allesporenkaart op de 19 <sup>de</sup> -eeuwse Atlas der Buurtwegen (bron: geopunt). ....                | 35 |
| Figuur 24 Hypothetisch verloop van de aangetroffen grachten/greppels (bron: geopunt). ....                                          | 35 |
| Figuur 25 Zicht op profiel 1 in sleuf 1 met aanduiding van de stratigrafische eenheden.....                                         | 42 |

|                       |                                |                        |              |
|-----------------------|--------------------------------|------------------------|--------------|
| <b>Projectcode</b>    | 2024 E193                      | <b>Boortype</b>        | Edelmann     |
| <b>Type onderzoek</b> | Landschappelijk bodemonderzoek | <b>Diameter</b>        | 7cm          |
| <b>Datum</b>          | 21/05/2024                     | <b>Boortechniek</b>    | handmatig    |
| <b>Weer</b>           | Droog, bewolkt                 | <b>Boorgrid</b>        | kruispatroon |
| <b>Landgebruik</b>    | akkerland                      | <b>Aantal boringen</b> | 5            |
| <b>Vegetatie</b>      | braak - onkruiden              |                        |              |

| Boor-punt | X, Y           | TAW mv     | Aardkundige eenheid |             | cm -mv |       | Methode beschrijving | Ondergrens |               |                 | Kleur (visueel)      | Vochtigheid | Textuur |              | Andere fenomenen                       | Interpretatie         | Bodemtype  |            | Plan     | Foto |
|-----------|----------------|------------|---------------------|-------------|--------|-------|----------------------|------------|---------------|-----------------|----------------------|-------------|---------|--------------|----------------------------------------|-----------------------|------------|------------|----------|------|
|           |                |            | nr                  | Benaming    | begin  | eind  |                      | bereikt    | duidelijkheid | regelmatigheid  |                      |             | symbool | beschrijving |                                        |                       | Bodemkaart | Observatie |          |      |
| 1         | 101112, 174519 | +12,1m TAW | 1                   | Ap          | 0      | 30    |                      | ja         | scherp        | vrij regelmatig | donkergrijsbruin     | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenbrokken                        | teelaarde             |            |            | boorplan | 7    |
|           |                |            | 2                   | verbruining | 30     | 50/55 | Droog                | ja         | vrij scherp   | vrij regelmatig | (donker)bruin        | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenspikkels                       | verbruining/colluvium | Ldc        | L          |          |      |
|           |                |            | 3                   | C           | 50/55  | -     |                      | nee        | /             | /               | bruin tot bruinbeige | vrij nat    | L       | zandleem     | mangaanspikkels; kleiiger in de diepte | C-horizont            |            |            |          |      |
| 2         | 101077, 174489 | +11,8m TAW | 1                   | Ap          | 0      | 40    |                      | ja         | scherp        | vrij regelmatig | donkergrijsbruin     | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenbrokken                        | teelaarde             |            |            | boorplan | 8    |
|           |                |            | 2                   | verbruining | 40     | 80    | Droog                | ja         | vrij scherp   | vrij regelmatig | (donker)bruin        | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenspikkels, gleyig               | verbruining/colluvium | Ldc        | L          |          |      |
|           |                |            | 3                   | C           | 80     | -     |                      | nee        | /             | /               | bruin tot bruinbeige | vrij nat    | L       | zandleem     | mangaanspikkels                        | C-horizont            |            |            |          |      |
| 3         | 101106, 174495 | +12m TAW   | 1                   | Ap          | 0      | 30    |                      | ja         | scherp        | vrij regelmatig | donkergrijsbruin     | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenbrokken                        | teelaarde             |            |            | boorplan | /    |
|           |                |            | 2                   | verbruining | 30     | 65    | Droog                | ja         | vrij scherp   | vrij regelmatig | (donker)bruin        | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenspikkels                       | verbruining/colluvium | Ldc        | L          |          |      |
|           |                |            | 3                   | C           | 65     | -     |                      | nee        | /             | /               | bruin tot bruinbeige | vrij nat    | L       | zandleem     | mangaanspikkels                        | C-horizont            |            |            |          |      |
| 4         | 101127, 174497 | +12m TAW   | 1                   | Ap          | 0      | 35    |                      | ja         | scherp        | vrij regelmatig | donkergrijsbruin     | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenbrokken                        | teelaarde             |            |            | boorplan | 9    |
|           |                |            | 2                   | verbruining | 35     | 55    | Droog                | ja         | vrij scherp   | vrij regelmatig | (donker)bruin        | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenspikkels                       | verbruining/colluvium | Ldc        | L          |          |      |
|           |                |            | 3                   | C           | 55     | -     |                      | nee        | /             | /               | bruin tot bruinbeige | vrij nat    | L       | zandleem     | mangaanspikkels; kleiiger in de diepte | C-horizont            |            |            |          |      |
| 5         | 101096, 174472 | +12m TAW   | 1                   | Ap          | 0      | 35/40 |                      | ja         | scherp        | vrij regelmatig | donkergrijsbruin     | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenbrokken                        | teelaarde             |            |            | boorplan | /    |
|           |                |            | 2                   | verbruining | 35/40  | 80    | Droog                | ja         | vrij scherp   | vrij regelmatig | (donker)bruin        | vrij droog  | L       | zandleem     | baksteenspikkels, gleyig               | verbruining/colluvium | Ldc        | L          |          |      |
|           |                |            | 3                   | C           | 80     | -     |                      | nee        | /             | /               | bruin tot bruinbeige | vrij nat    | L       | zandleem     | mangaanspikkels                        | C-horizont            |            |            |          |      |



## Oudenaarde Weldenstraat

2024E193  
Booronderzoek

### Algemeen boorplan

#### Legende

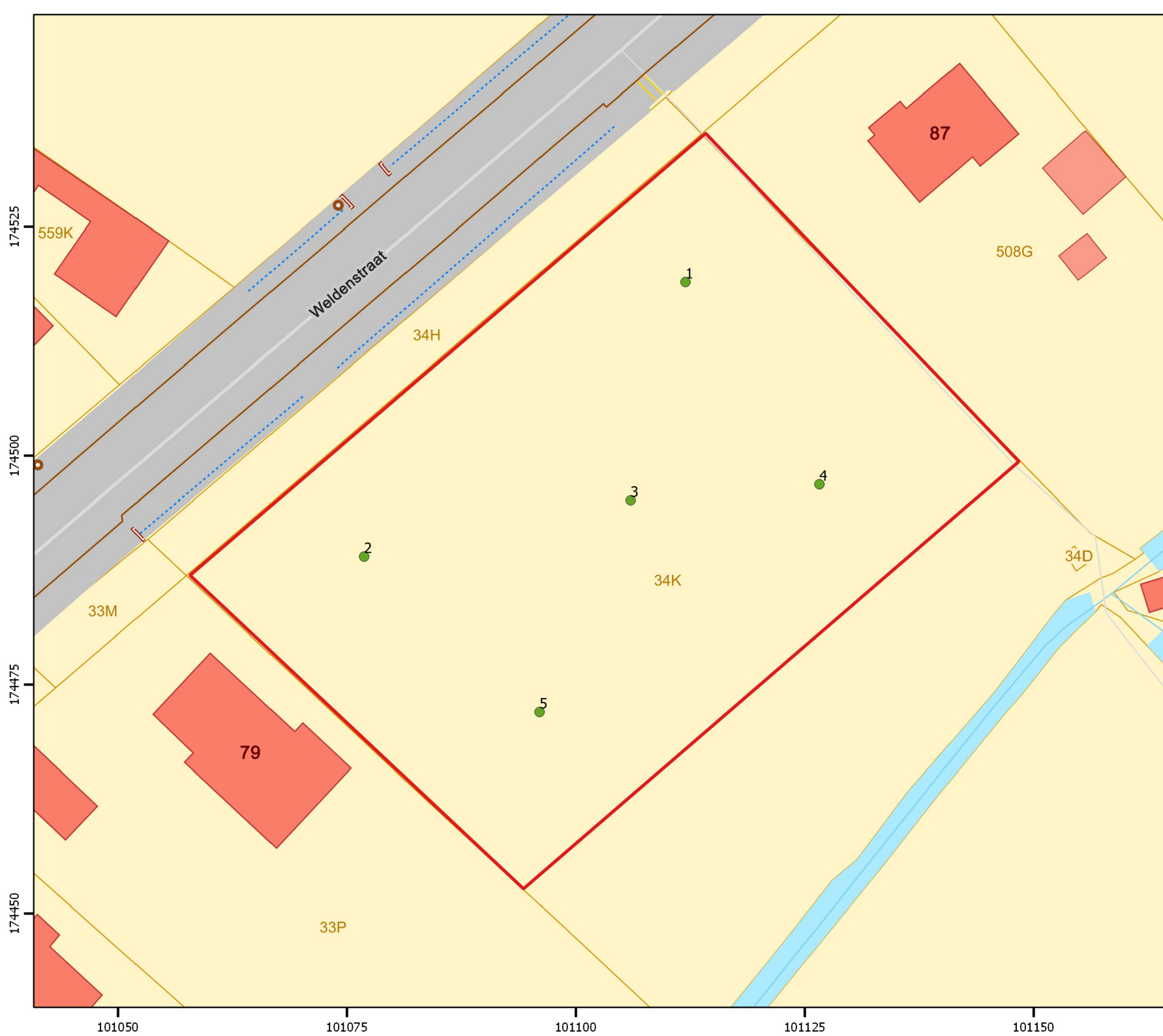
-  Projectgebied
-  Boorpunten



0 10 20 m

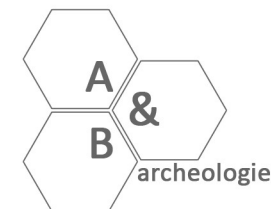
Bron: geopunt.be

Datum: 28-5-2024



Sporenlijst

| 2024 E194 Proefsleuven Oudenaarde Weldenstraat |                     |           |        |         |                |            |            |             |          |             |             |             |                |       |         |           |             |         |          |         |          |                                                       |
|------------------------------------------------|---------------------|-----------|--------|---------|----------------|------------|------------|-------------|----------|-------------|-------------|-------------|----------------|-------|---------|-----------|-------------|---------|----------|---------|----------|-------------------------------------------------------|
| Spoornr                                        | Werkputnr./Sleufnr. | Sectornr. | Vaknr. | Vlaknr. | Interpretatie  | Associatie | Datum      | Aflijning   | Datering | Coupe (x,y) | Diepte (cm) | Opmerkingen | Laag           |       |         |           |             | Relatie | Vondstnr | Staalnr | Fotonr   | Tekening (kaart, plan, plattegrond, coupe of profiel) |
|                                                |                     |           |        |         |                |            |            |             |          |             |             |             | Aard (HOM/HET) | Kleur | Textuur | Inclusies | Bioturbatie |         |          |         |          |                                                       |
| 1                                              | 1                   | /         | /      | 1       | gracht         | /          | 27/05/2024 | vrij scherp | PME/NT   | nee         | /           | percelering | HOM            | GR    | L       | BK        | ja          | /       | /        | /       | 19       | zie algemeen sporenplan                               |
| 2                                              | 2 en 3              | /         | /      | 1       | greppel        | /          | 27/05/2024 | vrij scherp | PME/NT   | ja          | 50cm        | percelering | HOM            | GR    | L       | /         | ja          | /       | /        | /       | /        | zie algemeen sporenplan                               |
| 3                                              | 2                   | /         | /      | 1       | greppel        | /          | 27/05/2024 | vrij scherp | PME/NT   | nee         | /           | percelering | HOM            | GR    | L       | BK        | ja          | /       | /        | /       | 20       | zie algemeen sporenplan                               |
| 4                                              | 2                   | /         | /      | 1       | gracht/greppel | /          | 27/05/2024 | vrij scherp | PME/NT   | ja          | 0-10cm      | percelering | HET            | GR    | L       | BK        | ja          | /       | /        | /       | 21 en 22 | zie algemeen sporenplan                               |
| 5                                              | 3                   | /         | /      | 1       | greppel        | /          | 27/05/2024 | vrij scherp | PME/NT   | nee         | /           | percelering | HOM            | GR    | L       | BK        | ja          | /       | /        | /       | /        | zie algemeen sporenplan                               |



## Oudenaarde Weldenstraat

2024E194  
Proefsleuven

### Algemeen sporenplan

#### Legende

-  Projectgebied
-  Proefsleuven
-  Sporen



0 10 20 m

Bron: geopunt.be

Datum: 28-5-2024

