



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 1198

Weststraat
Te Aalter
(Oost-Vlaanderen)

Programma van Maatregelen

JANSSENS DAVID



Colofon

Uitgever	ADEDE bv
Jaar van uitgave	2024
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Janssens David
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bv. ADEDE bv is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
1.1	Aanwezigheid van een archeologische site.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.2	Potentieel op kenniswinst	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.3	Impactbepaling.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.4	Volledigheid van het onderzoek.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.5	Bepaling van maatregelen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
1.6	Keuze van vervolgonderzoek.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2	Programma van maatregelen.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.1	Administratieve gegevens	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.2	Aanleiding van het vooronderzoek	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.3	Vraagstelling en onderzoeksdoelen	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.4	Onderzoeksstrategie en -methodes	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.5	Afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.6	Randvoorwaarden	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
3	Lijst van figuren	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

Naar aanleiding van een geplande verkaveling aan de Weststraat 10 te Aalter werd op 22 mei 2024 een **landschappelijk bodemonderzoek** uitgevoerd door ADEDE bv. Er werden in totaal 10 boringen voorzien en uitgevoerd. Deze dekken nagenoeg het volledige onderzoeksgebied en geven op die manier een duidelijk beeld van de bodemopbouw. Het onderzoek wees uit dat de kartering op de bodemtypekaart niet overeenstemt met de verzamelde velddata. De afwezigheid van de B-horizont en dit in combinatie met de aanwijzing dat deze afgetopt is door het veelvuldig ploegen verkleinen de kans op een in situ bewaarde steentijdartefactensite, waardoor geen verder vooronderzoek in functie van de steentijden wordt geadviseerd. Waardevolle archeologische sporen kunnen echter wel nog aanwezig zijn, waardoor het volledige onderzoeksgebied verder onderzocht dient te worden door middel van een proefsleuvenonderzoek.

Tijdens het **proefsleuven – en proefputtenonderzoek**, uitgevoerd op 27-28 mei werd de aard van het bodemgestel, zoals dit werd geregistreerd tijdens het landschappelijke bodemonderzoek, bevestigd. De AC-horizont die in de boringen aanwezig waren, kwamen eveneens tot uiting tijdens het proefsleuvenonderzoek. De meeste profielen vertonen dus een A-AC-C bodemopbouw. De dieptes van de horizonten vastgesteld tijdens de boringen verschilden licht van de profielen bij de proefsleuven, deze konden dus verder verfijnd worden tot een correctere beschrijving van de bodemopbouw. De C-horizont werd aangetroffen tussen gemiddeld 40 en 60cm, roestverschijnselen bevonden zich doorgaans op 70 - 80cm. Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd duidelijk dat de impact van de ploegactiviteiten in het verleden groter waren dan initieel werd aangenomen.

Er werd tijdens het proefsleuvenonderzoek slechts één spoor aangetroffen. Het gaat om een recente gedempte gracht mogelijks te linken aan de perceelindeling zichtbaar op de Atlas der Buurtwegen. Overige grondverkleuringen vallen te interpreteren als ploegsporen en natuurlijke verkleuringen. Deze ploegsporen werden reeds vroeg in het vlak zichtbaar waardoor er de noodzaak ontstond om het vlak scherp aan te leggen om eventuele ondiepe sporen niet te missen. Toch bleek de impact van voormalige landbouwactiviteiten op de bodem groot, de aanwezigheid van deze ploegsporen in het vlak, in combinatie met de afgetopte bodem wijzen erop dat eventuele voormalig aanwezige sporen waarschijnlijk ook al verploegd zijn en opgenomen zijn in de Ap-horizont.

Gezien geen relevante archeologische sporen aanwezig zijn, kan gesteld worden dat de maximale kenniswinst van het onderzoeksgebied reeds bereikt is. Bijgevolg zou verder onderzoek van het terrein weinig tot geen kenniswinst opleveren en wordt dit niet als nuttig beschouwd.

Gelet op het feit dat relevante sporen afwezig zijn binnen het onderzoeksgebied, lijkt verder archeologisch onderzoek weinig opportuun en zal dit enkel leiden tot beperkte kennisvermeerdering. Verder onderzoek zou zodus weinig archeologische meerwaarde kennen en ook vanuit kostenbatenperspectief niet te verantwoorden zijn. Bijgevolg acht ADEDE bv voor dit onderzoeksgebied verder onderzoek niet noodzakelijk.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.