



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 177

Archeologienota landschappelijk
bodemonderzoek Meersstraat
10 te Gijzegem (Oost-
Vlaanderen).
Programma van Maatregelen.

CLAEYS SIMON



GO! SAMEN LEREN
SAMENLEVEN

Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2017
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden vereenvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Naar aanleiding van de geplande sloop- en nieuwbouwwerken aan een scholencomplex in de Meersstraat te Gijzegem werd een archeologienota met uitgesteld vooronderzoek¹ opgesteld (Projectcode 2016I142). Deze werd bekrachtigd door het Agentschap Onroerend Erfgoed. Het naleven van het voorgestelde programma van maatregelen, zoals opgenomen in voornoemde archeologienota, werd als voorwaarde aan de stedenbouwkundige vergunning voor de geplande ingrepen gekoppeld.

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem had als doel aanvullende informatie te verzamelen om na te gaan of zich binnen de, door de geplande werken mogelijk bedreigde, te onderzoeken zone behoudenswaardige archeologische vindplaatsen bevinden die door deze geplande werkzaamheden bedreigd kunnen worden.

Tijdens het bureauonderzoek maakte een analyse van de geologie en bodemkaarten van het projectgebied duidelijk dat de ondergrond hier mogelijk ernstig verstoord is. De bodemtypekaart geeft voor de locatie van de geplande werken vrij specifiek aan dat de bodem hier door menselijk ingrijpen sterk vergraven is. De precieze oorzaak, aard en aanwezigheid van deze mogelijke verstoring konden echter niet achterhaald worden. Die informatie resulteerde in het advies van verder vooronderzoek in 2 fases. In de eerste fase diende een landschappelijk bodemonderzoek uitgevoerd te worden om de aard en aanwezigheid van de verstoring vast te stellen. Gezien de resultaten van het uitgevoerde landschappelijke bodemonderzoek aan de hand van boringen voldoende informatie opleverde om het gebrek aan potentieel op kennisvermeerdering bij eventueel verder onderzoek aan te tonen diende de tweede fase (proefsleuvenonderzoek) niet meer uitgevoerd te worden.

De geplaatste boringen binnen de zone waar bodemingrepen gepland zijn tonen aan dat zich hier op een relatief kleine oppervlakte een sterk variërende bodemopbouw voorkomt met plaatselijk ook rechtstreekse sporen (baksteen- en andere puinfragmenten) van recente verstoringen. Deze verstoringen komen voornamelijk voor in de bovenste 50cm van de bodem, plaatselijk kunnen deze ook dieper voorkomen (tot 180cm). Het uitgevoerde landschappelijke bodemonderzoek kon op deze manier aantonen dat de bodems in het plangebied, zoals aangegeven op de bodemtypekaart, sterk vergraven zijn en bijgevolg de kans op bewaring van relevante archeologische sporen hier sterk verlaagd. Indien in bepaalde zones toch (deels bewaarde) sporen zouden voorkomen zijn deze niet meer in een bredere context te plaatsen wat een deel van de historische waarde wegneemt. Deze

¹ De Smaele B., Pieters H., Van Den Berghe K. & Benjamins M., 2016, *Archeologienota Meersstraat 10 te Gijzegem (Oost-Vlaanderen)*, ADEDE Archeologisch Rapport 82, Gent.

sporen kunnen tevens niet in een ruimere context worden bestudeerd wat ook het potentieel op kennisvermeerdering hier sterk verlaagd wordt.

Al deze informatie in overweging genomen kan hier besloten worden dat alle noodzakelijke stappen in het vooronderzoek hier werden uitgevoerd en dat conform het vooropgestelde programma van maatregelen de onderzoeksdoelen bereikt werden. Verder vooronderzoek of vervolgonderzoek is hier bijgevolg niet noodzakelijk. ADEDE bvba adviseert hier dan ook geen verder onderzoek

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en in bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologische voor- en/of vervolg onderzoek. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Een programma van maatregelen is bijgevolg niet van toepassing.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens het uitvoeren van de geplande werken steeds rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.