



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Picanollaan (Ieper, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2017C337

Datum: April 2017

ARCHEOLOGIENOTA
BUREAUONDERZOEK (FASE 0)
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Janiek De Gryse, Clara Thys, Joren De Tollenaere, Aaron Willaert

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2017

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	5
2.3 Gemotiveerd advies en programma van maatregelen	7
2.3.1 Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen.....	7
2.3.2 Programma van maatregelen: gemotiveerd advies en programma van maatregelen	8
2.3.2.1 <i>Impactbepaling</i>	8
2.3.2.2 <i>Gemotiveerd advies</i>	8
2.3.2.3 <i>Programma van maatregelen</i>	10
A. Afbakening.....	10
B. Onderzoeksvragen.....	10
C. Methode en Strategie.....	10
D. Eindcriteria.....	13
E. Uitzonderingsmodaliteiten	13
F. Uitvoeringstermijn excl. skeletonderzoek.....	13
G. Kostenraming	13
H. Competenties	13
I. Risicofactoren	14
J. Vondsten	14
Deel 3: Bibliografie.....	15

FIGURENLIJST (2017C337)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (bron: Geopunt).....	5
Figuur 2: Proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)	11

TABELLENLIJST (2017C337)

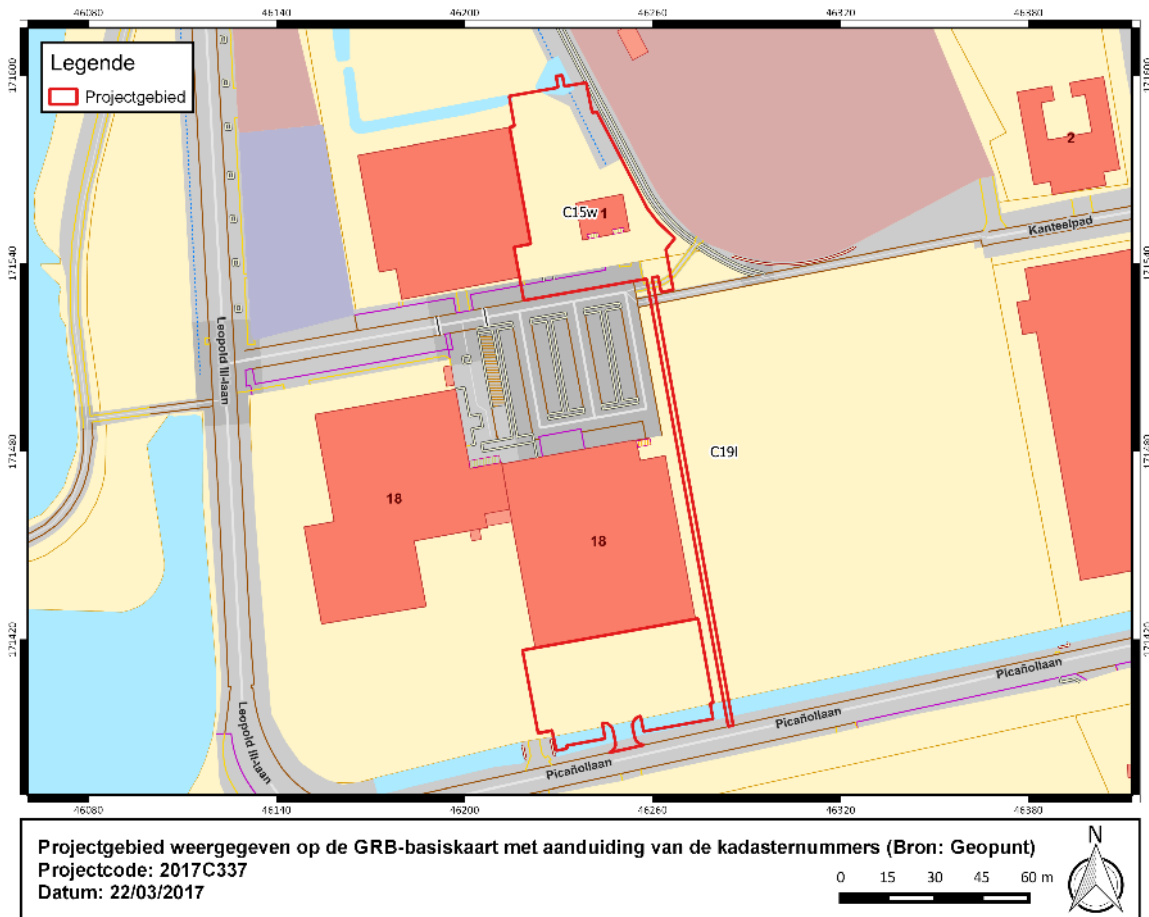
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.4

Deel 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Verba BVBA Fabriekstraat 23 8850 Ardoorie	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Ieper
	Deelgemeente	/
	Postcode	8900
	Adres	Picanollaan
	Toponiem	Picanollaan
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 46060$ $Y_{\min} = 171370$ $X_{\max} = 46413$ $Y_{\max} = 171615$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Ieper, Afdeling 1 , Sectie C, nr's 15w & 19l Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (bron: Geopunt).

2.2 Synthese

De opdrachtgever plant de uitbreiding en inrichting van een sportcomplex. De werkzaamheden kunnen een bedreiging vormen voor eventueel aanwezig ondergronds erfgoed. Naar aanleiding van de geplande stedenbouwkundige vergunningsaanvraag binnen een vastgestelde archeologische zone, waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 100 m² of meer beslaat en de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft 300 m² of meer bedraagt, werd een archeologienota opgemaakt. Op basis van dit bureauonderzoek werd nagegaan of een verder archeologisch traject met ingreep in de bodem noodzakelijk is en of er een (gedeeltelijke vrijgave) mogelijk is.

Uit het bodemkundig/landschappelijk onderzoek blijkt dat het projectgebied zich ten westen van een duidelijk aanwezige rug situeert. Het is gelegen in een brede alluviale vallei.

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek kan geconcludeerd worden dat het projectgebied zich buiten de 13^{de}-eeuwse stadsomwalling, maar binnen de 14^{de}-eeuwse omwalling situeert. Het terrein situeert zich aan de periferie van de verdwenen, laatmiddeleeuwse Sint-Michielsparochie. Resten van deze parochie kwamen reeds aan het licht tijdens het onderzoek van de Verdronken Weiden, die zich in de onmiddellijke nabijheid van het projectgebied situeren. Ter hoogte van het projectgebied komt vermoedelijk ook de verdwenen, middeleeuwse Wulvestraat voor, waarlangs middeleeuwse lintbebouwing te verwachten is. Verder kon op basis van het bureauonderzoek aangetoond worden dat ter hoogte van het projectgebied wellicht verdedigingselementen uit de Nieuwe Tijd voorkomen. Ter hoogte van het noordelijke deelgebied is een vestinggracht te verwachten, ter hoogte van het zuidelijke

deelgebied is een demi-lune te verwachten. Laatstgenoemde is grotendeels bovengronds, wat mogelijk weinig sporen nalaat in de bodem.

Vragen m.b.t. de aan- of afwezigheid van de sporen, de aard, de datering en de conservatietoestand kunnen enkel beantwoord worden d.m.v. archeologisch onderzoek. Rekening houdende met deze argumenten, wordt geadviseerd om een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren.

2.3 Gemotiveerd advies en programma van maatregelen

2.3.1 Gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen

In deze sectie volgt een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is. Na dit gemotiveerd advies volgt het concrete programma van maatregelen voor project Ieper Picanollaan

1° de volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek:

Alle nuttige en noodzakelijke onderzoeken werden uitgevoerd.

2° de aanwezigheid van een archeologische site:

Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek kan aangetoond worden dat het archeologisch potentieel van het projectgebied groot is (zie '1.2.2. in het verslag van resultaten). Op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek kan immers afgeleid worden dat:

- Het plangebied zich situeert buiten de 13^{de}-eeuwse stadsomwalling
- Het plangebied zich situeert binnen de 14^{de}-eeuwse stadsomwalling
- Het plangebied zich situeert ter hoogte van de periferie van de verdwenen laatmiddeleeuwse Sint-Michielsparochie
- Het plangebied zich wellicht ter hoogte van vestingbouwkundige elementen uit de Nieuwe tijd situeert. Het noordelijke deel bevindt zich vermoedelijk ter hoogte van een vestingsgracht; het zuidelijke deel ter hoogte van een demi-lune
- Er kan verondersteld worden dat eventuele middeleeuwse resten langs de verdwenen Wulvestraat in het noordelijke deelgebied wellicht verdwenen zijn door de aanleg van de vestinggracht, tenzij in het uiterste oostelijke deel.

3° de waardering van de archeologische site:

Archeologisch onderzoek op deze locatie kan leiden tot een grote kennisvermeerdering m.b.t. de vestingswerken en mogelijk ook het ontstaan, de evolutie en de opgave van de Sint-Michielsparochie.

Eventueel aanwezige archeologische resten dienen niet *in situ* bewaard te worden, maar moeten wel geregistreerd worden. Deze registratie kan gebeuren tijdens het vooropgestelde onderzoek, dat beschreven wordt in het hieropvolgende programma van maatregelen.

4° de impactbepaling:

Indien zich archeologische resten binnen de grenzen van het projectgebied bevinden, zijn deze bedreigd door de geplande werken.

5° de bepaling van de maatregelen:

Zie programma van maatregelen.

2.3.2 Programma van maatregelen: gemotiveerd advies en programma van maatregelen

2.3.2.1 Impactbepaling

De geplande werken hebben betrekking op een perceel langs de Picanollaan. Concreet gaat het om de uitbreiding van de sporthal. Tot de geplande werken behoren de uitbreiding van de sporthal en de omgevingsaanleg in het noordelijke deel van het projectgebied, de aanleg van een parking ter hoogte van de Picanollaan in het zuidelijke deel en een rioleringstraject.

De bodemingrepen betreffen enerzijds funderingswerken, anderzijds rioleringsleidingen. De fundering betreft een paalfundering met grondverdringende palen. Hoewel de diepte van de paalfundering pas gekend is na de studie van de stabiliteitsingenieur, kan gesteld worden dat de bodem in grote mate verstoord wordt.

Verder zijn onder de vloerplaat van de geplande uitbreiding en langs het bestaande gebouw rioleringsleidingen gepland naar bestaande verzamelputten.

Oppervlaktes:

1. uitbreiding sporthal:

2007 m²

2. omgevingsaanleg voorzijde uitbreiding sporthal:

388 m²

3. parking thv Picanollaan:

1813 m²

4. rioleringstraject (vertraagde afvoer):

415 m² (indien de oppervlakte van overlappende zones van de uitbreiding meegerekend worden)

268 m² (indien de oppervlaktes van de overlappende zones niet meegerekend worden)

2.3.2.2 Gemotiveerd advies

Rekening houdende met de criteria uit de Code Goede Praktijk (CGP), hoofdstuk 5.2, werd de noodzaak tot verder vooronderzoek afgewogen:

- Landschappelijk bodemonderzoek:

Cfr. CGP 7.3:

Het landschappelijk bodemonderzoek heeft als doel de aardkundige opbouw en ontstaansgeschiedenis van de ondergrond en het landschap te kennen door een gerichte staalname.

Er wordt geadviseerd om geen voorafgaandelijk landschappelijk bodemonderzoek uit te voeren.

- Geofysisch onderzoek

Cfr. CGP 7.4:

Geofysisch onderzoek heeft tot doel om antropogene fenomenen te onderscheiden van natuurlijk sediment of om een morfologische reconstructie van het natuurlijke landschap te maken, door contrasten in elektrische, elektromagnetische en magnetische kenmerken van de ondergrond te meten.

Op basis van de kosten/batenanalyse wordt er geadviseerd om geen geofysisch onderzoek uit te voeren.

- Veldkartering
Cfr. CGP 7.5:
Veldkartering heeft tot doel om relevante archeologische indicatoren te zoeken door een visuele inspectie van een terrein.
In het geval van het projectgebied is deze onderzoeksmethode niet van toepassing.
- Verkenkend en waarderend archeologisch booronderzoek
Cfr. CGP 8.4 en 8.5:
Het verkennend archeologisch booronderzoek heeft als doel archeologische sites op te sporen door middel van boringen. Het waarderend archeologisch booronderzoek heeft als doel reeds opgespoorde archeologische sites te evalueren door middel van boringen.
In het geval van het projectgebied wordt ervoor geopteerd om meer inzicht in de site te krijgen d.m.v. proefsleuven.
- Proefsleuven en proefputten:
Cfr. CGP. 8.6:
Het doel van proefsleuven en proefputten is uitspraken te doen over de archeologische waarde van de totaliteit van een terrein door een beperkt maar statistisch representatief deel van dat terrein op te graven.
In het geval van het projectgebied kan de verwachting op basis van het uitgevoerde bureauonderzoek enkel getoetst worden d.m.v. een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem.
Na afweging van de hierboven vermelde onderzoeksmethodes, wordt geadviseerd om over te gaan tot een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem. Het bureauonderzoek heeft geen argumenten opgeleverd, die een vervolgonderzoek overbodig maken.

De aanbeveling werd getoetst aan de 4 criteria opgenomen in de Code van Goede Praktijk artikel 5.3:

- mogelijk: Het onderzoek is mogelijk. Er dient wel rekening gehouden te worden met de aanwezigheid van hoge bomen en beplanting.
- nuttig: Er zijn geen argumenten om aan te nemen dat het terrein dermate verstoord is dat een vooronderzoek niet nuttig zou zijn.
- schadelijk: Gelet op de aard van de werken, is eventueel aanwezig archeologisch erfgoed bedreigd. Een proefsleuvenonderzoek is, rekening houdende met het archeologisch potentieel van het projectgebied, de enige manier om de mogelijk aanwezige relictten efficiënt te inventariseren en te waarderen.
- noodzakelijk: Eventueel archeologische relictten zijn door de geplande werken bedreigd. *In situ* bewaring van deze sporen is, gezien de geplande werken, onmogelijk. Omwille van dit gegeven wordt een vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk geacht.

2.3.2.3 Programma van maatregelen

A. Afbakening

Het advies heeft betrekking op het volledige plangebied, zoals aangeduid op Figuur 1. Er wordt enkel voor de rioleringswerken geen verder onderzoek geadviseerd.

B. Onderzoeksvragen

Het onderzoek dient minimaal een antwoord te geven op onderstaande vragen:

Bij het aantreffen van vestingbouwkundige sporen:

- Zijn er sporen aanwezig, die met vestingswerken geassocieerd kunnen worden. Zo ja, welke?
- Wat is de bewaringstoestand van de resten?
- Uit welke periode dateren de resten? Zijn er aanwijzingen voor verschillende fasen?
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?
- Hoe kaderen de resultaten van dit onderzoek binnen de kennis van de vestingbouw in Ieper?
- Bevestigt het archeologisch onderzoek de verwachting, gecreëerd op basis van het bureauonderzoek?
- Geven de resultaten aanleiding tot vervolgonderzoek of werd voldoende informatie verzameld tijdens de prospectie?

Bij het aantreffen van (laatmiddeleeuwse) bewoningsresten:

- Wat is de aard, omvang, datering, en conservatie van de aangetroffen archeologische resten?
- Hoe is de opbouw van de chronologie van de aanwezige archeologische resten?
- Wat is de onderlinge samenhang tussen de sporen en structuren?
- Wat is de relatie tussen de aangetroffen resten en de historische/iconografische bronnen?
- Welke specifieke activiteiten hebben in het onderzoeksgebied plaatsgevonden? Wat zijn de materiële aanwijzingen hiervoor? Passen deze in de historische context van de locatie?
- Levert het organische en anorganische vondstmateriaal nieuwe inzichten inzake ontstaans- en bewoningsgeschiedenis van de site, eventueel ook over de materiële cultuur?
- Uit welke periode dateren de vondsten? Kan er een functionele interpretatie aan gegeven worden?

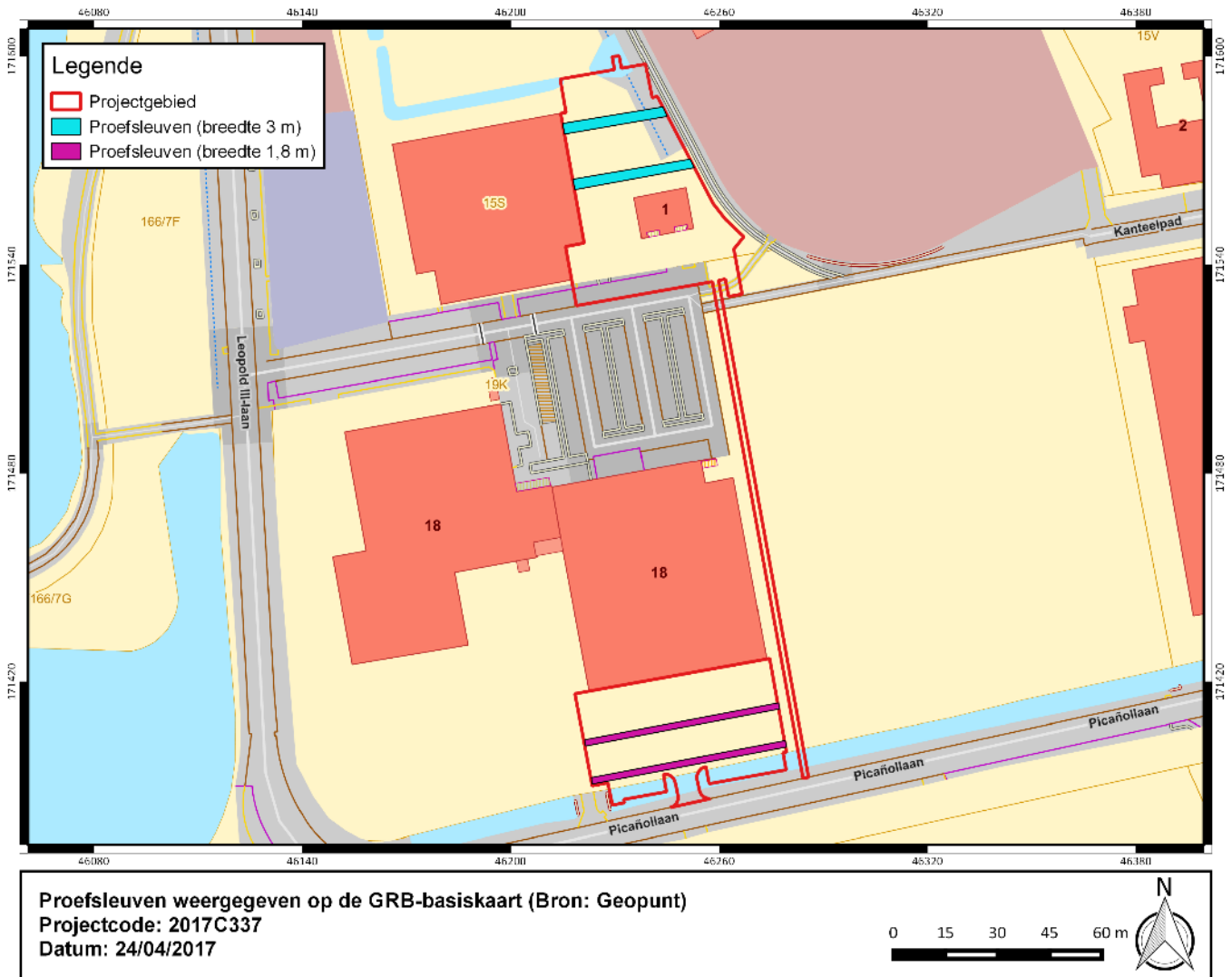
C. Methode en Strategie

Voor de locatie Ieper Picanollaan wordt, omwille van voorgaande argumentatie, een prospectie met ingreep in de bodem als meest geschikte onderzoeksmethode naar voor geschoven. Het archeologisch onderzoek dient uitgevoerd te worden volgens de Code van Goede Praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren, zoals opgesteld door het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Het plangebied betreft een site met een complexe, verticale stratigrafie.

De oppervlakte van het geadviseerde terrein bedraagt ca. 4208m². Het betreft hier de opp. van het projectgebied, excl. het rioleringstraject.

Er wordt geopteerd voor de methode van continue, parallelle proefsleuven. Het voorgestelde sleuvenplan is indicatief. De exacte inplanting van de sleuven wordt bepaald na de KLIP-melding. Het voorgestelde puttenplan focust op het documenteren van de verwachte vestingbouwkundige elementen. De sleuven zijn omwille van deze reden haaks op de vermoedelijke vestinggracht (noorden) en demi-lune (zuiden) ingeplant.



Figuur 2: Proefsleuven weergegeven op de GRB-basiskaart (Bron: Geopunt)

Wat het noordelijke deel van het plangebied (uitbreiding sporthal + omgevingswerken) betreft, wordt rekening houdende met de verstoring door de onderkelderde kleedkamer- geopteerd om 2 proefsleuven ten noorden van de kleedkamers aan te leggen. De onderlinge afstand bedraagt ca. 13m.

Hoewel deze zone interfereert met de verdwenen laatmiddeleeuwse Wulvestraat, wordt ervoor geopteerd om ten zuiden van de kleedkamers geen derde proefsleuf aan te leggen. In deze zone dient rekening gehouden te worden met verstoring van de bodem door de petanque-banen en de hoge boom. De kenniswinst m.b.t. de vestinggracht zou slechts minimaal zijn: de 2 noordelijker gelegen proefsleuven volstaan om de vermoedelijke gracht te lokaliseren en een inzicht te krijgen in de opvullingsgeschiedenis van deze structuur.

De proefsleuven worden trapsgewijs aangelegd tot op de moederbodem of tot op de maximale verstoringsdiepte, indien mogelijk zonder gevaar voor de veiligheid. Bij het aansnijden van de vestinggracht moet de proefsleuf ter hoogte van het bovenste niveau voldoende breed (minstens 3m) zijn om de veiligheid ook op het onderste niveau te garanderen. De breedte van het onderste niveau

bedraagt minstens 1,8m. De kijkvensters, die optioneel aangelegd kunnen worden, worden aangelegd tot op het eerste archeologische niveau.

Omwille van veiligheidsredenen kan er voor geadviseerd worden om de gracht in verschillende segmenten, zowel horizontaal als verticaal, te documenteren en elk segment na volledige registratie onmiddellijk te dichten. In geval van gefaseerde registratie, dient erover gewaakt te worden dat de segmenten mekaar beperkt overlappen, teneinde hiaten in de registratie te vermijden.

Bij het aansnijden van de gracht wordt één van de beide lengteprofielen van de proefsleuf volledig geregistreerd. De registratie gebeurt conform de Code van Goede Praktijk.

Wat het zuidelijke deel van het plangebied (parking) betreft, wordt geadviseerd om hier 2 proefsleuven aan te leggen. De lokalisatie van de vestingbouwkundige structuren op het plan van 1974 toont aan dat de noordelijke grens van het zuidelijke deelgebied reeds (grotendeels) vergraven is. De sleuven worden in deze zone aangelegd op het eerste archeologisch relevant niveau. Een demi-lune betreft in hoofdzaak een bovengronds aangelegde structuur, bijgevolg volstaat het hier om sleuven met een breedte van 1,8m aan te leggen.

Indien het onderzoek hiertoe aanleiding geeft, kan optioneel 25m² kijkvensters ingezet worden, bij voorkeur om de zone die niet verstoord wordt door de vestingbouwkundige elementen maximaal te evalueren.

Het vlak wordt aangelegd door een graafmachine met een tandenloze bak, steeds onder toezicht van minstens de veldwerkleider. Er dient rekening gehouden te worden met de aanleg van diverse vlakken.

Gezien de ligging van het projectgebied binnen een gekende waterzieke zone, wordt geadviseerd om tenminste bij 1 van de voorgestelde proefsleuven in het noordelijke deel van het projectgebied lijnbemaling te voorzien.

Indien met uitzondering van de veronderstelde vestingsgracht geen andere relevante archeologische sporen aan het licht komen tijdens de prospectie, kan het archeologisch traject beperkt blijven tot de fase van de prospectie. Het vlakdekkend opgraven van een vestingsgracht biedt weinig tot geen meerwaarde. Inzicht in dergelijke structuren wordt immers verkregen d.m.v. een doorgedreven stratigrafisch onderzoek. Dit onderzoek kan uitgevoerd worden tijdens de prospectie. Hier geldt wel de voorwaarde dat de gracht tijdens de prospectie maximaal onderzocht is en er voldoende doorsnedes gemaakt zijn om de aard, omvang en opvallingsgeschiedenis te reconstrueren. Daarnaast moeten tijdens de prospectie voldoende stalen genomen zijn in functie van natuurwetenschappelijk onderzoek (zie verder) en voldoende aandacht besteed worden aan het recupereren van vondstmateriaal in functie van de datering.

Ook andere structuren die met de versterking te associëren zijn, zoals bijvoorbeeld oeverversterkingen, kunnen tijdens de fase van de prospectie onderzocht en gedocumenteerd worden.

De beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname ligt, conform de Code van Goede Praktijk, artikel 9.3, bij de veldwerkleider. In de opmaak van de raming wordt een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek en conservatie voorzien, die kan aangesproken worden indien nodig.

Wat de vondsten betreft, die in aanmerking komen voor conservatie, wordt de selectie gemaakt door de veldwerkleider, onder begeleiding van de erkend archeoloog. Doel van de conservering is het stabiliseren van kwetsbare vondsten in functie van duurzaam behoud.

D. Eindcriteria

De prospectie wordt als succesvol beschouwd, indien alle waargenomen archeologische sporen op een wetenschappelijke wijze onderzocht zijn, er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het eindrapport wordt opgeleverd.

E. Uitzonderingsmodaliteiten

De uitvoering van de prospectie gebeurt volgens de Code van Goede Praktijk, eventueel aangevuld met bijkomende maatregelen indien de sporen en/of vondsten daartoe aanleiding geven. Deze eventuele maatregelen worden bepaald door de erkend archeoloog.

Criteria die gehanteerd zullen worden om te bepalen in welke situaties bepaalde onderzoekshandelingen alsnog niet uitgevoerd moeten worden zijn hier niet van toepassing.

F. Uitvoeringstermijn excl. skeletonderzoek

- Terreinwerk: 11 werkdagen (archeologisch team + 1 dag aardkundige)
- Verwerking: 25 mandagen

G. Kostenraming

- Veldwerk en verwerking, excl. natuurwetenschappelijk onderzoek: €39 080,00 excl. BTW
- Stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek (10% totale som): €3908,00 excl. BT

H. Competenties

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

- een veldwerkleider (onder auspiciën van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider beschikt over voldoende ervaring in stedelijke contexten in Vlaanderen. Minimaal heeft hij/zij 10 prospecties uitgevoerd in stedelijke contexten, aangetoond via CV.
- één assistent-archeoloog, hij/zij heeft minstens 2 prospecties uitgevoerd op stedelijke contexten, aangetoond via CV.
- één assistent-archeoloog, hij/zij heeft minstens 1 prospectie uitgevoerd op stedelijke contexten, aangetoond via CV.

Voor de begeleiding van de opdracht dient de veldwerkleider zich te laten ondersteunen door één of meerdere specialisten en regiodeskundigen, die hem bijstaan bij de uitvoering van de prospectie indien deze expertise intern niet beschikbaar is. Deze specialist beschikt over een aantoonbare en ruime ervaring met stadskernonderzoek in het algemeen en binnen de stad Ieper in het bijzonder.

Het projectteam wordt indien nodig bijgestaan door een aardkundige. De aardkundige ondersteunt de archeologen bij de analyse van de bodemkundige/landschappelijke context en bij de interpretatie van sporen en structuren.

I. Risicofactoren

Er zijn geen specifieke risicofactoren.

Uitvoerend personeel die werkzaamheden uitvoeren in de nabije omgeving van een draaiende graafmachine moeten visueel duidelijk herkenbaar zijn zoals gebruikelijk.

J. Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het onderzoek conform aan de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Bij de start van de prospectie worden door de erkende archeoloog en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van de vondsten plaats.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt