

Nota
Temse – Krijgsbaan 185 (fase 2)

Jordi Bruggeman

Bornem
2024

Colofon

Rapporten van het archeologisch onderzoeksbureau All-Archeo bv

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Auteur: Jordi Bruggeman

Identificatie van de nota waarvan akte genomen is, die het uitgestelde vooronderzoek als maatregel
bevatte: 19030

All-Archeo bv
Woestijnstraat 45
2880 BORNEM

Wettelijk depot nummer
D/2024/12.807/177

© All-Archeo bv

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en /of openbaar gemaakt
worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze dan ook, zonder voorafgaande
schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

All-Archeo bv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de
adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek	5
2.1	Administratieve gegevens	5
2.1	Archeologische voorkennis	6
2.2	Onderzoeksopdracht	9
2.2.1	Vraagstelling en randvoorwaarden	9
2.2.2	Beschrijving geplande werken	9
2.2.3	Werkwijze en strategie	15
2.3	Assessmentrapport	18
2.3.1	Methoden, technieken en criteria bij het assessment	18
2.3.2	Assessment van de vondsten	18
2.3.3	Assessment van stalen	18
2.3.4	Conservatie assessment	18
2.3.5	Assessment van de landschappelijke ligging	18
2.3.6	Assessment van sporen	22
2.3.7	Assessment van het onderzochte gebied	26
2.3.8	Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek	27
3	Samenvatting	29
4	Bibliografie	30
4.1	Publicaties	30
4.2	Websites	30
5	Bijlagen	31
5.1	Archeologische periodes	31
5.2	Plannenlijst	31
5.3	Fotolijst	31
5.4	Tekeningenlijst	31
5.5	Dagrapporten	32
5.6	Sporenlijst	33

1 Inleiding

De nota werd opgemaakt naar aanleiding van de aanvraag van een omgevingsvergunning waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de vergunning betrekking heeft 3000 m² of meer bedraagt en waarbij de percelen helemaal buiten de archeologische zones liggen, opgenomen in de vastgestelde inventaris van archeologische zones,¹ zoals bepaald in artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Het onderzoeksgebied valt niet binnen een beschermde archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologisch erfgoed te verwachten valt.² Het onderzoek volgt op een archeologienota³ en een nota⁴ waaruit de noodzaak van bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek.

Alle coördinaten die weergegeven worden, zijn uitgedrukt in Lambert 72, tenzij anders vermeld.

¹ <https://geo.onroerenderfgoed.be>

² <https://geo.onroerenderfgoed.be>

³ Van Buggenhout 2021a; Van Buggenhout 2021b

⁴ Bruggeman 2023a; Bruggeman 2023b

2 Verslag resultaten proefsleuvenonderzoek

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode: 2024H140

Erkend archeoloog: All-Archeo bv, OE/ERK/Archeoloog/2015/00018

Betrokken actoren en specialisten met vermelding van hun rol of functie: Jordi Bruggeman (veldwerkleider), Natasja Reynolds (assistent-archeoloog) en Willem Van den Bergh (stagiair)

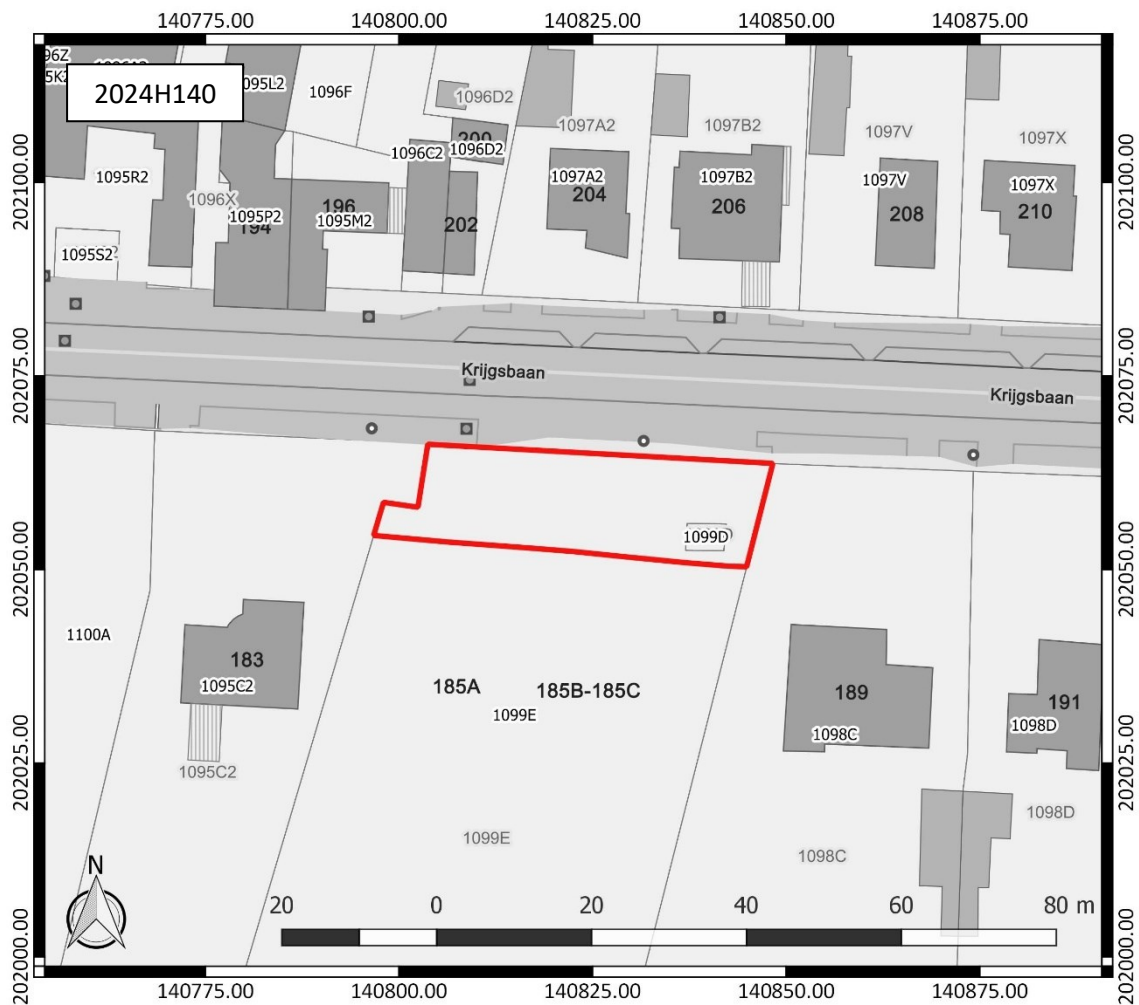
Locatie (provincie, gemeente, deelgemeente, adres, toponiem): provincie Oost-Vlaanderen, Temse, Krijgsbaan, Hollebeek

Bounding box x/y Lambert 72 coördinaten:

- 140796.74, 202050.37
- 140848.29, 202066.19

Kadastrale percelen: Temse, Afdeling 2, sectie D, nummers 1099D en 1099E (partim)

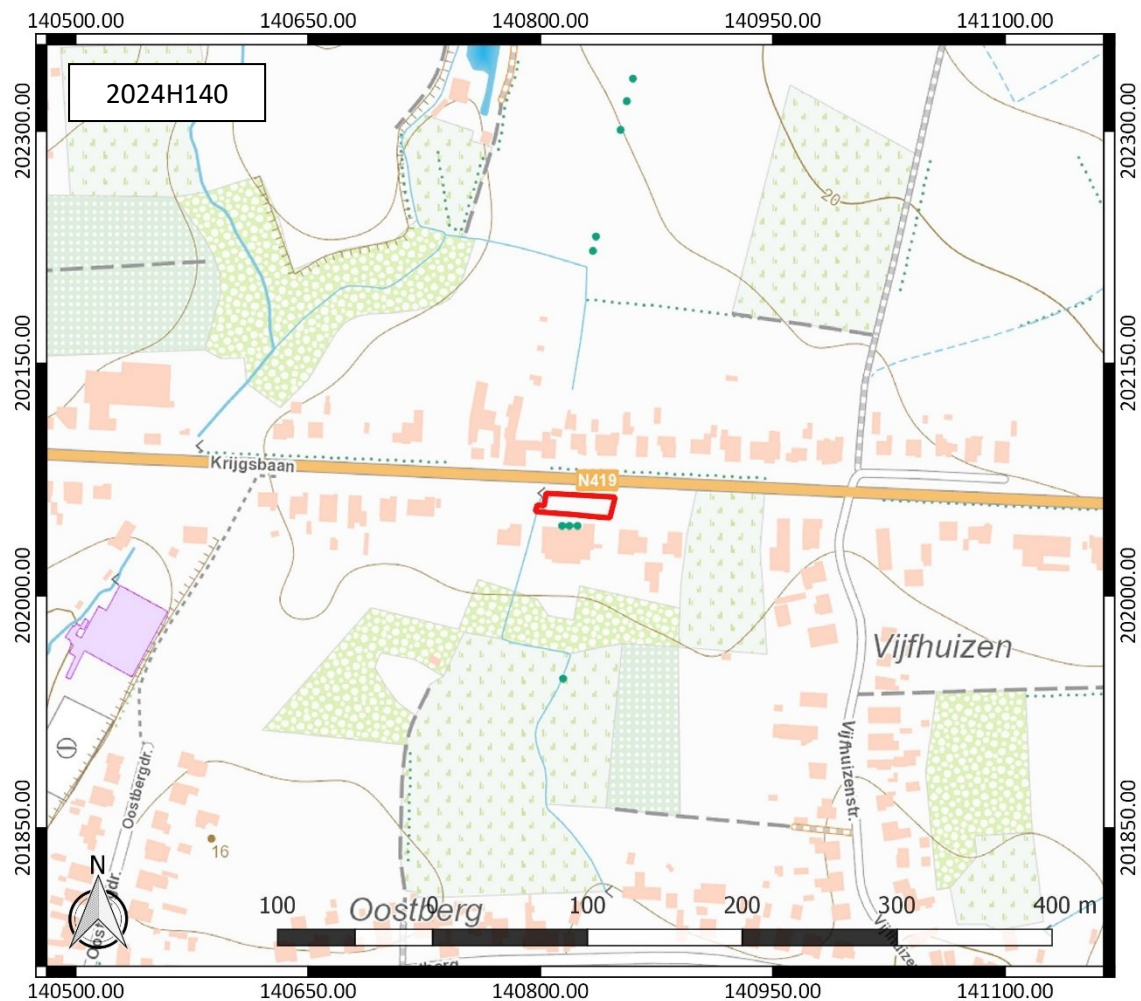
Kadastraal plan:



Figuur 1: Kadastraalplan met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.geopunt.be)

Oppervlakte: ca. 589 m²

Topografische kaart:



Figuur 2: Topografische kaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (www.dov.vlaanderen.be)

Begin- en einddatum uitvoering onderzoek: 22/08/2024 - 27/08/2024

Relevante termen uit de thesauri bij de Inventaris Onroerend Erfgoed: proefsleuvenonderzoek, nieuwe tijd, nieuwste tijd

Verstoorde zones: er zijn geen gekende verstoorde zones.

2.1 Archeologische voorkennis

Bureauonderzoek (projectcode 2021D271) toonde aan dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Deze inschatting was gebaseerd op de gunstige landschappelijk ligging van het terrein op de zuidelijke flank van een cuesta met verschillende waterlopen in de nabije en de ruimere omgeving. Binnen het onderzoeksgebied is een overgang op te merken van nattere naar drogere gronden, waar we vaak sporen van bewoning vinden. Bureauonderzoek wees ook uit dat in de nabije en de ruimere omgeving sporen van de steentijd tot de nieuwste tijd gekend zijn.

Vermeldenswaardig is ook het grote aantal steentijd artefacten dat werd aangetroffen bij veldkarteringen.⁵

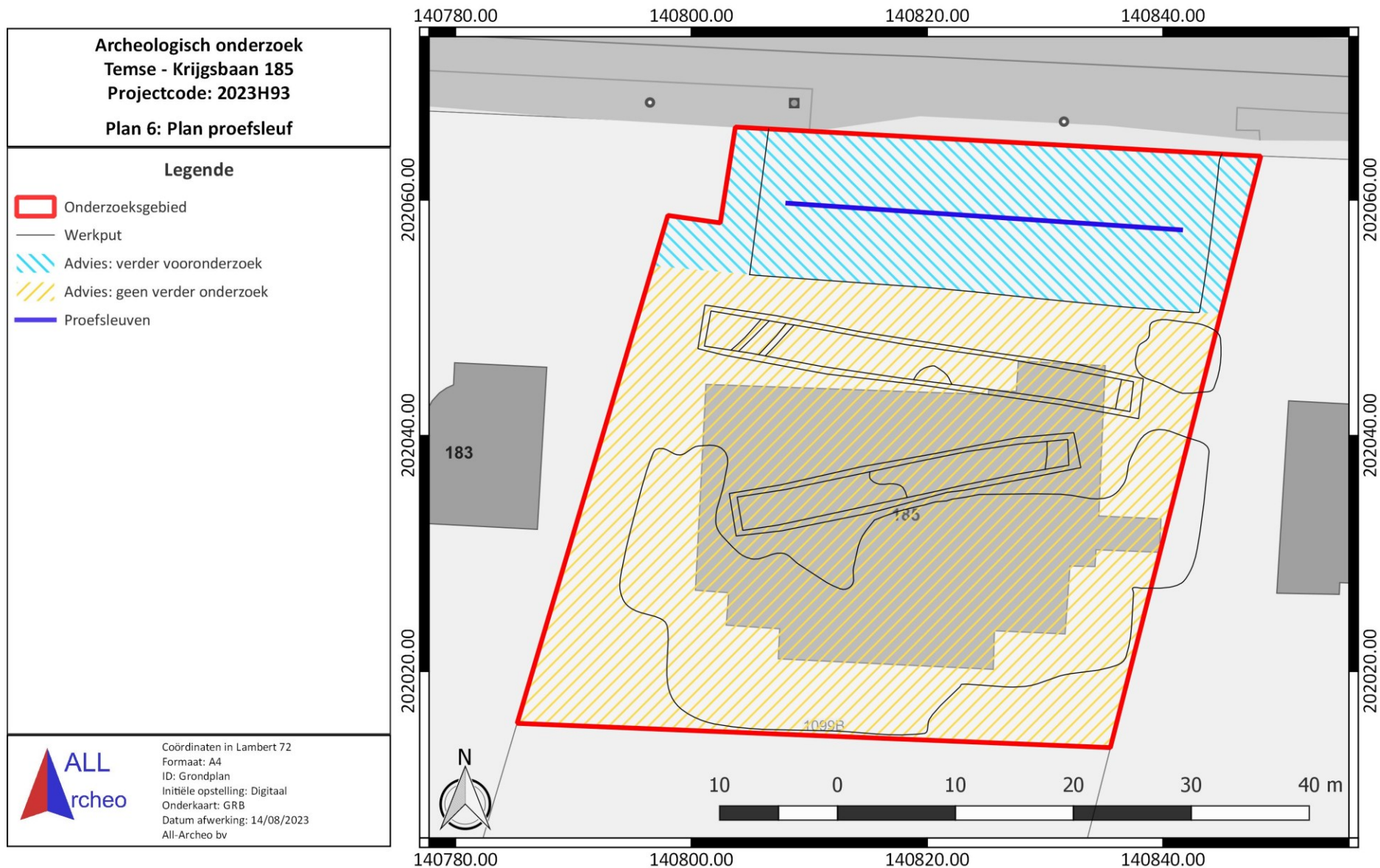
Het onderzoeksgebied bleef tot in de jaren 1970 in gebruik als akkerland. Later verschenen in het noorden bebouwing en verharding. De precieze omvang, diepte en aard van de verstoring die hiermee gepaard ging, is onbekend. Vermoedelijk werd voornamelijk de toplaag aangetast, waardoor het potentieel op een goede bewaring van een eventueel aanwezige steentijd artefactensite slechts laag is. Bijkomend archeologisch vooronderzoek bleek nodig in een zone van ca. 2483 m² waar de geplande werken het bodemarchief bedreigden.⁶

De resultaten (fase 1) van een eerste fase van het proefsleuvenonderzoek (2023H93) deden besluiten dat ter hoogte van de geëvalueerde zone geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig was. De aangetroffen sporen in deze zone werden voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden. Het noordelijke deel van het terrein was niet toegankelijk voor onderzoek tijdens het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek (ca. 589 m²). Dit deel diende tijdens een volgende fase nog onderzocht te worden, voorafgaand aan de geplande werken in deze zone.⁷

⁵ Van Buggenhout 2021a, 27

⁶ Van Buggenhout 2021a, 28

⁷ Bruggeman 2023a, 28



Figuur 3: Inplanting van de proefsleuf (blauw), binnen de zone voor verder vooronderzoek (lichtblauwe arcering), weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.2 Onderzoeksopdracht

Doel van het proefsleuvenonderzoek is nagaan of er zich archeologische resten bevinden binnen het onderzoeksgebied, om de afweging te kunnen maken wat de versturende impact is van de geplande bodemingreep.

2.2.1 Vraagstelling en randvoorwaarden

Onderzoeksvragen zijn de volgende:⁸

- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
- Is er mogelijkheid tot behoud *in situ* en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?

Randvoorwaarden: niet van toepassing.

2.2.2 Beschrijving geplande werken

Op het terrein werd het bestaande gebouw gesloopt (Figuur 4). Vervolgens is een appartementsgebouw met ondergrondse garage gebouwd (Figuur 5-Figuur 9). De ondergrondse garage biedt plaats aan 32 parkeerplaatsen en 18 bergingen. De diepte van de vloerplaat bedraagt 3,06 m onder de pas van het vloerniveau van het gelijkvloers. Ter hoogte van de liftput loopt de verstoringsdiepte op tot 4,31 m.

Aan de straatzijde worden een verharde oprit en enkele parkeerplaatsen voorzien. Er zullen ook twee fietsenstallingen worden geplaatst, waarbij aan één van de fietsenstallingen overrijdbare beplanting wordt voorzien. Momenteel worden twee regenwaterputten van elk 15.000 liter en zes infiltratieputten van elk 2500 liter achteraan het gebouw voorzien, terwijl twee septische putten (één van 7500 en één van 10.000 liter) zich aan de voorzijde van het gebouw zullen bevinden. Verder wordt nog een extra infiltratieput van 2500 liter aan de voorzijde van het gebouw aangelegd.⁹

⁸ Van Buggenhout 2021b, 4; Bruggeman 2023b, 4

⁹ Overgenomen uit: Van Buggenhout 2021a, 8-13



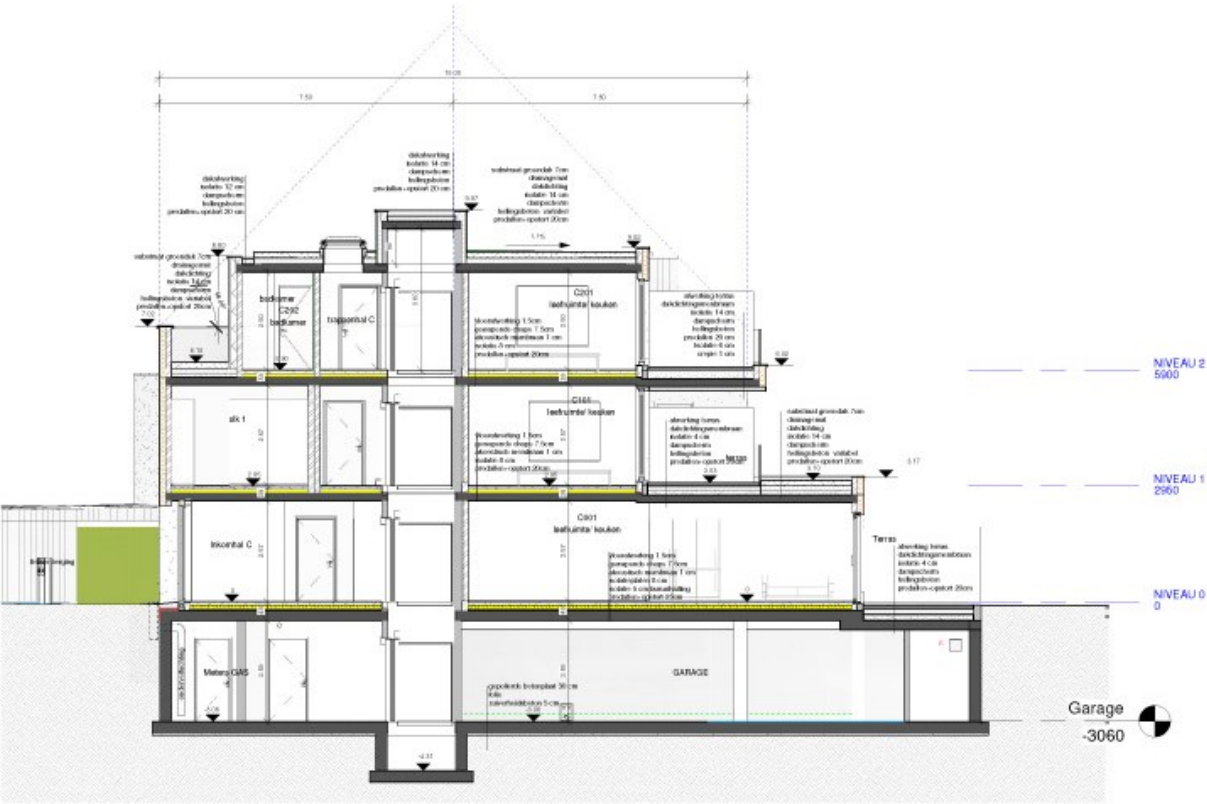
Figuur 4: Voormalige toestand



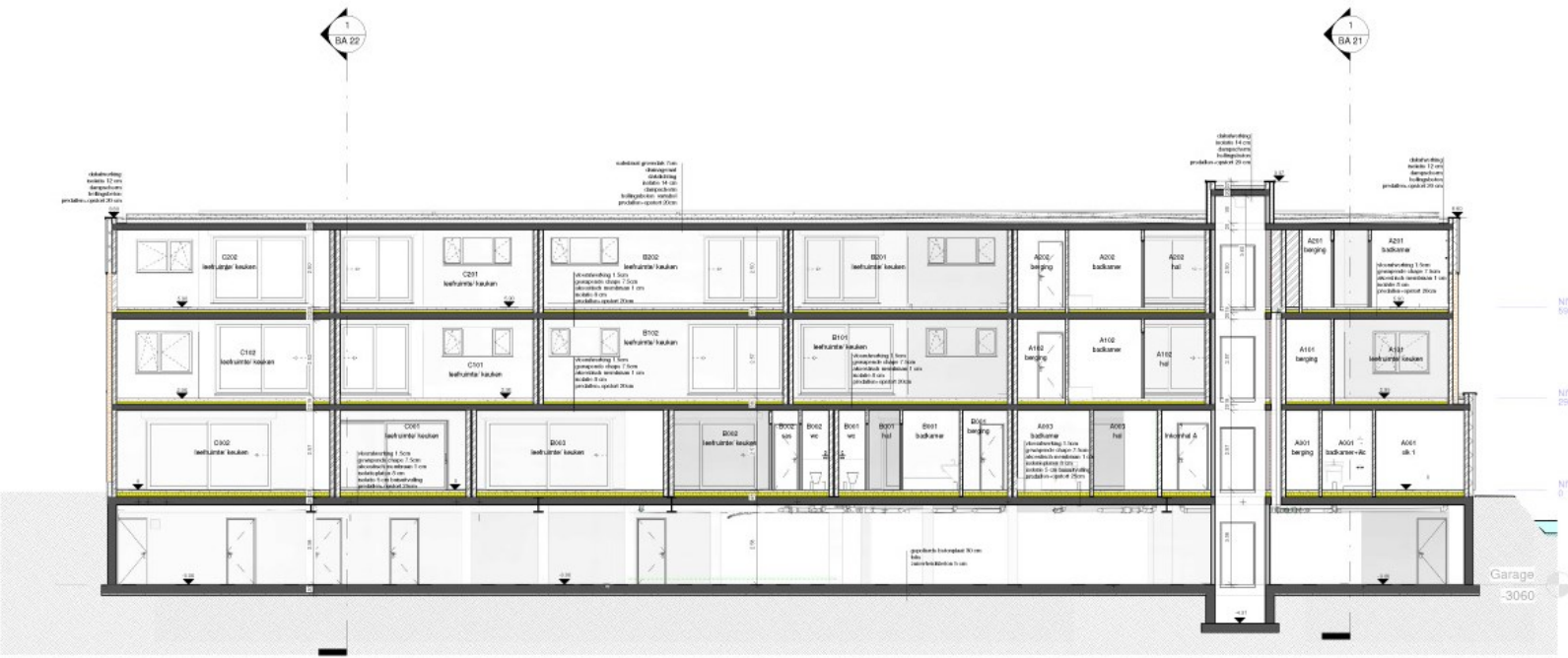
Figuur 6: Ontwerpplan niveau -1



Figuur 7: Ontwerpplan gelijkvloers



Figuur 8: Snede C-C



Figuur 9: Dwarsprofiel

2.2.3 Werkwijze en strategie

Om de onderzoeksvragen te beantwoorden, is een proefsleuvenonderzoek aangewezen. Het is de meest geschikte onderzoeksmethode om het nodige inzicht te bieden in de aard, de omvang, de bewaringstoestand en het potentieel van het aanwezige bodemarchief. Er werd één werkput aangelegd. Deze werkput werd parallel aan de Krijgsbaan aangelegd.

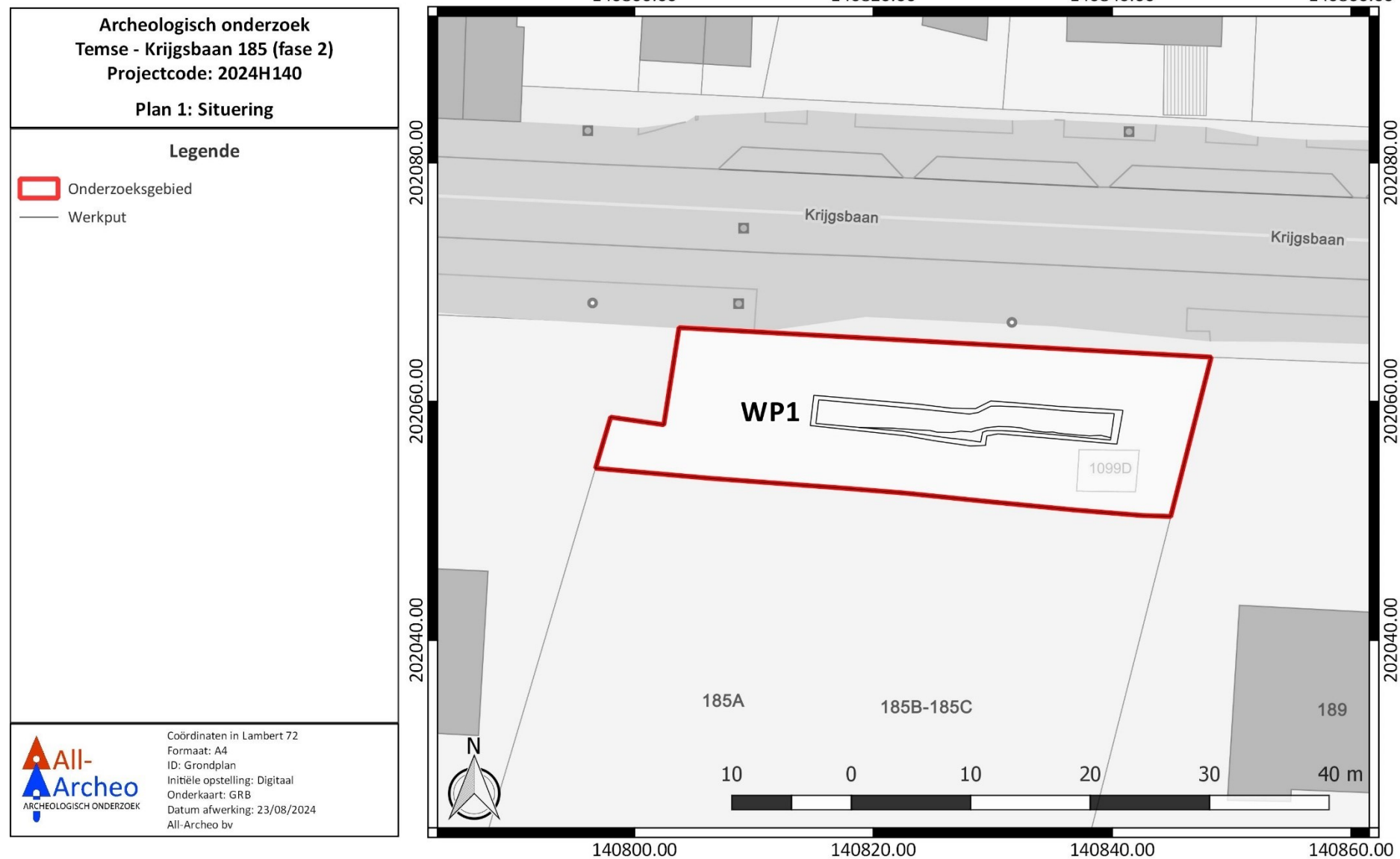
Ter hoogte van de werkput werd een gracht vastgesteld die quasi de volledige breedte van de werkput inneemt. Omwille van de aanwezigheid van deze gracht werd het westelijke deel van de proefsleuf wat naar het zuiden opgeschoven om ook een beeld te krijgen van het onderzoeksgebied buiten de gracht. In het westen werd de proefsleuf wat ingekort omwille van obstakels, maar ook om de toegang tot het terrein te blijven garanderen naar veiligheid toe.



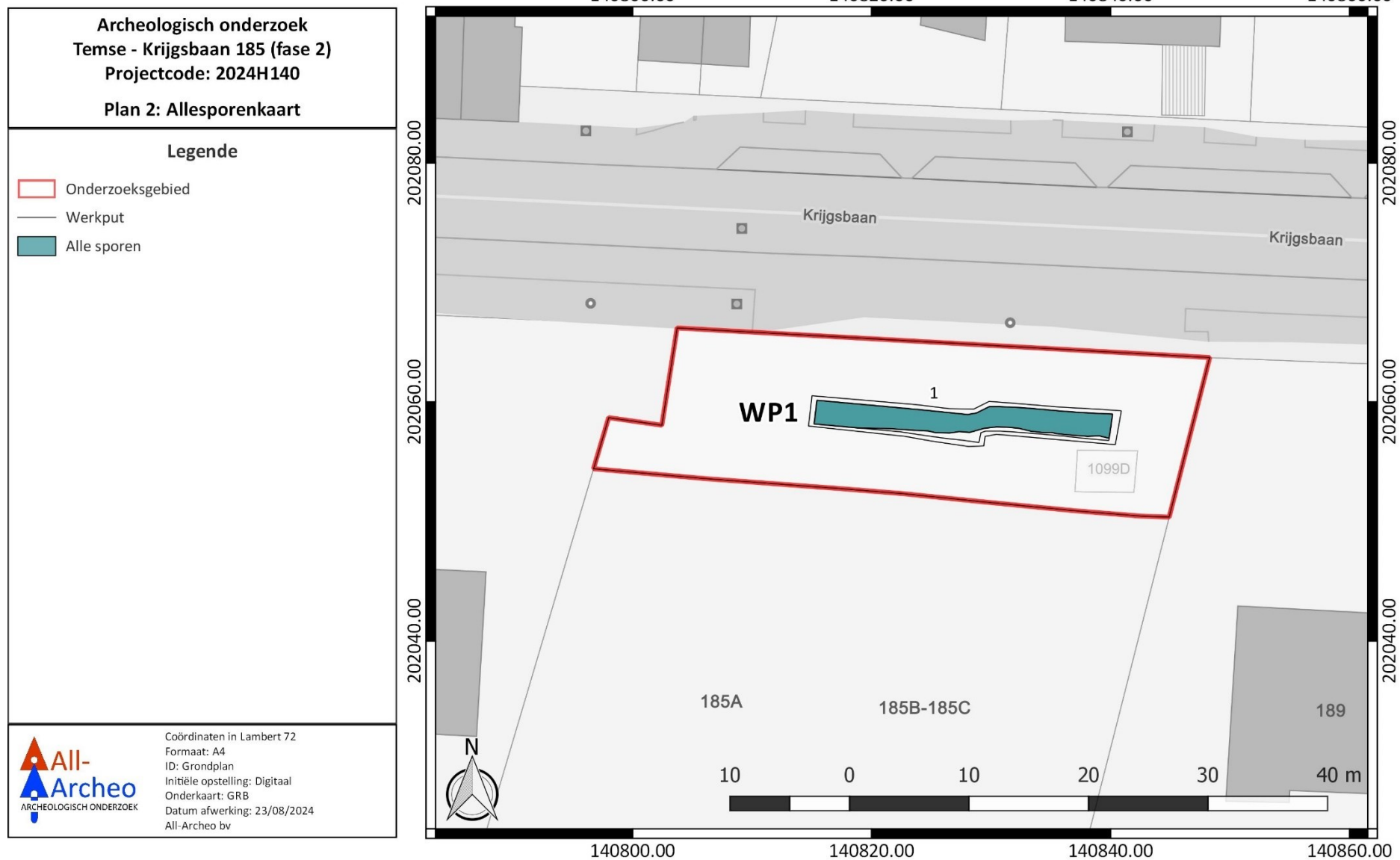
Figuur 10: Het westelijke deel van het onderzoeksgebied met rechts de toegang

De proefsleuf had een breedte van ca. 2 m en werden machinaal aangelegd. Het archeologisch niveau bevond zich op een diepte tussen 105 en 130 cm onder het maaiveld of op een hoogte tussen 14,08 en 14,54 m TAW. Dit verschil in hoogte is te wijten aan het feit dat het terrein licht afhelt naar het zuidoosten toe. Er werd één spoor geregistreerd.

De diepte van het bovenste niveau waarop sporen of vondstenconcentraties aanwezig zijn, werd door de veldwerkleider bepaald op basis van de vraagstelling en onderzoeksdoelen uit het programma van maatregelen. Omwille van de beperkte omvang van de onderzoekbare zone, het feit dat de zone ten zuiden ook al onderzocht is aan de hand van proefsleuven en het ontbreken van sporen die de aanleg van een kijkvenster noodzaakten, werd beslist tijdens het proefsleuvenonderzoek geen kijkvensters aan te leggen.



Figuur 11: Situering proefsleuvenonderzoek, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

Figuur 12: Allesporenkaart, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

2.3 Assessmentrapport

2.3.1 Methoden, technieken en criteria bij het assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het onderzoek. Er zijn ook geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Het assessment van de sporen werd uitgevoerd op basis van de plannen, profieltekeningen, foto's en spoorbeschrijvingen.

Door middel van proefsleuven werd een oppervlakte opengelegd van 52 m². Dit is 8,83 % van de in deze fase te onderzoeken zone.

2.3.2 Assessment van de vondsten

Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het onderzoek.

2.3.3 Assessment van stalen

Er zijn geen archeologische vraagstellingen die aan de hand van staalname voor natuurwetenschappelijk materiaal onderzocht dienden te worden. Er is dus geen natuurwetenschappelijk onderzoek nodig.

2.3.4 Conservatie assessment

Er werden geen vondsten aangetroffen. Een conservatie assessment is daardoor niet aan de orde.

2.3.5 Assessment van de landschappelijke ligging

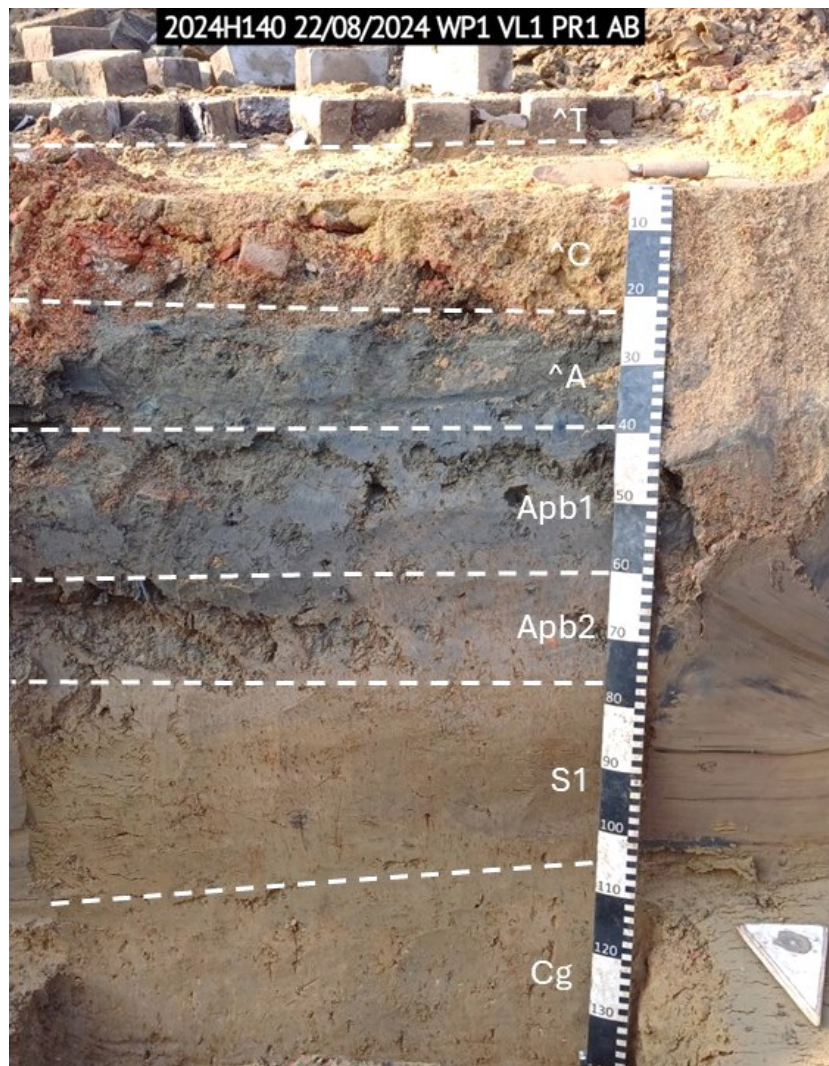
De site kent geen complexe verticale stratigrafie. Er werd één bodemprofiel geregistreerd. Bovenaan is een ca. 10 cm dikke verharding met tegels aanwezig (^T-horizont). Hieronder bevindt zich een geel zandbed en een donker blauwgrijs opgebracht pakket (^A-horizont).

Op een diepte van ca. 45 cm onder het maaiveld vangt een ca. 25 cm dikke blauwgrijze begraven ploeglaag aan (Apb1-horizont). Hieronder bevindt zich een ca. 20 cm dikke grijze begraven ploeglaag (Apb2-horizont).

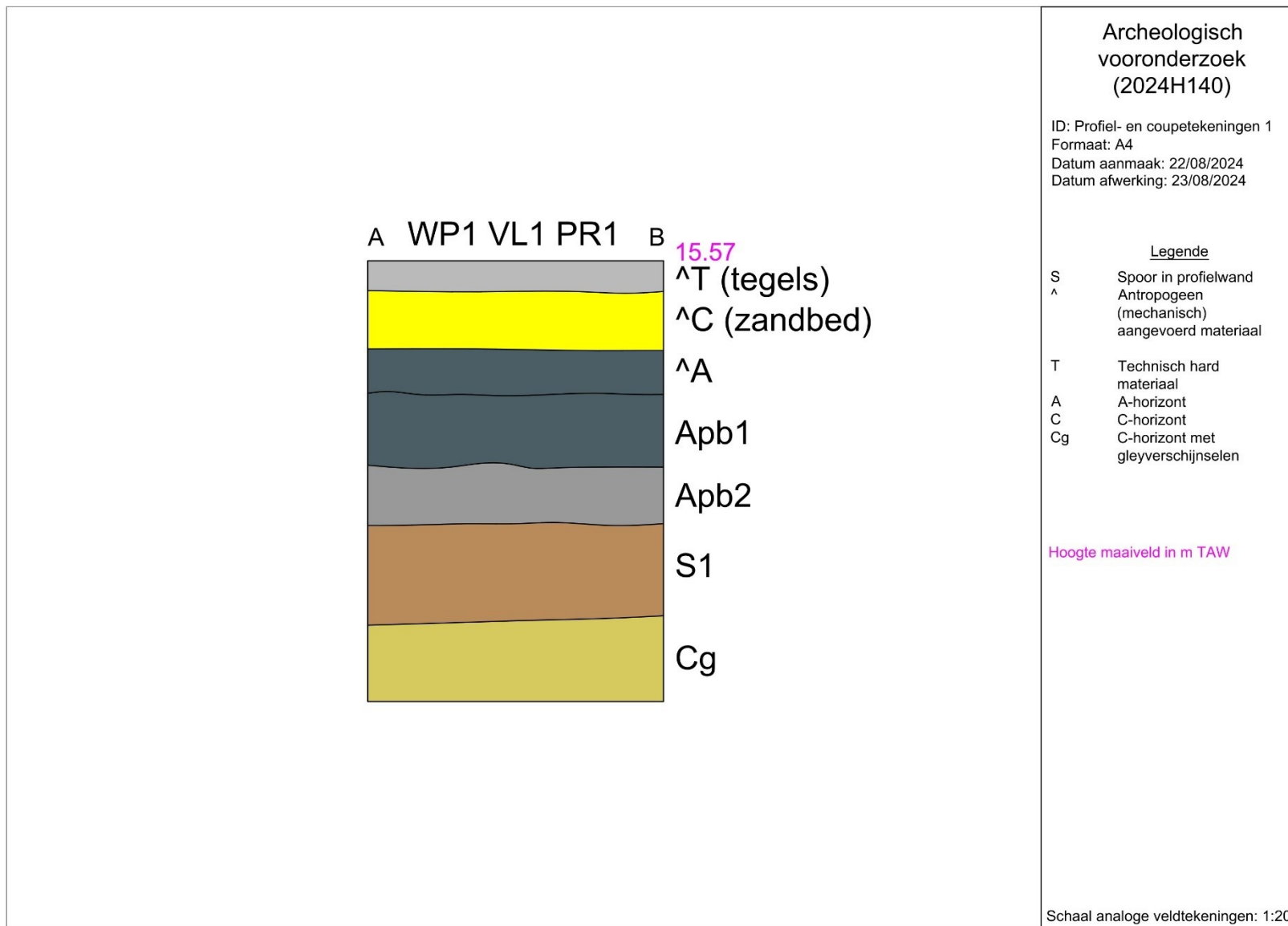
Deze ligt op spoor S1 (zie 2.3.6), dat hier ca. 30 cm dik is en dat rechtstreeks op de bruingele C-horizont met gleyverschijnselen ligt (Cg-horizont).

Afgaande op de bodemkaart werd voor een groot deel van het onderzoeksgebied de aanwezigheid van een zandleembodem met een textuur B-horizont verwacht (Lcc en Ldc). In het oostelijke deel van het onderzoeksgebied geeft de bodemkaart een zandleembodem zonder profiel weer (Ldp).¹⁰ Bij het proefsleuvenonderzoek werd geen B-horizont vastgesteld.

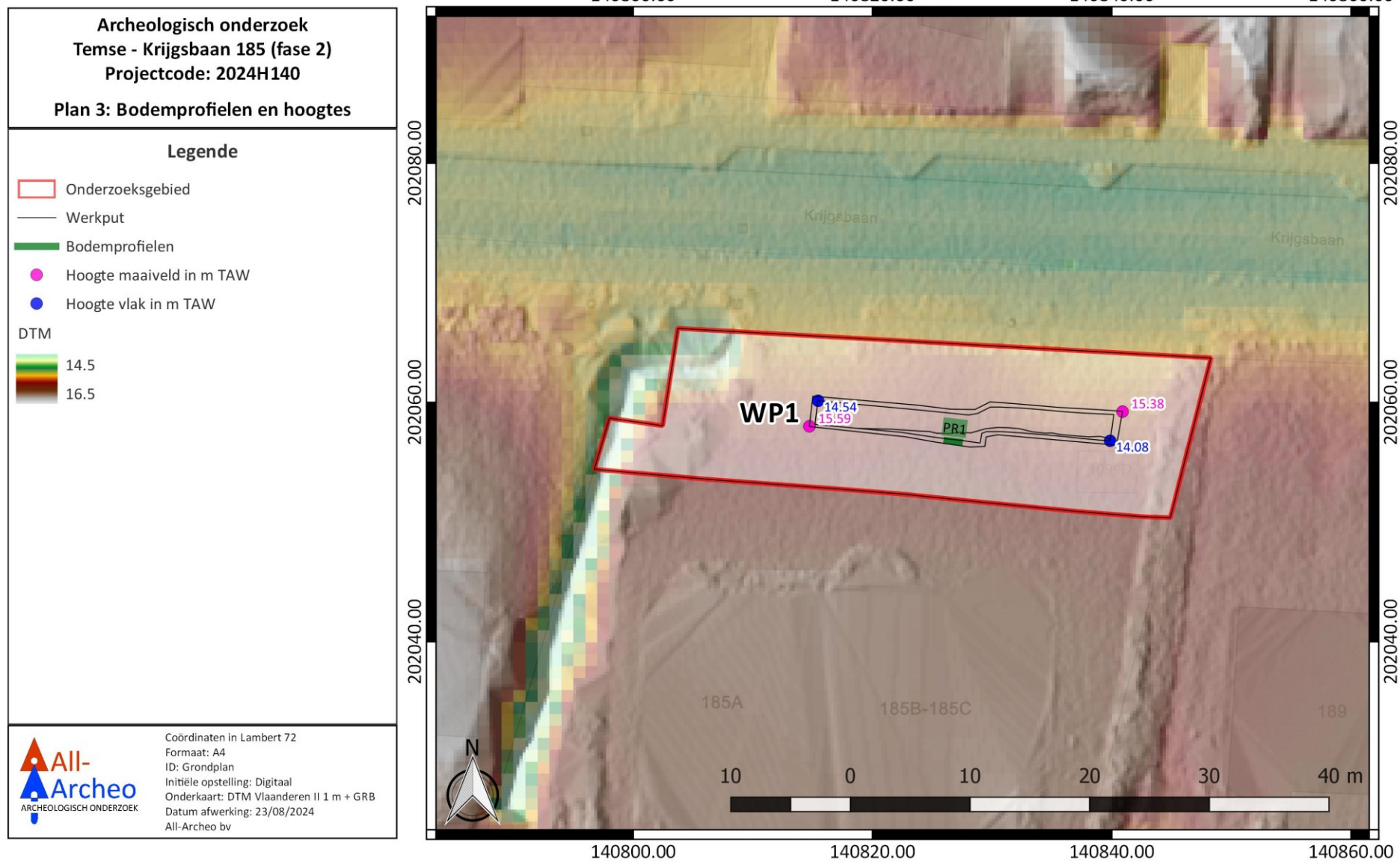
¹⁰ Van Buggenhout 2021a, 19



Figuur 13: Werkput 1, profiel 1 (AB)



Figuur 14: Profiel- en coupetekeningen



Figuur 15: Profielen en hoogtes, weergegeven op het DTM Vlaanderen II 1 m (www.geopunt.be)

2.3.6 Assessment van sporen

De site kent geen complexe verticale stratigrafie. Er werd slechts één spoor geregistreerd. Het spoor bevond zich op een diepte van gemiddeld ca. 115 cm onder het maaiveld.

Een groot deel van de aangelegde proefsleuf wordt ingenomen door een oost-west georiënteerde gracht met een grijze vulling, die baksteeninclusies bevat. De gracht loopt door over de volledige lengte van de proefsleuf en heeft een minimale breedte van ca. 2,05 m. De gracht leverde geen vondsten op. Ze kan in verband gebracht worden met het typische systeem van bolle akkers in het Waasland.



Figuur 16: Werkput 1, gracht S1

Een bolle akker wordt omschreven als een akkerperceel dat een gedrukt boogvormig profiel vertoont. Zowel in de lengte- als in de breedterichting vertoont het perceel een symmetrische opbouw. Het centrum van het perceel heeft een uitgesproken niveauverschil met de akkerrand. De

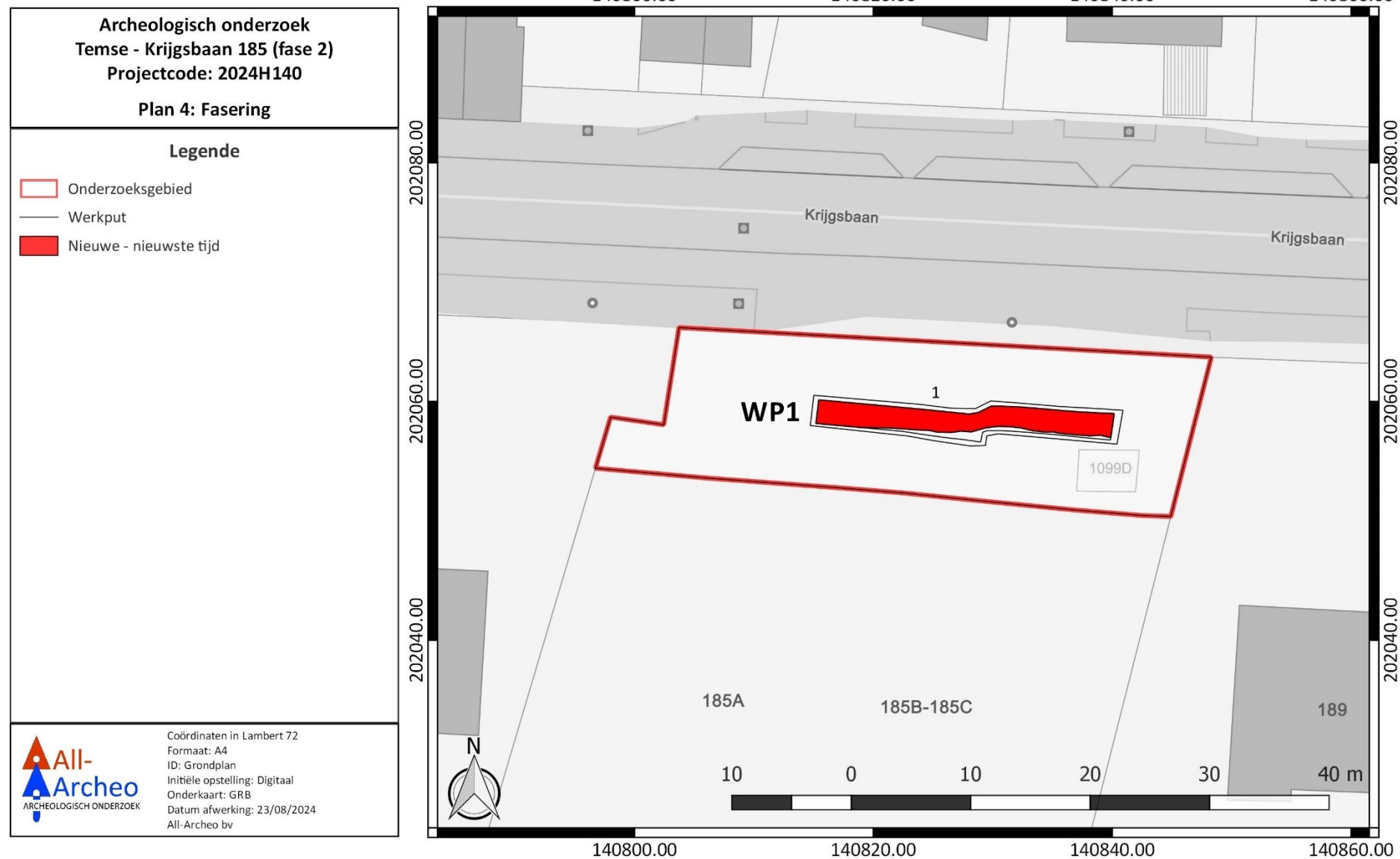
akkerrand wordt gekenmerkt door een terrasvormige opbouw van gracht tot akkerrand. De aanleg van bolle akkers in het Waasland kan gesitueerd worden in de 15^{de} en 16^{de} eeuw en moet gezien worden als een grootschalige ontginningsoperatie. Ze werden aangelegd om de drainage en de fertiliteit van de grond te verbeteren, maar in tegenstelling tot beddenbouw die elk jaar opnieuw werd aangelegd, was de bolle akker een blijvende structuur in het landschap en werden de akkers in een éénmalige gebeurtenis aangelegd.¹¹

De aangetroffen gracht ligt ten zuiden van een oost-west georiënteerde weg, die te zien is op de Atlas der Buurtwegen uit 1841 en de Poppkaart uit 1842-1879.

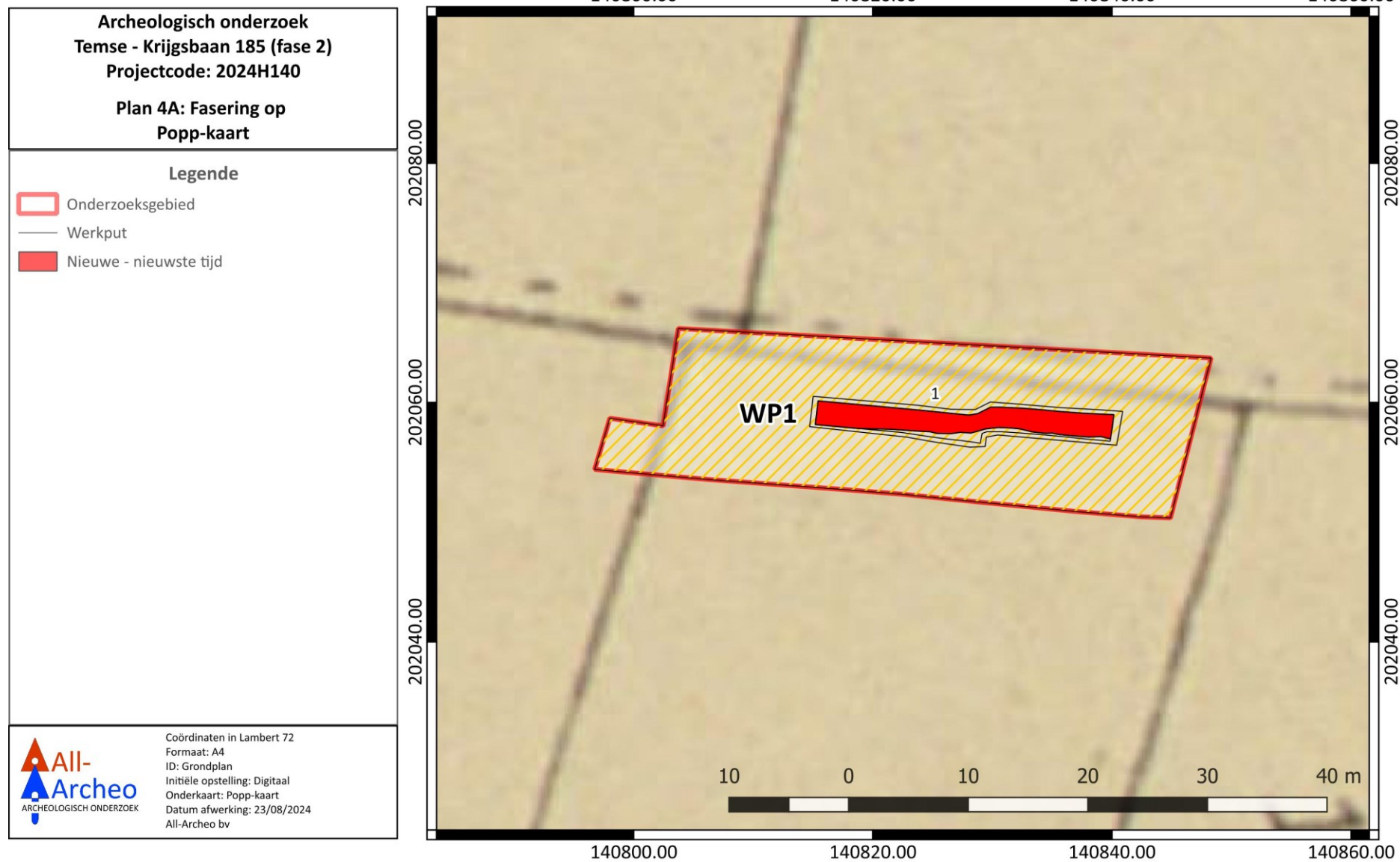


Figuur 17: Opgeschoonde werkputwand aan de oostzijde, haaks op de gracht S1 in werkput 1

¹¹ Ampe/Langohr 2006, 163-166



Figuur 18: Fasering, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

Figuur 19: Fasering, weergegeven op de Atlas der Buurtwegen uit 1841 (www.geopunt.be)

2.3.7 Assessment van het onderzochte gebied

Na uitvoering van de voorgaande stappen kunnen de onderzoeksvragen beantwoord worden.

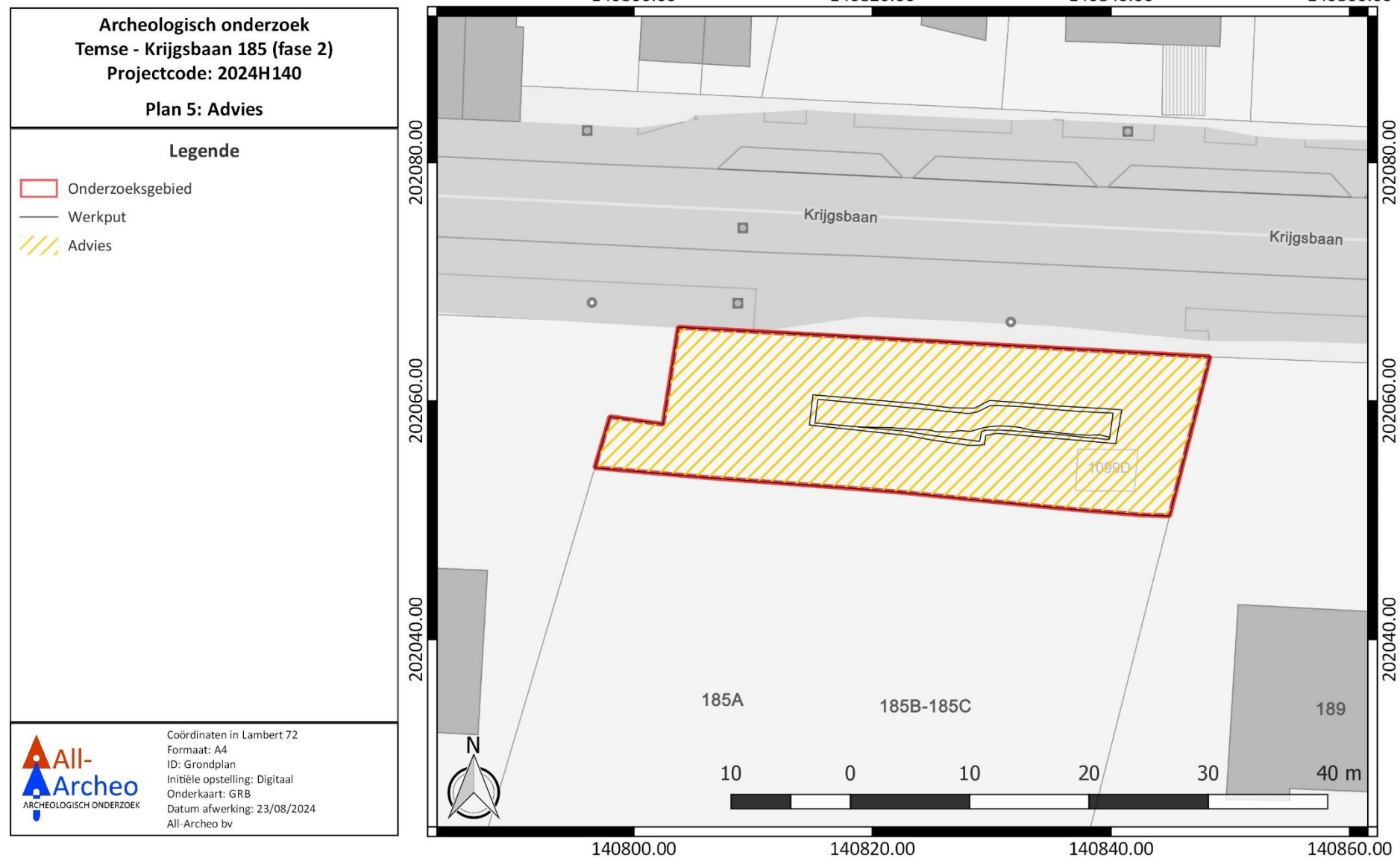
- Op welke dieptes bevinden zich relevante archeologische niveaus?
 - o Het archeologisch niveau bevindt zich op een diepte tussen 105 en 130 cm onder het maaiveld of op een hoogte tussen 14,08 en 14,54 m TAW.
- Waar ligt/lag de hoogste grondwaterspiegel?
 - o De grondwaterspiegel werd tijdens het proefsleuvenonderzoek niet vastgesteld.
- Zijn er nog intacte bodems aanwezig?
 - o Hoewel er op basis van de bodemkaart een B-horizont verwacht werd, is deze niet vastgesteld. Er werd geen goed bewaarde paleobodem of een actieve Holocene bodem vastgesteld.
- In hoeverre is de oorspronkelijke bodem (sub)recent verstoord?
 - o Er werden ter hoogte van het aangelegde archeologische vlak geen verstoringen vastgesteld.
- Zijn archeologische sporen aanwezig binnen het onderzoeksgebied en zo ja, wat is de precieze afbakening ervan in de ruimte en in de tijd?
 - o Ja, er is een archeologisch spoor aanwezig. Het gaat om een gracht. De gracht staat in verband met de oprichting van bolle akkers, die in het Waasland aangelegd werden in de 15^{de} en 16^{de} eeuw. Ten noorden ervan lag een weg.
- Wat is het type vindplaats (bewoning, begraving, ...), aanwezig binnen het onderzoeksgebied?
 - o De resten die werden aangetroffen, staan in verband met het agrarische gebruik van het terrein (gracht). Er werden geen bewonings- of begravingssporen vastgesteld.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen archeologische sporen?
 - o Het aangetroffen spoor is goed bewaard.
- Wat is de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur?
 - o Er werden geen vondsten aangetroffen tijdens het proefsleuvenonderzoek. Daarom kunnen we geen uitspraken doen over de bewaringstoestand van de aangetroffen materiële cultuur.
- Wat is de potentiële kenniswinst van een eventuele opgraving?
 - o De vastgestelde sporen binnen de geëvalueerde zone werden tijdens het proefsleuvenonderzoek voldoende gedocumenteerd, waardoor geen verder onderzoek meer dient te volgen.
- Is er mogelijkheid tot behoud in situ en zijn er eventuele maatregelen nodig om aan het behoudsprincipe te voldoen?
 - o Aangezien een opgraving kosten-baten niet zinvol is, zijn maatregelen voor behoud in situ niet aan de orde.
 - o Omdat geen waardevolle archeologische vindplaats aangetroffen is, worden in de onderzochte zone geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht.

- Indien behoud *in situ* van het archeologisch erfgoed onmogelijk of onwenselijk is in het kader van de geplande bodemingrepen: kan een afbakening gemaakt worden van bepaalde delen van het terrein die voorafgaand aan de werkzaamheden moeten onderzocht worden?
 - Niet van toepassing.

2.3.8 Interpretatie, beschrijving van de potentiële kennis, waardering en afweging noodzaak verder onderzoek

Het proefsleuvenonderzoek heeft de informatie uit de reeds uitgevoerde stappen in het vooronderzoek kunnen aanvullen en bijstellen. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de late middeleeuwen tot de nieuwste tijd, te interpreteren als resten van het agrarische gebruik van het terrein. Er werd een gracht aangetroffen van een bolle akker.

De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat ter hoogte van het onderzoeksgebied geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. Het aangetroffen spoor werd voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud *in situ* of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden.



Figuur 20: Overzicht van de nodig geachte maatregelen, weergegeven op het GRB (www.geopunt.be)

3 Samenvatting

Bureauonderzoek wees uit dat het onderzoeksgebied archeologisch potentieel kent. Deze inschatting was gebaseerd op de gunstige landschappelijk ligging van het terrein op de zuidelijke flank van een cuesta met verschillende waterlopen in de nabije en de ruimere omgeving. Binnen het onderzoeksgebied werd een overgang verwacht van nattere naar drogere gronden, waar we vaak sporen van bewoning vinden. Archeologisch onderzoek wees uit dat in de nabije en de ruimere omgeving sporen van de steentijd tot de nieuwste tijd gekend zijn. Vermeldenswaardig is het grote aantal steentijd artefacten dat werd aangetroffen bij veldkarteringen. Omwille van het archeologisch potentieel van het terrein, de onduidelijkheid met betrekking tot de bewaringstoestand van het bodemarchief en de negatieve impact van de geplande werken op het bodemarchief, kwamen we tot het besluit dat bijkomend archeologisch vooronderzoek nodig was in de zone waar de geplande werken het bodemarchief bedreigen.

Eerder werd ook al een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd om na te gaan of op het terrein relevante archeologische sporen aanwezig zijn. Het proefsleuvenonderzoek gaf aan dat in de onderzochte zone archeologische sporen aanwezig zijn uit de late middeleeuwen tot de nieuwste tijd. Ze zijn te interpreteren als resten van landindeling, die verband houden met het agrarische gebruik van het terrein en verder ook als verstoringen door de recent gesloopte bebouwing. Het uitgevoerde archeologische vooronderzoek kon voldoende aantonen dat ter hoogte van de geëvalueerde zone geen relevante archeologische vindplaats aanwezig is. Voor deze zone worden geen bijkomende archeologische maatregelen meer nodig geacht in het kader van de geplande werken.

Tijdens dat proefsleuvenonderzoek kon een zone van ca. 589 m² echter nog niet geëvalueerd worden. Deze zone werd tijdens het huidige proefsleuvenonderzoek geëvalueerd. Het is nu duidelijk dat in de te onderzoeken zone enkel archeologische sporen aanwezig zijn uit de late middeleeuwen tot de nieuwste tijd, te interpreteren als resten van het agrarische gebruik van het terrein. Er werd een gracht aangetroffen van een bolle akker. De resultaten van het proefsleuvenonderzoek doen besluiten dat ter hoogte van het onderzoeksgebied geen waardevolle archeologische vindplaats aanwezig is. Het aangetroffen spoor werd voldoende gedocumenteerd tijdens het uitgevoerde vooronderzoek, zodat behoud in situ of vervolgonderzoek niet nodig geacht worden.

4 Bibliografie

4.1 Publicaties

Ampe, C./R. Langohr, 2006: Voorstel uitgewerkt voorbeeld erkenningsdossier waardevolle site voor bodem. Bolle akkers – Land van Waas. Bijlage 7: Waardevolle site Land van Waas, in: *Project waardevolle bodems in Vlaanderen. Eindverslag*, Brussel, 157-173.

Bruggeman, J., 2023a: *Nota Temse – Krijgsbaan 185 (fase 1)*, Bornem (Rapporten All-Archeo bv 1814).

Bruggeman, J., 2023b: *Programma van maatregelen Temse – Krijgsbaan 185 (fase 1)*, Bornem (Rapporten All-Archeo bv 1814).

Van Buggenhout, J., 2021a: *Archeologienota Temse - Krijgsbaan*, Bornem (Rapporten All-Archeo bvba 1218).

Van Buggenhout, J., 2021b: *Programma van maatregelen Temse - Krijgsbaan*, Bornem (Rapporten All-Archeo bvba 1218).

4.2 Websites

Cartesius (2024)
<https://www.cartesius.be>

Centrale Archeologische Inventaris (2024)
<https://CAI ID.onroenderfgoed.be>

Databank ondergrond Vlaanderen (2024)
<http://dov.vlaanderen.be>

Geoportaal Onroerend Erfgoed (2024)
<https://geo.onroenderfgoed.be/>

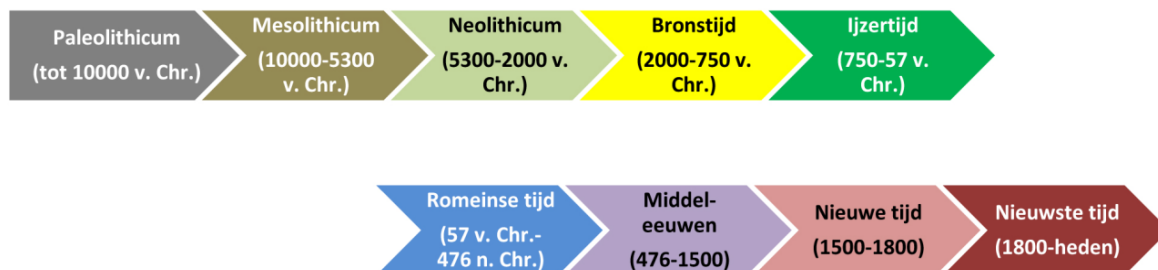
Geopunt Vlaanderen (2024)
<http://www.geopunt.be/>

Inventaris Onroerend Erfgoed (2024)
<https://inventaris.onroenderfgoed.be>

Onderzoeksbalans Onroerend Erfgoed Vlaanderen (2024)
<https://www.onderzoeksbalans.be>

5 Bijlagen

5.1 Archeologische periodes



5.2 Plannenlijst

Plannenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2024H140

Plan-nummer	Onderwerp/type	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
P1	Kadasterplan	1:1	Digitaal	23/08/2024
P2	Topografie	1:1	Digitaal	23/08/2024
P3	Plan bestaande toestand	1:1	Digitaal	23/04/2021
P4	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	23/04/2021
P5	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	23/04/2021
P6	Ontwerpplan	1:1	Digitaal	23/04/2021
P7	Snedes ontwerp	1:1	Digitaal	23/04/2021
P8	Situering	1:1	Digitaal	23/08/2024
P9	Allesporenkaart	1:1	Digitaal	23/08/2024
P10	Profielen en hoogtes	1:1	Digitaal	23/08/2024
P11	Fasering	1:1	Digitaal	23/08/2024
P12	Advies	1:1	Digitaal	23/08/2024

5.3 Fotolijst

Fotolijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2024H140

ID	Type	Werk-put	Sector/vak	Vlak	Spoor/ profiel/ vondst	Begin/einde	Vervaardiging	Datum
F1	Werkfoto	/	/	/	/	/	Digitaal	22/08/2024
F4	Profielfoto	1	/	1	PR1	AB	Digitaal	22/08/2024
F6	Spoorfoto	1	/	1	S1	/	Digitaal	22/08/2024
F8	Spoorfoto	1	/	1	S1	/	Digitaal	22/08/2024

5.4 Tekeningenlijst

Tekeningenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2024H140

ID	Type	Onderwerp	Aanmaak-schaal	Aanmaak-wijze	Datum
T1	Profiel- en coupetekeningen	PR1 AB	1:1	Digitaal	22/08/2024

5.5 Dagrapporten

Dagrapporten proefsleuvenonderzoek: projectcode 2024H140

Het proefsleuvenonderzoek duurde slechts één dag. Er werd geen dagrapport bijgehouden omdat de gegevens die normaliter in een dagrapport opgenomen zouden worden, afleesbaar zijn in het verslag van resultaten.

5.6 Sporenlijst

Gebruikte afkortingen:

L: Licht

GR: Grijs

BST: Baksteen

NT: Nieuwe tijd

NST: Nieuwste tijd

Sporenlijst proefsleuvenonderzoek: projectcode 2024H140

Spoor-nr.	Werk-put	Vak/ kwadr/ coupe/ profiel	Vlak	Tek./ plan	Vorm	Aard	Kleur	Textuur	Inclusies	Biotur- batie	Aflijning	Interpretatie	Date- ring	Spoorassociatie/spoorrelatie: Jonger dan/Ouder dan/Zelfde als			Vondstnrs./ staalnrs.	Datum
1	1		1	T1, P8-11	Langwerpig	Homogeen	GR	ZL	BST	Geen	Duidelijk	Gracht	NT-NST					22/08/2024