



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Bruggestraat (Wingene, West-Vlaanderen)

Projectcode: 2016K499

April 2017

ARCHEOLOGIENOTA met uitgesteld traject
BUREAUONDERZOEK (FASE 0)
DEEL 2: PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

Colofon

Ruben Willaert bvba
Ten Briele 14 bus 15
8200 Sint-Michiels-Brugge

Auteurs: Janiek De Gryse, Clara Thys, Wouter Van Goidsenhoven, Joren De Tollenaere, Aaron Willaert
Wetenschappelijke begeleiding: Dieter Demey

Het eventuele nummer van het wettelijk depot of het buitenlandse equivalent hiervan: /
De naam en het erkenningsnummer van de erkende archeoloog:
Janiek De Gryse, OE/ERK/Archeoloog/2015/00043

© Ruben Willaert bvba, Sint-Michiels-Brugge, 2017

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert bvba.

Ruben Willaert bvba aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

Deel 2: Programma van maatregelen	4
2.1 Administratieve gegevens	4
2.2 Synthese	5
2.3 Gemotiveerd advies	9
2.3.1 Beschrijving van de verwachting mbt de archeologische waarde van het terrein en de impact van de geplande werken hierop.....	9
2.4 Onderzoeksdoelen en vraagstelling	9
2.5 Programma van maatregelen	10
2.5.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek.....	10
2.5.2 Aanwezigheid van een archeologische site	12
2.5.3 De waardering van de archeologische site:	12
2.5.4 Impactbepaling.....	12
2.5.5 De bepaling van de maatregelen.....	12
2.6 Programma van Maatregelen.....	13
2.6.1 De aanleiding van het vooronderzoek	13
2.6.2 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem	13
2.7 Onderzoekstechnieken	13
2.8 Voorziene afwijkingen van de Code van Goede Praktijk	16
2.8.1 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders.....	16
2.8.2 Raming inzake tijd en kosten.....	16
2.8.3 Vondsten.....	17
2.9 Conclusie.....	17
Deel 3: Bibliografie.....	17
Deel 4: Bibliografie.....	18

FIGURENLIJST (2016K499)

Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt).....	5
Figuur 21: foto's van het huidige terrein.....	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
Figuur 3: onderzoeksgebied; de huidige bebouwing en verharding maakt geen deel uit van het onderzoeksgebied van de proefsleuven.	14
Figuur 4: voorstel proefsleuven.	15

TABELLENLIJST (2016K499)

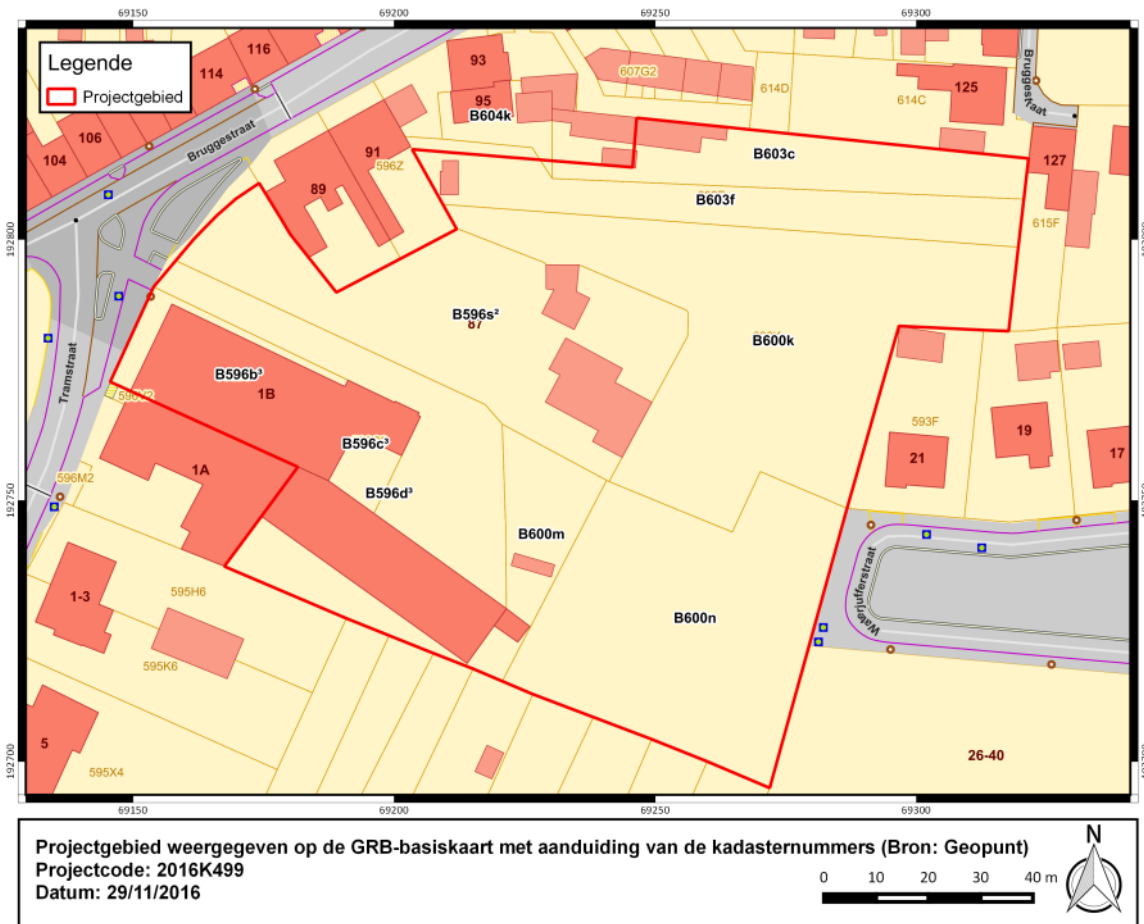
Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.4

Deel 2: Programma van maatregelen

2.1 Administratieve gegevens

Tabel 1: Administratieve gegevens: De administratieve gegevens identificeren de actoren die betrokken zijn bij het vooronderzoek en de locatie van het vooronderzoek.

a) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de initiatiefnemer	Dumobil NV Felix D'Hoopstraat 180 8700 Tielt	
b) Het erkenningsnummer van de erkende archeoloog	OE/ERK/Archeoloog/2015/00043	
c) De naam en het adres of maatschappelijke zetel van de erkende archeoloog	Janiek De Gryse Ten Briele 14 bus 15 8200 Sint-Michiels-Brugge	
d) De locatie van het vooronderzoek met vermelding van:	Provincie	West-Vlaanderen
	Gemeente	Wingene
	Deelgemeente	Zwevezele
	Postcode	8000
	Adres	Bruggestraat
	Toponiem	Bruggestraat
	Bounding box (Lambertcoördinaten)	$X_{\min} = 69131$ $Y_{\min} = 192693$ $X_{\max} = 69328$ $Y_{\max} = 192830$
e) Het kadasterperceel met vermelding van gemeente, afdeling, sectie, perceelsnummer of -nummers en kaartje	Wingene, Afdeling 2, Sectie B, nr's: 604k, 603c, 603f, 596b ³ , 596s ² , 600k, 596c ³ , 596d ³ , 600m, 600n Figuur 1	



Figuur 1: Projectgebied weergegeven op de GRB-basiskaart met aanduiding van de kadastrumnummers (Bron: Geopunt)

2.2 Synthese

De opdrachtgever plant werkzaamheden langs de Bruggestraat te Zwevezele (deelgemeente van Wingene). De ingrepen omvatten een verkaveling over een oppervlakte van ca. 1.3ha. Ca. 1959m² van het projectgebied is momenteel bebouwd; de sloop van deze gebouwen wordt ingepland na het verkrijgen van de verkavelingsvergunning. Hoewel de meest recente orthofoto bomen weergeeft op het terrein, toonde een plaatsbezoek aan dat deze intussen grotendeels verwijderd werden. Er bevinden zich weliswaar nog enkele dumps op het terrein, die dienen verwijderd te worden voor aanvang van het proefsleuvenonderzoek. Aangezien de werkzaamheden een ingreep in de bodem impliceren over quasi de gehele oppervlakte van het plangebied moet uitgegaan worden van een zekere mate van verstoring.

Landschappelijk gezien is het plangebied gelegen in de zandstreek buiten de Vlaamse Vallei. De Quartairgeologische kaart geeft eolisch afgezet zand tot zandleem van het Weichseliaan tot mogelijk Vroeg-Holoceen aan. De bodemkaart karteert het gebied als matig droge lemige zandbodem. Het projectgebied bevindt zich net aan de flank van een uitloper van de cuesta van Tielt, maar kent slechts een hoogteverschil van ca. 1m. Eventuele archeologische resten worden hier oppervlakkig, direct onder de teelaarde, verwacht.

Historisch gezien kadert de ontginning van Zwevezele, in eerste plaats een landbouwgemeente, in de 12^{de}-13^{de} eeuw. Cartografisch onderzoek wijst op hoofdzakelijk ruraal gebruik van het plangebied; in het noorden van het projectgebied doen de Ferrariskaart en Atlas der Buurtwegen weliswaar bebouwing vermoeden.

Op het plangebied zelf zijn geen archeologische waarden gekend. In de onmiddellijke omgeving worden enkele waarden weergegeven in de Centraal Archeologische Inventaris. Ca. 500 meter ten noorden van het projectgebied werden twee circulaire structuren gedetecteerd dmv luchtfotografie door Jean Bourgeois en Jacky Semey in de jaren 1990. Ter hoogte van de dorpskern werd in 1964 een opgraving uitgevoerd waarbij sporen uit de volle middeleeuwen werden aangetroffen. Voorts bevinden zich in de buurt van het projectgebied verschillende middeleeuwse sites met walgracht.







Figuur 2: Foto's huidige toestand

2.3 Gemotiveerd advies

2.3.1 Beschrijving van de verwachting mbt de archeologische waarde van het terrein en de impact van de geplande werken hierop

Het bureauonderzoek heeft uitgewezen dat archeologische resten hier oppervlakkig, dwz. Direct onder de teelaarde verwacht worden. Met betrekking tot vol en laat middeleeuwse archeologische relicten is het archeologisch potentieel aanzienlijk. Vooral in het noorden van het plangebied dient extra aandacht te gaan naar archeologische resten van historische bebouwing, met name landbouwactiviteiten en ondiepe baksteenstructuren.

Omwille van dit potentieel is verder onderzoek noodzakelijk. De meest geschikte onderzoeksmethode betreft hier een proefsleuvenonderzoek, teneinde middeleeuwse, maar ook oudere of jongere, resten te inventariseren.

2.4 Onderzoeksdoelen en vraagstelling

Doel van deze terreininventarisatie door middel van proefsleuven is een inschatting maken van het archeologisch potentieel binnen het projectgebied. Van belang hierbij is dat minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden.

- wat zijn de waargenomen bodemhorizonten, beschrijving + duiding?
- in hoeverre is de bodemopbouw nog intact? Is er sprake van een grote mate van verstoring?
- zijn er (nog) bodemsporen aanwezig? In welke mate zijn ze natuurlijk of antropogeen? Beschrijf.
- wat is de bewaringstoestand van de sporen?
- kunnen de bodemkundige vaststellingen gerelateerd worden aan de eventuele afwezigheid van antropogene sporen?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- kan op basis van eventueel gerecupereerde materiaal een uitspraak gedaan worden over datering of fasering? Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- kan op basis van de waargenomen archeologische fenomenen een uitspraak gedaan worden over de aard en omvang van de menselijke aanwezigheid?
- kunnen de waargenomen relicten in verband gebracht worden met de bebouwing aangegeven op het historisch kaartmateriaal (Ferraris of Atlas der Buurtwegen)?
- zijn er indicaties die wijzen op de inrichting van een erf of nederzetting? Op welke manier is het omliggende cultuurlandschap ingericht?
- zijn er indicaties voor de inrichting van een funeraire ruimte?
- wat betekenen de gegevens mogelijk voor een aanvulling van kennisleemtes van de lokale en regionale geschiedenis?

-voor waardevolle vindplaats(en) die bedreigd worden door de geplande werkzaamheden: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maw is behoud in situ mogelijk?)

-voor bedreigde waardevolle vindplaatsen die niet in-situ bewaard kunnen blijven:

- ° wat is de ruimtelijke afbakening (in X, Y en Z coördinaten) van de zone(s) voor vervolgonderzoek?
 - ° welke aspecten verdienen bijzondere aandacht?
- ° welke vraagstellingen zijn voor het vervolgonderzoek relevant?
- ° zijn er voor de beantwoording van de vraagstelling(en) natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke types staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal moeten worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.5 Programma van maatregelen

2.5.1 Volledigheid van het gevoerde onderzoek

Uit het bureauonderzoek blijkt duidelijk dat het archeologisch potentieel van het plangebied aanzienlijk is. Het heeft geen argumenten aangebracht waarom verder onderzoek niet zinvol zou zijn. Er zijn geen argumenten om aan te nemen dat grote delen van het plangebied reeds verstoord zijn, waardoor verder onderzoek van geen nut zou zijn. Aangetoond is echter dat er een zekere archeologische trefkans is inzake middeleeuwse resten. Omwille van deze vaststelling is verder onderzoek aangewezen. De meest geschikte manier om het bedreigde terrein archeologisch te evalueren is door middel van een proefsleuvenonderzoek.

Volgende onderzoeksmethoden werden afgewogen:

-gespecialiseerd archivalisch onderzoek: in specifieke gevallen is bijkomend, gespecialiseerd bronnenonderzoek aangewezen. Deze vorm van verder doorgedreven archiefonderzoek heeft vooral betrekking op zeer specifieke contexten waarbij de archeologische/historische waarde niet afgeleid kan worden uit de standaardbronnen die voor de opmaak van een archeologienota geraadpleegd worden. Eén van de meest voorkomende voorbeelden waar doorgedreven archivalisch onderzoek nodig is betreft locaties binnen het frontgebied van de Eerste Wereldoorlog.

In het geval van “Zwevezele Bruggesteinweg” is verder uitgebreid archiefonderzoek niet aangewezen. De informatie die kan afgeleid worden uit de verschillende, geraadpleegde historische kaarten indiceert een ruraal landgebruik. Omwille van deze vaststelling is verder bronnenonderzoek weinig zinvol in het kader van een archeologische inschatting.

-landschappelijk bodemonderzoek: een landschappelijk booronderzoek kan altijd zinvol zijn indien een complexe landschappelijke situatie en bijgevolg een complexe verticale stratigrafie verwacht wordt. Ook als de verstoringshistoriek van het terrein niet duidelijk is, bijvoorbeeld indien blijkt uit het bureauonderzoek dat het terrein bebouwd geweest is maar geen plannen beschikbaar zijn of activiteiten plaats hebben gevonden waarvan niet duidelijk is in welke mate zij een ernstige impact hebben gehad op de ondergrond (cf. zandwinning e.d.)

In het geval van ‘Zwevezele Bruggesteinweg’ wordt noch een complexe verticale stratigrafie, noch diep gelegen (afgedekte) archeologie verwacht. Ook over de recente verstoringshistoriek van het terrein bestaat weinig twijfel. Bijgevolg is een landschappelijk booronderzoek hier niet aangewezen.

-geofysisch onderzoek: een geofysisch onderzoek heeft in hoofdzaak als doel om, zonder ingreep in de bodem, grotere ondergrondse anomalieën in kaart te brengen. In hoofdzaak betreft het structuren zoals funderingen en muren van bv. oude kloosters en kastelen of bunkers of ovens. Ook kunnen sterke verschillen in bodemsamenstelling door middel van deze onderzoeksmethode gevat worden.

In het geval van “Zwevezele Bruggestraat” is een geofysische prospectie niet zinvol. Het cartografisch en historisch onderzoek toont aan dat het noorden van het terrein zeker vanaf eind 18^{de} eeuw bebouwd was. Het is echter niet zeker of deze bebouwing grote structuren in de bodem heeft achtergelaten. De meest aangewezen methode om zowel noordelijk als zuidelijk deel van het projectgebied te onderzoeken is een proefsleuvenonderzoek. Een geofysisch onderzoek zou hier een overbodige kost betekenen en zou waarschijnlijk niet toelaten oudere sporen op te sporen.

-verkennend en waarderend archeologisch booronderzoek: een verkennend archeologisch onderzoek heeft als doel eventuele afgedekte vindplaatsen in kaart te brengen door middel van een extensief boorgrid. In geval van een positieve waardering kan met behulp van een waarderend booronderzoek in een intensiever grid de artefactenconcentratie gelokaliseerd worden. Op basis van de resultaten van deze booronderzoeken kan overgegaan worden tot de aanleg van proefputten of een opgraving in functie van een afgedekte archeologische site. Hierbij moet erop gewezen worden dat de aandacht bij deze vorm van onderzoek niet zozeer naar sporen maar naar goed bewaarde vondstconcentraties. Dit gegeven impliceert dat bewaarde, afgedekte vindplaatsen gezocht moeten worden op landschappelijke locaties waar de kans op afgedekte archeologie reëel is.

In het geval van “Zwevezele Bruggesteeweg” is een boorcampagne met als doel de lokalisatie en waardering van een afgedekte archeologische site niet aangewezen. Er zijn geen aanwijzingen voorhanden dat er zich afgedekte archeologisch relevante geologische lagen ter hoogte van het projectgebied zouden bevinden.

-veldkartering: een veldkartering of “field-walking” bestaat uit een systematische visuele inspectie van een terrein en het inventariseren van eventuele oppervlaktevondsten. Deze prospectiemethode wordt bij voorkeur aangewend op terreinen die een zekere mate van (regelmatige) oppervlakte bewerking kennen, dus hoofdzakelijk op akkers. De kartering wordt gewoonlijk uitgevoerd in parallelle raaien met een regelmatige tussenafstand. Soms wordt ook in een raster gewerkt indien een gedetailleerder beeld gewenst is. Op basis van waarnemingen kunnen eventueel interessante zones afgebakend worden. Afhankelijk van het karakter van het gerecupereerde vondstmateriaal kunnen gerichtere keuzes gemaakt worden in de eventueel te volgen onderzoeksstrategie op een terrein.

In het geval van ‘Zwevezele Bruggestraat’ is deze methode niet aangewezen. Veldkartering laat toe het residu van aangeploegde sites te vinden. Daar het projectgebied in kwestie recentelijk niet werd geploegd, is dit onderzoek hier van geen nut.

-proefsleuven: een proefsleuvenonderzoek met ingreep in de bodem heeft (net als proefputten in stedelijke context) als doel steekproefsgewijs het terrein archeologisch te inventariseren en vanuit de resultaten van dit vooronderzoek wetenschappelijk beargumenteerde uitspraken te doen over het al dan niet overgaan tot een (gedeeltelijke) vlakdekkende opgraving. Standaard wordt bij een proefsleuvenonderzoek tussen de 10% en 12,5% van het terrein archeologisch geïnventariseerd. Normaliter worden de proefsleuven ingeplant in een regelmatig patroon om zo tot een wetenschappelijk verantwoorde inschatting van de archeologische aanwezigheid te komen.

In het geval van ‘Zwevezele Bruggesteeweg’ waar op basis van het bureauonderzoek kan uitgegaan worden van een klassieke sporenarcheologie, is het aangewezen door middel van deze methode het

bodemarchief te inventariseren waar het bodemarchief is bedreigd door de geplande werken. Op basis van de bekomen resultaten kan een verantwoorde inschatting gemaakt worden van het archeologisch potentieel en eventueel verder te nemen stappen inzake het archeologisch vervolgonderzoek. Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek in de niet-bebouwde zones, kan later een inschatting gemaakt worden van de noodzaak van een proefsleuvenonderzoek ter hoogte van (en na de sloop van) de aanwezige bebouwing.

De keuze voor een prospectie door middel van parallelle proefsleuven werd afgetoetst aan de criteria opgenomen in artikel 5.3.

-mogelijk: het niet-bebouwde terrein is toegankelijk voor een graafmachine. De bomen die weergegeven worden op de orthofoto werden reeds verwijderd. De aanwezige dumps dienen verwijderd te worden voorafgaand aan de start van het proefsleuvenonderzoek. De aanwezige verharding en bebouwing wordt niet gesleufd. Behalve nutleidingen en rioleringen zijn er geen overige obstakels waardoor een proefsleuvenonderzoek niet uitgevoerd zou kunnen worden.

-nuttig: gelet op de aard van de werken en het vastgestelde archeologisch potentieel is een proefsleuvenonderzoek de aangewezen manier om eventueel bedreigd archeologisch erfgoed in kaart te brengen en een degelijke impactbepaling te maken van de geplande werken hierop.

-schadelijk: een terreininventarisatie door middel van proefsleuven is de aangewezen manier het bodemarchief wetenschappelijk te evalueren. Aangezien de mate van spoorbewerking in een proefsleuvenonderzoek normaliter beperkt is, blijven de eventuele sporen bewaard voor verder onderzoek.

-noodzakelijk: aangezien de werkzaamheden op het projectgebied een aanzienlijke verstoring impliceren, moet er uitgegaan worden van een scenario waarbij in situ bewaring onmogelijk is. Hierdoor is het noodzakelijk over te gaan tot een terreininventarisatie van het projectgebied. Het bureauonderzoek heeft geen argumenten aangebracht waardoor de kost van een onderzoek niet te rechtvaardigen is.

2.5.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Tot op heden kon de aan- of afwezigheid van een archeologische site niet aangetoond worden. Daarentegen werd wel duidelijk een zeker archeologisch potentieel afgeleid op basis van de landschappelijke en archeologische indicatoren.

2.5.3 De waardering van de archeologische site:

Niet van toepassing, cf. punt 2.3.2

2.5.4 Impactbepaling

Het bodemarchief dient eerst geïnventariseerd te worden, voor de impact van de werken op eventueel aanwezig erfgoed kan bepaald worden, cf. punt 2.3.2.

2.5.5 De bepaling van de maatregelen

De maatregelen kunnen pas bepaald worden na uitvoering van de prospectie met ingreep in de bodem. Door middel van deze prospectie zal er een duidelijk zicht zijn over de mogelijk aanwezige relictten, cf. punt 2.3.2.

2.6 Programma van Maatregelen

2.6.1 De aanleiding van het vooronderzoek

Cf. supra, punt 1.1.6

2.6.2 Resultaten van het vooronderzoek met ingreep in de bodem

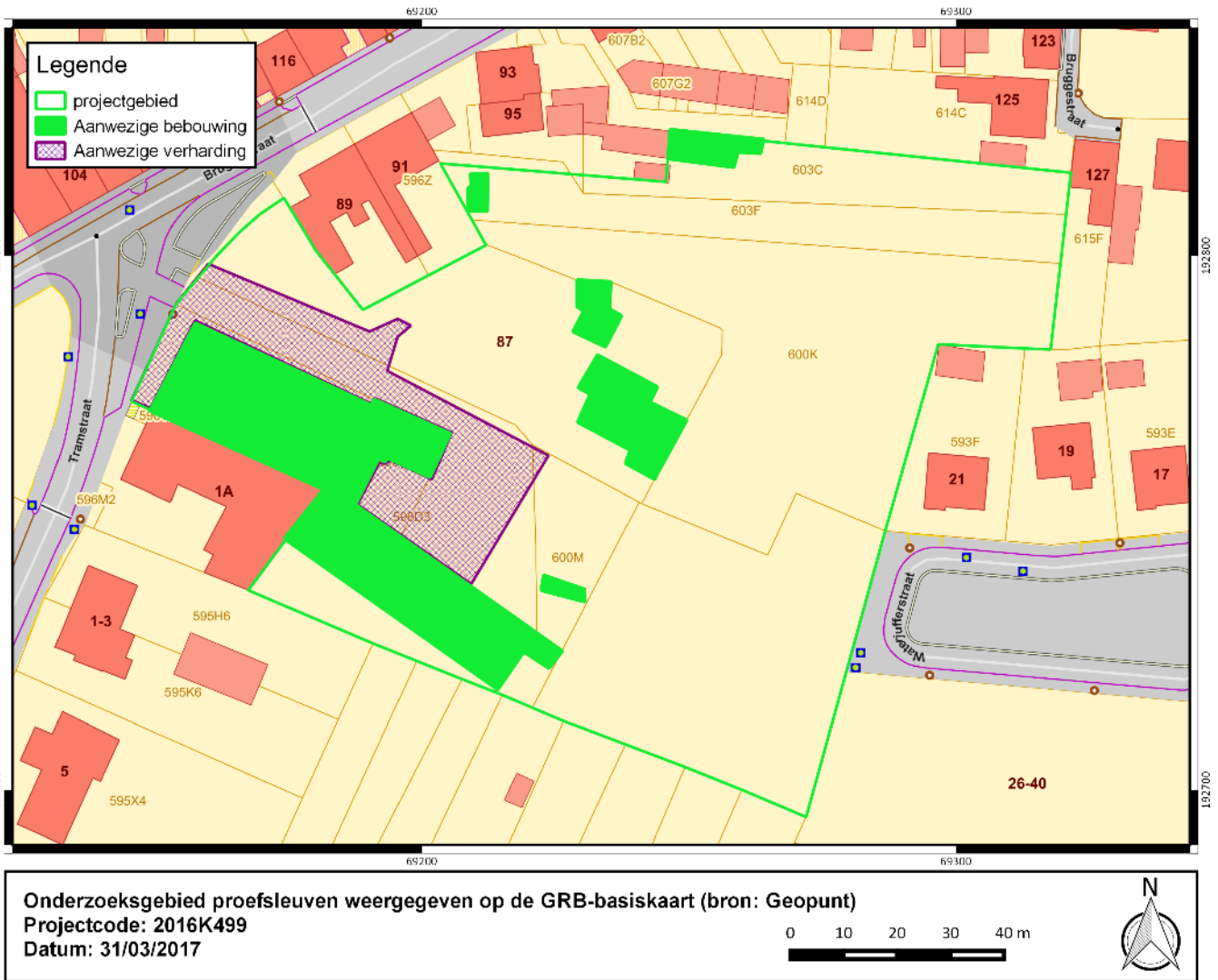
Tot op heden werd reeds een bureauonderzoek (projectcode 2016K499) uitgevoerd met betrekking tot het projectgebied. Hieruit kon een aanzienlijk archeologisch potentieel afgeleid worden met een verwachting van klassieke sporenarcheologie, direct onder de bouwvoor.

2.7 Onderzoekstechnieken

Op basis van de bureaustudie kunnen enkele bebouwde zones afgebakend worden die momenteel nog niet kunnen onderzocht worden dmv. een proefsleuvenonderzoek. Na afloop van het proefsleuvenonderzoek dient door de erkend archeoloog obv. de bekomen resultaten een inschatting gemaakt te worden van de noodzaak van proefsleuvenonderzoek ter hoogte van (en na de sloop van) de bestaande gebouwen en verharding.

De totale oppervlakte van het terrein bedraagt ca. 1.3 ha en is over de gehele oppervlakte bedreigd door de geplande werken. Gezien ca. 1959m² van het terrein bebouwd is, kan slechts ca. 1.1 ha in deze fase onderzocht worden dmv. proefsleuven.

Er moet uitgegaan worden van een situatie waar de relevante verticale stratigrafie vrij eenduidig is, conform de bepalingen in de Code van Goede Praktijk, artikels 8.6 en 8.6.1.



Figuur 3: onderzoeksgebied; de huidige bebouwing en verharding maakt geen deel uit van het onderzoeksgebied van de proefsleuven.

De meest geschikte onderzoekstechniek op het plangebied is deze van de continue, parallelle proefsleuven. Het proefsleuvenonderzoek dient een statistisch representatief deel van het terrein te inventariseren. Dit deel dient groot genoeg te zijn om de resultaten te extrapoleren naar de rest van het bedreigde terrein. De proefsleuven worden aangelegd in een regelmatig parallel patroon om zo een gedegen dekking te verkrijgen en argumentering te geven met betrekking tot de rest van het plangebied.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt als succesvol beschouwd indien er een beargumenteerd antwoord op de onderzoeksvragen geformuleerd kan worden en het rapport wordt opgeleverd.

Het onderzoeksgebied is ca. 1.1 ha groot (=11 000m²). De proefsleuven dienen 10% van de onderzoekbare oppervlakte te beslaan (=1100m²) met bijkomend ca. 2,5% aan kijkvensters of dwars/volgsleuven waar relevant (= ca. 275m²). De kijkvensters dienen voldoende groot te zijn om een antwoord te kunnen geven om de onderzoeksvragen te beantwoorden.

Indien tijdens het proefsleuvenonderzoek, tegen verwachtingen in, een afgedekte en bijgevolg bewaarde steentijdvindplaats, bestaand uit (een) vondstenconcentratie(s), wordt aangesneden/herkend moet de onderzoeksmethode aangepast worden. Het proefsleuvenonderzoek dient gestaakt te worden. Alle vondsten worden ingemeten en voorgelegd aan een specialist, opdat een verdere waardering van de

patroon. Deze profielen hebben als doel de opeenvolging van de bodemlagen, alsook de variatie in samenstelling te registreren en te interpreteren. Ze worden geïnterpreteerd door de aardkundige.

De grond wordt gescheiden afgegraven en gestockeerd. Na het proefsleuvenonderzoek wordt het terrein terug in oorspronkelijke staat hersteld of conform eventuele afspraken met de initiatiefnemer.

Het vooronderzoek met ingreep in de bodem, zijnde veldwerk, verwerking en rapportage dienen te voldoen aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

Tekstuele beschrijving van de technische kenmerken van de onderzoekstechniek, met motivering en indien mogelijk kaartjes (zie hiervoor de code van 8.4 tot 8.7 voor 'bepalen onderzoekstechnieken' bij de betreffende techniek)

2.8 Voorziene afwijkingen van de Code van Goede Praktijk

Voor de prospectie met ingreep in de bodem worden geen situaties verwacht waarin afgeweken zal worden van de bepalingen in de Code van Goede Praktijk.

2.8.1 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders

Het veldwerkteam bestaat minimaal uit:

-een veldwerkleider (onder begeleiding van een erkend archeoloog), deze veldwerkleider voldoet aan de bepalingen in de Code van Goede Praktijk

-één assistent-archeoloog voldoende aan de vereisten van de Code van Goede Praktijk.

Het projectteam wordt daarenboven bijgestaan door een assistent-aardkundige. Deze assistent-aardkundige ondersteunt de archeologen bij de interpretatie van de bodemprofielen en waargenomen sporen. Hij/zij rapporteert over de bodemkundige waarnemingen.

Conform de Code van Goede Praktijk artikel 9.3 ligt de beslissing tot natuurwetenschappelijke staalname bij de veldwerkleider. Dit in overleg met de aardkundige waar relevant. In de opmaak van de raamprijs moet een stelpost natuurwetenschappelijk onderzoek voorzien worden die kan aangesproken worden indien nodig.

Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkende archeoloog.

2.8.2 Raming inzake tijd en kosten

-Schatting tijd

Veldteam: 2 dag veldwerkleider
2 dag assistent archeoloog
2 dag RTS-medewerker
1 dag assistent-aardkundige

Kraan: 2 dag aanleg
1 dag dichten

Verwerking: 6 dagen veldwerkleider
2 dag assistent archeoloog

1 dag assistent-aardkundige

-Schatting kosten = 12225 euro excl. BTW

2.8.3 Vondsten

Conservatie en overdracht van het archeologisch ensemble gebeurt na afloop van het archeologisch proefsleuvenonderzoek conform aan de artikels 5.2.1, 5.2.2 en 5.2.3 van het Onroerend Erfgoeddecreet. Bij de start van het vooronderzoek met ingreep in de bodem worden door de erkende archeoloog, veldwerkleider en de initiatiefnemer duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de overdracht van het archeologisch ensemble bij de eigenaar en/of het erkende onroerend erfgoeddepot of andere bewaarder van het archeologisch ensemble. Na het beëindigen van de verwerking en het opleveren van de eindrapportage vindt de overdracht van het opgravingsarchief plaats. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk blijkt, dient het opgravingsarchief integraal overgedragen te worden aan de uitvoerder van dit vervolgonderzoek.

2.9 Conclusie

De initiatiefnemer plant een verkaveling aan de Bruggestraat te Zwevezele, deelgemeente van Wingene. Gelet op de aard van de geplande werken is het bodemarchief in haar totaliteit bedreigd. Het bureauonderzoek heeft een aanzienlijk archeologisch potentieel aangetoond, daarom is verder onderzoek aangewezen. De meest geschikte onderzoeksmethode, met betrekking tot het plangebied, is een proefsleuvenonderzoek. Het verwachtingspatroon bestaat in hoofdzaak uit middeleeuwse resten direct onder de teelaarde. Resten uit oudere perioden vallen evenwel niet uit te sluiten. Het terreinwerk en rapportage dienen uitgevoerd te worden conform de Code van Goede Praktijk.

Deel 3: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt

Van Ranst, E. & Sys, C. 2000. Eenduidige legende voor de digitale bodemkaart van Vlaanderen. Universiteit Gent.

Deel 4: Bibliografie

Agentschap Onroerend Erfgoed 2016

AGIV

DOV Vlaanderen

Geoportaal

Geopunt