



# Programma van maatregelen Kortrijk, Evolis

## Inhoud

---

1	Gemotiveerd advies.....	3
1.1	Noodzaak verder vooronderzoek .....	3
1.2	Keuze onderzoeksmethode .....	4
2	Programma van maatregelen .....	7
2.1	Administratieve gegevens .....	7
2.2	Aanleiding van het vooronderzoek.....	9
2.3	Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem .....	9
2.4	Vraagstelling en onderzoeksdoelen .....	9
2.4.1	Doelstellingen.....	9
2.4.2	Onderzoeksvragen .....	9
2.5	Onderzoeksstrategie en –methode .....	10
2.6	Vondsten .....	13
2.7	Evaluatiecriteria.....	13
2.8	Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk .....	13
2.9	Lijst met figuren.....	14

# 1 Gemotiveerd advies

---

## 1.1 Noodzaak verder vooronderzoek

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba een archeologienota opgemaakt. Op het terrein zullen door de opdrachtgever een nieuwbouw met wegenis en parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Dit gaat voor een deel van het plangebied gepaard met graafwerken waardoor het bodemarchief zal verstoord worden.

De doelstelling van het vooronderzoek – het vaststellen van de aanwezigheid van een archeologische site en de karakteristieken en bewaringstoestand van deze site, alsook een analyse van de relatie met het landschap, de waarde en de impact van de geplande werken – werd tijdens het bureauonderzoek niet gehaald. Er werd dan ook in eerste instantie overgegaan tot verder vooronderzoek zonder ingreep in de bodem.

Tijdens het bureauonderzoek werd het potentieel op de aanwezigheid van relevante archeologische waarden en sites binnen het onderzoeksterrein bevestigd. Deze sites kunnen vanaf het neolithicum tot de recente periode aanwezig zijn, en kunnen bewoningssporen en lithische concentraties omvatten. De geplande bodemingrepen vormen mogelijk een bedreiging voor deze sites. De bronnen en daaruit afgeleide verwachting voor archeologie, aangeleverd door dhr. Despriet bleken onvoldoende beargumenteerd om zonder verder onderzoek een verwachting voor het plangebied op te stellen. De tegenstrijdigheden in de verschillende bronnen konden namelijk niet door middel van bureauonderzoek opgelost worden. Daarom drong verder onderzoek zich aan.

Er werden bijgevolg controleboringen en visuele terreininspectie aangewend zodoende de tegenstrijdigheden die tijdens het bureauonderzoek aan het licht kwamen in verband met de gaafheid van de bodem, objectief te kunnen vaststellen.

Uit de boorresultaten bleek de bodem in drie van de vier boringen onverstoord. Gezien de landschappelijke ligging van het terrein en gekende archeologische gegevens uit de omgeving (net naast de reeds archeologisch onderzochte Deltapark site), wordt de archeologische waarde van het terrein bijgevolg hoog ingeschat. Er wordt dan ook een hoge verwachting opgesteld voor landelijke sites vanaf het neolithicum tot de late middeleeuwen/nieuwe tijd.

Wel kan op basis van de resultaten van de controleboringen en het bureauonderzoek een gedeelte van het plangebied worden vrijgesteld van verder vooronderzoek. In totaal blijft nog 6263 m<sup>2</sup> over, waar verder vooronderzoek noodzakelijk wordt geacht. Voor dit gedeelte van het onderzoeksterrein werd onvoldoende informatie gegenereerd tijdens deze fase van het vooronderzoek om een mogelijke afwezigheid van een archeologische site afdoende te staven en dus een gemotiveerde uitspraak te doen over het al dan niet moeten nemen van verdere maatregelen. Het kennispotentieel van het plangebied werd, gezien de mogelijk aanvullende informatie betreffende de reeds onderzochte nabijgelegen Deltasite, hoog ingeschat.

Echter, het terrein is niet toegankelijk voor vervolgonderzoek gezien de huidige landbouwactiviteiten binnen het terrein, waardoor hieronder een programma van maatregelen voor een uitgesteld vooronderzoek met ingreep in de bodem werd opgesteld.

## 1.2 Keuze onderzoeksmethode

Vooraleer de opportuniteit van vooronderzoek met ingreep in de bodem af te wegen, werd eerst de opportuniteit van de diverse methoden voor vooronderzoek zonder ingreep in de bodem afgewogen. Als eerste meent BAAC Vlaanderen dat een extra bureauonderzoek, met uitvoerige archiefstudie, geen extra informatie zal opleveren. De terreinen bleken voor zover beschikbaar kaartmateriaal aangeeft grotendeels onbebouwd te zijn geweest, waardoor wordt vermoed dat geen archiefdocumenten zullen opduiken die het tegendeel zullen aantonen. Het plangebied is vermoedelijk onverstoord gebleven en lijkt een stabiel bodemgebruik gekend te hebben vanaf de loop van de 18<sup>de</sup> eeuw, waardoor de kans op het aantreffen van intacte archeologische waarden hoog is.

De beschikbare overige methoden binnen een vooronderzoek zonder ingreep in de bodem, te weten geofysisch onderzoek, veldkartering en landschappelijk bodemonderzoek, kunnen in dit dossier op zichzelf staand niet leiden tot een voldoende gefundeerde uitspraak of in het terrein nog behoudenswaardige archeologische resten aanwezig zijn. **Geofysisch onderzoek** spoort anomalieën in de bodem op. De discipline is geleend van de geologie en baseert zich op het feit dat nederzetting en bodemverwerking in het verleden de eigenschappen van de bodem op die plaats wijzigen. De wijziging kan bestaan uit een wijziging van materiaal, korrelgrootte, vochtgehalte en toevoegingen. De verschillende geofysische methoden detecteren het verschil tussen de gewijzigde en niet gewijzigde bodem, maar zijn afhankelijk van de fysische eigenschappen, de diepte en grootte van het te detecteren spoor.

De meest gebruikte methoden zijn magnetometrie, resistiviteitsmetingen en electromagnetisme (grondradar). Resistiviteit van de bodem meet in hoofdzaak fundamenteën, muren en greppels en is sterk afhankelijk van het vochtgehalte. Een hoog vochtgehalte geeft een lage weerstand en omgekeerd. Magnetometrie meet de variatie van het magnetisch veld van een lokale bodem ten opzichte van het aardmagnetisch veld. Het is toepasbaar bij greppels, ovens, baksteen en ploegvoren (ridge and furrow). Het is minder toepasbaar voor paalkuilen of graven, omdat deze vaak met hetzelfde materiaal werden gevuld als waarmee ze eerst werden gegraven. Grondradar (GPR) en metaaldetectie behoren beide tot de categorie van electromagnetische methoden. De grondradar meet de snelheid waarmee een electromagnetische golf (tussen 80MHz en 1GHz) in de bodem wordt verstuurd en de reflectie ervan met een antenne weer ontvangt. Verschillen in de bodem reflecteren/refracteren op een andere manier ten opzichte van de achtergrond en worden op die manier gedetecteerd. Hogere frequenties geven meer detail, maar reiken minder diep en omgekeerd. De grondradar werkt in zeer droge omstandigheden, detecteert onder bestrating en geeft informatie over diepte en de dikte van bodemlagen. Deze methode werkt minder goed in natte bodem en in het bijzonder in klei.

- Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**. De terreinen zijn onbebouwd, maar niet toegankelijk wegens in gebruik.
- Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**.
- Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Nee**, gezien de lage kans op structuren en constructies die enkel met geofysisch onderzoek op te sporen zijn alsook de beperkte toepasbaarheid van het onderzoek in verschillende bodems is het niet aangewezen deze methode te gebruiken.
- Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Nee**.

Aangezien er geen stenen structuren worden verwacht voor het plangebied, lijkt deze methode niet de aangewezen manier om het onderzoeksterrein te onderzoeken.

Bij **veldkartering** wordt door middel van een visuele inspectie van het terrein gezocht naar relevante archeologische indicatoren.

Uit veldkartering kunnen, op basis van de aangetroffen archeologische vondsten en indicatoren, aanwijzingen afgeleid worden voor de aanwezigheid van een archeologische site, maar kan geen uitsluitsel verkregen worden over de aard, de uitgestrektheid, de bewaringstoestand of de chronologische complexiteit van die archeologische site. Uit de resultaten van de veldkartering kunnen evenmin sluitende conclusies getrokken worden over de afwezigheid van antropogene sporen in de ondergrond. Veldkartering wordt enkel uitgevoerd in terrein- en weersomstandigheden die een goede visuele waarneming van de vondsten aan het oppervlak toelaten.

Indien op basis van het bureauonderzoek verwacht wordt dat een archeologische site aanwezig kan zijn waarvoor metalen vondsten relevante informatie opleveren, wordt de veldkartering uitgebreid met een onderzoek met behulp van een metaaldetector om vondsten uit de bouwvoor op te sporen en in te zamelen.

- Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**. De hoge begroeiing laat veldkartering niet toe.
- Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**.
- Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Nee**. Vondsten gerelateerd aan de oudere archeologische occupatiehorizonten worden pas op grotere diepte, onder de bouwvoor, verwacht waardoor deze niet bij een veldkartering kunnen gevonden worden.
- Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Nee**. Archeologische veldkartering is niet aangewezen voor de onderzoekslocatie.

Een veldkartering kan enkel een indicatie aangeven uit welke perioden vondsten in de bouwvoor aanwezig zijn. Gezien de slechte zichtbaarheid door de aanwezigheid van begroeiing binnen het terrein, is ook deze methode niet toepasbaar.

Het **landschappelijke booronderzoek** heeft als doel een landschappelijke evaluatie van het terrein op te stellen. Er wordt nagegaan hoe de bodem op het terrein is opgebouwd, of de bodem intact is en of afgedekte archeologische niveaus aanwezig zijn.

- Is het MOGELIJK deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**, de terreinen zijn onbebouwd maar ontoegankelijk wegens in gebruik.
- Is het overdreven SCHADELIJK voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**.
- Is het NOODZAKELIJK deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Nee**. De bodemopbouw kan beter worden vastgesteld tijdens een proefsleuvenonderzoek. Gezien ook geen steentijd wordt verwacht, wordt dit onderzoek niet aangeraden.
- Is het NUTTIG deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Nee**.

Gezien er geen steentijd verwacht wordt op basis van de gegevens uit het bureauonderzoek is een **landschappelijk bodemonderzoek in de vorm van boringen** om de gaafheid van het bodemprofiel te bepalen voorafgaand aan een proefsleuvenonderzoek overbodig. Een duidelijk beeld van de opbouw van de bodem kan beter worden verkregen uit de profielen in een proefsleuvenonderzoek dan in boorkernen uit een landschappelijk booronderzoek. Bovendien gaven de controleboringen reeds inzicht in de gaafheid van de bodemopbouw.

Vooronderzoek door middel van **proefsleuven** is erg geschikt voor het opsporen van archeologische ensembles onder de vorm van grondsporen op rurale terreinen met een grote oppervlakte. Belangrijk hierbij is dat het sleuvenonderzoek aanleiding is voor een verdere evaluatie van het terrein in een archeologienota. Indien de kans op aanwezigheid van waardevolle archeologische ensembles vrijwel onbestaande wordt ingeschat, is het sleuvenonderzoek in regel het eindpunt van het archeologisch

traject. Wanneer de kans hoog wordt ingeschat, wordt binnen de archeologienota een advies voor een vervolgtraject geformuleerd. Vaak bestaat dit uit een vlakdekkende opgraving op specifiek afgebakende zones van het onderzoeksterrein.

Tijdens dergelijk onderzoek is het van belang dat slechts een beperkt deel van het plangebied onderzocht wordt. Archeologische sporen worden tijdens een sleuvenonderzoek immers niet volledig onderzocht. Om de kans op de beschadiging van het archeologisch ensemble te beperken, wordt een dekkingsgraad van 10%-15% vooropgesteld. Zo wordt het resultaat van het onderzoek bereikt met een minimum aan destructie van het archeologisch erfgoed.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek kan ook een landschappelijk bodemonderzoek worden uitgevoerd. Dit gebeurt door de aanleg van systematisch ingeplande profielkolommen.

- Is het **MOGELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**. Het plangebied is nog steeds in gebruik.
- Is het **NUTTIG** deze methode toe te passen op dit terrein (levert het iets op)? **Ja**. Het proefsleuvenonderzoek is de ideale manier om de openstaande vragen naar mogelijke archeologie in het plangebied te beantwoorden.
- Is het overdreven **SCHADELIJK** voor het bodemarchief deze methode toe te passen op dit terrein? **Nee**. Slechts 10 tot 12.5% van het plangebied wordt gesleufd.
- Is het **NOODZAKELIJK** deze methode toe te passen op dit terrein (kosten-batenanalyse)? **Ja**.

Archeologische proefsleuven zijn voor de projectlocatie de aangewezen onderzoeksmethode. Deze methode kan met een minimum aan middelen een maximum aan informatie winnen en de nodige onderzoeksvragen beantwoorden om zo een volwaardige evaluatie van het plangebied te bekomen.

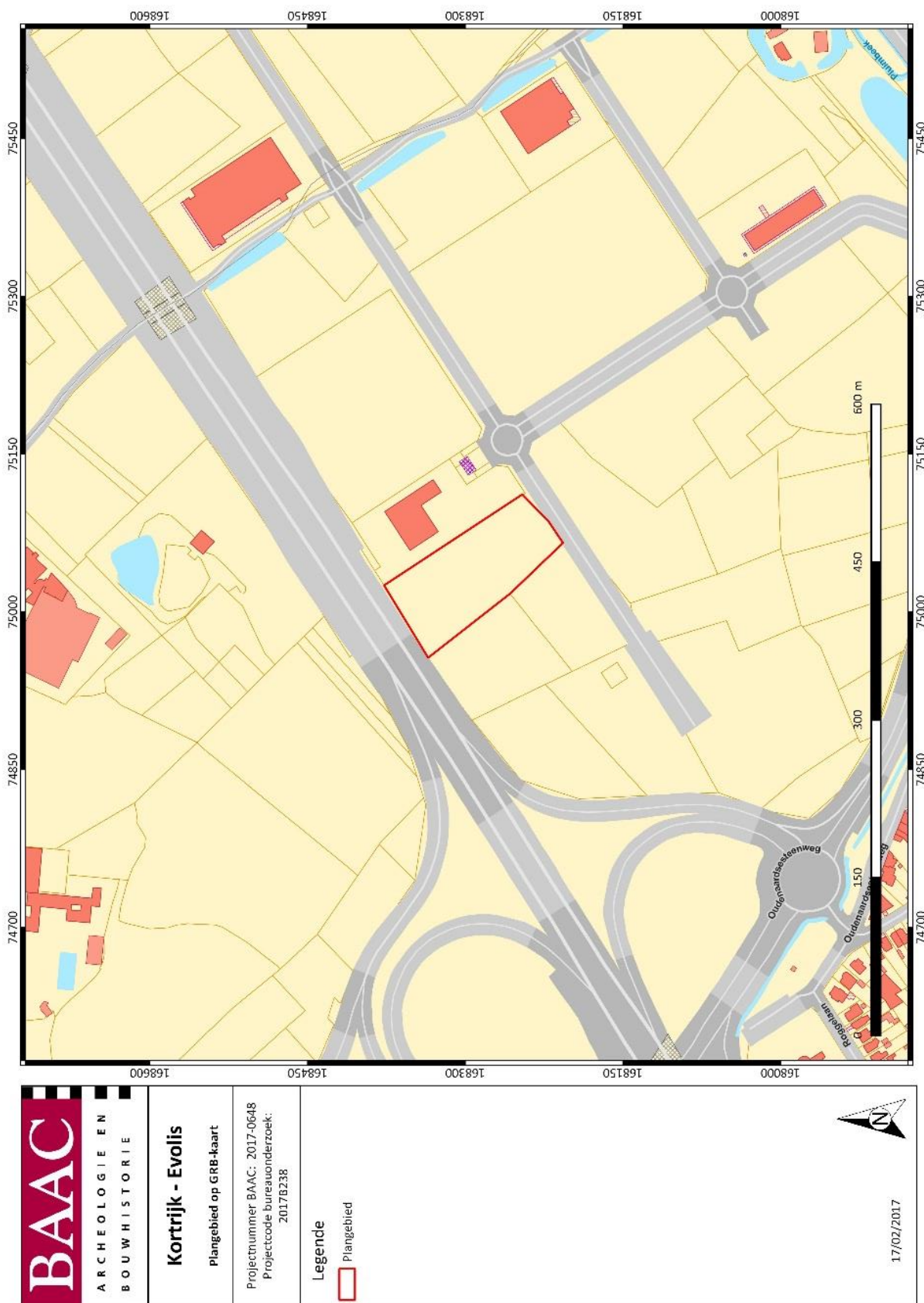
In de volgende fase vindt een prospectie met ingreep in de bodem plaats door middel van een standaard **proefsleuvenonderzoek** waarbij de methode van continue sleuven wordt gebruikt. De evaluatiecriteria aan de hand waarvan wordt beslist waar de proefsleuven moeten komen, worden hieronder beschreven. Het proefsleuvenonderzoek wordt uitgevoerd over het geselecteerde deel van het terrein.

## 2 Programma van maatregelen

---

### 2.1 Administratieve gegevens

Naam site:	Kortrijk-Evolis
Onderzoek:	Archeologienota met uitgesteld vooronderzoek
Ligging:	Evolis 76, deelgemeente Kortrijk, gemeente Kortrijk, provincie West-Vlaanderen
Kadaster:	Kortrijk, Afdeling 3, Sectie B, Perceelnummer(s) 348E
Lambertcoördinaten (EPSG:31370):	Noordwest: x: 74956 y: 168335
	Noordoost: x: 75025 y: 168377
	Zuidwest: x: 75065 y: 168206
	Zuidoost: x: 75111 y: 168245
Uitvoerder:	BAAC Vlaanderen bvba; 2015/00020 Hendekenstraat 49 9968 Assenede
Projectcode BAAC Vlaanderen:	2017-0648
Projectcode bureauonderzoek:	2017B238
Veldwerkleider:	Sarah Hertoghs, erkenningsnummer 2015/00077
Initiatiefnemer:	Kordekor, Vierschaarstraat 8, 8500 Kortrijk



Figuur 1: Plangebied op de kadasterkaart.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> AGIV 2017.



## 2.2 Aanleiding van het vooronderzoek

De aanleiding en doelstellingen van het vooronderzoek worden beschreven in het verslag van resultaten (paragraaf 1.1 Beschrijvend gedeelte en 1.2 Werkwijze en Strategie).

## 2.3 Resultaten van het vooronderzoek zonder ingreep in de bodem

In het verslag van resultaten werd een assessment van het bureauonderzoek geschreven (paragraaf 1.3 Assessmentrapport).

## 2.4 Vraagstelling en onderzoeksdoelen

Teneinde de verwachtingen van het uitgevoerde bureauonderzoek te kunnen staven, dient op de terreinen te Kortrijk-Evolis een prospectie met ingreep in de bodem in de vorm van proefsleuven uitgevoerd te worden. Omwille van het feit dat het terrein nog niet vrij is, betreft het hier een archeologienota **met uitgesteld vooronderzoek**. Dit houdt in dat de ingreep in de bodem zoals gesteld in het programma van maatregelen op een later tijdstip, na het bekomen van de verkavelingsvergunning, uitgevoerd dient te worden.

### 2.4.1 Doelstellingen

Naar aanleiding van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag heeft BAAC Vlaanderen bvba in opdracht van opdrachtgever een bureauonderzoek uitgevoerd. Op het terrein zal door de opdrachtgever een nieuwbouw worden gerealiseerd. Dit gaat gepaard met graafwerken waardoor het bodemarchief zal verstoord worden. Op basis van het bureauonderzoek en na het zetten van controleboringen werd voor 6263 m<sup>2</sup> van het plangebied verder vooronderzoek met ingreep in de bodem noodzakelijk geacht.

Op basis van het gevoerde bureauonderzoek werd een archeologische verwachting opgesteld. Deze kan in het veld worden getoetst, waarbij uiteraard rekening moet worden gehouden met de mogelijke aanwezigheid van andere archeologische waarden dan in de gespecificeerde verwachting werden geformuleerd.

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Daarnaast bestaat het doel uit het inzicht krijgen in de stratigrafische opbouw en gaafheid van het terrein. Onderdeel van de evaluatie is dat mogelijkheden gezocht worden om *in situ* behoud te bewerkstelligen en, indien dit niet kan, er aanbevelingen worden geformuleerd voor vervolgonderzoek (ruimtelijke afbakening, diepteligging, strategie, doorlooptijd, te voorziene natuurwetenschappelijke onderzoeken en conservatietechnieken, voorstel onderzoeksvragen).

### 2.4.2 Onderzoeksvragen

Het doel van dit vooronderzoek met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minstens volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

1. Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
2. Zijn er tekenen van erosie/sedimentatie? In hoeverre is de bodemopbouw intact?
3. Waardoor kan het eventueel ontbreken van een horizont verklaard worden?
4. Zijn er sporen aanwezig? Wat is de aard en de datering van de sporen?
5. Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
6. Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
7. Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

8. Wat is de relatie tussen de bodem, de archeologische sporen en de landschappelijke context?
9. Kunnen de sporen gelinkt worden nabijgelegen onderzochte site Deltaparksite?
10. Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
11. Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
12. Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
13. Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
14. Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?
15. Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
16. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
17. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
18. Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
19. Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## 2.5 Onderzoeksstrategie en –methode

Voor het vooronderzoek met ingreep in de bodem doormiddel van proefsleuven wordt de volgende methode gebruikt:

De methode van continue sleuven.

- > parallelle proefsleuven ononderbroken over het volledige oppervlak van de betrokken percelen;
- > de afstand tussen de proefsleuven bedraagt niet meer dan 15m (van middenpunt tot middenpunt);
- > de proefsleuven zijn 2 meter breed.

De oriëntatie van de proefsleuven is te bepalen door de erkend archeoloog. Hierbij wordt rekening gehouden de sleuven zo lang mogelijk en parallel ten opzichte van elkaar en de contouren van het plangebied te leggen teneinde een goede dekking van het terrein te krijgen. Tevens dient bij de inplanting van de sleuven rekening gehouden te worden met aanwezige nutsleidingen binnen het terrein (Figuur 2).

Hierbij wordt 10% opengelegd d.m.v. proefsleuven in een vast grid en 2,5% d.m.v. kijkvensters en/of dwarsseuven. De zijden van de kijkvensters meten maximaal de afstand tussen twee sleuven. De kijkvensters en/of dwarsseuven moeten voldoende groot zijn om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Indien er sprake is van meerdere potentiële archeologische niveaus, wordt elk niveau apart gewaardeerd. Indien een spoor zich tegen de putwand bevindt, wordt het werkputprofiel opgeschoond om de relatie tussen het spoor en de bodemhorizonten te registreren. Er wordt dagelijks voorzien in een volledige opmeting van sleuven, kijkvensters en sporen. Dit betekent dat er dagelijks een recent en aangevuld grondplan beschikbaar is, dat op elk moment aangeleverd kan worden. Er dient een selectie van de sporen gecoupeerd te worden die afdoende is om de onderzoeksvragen te beantwoorden. In vermoedelijke diepe sporen zoals waterputten en waterkuilen wordt een boring gezet om te verifiëren of het om een dergelijk spoor gaat en om de diepte te bepalen. De

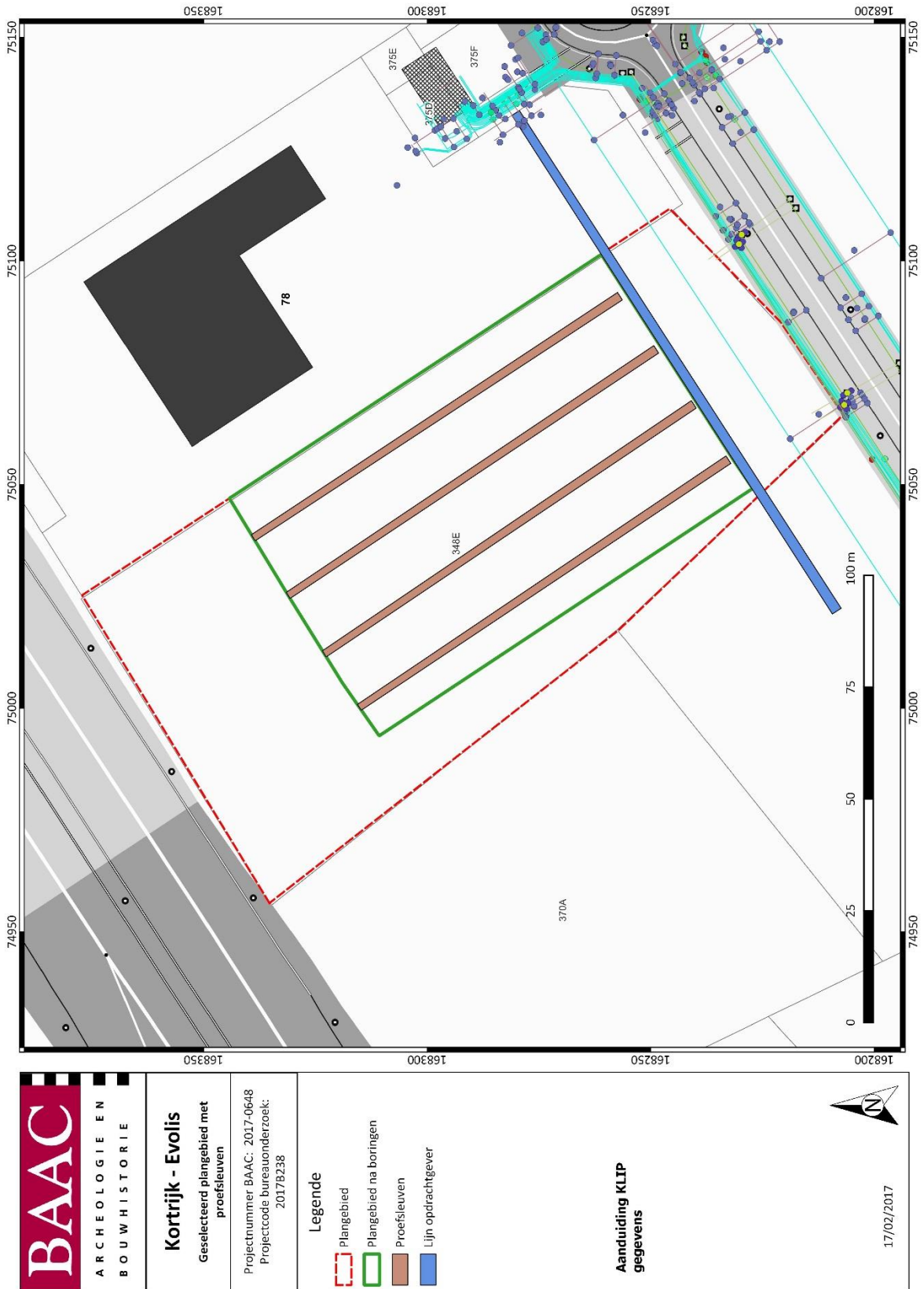
vergunninghouder is vrij in het bepalen van de noodzaak van aanvullende boringen en het aantal boringen.

Per sleuf wordt machinaal minstens een profielput aangelegd, op een dermate manier dat een geschrapt patroon ontstaat. Deze profielen worden opgeschoond voor zover de veiligheid en stabiliteit dit toelaten, gefotografeerd (voorzien van profielnummer, sleufnummer, noordpijl en schaal), ingetekend op schaal 1:20 en beschreven. Desgewenst worden bijkomende maatregelen genomen om de veiligheid en stabiliteit te verzekeren. Deze profielputten worden beschreven en bestudeerd door de bodemkundige van het projectteam (zie verder). Bij elke profielput wordt de absolute hoogte van het (archeologisch) vlak en van het maaiveld genomen en op plan gebracht.

Sporen waarbij de metaaldetector een signaal geeft, worden aangeduid in de sporenlijst. Metaalvondsten worden enkel ingezameld als zij zich aan het vlak bevinden of als ze zich in een spoor bevinden dat gecoupeerd wordt. Ingezamelde vondsten worden op plan gezet met vondstnummer en de code Md. Ingezamelde metaalvondsten worden beschermd tegen degradatie van het materiaal.

Na afloop van het onderzoek worden de sleuven gedicht om verdere degradatie van eventueel aanwezige sporen te voorkomen. Indien nodig worden kwetsbare sporen (graven, zeer ondiep bewaarde sporen) afgedekt met doek of plastic zodat ze in geval van een vervolgonderzoek in de vorm van een opgraving niet verder worden aangetast vooraleer ze onderzocht kunnen worden.

Indien sporen worden gecoupeerd in functie van het beantwoorden van de vooraf opgestelde of door voortschrijdend inzicht opgeworpen onderzoeksvragen, worden de coupes ingemeten, getekend (schaal 1:20) en gefotografeerd.



Figuur 2: Plangebied met aanduiding proefsleuven en weergave KLIP gegevens.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Onderlaag AGIV 2017.

## 2.6 Vondsten

Alle vondsten die tijdens de aanleg van de putten en het opschaven, couperen en afwerken van de sporen worden aangetroffen, worden verzameld en geregistreerd. Bij relevante archeologische sporen of bodemeenheden wordt daarenboven actief op zoek gegaan naar vondsten. Enkel in sporen met een duidelijk recente ouderdom worden niet alle vondsten systematisch ingezameld. Diagnostisch vondstmateriaal wordt aan een assessment onderworpen door een specialist teneinde de sporen en/of de aangetroffen vindplaats (en) te kunnen plaatsen in tijd.

## 2.7 Evaluatiecriteria

Het onderzoeksdoel is bereikt wanneer op basis van het vooronderzoek met ingreep in de bodem een voldoende gefundeerde uitspraak kan worden gedaan over de aard, omvang en behoudenswaardigheid van de archeologische waarden in het plangebied en wanneer een eenduidig advies kan worden gegeven voor vrijgave van het terrein, een opgraving of behoud in situ. Om te bepalen of het onderzoeksdoel is bereikt, gebruikt de erkend archeoloog de volgende criteria:

### 1. Oppervlaktecriterium

Aangezien het principe van het voorgestelde proefonderzoek gebaseerd is op een statische manier van werken, is het van belang dat de spreiding van de sleuven over het hele terrein gewaarborgd wordt, zodat uitspraken kunnen worden gedaan voor het hele terrein (met uitzondering van de zones waar bestaande bebouwing niet wordt afgebroken).

### 2. Inhoudelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden voldoende onderzoeken zodat uitspraken kunnen worden gedaan over onder meer de datering, interpretatie en onderlinge samenhang van sporen.

### 3. Ruimtelijke evaluatie

De erkende archeoloog moet eventueel aanwezige archeologische waarden zodanig onderzoeken dat hij een uitspraak kan doen over de ruimtelijke spreiding van één of meerdere archeologische vindplaatsen in het plangebied.

## 2.8 Voorziene afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk

Er worden geen afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk voorzien. Moesten er tijdens de uitvoering van het vooronderzoek met ingreep in de bodem redenen zijn waarom wel wordt afgeweken van de bepalingen in de code, dan worden deze gemotiveerd in het verslag van resultaten.

## 2.9 Lijst met figuren

Figuur 1: Plangebied op de kadasterkaart. ....	8
Figuur 2: Plangebied met aanduiding proefsleuven en weergave KLIP gegevens. ....	12