



---

**TORHOUT**  
**MOLENSTRAAT/VREDESTRAAT**  
**[2017D304]**

---

**Archeologienota**  
(met beperkte samenstelling)  
**DEEL 3: Programma van**  
**Maatregelen**

---

*Gunther* NOENS

*Pieter* LALOO

---

**Project:**

Torhout – verkaveling Molenstraat - Vredestraat

**Opdrachtgever:**

Blomme Construct bvba  
Roeselaarseweg 12  
8820 Torhout

BTWBE0809.279.809

**Uitvoerder:**

GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba (GATE)  
Gunther Noens, Pieter Laloo

© 2017 - GHENT ARCHAEOLOGICAL TEAM bvba

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt worden onder enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie, zonder toestemming van Ghent Archaeological Team bvba.

# Inhoud

<b>INLEIDING .....</b>	<b>3</b>
<b>1. GEMOTIVEERD ADVIES OVER HET AL DAN NIET MOETEN NEMEN VAN MAATREGELEN .....</b>	<b>4</b>
1.1. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek .....	4
1.2. Afwezigheid van een archeologische site .....	4
1.3. Impactbepaling .....	5
1.4. Maatregelen .....	5

## INLEIDING

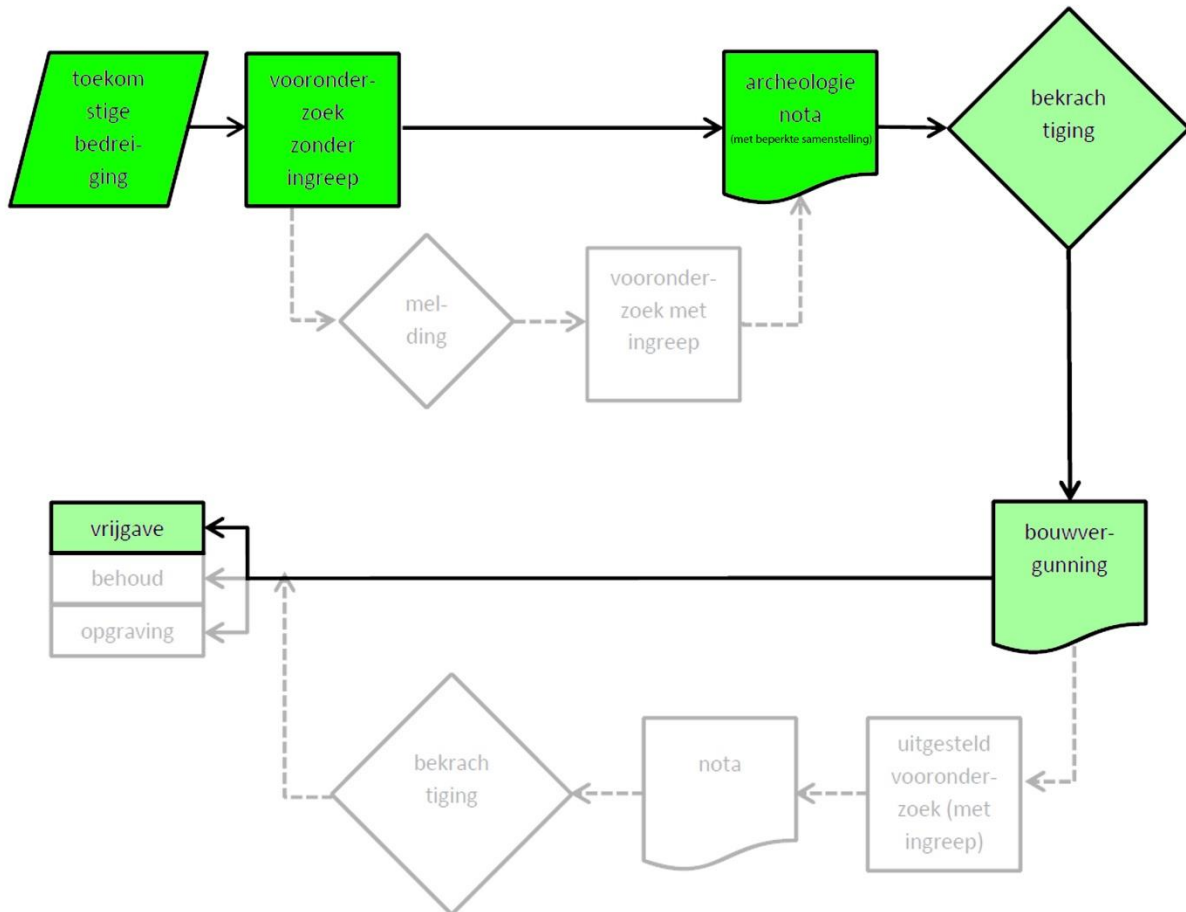
Blomme Construct bvba plant in de gemeente Torhout (provincie West-Vlaanderen) een herverkaveling van een aantal percelen in een projectgebied (ca. 4232m<sup>2</sup>) ter hoogte van het kruispunt van de Molenstraat met de Vredestraat. Conform het vigerende Onroerenderfgoed-decreet is hiervoor een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. GATE werd aangesteld om dit onderzoek uit te voeren. Dit gebeurde op basis van een bureauonderzoek.

In het vorige deel van de archeologienota (Verslag van Resultaten) werden de uitvoeringswijze en resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek beschreven, inclusief een inzicht in het wetenschappelijk potentieel en de betekenis van de potentiële archeologische waarden. In onderhavig derde deel (Programma van Maatregelen) wordt op basis van deze resultaten een gemotiveerd advies verleent over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met het archeologisch erfgoed bij de geplande bodemingrepen. Indien een vervolgonderzoek noodzakelijk is, wat voor dit project niet het geval is zoals verderop gemotiveerd zal worden, wordt tevens de aard en de uitvoeringswijze van dit voorgestelde vervolgonderzoek in detail beschreven.

# 1. GEMOTIVEERD ADVIES OVER HET AL DAN NIET MOETEN NEMEN VAN MAATREGELEN

## 1.1. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Het procesverloop dat van toepassing is op het archeologisch onderzoek binnen dit project wordt in onderstaande figuur gevisualiseerd.



Figuur 3.1. Procesverloop van het archeologische (voor)onderzoek zoals van toepassing op dit project (aangepast naar de CGP v 2.0, figuur 1). De fel groen gekleurde kaders geven de huidige stand van het proces weer. De grijze delen zijn alternatieven in het procesverloop die in dit project niet van toepassing zijn.

## 1.2. Afwezigheid van een archeologische site

In het tweede deel van de archeologienota (Verslag van Resultaten) werd beargumenteerd dat de top van de bodem waar de meerderheid van de ingrepen gepland zijn in het verleden reeds grotendeels in sterke mate verstoord raakte tijdens eerdere bodemingrepen, waardoor archeologische waarden die eventueel geassocieerd zouden zijn met de top van deze bodem ook reeds in sterke mate verstoord of volledig vernield zijn, ongeacht de lokale landschappelijke en culturele contexten.

### **1.3. Impactbepaling**

De geplande bodemingrepen bevinden zich grotendeels ter hoogte van de top van het bodemprofiel dat reeds grotendeels verstoord werd door tal van eerdere bodemingrepen. Daar waar bodemingrepen gepland zijn in zones die mogelijk minder of niet verstoord zijn door eerdere ingrepen, zijn de ingrepen lateraal en in de diepte zo beperkt van aard dat ook daar geen nuttige archeologische kenniswinst meer te verwachten valt.

### **1.4. Maatregelen**

Rekening houdend met de beperkte aard van de geplande ingrepen (zowel lateraal als in diepte), de actuele (grotendeels verstoorde) toestand van het projectgebied en haar directe omgeving zal een archeologisch vervolgonderzoek met ingreep in de bodem op de betrokken terreinen niet leiden tot (nuttige) archeologische kenniswinst. Daarom wordt vervolgonderzoek niet noodzakelijk geacht. Deze *archeologienota van beperkte samenstelling* is naar onze mening voldoende.