



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 190

Archeologienota Herdersstraat 4
te Roeselare (West-
Vlaanderen).

Programma van Maatregelen.

CLAEYS SIMON



Colofon

Uitgever	ADEDE bvba
Jaar van uitgave	2017
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	Bart De Smaele, Hadewijch Pieters
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bvba.

1 Gemotiveerd advies

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met potentieel archeologisch erfgoed bij bodemingrepen.

Binnen het bureauonderzoek kon worden aangetoond dat het projectgebied een eerder laag kennisvermeerderingspotentieel heeft.

Cartografische en historische bronnen schetsen een beeld van het projectgebied vanaf de late middeleeuwen. Hieruit blijkt dat zich binnen de potentieel bedreigde zone van het projectgebied (inplanting geplande werken) geen bebouwing bevindt tot halfweg de 20^{ste} eeuw. De gebied zijn in gebruik als landbouwgrond of braakliggend. Deze bronnen geven echter geen informatie over de oudere periodes. Hiervoor werd gekeken naar de reeds gekende archeologische waarden in de omgeving van het projectgebied. Hieruit kon worden vastgesteld dat deze zich allemaal op een afstand van minstens 600m van het projectgebied bevinden op de eerder hoger gelegen zandruggen. Dit geldt voor zowel het stadscentrum van Roeselare als de vondstenconcentraties rondom de huidige zwaaihoek. Echter sluit dit de aanwezigheid van dergelijke sporen binnen het lager gelegen projectgebied niet volledig uit. Er wordt dus een algemene verwachting geschept van het aantreffen van archeologische resten en/of sporen binnen de contouren van het onderzoeksgebied voor de periodes vanaf de steentijden tot volle middeleeuwen. Voor de later periodes kon op basis van het cartografische materiaal een eerder lage verwachting opgesteld worden. Hierbij wordt aangenomen dat de gronden in gebruik waren als landbouwgronden en zullen grondsporen uit deze periodes zich hier hoogstwaarschijnlijk manifesteren als agrarische sporen.

Halfweg de 20^{ste} eeuw werd (deels) binnen de contouren van het projectgebied een weverij en vlasfabriek voorzien. Deze bestond uit verschillende gebouwen (loodsen) en een fabrieksschoorsteen. Bij de afbraak van deze gebouwen werd de bodem integraal tot een diepte van ca. 1,2m ten opzichte van het huidige maaiveld verstoord.

De inplanting van de geplande nieuwbouwloodsen situeert zich grotendeels ter hoogte van deze reeds gekende verstoring. De werken zullen hier slechts sporadisch en over beperkte oppervlakte een diepere verstoring teweeg brengen. De zones waarbinnen bodemingrepen gepland zijn en waar nog geen voorafgaande verstoring kon worden vastgesteld bevinden zich versnipperd over het projectgebied zowel in de zuidwestelijke als oostelijke zone. Gezien de hierdoor relatief kleine oppervlakte waarbinnen het plaatselijke bodemarchief wordt bedreigd gecombineerd met de versnipperde aard van het projectgebied die niet toelaat sporen en vondsten op deze locaties in ruimere context te bestuderen ligt het kennisvermeerderingspotentieel van het projectgebied eerder laag. Een verder (voor)onderzoek met ingreep in de bodem is bijgevolg weinig opportuun en zou

financieel niet te verantwoorden zijn ten opzichte van het eerder lage potentieel op kennisvermeerdering. Bijgevolg adviseert ADEDE bvba geen verder (voor)onderzoek.

De resultaten van het bureauonderzoek bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens §5.2 van de Code van Goede Praktijk, versie 2.0, is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en in bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologische voor- en/of vervolg onderzoek. Volgens artikel 5.2 van de Code van Goede Praktijk is verder (voor)onderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld. Een programma van maatregelen is bijgevolg niet van toepassing.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens het uitvoeren van de geplande werken steeds rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.