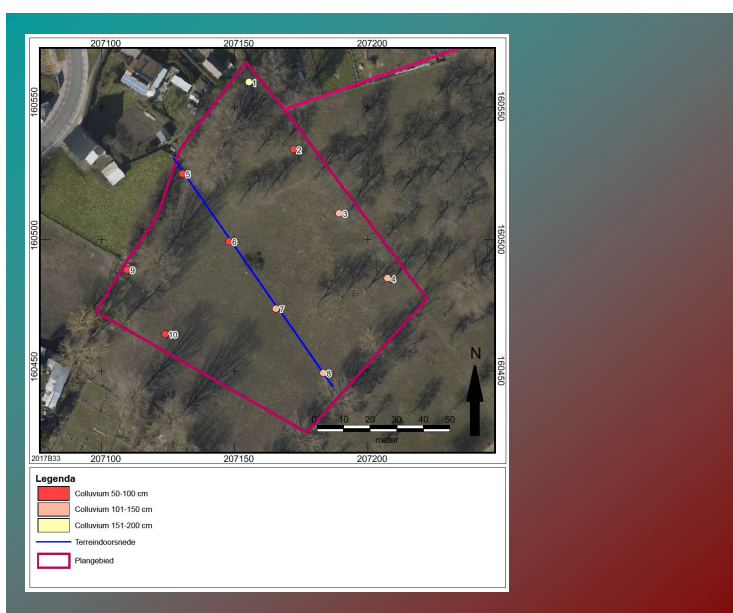


Mielenstraat, Muizenstraat en Gingelomstraat te Buvingen (gem. Gingelom)

Programma van Maatregelen



1. Inhoudsopgave

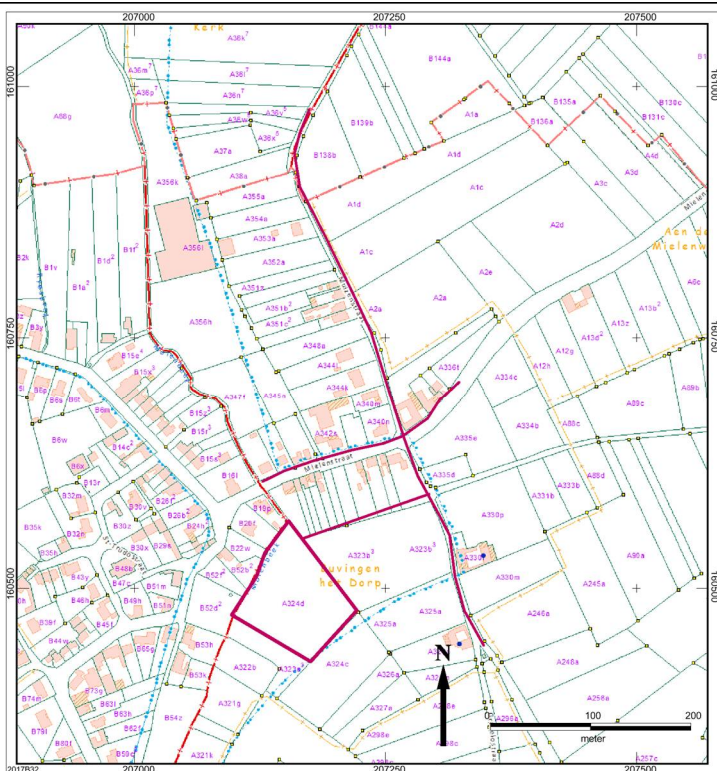
1. Inhoudsopgave.....	1
2. <i>Programma van Maatregelen voor vrijgave</i>.....	2
2.1. Administratieve gegevens	2
2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.3. Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.4. Waardering van de archeologische site.....	6
2.5. Impactbepaling	6
2.6. Bepaling van maatregelen.....	8

2. Programma van Maatregelen voor vrijgave

2.1. Administratieve gegevens

Projectcode	2017B32 (bureauonderzoek) en 2017B33 (landschappelijk booronderzoek)	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkeningsnummer erkend archeoloog	ArcheoPro Vlaanderen (OE/ERK/Archeoloog/2016/0107), Bedrijfsstraat 10, 3500 HASSELT	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Gingelom	
Deelgemeente	Buvingen	
Plaats	Mielenstraat, Muizenstraat en Gravelostraat	
Toponiem	/	
Bounding Box	X: 207090,07 Y: 160984,82 X: 207355,16 Y: 160414,944	
Kadastrale gegevens	Gemeente: Gingelom Afdeling: 4 Sectie: A Nrs.: 324a en openbaar domein	
Kaartblad	/	

Kadasterkaart



Topografische kaart



2.2. Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Voor het leidingtracé is binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Voor de zone van het bufferbekken was binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota het inzetten van landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven (voorlopig) weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Naar aanleiding van de gespecificeerde archeologische verwachting, in functie van de aard der werken namelijk de grootschaligheid én de bodemkundige situatie werd in eerste instantie een landschappelijk booronderzoek uitgevoerd.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek betreffende **het leidingtracé** waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor

archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek betreffende **het bufferbekken** waren er voldoende gegevens voorhanden om de afwezigheid van archeologische resten, de slechte gaafheid en conservering en/of het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering hiervan te staven. Om die reden werd evenzeer geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek en het landschappelijke booronderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.3. Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek vormt de Gravelostraat in feite grotendeels de afbakening tussen een lage archeologische verwachting voor jager-verzamelaars én landbouwers (ten westen) en een hoge archeologische verwachting (ten oosten).

Historische kaarten tonen aan dat het plangebied minstens vanaf de late 18e eeuw onbebouwd was. Om deze reden wordt een lage trefkans toegekend voor nederzittingsresten (bewoning) vanaf de late 18e eeuw.

De archeologische verwachting betreffende natte contexten (beekdalarcheologie) werd eveneens als laag ingeschat.

2.4. Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is. Er kan bijgevolg geen inhoudelijke waardering plaats vinden.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het “waarderingsaspect” betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Voor eventuele jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Mesolithicum vertonen deze een slechte gaafheid en conservering ter hoogte van het leidingtracé en het bufferbekken. Het plangebied is vanaf een bepaalde periode in de Nieuwste Tijd in gebruik geweest als akkerland. De gevormde natuurlijke en relevante bodemhorizonten betreffende Mesolithische jager-verzamelaars zijn hierbij op de schop gegaan en verploegd.

Voor eventuele jager-verzamelaars vindplaatsen uit het Laat-Paleolithicum wordt dit voornamelijk als goed beschouwd. Enkel ter hoogte van de boringen 1, 4 en 8 betreffende het bufferbekkenzone wordt dit al matig tot zelfs slecht ingeschat.

De gaafheid en conservering betreffende eventuele aanwezige vindplaatsen van landbouwers wordt als goed ingeschat ter hoogte van het bufferbekken. Enkel ter hoogte van de boringen 1, 4 en 8 betreffende het bufferbekkenzone wordt dit eerder matig ingeschat. Ter hoogte van het leidingtracé is dit tot op heden onbekend.

Indien men onder extremis toch nog bewaarde archeologische resten zou aantreffen ter hoogte van het leidingtracé, zal het bijzonder moeilijk zijn om de context, de aard, de datering én de onderlinge correlatie van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Het potentieel tot kennisvermeerdering zal hierbij dan ook zeer klein zijn en zelfs nihil.

2.5. Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.5 *Geplande werken* van het bijhorende bureauonderzoek.

Infrax cbvba wil weldra starten met de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (gemiddeld $\varnothing$ 400 en 250 mm) onder de huidige wegenis.

De (her)aanleg van de huisaansluitingen zullen slechts plaatsvinden op dieptes van 0,60 à 1,40 m onder het bestaande maaiveld. Achteraf zal de wegenis terug aangelegd worden.

Daarnaast wordt er een bufferbekken voorzien voor de opvang van regenwater.

Het totale tracé is ongeveer 1 km lang, de oppervlakte van het bufferbekken is 8 780 m².

Algemeen kan men stellen dat de afvalriolering hierbij minimaal op 1,43 m en maximaal 3,95 m onder het bestaande maaiveld komt te liggen. De werkbreedte zal hierbij maximaal rond de 2,00 m bedragen.

De regenwaterriolering komt hierbij minimaal op 1,15 m en maximaal 4,34 m onder het bestaande maaiveld te liggen. De werkbreedte zal hierbij maximaal rond de 1,75 m bedragen.

Voor het bufferbekken zal men voornamelijk minimaal 14 en maximaal 100 cm van het bestaande maaiveld afgraven. Gemiddeld genomen is dit zelfs eerder maar 30 à 50 cm.

Ter hoogte van **het leidingtracé** kan men tot op heden deze vraag niet concreet beantwoorden. Dit gezien de factoren van colluvium en/of reeds aanwezige verstoringen. De kans is reël dat de werken zich hierbij voornamelijk zouden beperken tot deze aanwezige sub-recente verstoringsniveau 's.

Lokaal en sporadisch kan echter de bodemopbouw eventueel nog matig bewaard zijn gebleven. Dit betreft voornamelijk puntzones. Dit betreft wellicht niet meer dan solitaire kleine stroken van enkele meters breed en/of lang.

Echter de impact zal hierbij slechts tussen de 1,50 à 3,00 m breed zijn en hierbij zeer lineair van aard. Men kan argumenteren dat hier eerder sprake is van een eerder geringe impact.

De latere wegeniswerken zullen hierbij geen nieuwe impact veroorzaken. Daar deze werkzaamheden zich beperken qua diepte tot de reeds aanwezige verharding.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

De resultaten van het landschappelijk booronderzoek hebben aangetoond, dat de werken ter hoogte van het bufferbekken voornamelijk geen enkel verstorend effect vertonen op

een eventueel aanwezig archeologisch bodemarchief. Het gros van de graafwerkzaamheden beperken zich zelfs tot de bouwvoor die archeologisch weinig tot niet relevant is. Het ander deel beperkt zich ook voornamelijk tot een niet tot weinig archeologisch relevant niveau, namelijk in colluvium.

Er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites van jagers-verzamelaars, landbouwers of natte contexten (grootschalig) bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag.

2.6. Bepaling van maatregelen

Op basis van de resultaten van het archeologisch bureauonderzoek en het landschappelijk booronderzoek wordt gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden, de aard van de (eventuele) aanwezige verstoringen, het nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering en/of de diepere diepteligging van het archeologische relevante niveau afgezien van verder prospectief archeologisch onderzoek.

Met andere woorden er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht in het kader van onderhavige werken.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.