



Archeologienota Heist op den Berg, Lostraat Programma van maatregelen

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Het bureauonderzoek toonde aan dat het plangebied waardevolle archeologische resten kon bevatten, waarbij het vermoedelijk vooral zou gaan om bewaarde steentijdsites, grondsporen en artefacten, gelinkt aan agrarische bewoning of activiteit uit de Romeinse periode en vroege tot volle middeleeuwen. De sporen en vondsten uit de vroegere perioden zouden een grote kenniswinst voor de omgeving opleveren. Aangezien de bureaustudie niet definitief kon uitsluiten dat er zich archeologische relictten in de ondergrond bevonden, werd over gegaan tot een landschappelijk bodemonderzoek in de vorm van boringen om na te gaan of de bodem voldoende intact was om eventuele steentijdsites in situ te kunnen aantreffen.

Uit het landschappelijk booronderzoek bleek dat de bodem grotendeels te nat was voor bewoning. Alleen in het zuidelijke en oostelijke deel van het plangebied, die relatief hoog op een verspoelde dekzandkop gelegen zijn, kunnen er mogelijk nog archeologische resten voorkomen. De bodemopbouw is in het zuidelijke deel relatief onverstoord. In het oostelijke deel is deze rondom het beekdal wel diep geploegd, maar vermoedelijk is de bodem in de richting van de Lostraat nog wel grotendeels intact. In het zuidelijke en oostelijke deel van het plangebied worden mogelijk nog archeologische resten uit het neolithicum tot en met de middeleeuwen verwacht (complextypen: nederzetting, verdedigingswerk). De kans hierop werd middelhoog geacht.

Omdat het landschappelijk bodemonderzoek niet definitief kon uitsluiten of er archeologische relictten in de ondergrond aanwezig zouden zijn werd een vervolgonderzoek door middel van een proefsleuvenonderzoek voorgesteld.

Uit het proefsleuvenonderzoek is gebleken dat er zich archeologische waarden binnen het projectgebied bevonden. Er werden in totaal 19 sporen geregistreerd. Het betreft nederzettingssporen waarvan enkele, op basis van het aangetroffen aardewerk, gedateerd kunnen worden in de ijzertijd. De sporen bestonden uit drie paalkuilen die mogelijk behoren tot een vierpalig bijgebouw, een kleine kuil en twee greppels. De sporen waren slecht en ondiep bewaard. Hiernaast werden twee waterkuilen opgetekend. Er werden geen vondsten geregistreerd waardoor een datering niet mogelijk was. Er konden ook geen sporen worden gerelateerd aan deze waterkuilen.

Naast deze sporen zijn verspreid over het terrein nog enkele afwateringsgreppels, recente kuilen en een palenrij (weipalen) aangetroffen.

Aan de hand van de gemaakte DTM-kaarten blijkt dat de aanwezige bewoningssporen (WP1) zich bevonden op de hoger gelegen delen van het terrein. De aangetroffen waterkuilen zijn te vinden op de overgang naar het lager gelegen deel van het projectgebied. Het bodemprofiel ten oosten van de bewoningssporen in WP1 werd omschreven als een AC-profiel met een Ap-horizont van 75 cm dik. Net ten westen van deze sporen kon de onderkant van een Bt-horizont geregistreerd worden. De Ap-horizont is hier 32 cm dik. De slechte bewaring van de sporen kan verklaard worden doordat de hoger gelegen delen van het terrein deels geërodeerd zijn en dat de hier aanwezige sporen deels mee opgenomen zijn in de ploeglaag.

Een kosten/baten analyse tussen de aangetroffen sporen en de geplande verstoringen toonde aan dat de waterkuilen, waar de Ap-horizont ongeveer 50 cm dik was terwijl de geplande verstoring maar 40

cm diep zal gaan. De beschermende buffer op de sporen is hier te klein voor behoud in situ. Om een beeld te verkrijgen van deze sporen werd waterkuil S9 gecoupeerd. Hierdoor kon de opbouw van het spoor geregistreerd worden. Er werden geen vondsten aangetroffen. Omdat de sporen niet gedateerd kunnen worden en ze niet in relatie met andere sporen staan zal ook natuurwetenschappelijk onderzoek geen relevante kenniswinst opleveren. De zone met nederzettingssporen in WP1 heeft een Ap-horizont die tussen 32 en 75 cm dik is. Hierdoor zullen de aanwezige sporen geheel of gedeeltelijk vernield worden. Echter werd tijdens het vooronderzoek een kijkvenster aangelegd dat bijna de volledige breedte had van de geplande verstoring. Op deze manier werd de volledige zone reeds geregistreerd. Verder archeologisch onderzoek in de vorm van een opgraving zal dan ook geen kenniswinst genereren. Daarom wordt door BAAC Vlaanderen bvba geen verder onderzoek geadviseerd.

De resultaten van het uitgevoerde vooronderzoek binnen deze archeologienota bleken voldoende om het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering bij verder archeologisch onderzoek te staven. Volgens artikel 5.2. van de Code van Goede Praktijk is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. De archeologienota is dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – volledig.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.