

Nota

Ichtegem, Kortemarkstraat

Programma van maatregelen

Inhoud

1	Gemotiveerd advies	3
	Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein	3
	Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek	3
	De impactbepaling	4
	Bepalingen van maatregelen	4

1 Gemotiveerd advies

Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek. De vaststellingen over de aan- of afwezigheid van archeologische sites en hun aard worden geconfronteerd met de door de initiatiefnemer voorgenomen bodemingrepen. Op basis van deze confrontatie motiveert het advies of er maatregelen nodig zijn, welke deze zijn, en wat hun uitvoeringswijze is.

Archeologische sites binnen het onderzoeksterrein

De aanwezigheid van een archeologische site

Globaal genomen vallen de resultaten van het proefsleuvenonderzoek mager uit. De meest opvallende sporen waren een cluster van greppels in werkput 1 en een rij van drie paalkuilen in werkput 3. Beiden liepen parallel, of stonde haaks op, de Ruidenbergstraat, die tot ten laatste de 18^e eeuw teruggaat.

Meer dan waarschijnlijk vertegenwoordigt deze occupatiefase een erg extensieve bewerking en indeling van het landschap, mogelijk reeds vanaf de volle middeleeuwen. De toenmalige inrichting van het landschap toont alvast grote gelijkenissen met de huidige percelering. Archeologisch onderzoek in de ruime regio, onder andere aan de Barnestraat in Koekelare¹, toonde aan dat de huidige indeling en percellering van het landschap inderdaad kan opklimmen tot de 13^e eeuw. Dit lijkt ook op het onderzoeksterrein aan de Kortemarkstraat in Ichtegem het geval. Het sporenbeeld binnen deze occupatiefase beperkte zich tot extensieve exploitatiesporen. Er kunnen geen sporen van bewoning, artisanale activiteit of andere menselijke aanwezigheid met deze occupatiefase geassocieerd worden. De archeologische waarde van deze groep sporen is dan ook beperkt.

Voor het overige bestaat het sporenbestand uit enkele onbepaalde kuilen of paalkuilen, die alle worden gekenmerkt door een geïsoleerde ligging. Geen van deze sporen kan met een ruimere occupatie geassocieerd worden. De archeologische waarde van deze sporen is dan ook erg beperkt.

De waardering van de archeologische site

De aangetroffen archeologische resten hebben, zoals hierboven reeds aangetoond, een lage archeologische waarde.

Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Potentieel en waardering kenniswinst bij verder archeologisch onderzoek

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden amper archeologisch relevante sporen aangetroffen. Het enige vermeldenswaardige ensemble waren enkele sporen die aan extensieve inrichting en exploitatie van het landschap gelinkt worden. Deze sporen klimmen op tot de 13^e eeuw. Voor het overige bestond het sporenbestand uit enkele kuilen met geïsoleerde ligging.

¹ DEMOEN & VANOVERBEKE 2014.

Gezien de bijzondere lage archeologische relevantie van het sporenbestand, wordt verder archeologisch onderzoek geen potentieel op relevante en waardevolle kennisvermeerdering toegeschreven.

Volledigheid van het vooronderzoek

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig.

De impactbepaling

Er wordt bij de geplande ingrepen geen waardevol archeologisch onderzoek bedreigd.

Bepalingen van maatregelen

Gezien het ontbreken van potentieel op kennisvermeerdering, zijn volgens de beslissingsboom C.G.P.5.2. geen verdere maatregelen nodig. Het archeologisch onderzoek binnen het kader van de betreffende stedenbouwkundige vergunning is dan ook volledig. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook - conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplicht.