



Ruben Willaert
restauratie & archeologie

Maagdenbeek

Wervik, West-Vlaanderen

Projectcode 2024E27 (LBO), 2024G255 (VAB) en
2025A27 (PIB)

NOTA

PROGRAMMA VAN MAATREGELEN

LANDSCHAPPELIJK BODEMONDERZOEK

VERKENNEND ARCHEOLOGISCH BOORONDERZOEK

PROEFSLEUVENONDERZOEK



RUBEN WILLAERT NV

8200 SINT-MICHIELS-BRUGGE

TEN BRIELE 14 | BUS 15

AUTEUR:

Jasper Deconynck, Fedra Slabbinck, Frédéric Cruz, Ruben Vergauwe,
Aline Vandecasteele

© Ruben Willaert NV, Sint-Michiels-Brugge, 2025

Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Ruben Willaert NV. Ruben Willaert NV aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

INHOUDSTAFEL

INHOUDSTAFEL.....	3
INLEIDING	5
1. Programma van maatregelen.....	7
1.1 Gemotiveerd advies over het al dan niet nemen van maatregelen.....	7
1.1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	7
1.1.2 Impactbepaling.....	7
1.1.3 Aan- of afwezigheid archeologische site.....	9
1.1.4 De waardering van een archeologische site	12
1.1.5 Bepaling van Maatregelen.....	13
1.1.6 Programma van maatregelen voor een archeologische opgraving	14
1.1.6.1 Afbakening vervolgonderzoek.....	14
1.1.6.2 Wetenschappelijke onderzoeksvragen	15
1.1.6.3 Onderzoeksstrategie en -methode.....	17
1.1.6.4 Conservatiestrategie.....	17
1.1.6.5 Natuurwetenschappelijk onderzoek	17
1.1.6.6 Duur en kostenraming	18
1.1.6.7 Noodzakelijke competenties van de uitvoerders	18
1.2 Conclusie.....	18
BIBLIOGRAFIE	19

FIGURENLIJST

Figuur 1: Opzet initiatiefnemer t.a.v. meest recente orthofotomozaïek (©Geopunt)	8
Figuur 2: Situering van boringen LBO op het Grootschalig Referentie Bestand (©Geopunt).	10
Figuur 3: Situering van boringen VAB op het Grootschalig Referentie Bestand (©Geopunt).	10
Figuur 4: allesporenkaart op het GRB (@ Geopunt)	11
Figuur 5: allesporenkaart op de orthofoto (@Geopunt).....	11
Figuur 6: projectgebied met geadviseerde zone t.o.v. de geplande werken en de GRB-basiskaart (@Geopunt).	14
Figuur 7: projectgebied met geadviseerde zone t.o.v. de geplande werken en de orthofoto (@Geopunt).	15

INLEIDING

De initiatiefnemer plant de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel, de herprofilering van een gracht en de aanleg van een waterpartij in Geluwe, deelgemeente van Wervik in de provincie West-Vlaanderen. De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt 18 520 m.

Het projectgebied situeert zich volgens het gewestplan in een zone deels bestemd als woongebied, deels in agrarisch gebied. Het plangebied situeert zich noch binnen een vastgestelde archeologische zone, noch binnen een archeologische site, noch binnen een gebied waar geen archeologie te verwachten valt. Deze archeologienota wordt opgemaakt omdat de gecombineerde oppervlakte van de geplande bodemingrepen meer dan 1000 m² bedraagt en de gecombineerde oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft meer dan 3000 m² bedraagt.

Het plangebied is gelegen in Geluwe op de terreinen tussen de Koekuitstraat ten zuiden en de Menenstraat ten noorden.

De ingrepen voorzien in de werken vinden plaats op volgende kadastrale percelen binnen de hierboven beschreven extremiteiten: Kad Wervik Afdeling 3, Geluwe, Sectie C, Nummers 1239A, 1339A5, 1350

De **archeologienota**, opgesteld door Ruben Willaert nv, bestond uit een bureauonderzoek (BO). Op basis van de archeologienota werd een advies geformuleerd naar uitgesteld vooronderzoek. In het programma van maatregelen was opgenomen dat er eerst een archeologisch onderzoek zonder ingreep in de bodem diende uitgevoerd te worden (Willaert et al. 2024). Het Agentschap Onroerend Erfgoed [AOE] nam akte van de onderzoeksresultaten en het daaruit voortvloeiend advies [Van Goidshoven 2024; OE-id. 29101].

Het **landschappelijk bodemonderzoek** (2024E27), werd uitgevoerd op 6 mei 2024 en voorzag de aanleiding naar een **verkennend archeologisch booronderzoek** (2024G255: 31 juli 2024). Beiden werden uitgevoerd door Ruben Willaert nv.

Op basis van de interpretaties uit het verkennend archeologisch booronderzoek wordt het potentieel voor nuttige kennisvermeerdering door verder archeologisch vooronderzoek naar steentijd vondstenconcentraties geëvalueerd. Hieruit blijkt dat er in het projectgebied geen aanwijsbaar potentieel is voor verder onderzoek naar steentijd vondstenconcentraties. In navolging van het traject voor uitgesteld vooronderzoek uit de archeologienota (Van Goidshoven 2024) en de interpretaties uit het landschappelijk bodemonderzoek kon worden overgegaan naar het opgestelde archeologisch vooronderzoek naar archeologische sporenconcentraties, met name **het proefsleuvenonderzoek**. Voor dit proefsleuvenonderzoek werd de advieszone gehanteerd die werd afgebakend op basis van de resultaten van het bureauonderzoek en werd na het landschappelijk bodemonderzoek bevestigd.

Ruben Willaert nv werd aangesteld om dit vooronderzoek door middel van een proefsleuvenonderzoek uit te voeren (2025A27).

Deze tekst behelst het programma van maatregelen van het landschappelijk bodemonderzoek, het verkennend archeologisch booronderzoek alsook

proefsleuvenonderzoek en vormt de basis voor de verdere stappen, waarin een advies wordt geformuleerd naar vrijgave toe.

1. Programma van maatregelen

1.1 Gemotiveerd advies over het al dan niet nemen van maatregelen

1.1.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Het uitgevoerde traject met het bureauonderzoek, het landschappelijk bodemonderzoek, het verkennend archeologisch booronderzoek en tot slot het proefsleuvenonderzoek leverde voldoende informatie op om de aan- of afwezigheid van een archeologische vindplaats te kunnen bevestigen en waarderen. Het onderzoek leverde in functie van deze nota voldoende gegevens op om een gefundeerd advies te formuleren.

1.1.2 Impactbepaling

De initiatiefnemer plant de aanleg van **een gescheiden rioleringsstelsel**, de **herprofilering van een gracht** en de **aanleg van een waterpartij** met omliggende groenzone in Geluwe, deelgemeente van Wervik in de provincie West-Vlaanderen. De totale oppervlakte van het projectgebied bedraagt 18 520 m².

Langs de Koekuitstraat wordt een bestaande gracht met een oppervlakte van ca. 610 m geruimd, geherprofileerd en verstevigd. Voor deze werken dient een maximale bodemingreep gerekend te worden van ca. 1 m-mv. Tussen de Koekuitstraat en de Menenstraat zal een nieuw bufferbekken worden gerealiseerd met een oppervlakte van ca. 4416 m². Dit bufferbekken wordt aangelegd tot op een maximale diepte van 3 m-mv.

Rondom dit bufferbekken zal nieuwe groenzone worden gerealiseerd over een oppervlakte van ca. 5735 m². Voor deze groenzone dient een bodemingreep gerekend te worden van ca. 40 cm-mv.

Verder wordt ter hoogte van de Voorhoek, Guido Gezelle-, Lindehof- en Koekuitstraat onder de weg een gescheiden rioleringsstelsel aangelegd (DWA en RWA). Voor de aanleg van elk van deze leidingen moet een sleuf uitgegraven worden van ca. 2,5 m breed en 2,5 m diep. De nieuwe riolering wordt centraal onder de rijweg voorzien. De weg wordt opnieuw aangelegd binnen de contour van het bestaande wegdek. Er zal dus geen uitbreiding van de wegenis plaatsvinden. Voor de heraanleg van het wegdek dient een bodemingreep gerekend te worden van ca. 50 cm-mv.



Figuur 1: Opzet initiatiefnemer t.a.v. meest recente orthofotomozaïek (©Geopunt)

1.1.3 Aan- of afwezigheid archeologische site

Op basis van een pedo-sedimentaire beschrijving van de boorprofielen worden in de zes boringen van het **landschappelijk bodemonderzoek** 4 lithologische eenheden geïdentificeerd en 2 bodemtypes.

Op basis van de interpretaties uit het verkennend archeologisch booronderzoek (99 boringen met 78 staalnames) wordt het potentieel voor nuttige kennisvermeerdering door verder archeologisch vooronderzoek naar steentijd vondstenconcentraties geëvalueerd. Bij het uitselecteren van het zeefresidu werden **geen archeologische of paleo-ecologische indicatoren aangetroffen**. Hieruit blijkt dat er in het projectgebied geen aanwijsbaar potentieel is voor verder onderzoek naar steentijd vondstenconcentraties.

Op basis van de boorgegevens is het mogelijk om de geomorfologische geschiedenis van het onderzoeksgebied tot het Weichseliaanse Pleniglaciaal te reconstrueren

Het projectgebied ligt op de rand van beekvallei van de Maagdenbeek. Zoals bleek uit de resultaten van het landschappelijk bodemonderzoek is het hogergelegen deel van het projectgebied opgebouwd uit alluviale afzettingen uit het Weichseliaan die overeenkomen met afzettingen van vlechtende rivier in een glaciaal milieu. Dit situeert zich vooral langs de westelijke en zuidelijke kant van het projectgebied. In de lager gelegen zone langs de oostelijke grens is de bodem opgebouwd uit Tardiglaciale en Holocene alluviale afzettingen na een initiële insnijdingsfase in het begin van het Tardiglaciaal. Globaal is er een onderscheid tussen de zandlemige sedimenten van de Weichseliane alluvia en de meer kleiige sedimenten in de beekvallei. In de top van de Weichseliane alluvia is een bodemprofiel ontwikkeld dat zich laat definiëren als een Btw-horizont, met duidelijke sporen van vertering (ook wel een bruine bodem genoemd) en klei-inspoeling. In de top van deze bodem wordt telkens een ploeglaag aangetroffen met relatief beperkte dikte (ca. 30 cm). In het lager gelegen deel van het projectgebied wordt enkel een ploeglaag aangetroffen in de top van de bodem.

Naast de oudere geomorfologische fase worden ook jonge menselijke ingrepen in de bodem aangetroffen. Ten eerst worden sterke verstoringen aangetroffen langs de westelijke en zuidelijk helft van het projectgebied. In de westelijke helft is de oorzaak van deze verstoring vermoedelijk te vinden in de bouw en sloop van voormalige structuren in deze zone. Langs de zuidelijke grens is de aanleg van perceelsbegrenzing, met afwateringsgracht, de oorzaak van de verstoring. Ten tweede wordt ook in de noordoostelijke hoek van het terrein een antropogene impact geobserveerd onder de vorm van een nivellering. Vermoedelijk werd hier een nivellering van het terrein uitgevoerd om de natuurlijke helling van het terrein recht te trekken. De oorspronkelijke beekvallei liep door de noordoostelijke hoek van het projectgebied

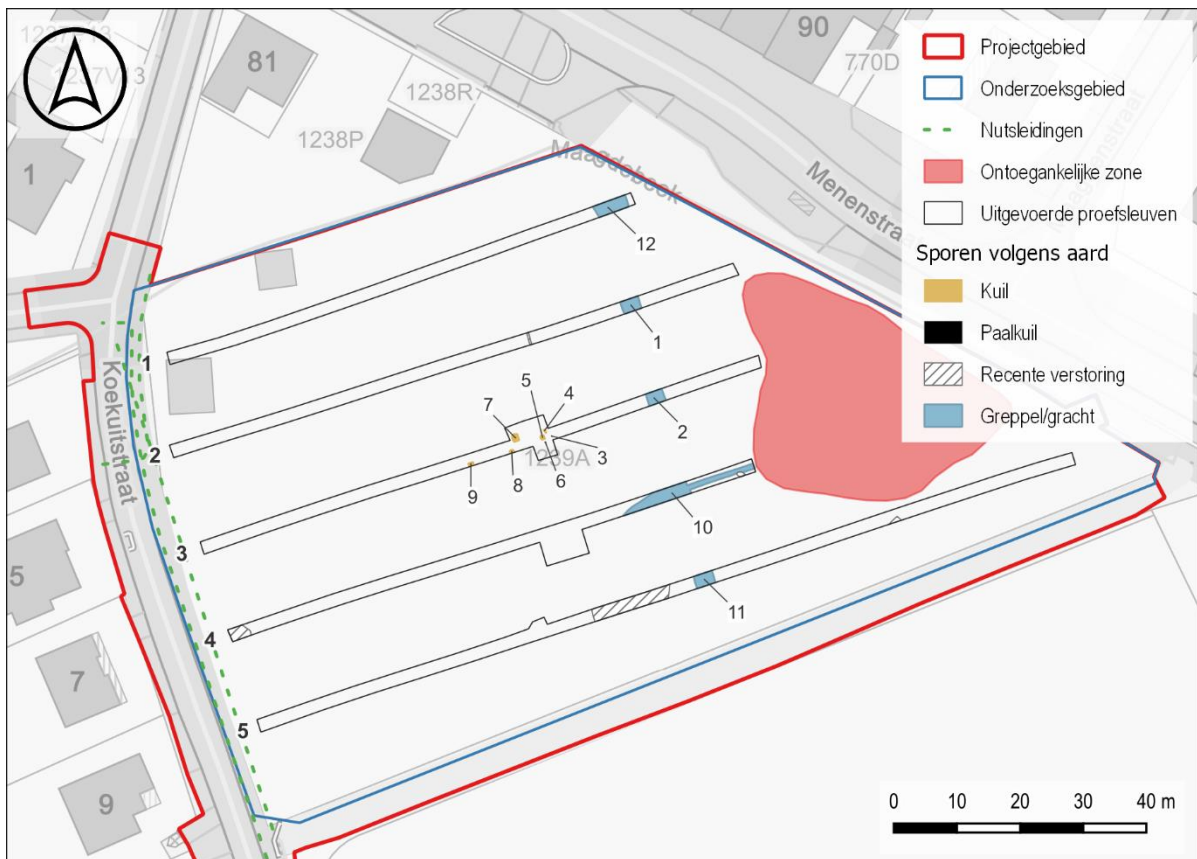
Het proefsleuvenonderzoek bestond uit de aanleg van 5 proefsleuven waarbinnen sporen uit de metaaltijden en de nieuwste tijd zijn geattesteerd. Er zijn ook twee aanvullende profielen gezet. Er werden drie vondstnummers uitgeschreven.



Figuur 2: Situering van boringen LBO op het Grootchalig Referentie Bestand (©Geopunt).



Figuur 3: Situering van boringen VAB op het Grootchalig Referentie Bestand (©Geopunt).



Figuur 4: allesporenkaart op het GRB (@ Geopunt).



Figuur 5: allesporenkaart op de orthofoto (@ Geopunt).

1.1.4 De waardering van een archeologische site

Tijdens het onderzoek zijn verspreid over de 5 werkputten vondsten, sporen en structuren aangetroffen gaande van de metaaltijden tot de nieuwste tijd.

De oudste aanwezigheid manifesteert zich in de aanwezigheid van een aantal sporen (kuilen en paalsporen) die zich centraal op het terrein gaan aftekenen. Het gaat hier om een beperkte oppervlakte op de rand van de vallei van de Maagdenbeek. De inplanting lijkt niet te worden begrensd door greppels of grachten. Een ondiepe ingraving van deze sporen kan ook lijden tot dergelijk beeld. De vondsten aangetroffen binnen deze sporencluster omvatten handgevormd aardewerk met sterk organische verschraving en kleine fragmenten verbrande natuursteen. De opbouw van de sporen en de inplanting doen een kleine gerichte activiteit vermoeden. Sporen uit de metaaltijden zijn bij uitstek al minder dens aanwezig. Ook dergelijke kleine inplantingen die met een zeer doelbewuste reden daar zijn ingeplant verdienen het nodige wetenschappelijke onderzoek.

In de 18^e/19^e eeuw wordt het terrein verder ingedeeld via perceelsgrachten die in het begin van de 19^e eeuw worden gedempt. Aanwezig binnen deze grachten is een beperkte hoeveelheid keramisch bouwmetaal (gebroken bakstenen).

1.1.5 Bepaling van Maatregelen

Hierboven werd geargumenteed dat de aangetroffen vindplaats een hoog potentieel tot nuttige archeologische kennisvermeerdering bezit. Dit geldt voor een beperkt deel van het projectgebied. De rest van het terrein kan vrijgegeven worden door afwezigheid van archeologisch relevante sporen.

De geplande werkzaamheden houden in dat dat tussen de Koekuitstraat en de Menenstraat een nieuw bufferbekken zal worden gerealiseerd met een oppervlakte van ca. 4416 m². Dit bufferbekken wordt aangelegd tot op een maximale diepte van 3 m-mv. Rondom dit bufferbekken zal nieuwe groenzone worden gerealiseerd over een oppervlakte van ca. 5735 m². Voor deze groenzone dient een bodemingreep gerekend te worden van ca. 40 cm-mv.

De advisering situeert zich een deel binnen het bufferbekken en een deel binnen de nieuwe groenzone. Op basis van de resultaten van het bodemonderzoek bevindt er zich nog een archeologisch niveau vanaf de ondergrens van de van de antropogene pakketten. Dit niveau bevindt zich tussen 28 en 35 cm onder het maaiveld. Dit potentieel is weinig geërodeerd.

Verder onderzoek in de vorm van een vervolgonderzoek zou ons inziens nuttige archeologische kennisvermeerdering met zich mee brengen en is daardoor zowel vanuit wetenschappelijk archeologisch standpunt als vanuit een kosten-baten overweging opportuun.

Het precieze stappenplan voor het vervolgonderzoek wordt uitgelegd in paragraaf 1.1.6.

1.1.6 Programma van maatregelen voor een archeologische opgraving

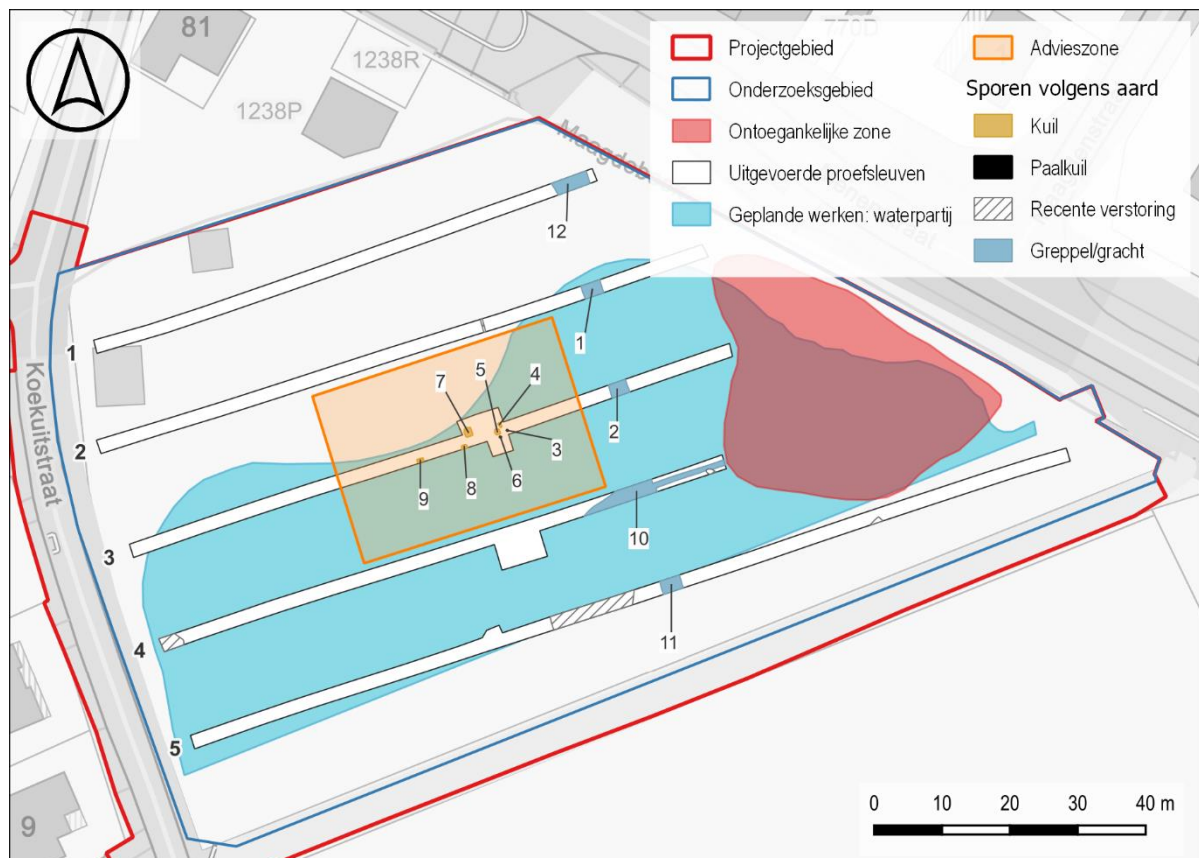
1.1.6.1 Afbakening vervolgonderzoek

Op basis van de uitgevoerde proefsleuven kan een advies geformuleerd worden betreffende het al dan niet opnemen van bijkomende maatregelen in het kader van verder archeologisch onderzoek op het projectgebied Wervik Maagdenbeek. De archeologische waarde en verwachting van de zone die archeologisch is onderzocht, valt hoog in te schatten.

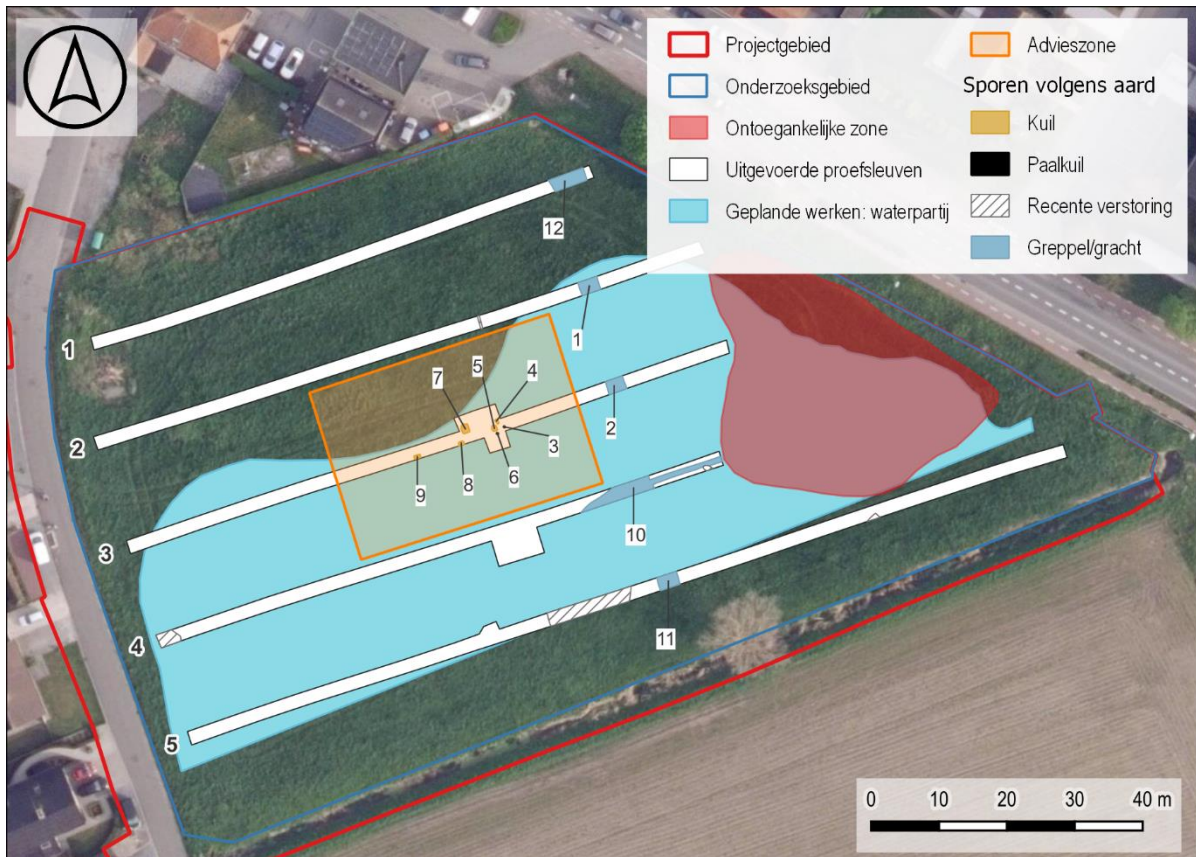
Verder archeologisch onderzoek lijkt o.i. aan de orde over een **966 m²** groot gebied binnen het gesleufd gedeelte van het projectgebied.

De begrenzingen zijn X1: 59416 – Y1: 167.155 X2: 59451 – Y2: 167.166 X3:59424 – Y3: 16716 X4:59459 – Y4: 167141.

De diepte waarop de archeologische sporen zichtbaar komen is een gemiddelde 40 cm onder het maaiveld, net onder de ploeglaag of onder de lokaal bewaarde Bwt horizont (+18,43 m TAW).



Figuur 6: projectgebied met geadviseerde zone t.o.v. de geplande werken en de GRB-basiskaart (@Geopunt).



Figuur 7: projectgebied met geadviseerde zone t.o.v. de geplande werken en de orthofoto (@Geopunt).

1.1.6.2 Wetenschappelijke onderzoeksvragen

Doel van de archeologische opgraving bestaat uit het onderzoek van de aanwezige bodemsporen die kunnen gelinkt worden aan de sporen uit de Metaaltijden.

Van algemeen belang is de datering, definiëring en eventueel fasering van de aangetroffen sporen en/of structuren. Hierbij formuleren we thematisch volgende (niet-limitatieve) onderzoeksvragen:

- a) Landschappelijk en bodemkundig
 - ✓ Wat is de landschapstypologische context van het projectgebied?
 - ✓ Wat is de archeologisch relevante geologische en bodemkundige opbouw?
- b) Metaaltijden periode
 - ✓ Wat is de aard, datering en ruimtelijke samenhang van de verschillende elementen in de vindplaats?
 - ✓ Kan op basis van het sporenbestand binnen het projectgebied een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
 - ✓ Wat is de bewaringstoestand van de sporen?
 - ✓ Zijn er indicaties voor artisanale activiteiten of de inplanting van een funeraire context.
 - ✓ Wat zijn de structuren die werden aangetroffen? In hoeverre kunnen er uitspraken gedaan worden met betrekking tot typen bouwplattegronden en functionele en constructieve aspecten van de gebouwen? Is er sprake van herstelfasen? Zijn er aanwijzingen voor interne organisatie binnen de gebouwen?

- ✓ Is er sprake van één of meerdere erven? Of is er een nederzetting te herkennen?
 - ✓ Zijn er verschillende bewoningsfasen vast te stellen? Evolveerde de inrichting van de nederzetting, erf of erven doorheen de tijd?
 - ✓ Op welke manier is het cultuurlandschap ingericht?
 - ✓ Zijn er afbakeningsgreppels te herkennen? Zijn er op die manier woonerven of landbouwarealen te herkennen, die gemarkeerd zijn aan de hand van greppelsystemen (bewoning, productie, opslag, ambachtelijke activiteiten,...)?
 - ✓ Is er een directe relatie met het landschap (oriëntatie van de greppels op natuurlijke of structurerende elementen)?
 - ✓ Zijn er typologische verschillen merkbaar in de greppels? Zo ja, waaraan zijn deze verschillen gerelateerd (afbakeningen versus afwatering, woonareaal versus landbouwareaal, ...)?
 - ✓ Zijn er indicaties van oudere of jongere historische periodes? Zo ja hoe verhouden ze zich bodemkundig en ruimtelijk t.o.v. de andere historische periodes.
 - ✓ Hoe past de vindplaats in het regionale landschap uit de vertegenwoordigde periodes? Zijn deze vergelijkbaar met soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode of wijzen de resultaten op een specifieke functie of omstandigheden binnen de nederzetting?
 - ✓ Sluiten de sporen aan bij resultaten van onderzoek in de omgeving en de data van de CAI? Zijn de sporen van dezelfde aard, is het gerecupereerde aardewerk gelijkaardig aan dat van de andere sites?
 - ✓ Wat betekenen de resultaten voor een aanvulling van kennisleemtes binnen de lokale en regionale geschiedenis?
- c) Materiële cultuur
- ✓ Tot welke vondsttypen of vondstcategorieën behoren de vondsten en wat is de vondstdichtheid?
 - ✓ Wat is de conserveringsgraad van de verschillende materiaalcategorieën (inclusief aanwezig archeobotanisch en archeozoologisch materiaal)? Zijn er verschillen op te merken binnen de vindplaats?
 - ✓ Is er sprake van culturele invloeden vanuit andere gebieden? Zo ja, van waar en welke invloeden? Zijn er indicaties voor handelscontacten met andere regio's?
 - ✓ Zijn er aanwijzingen voor de sociale status van de bewoners van de nederzetting?
 - ✓ Wat kan er op basis van het anorganische vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling van de site.
 - ✓ Wat kan er op basis van het organisch vondstmateriaal gezegd worden over de functionele indeling, het voedselpatroon en de bestaanseconomie binnen de nederzetting? Welke cultuurgewassen werden in verschillende bewonings- en gebruiksfasen verbouwd? Zijn er aanwijzingen voor chronologische verschuivingen?
- d) Algemeen
- ✓ Hoe past de vindplaats in het regionale landschap uit de vertegenwoordigde periodes? Zijn deze vergelijkbaar met soortgelijke vindplaatsen uit eenzelfde periode of wijzen de resultaten op een specifieke functie of omstandigheden binnen de nederzetting?

- ✓ Sluiten de sporen aan bij resultaten van onderzoek in de omgeving en de data van de CAI? Zijn de sporen van dezelfde aard, is het gerecupereerde aardewerk gelijkaardig aan dat van de andere sites?
- ✓ Wat betekenen de resultaten voor een aanvulling van kennisleemtes binnen de lokale en regionale geschiedenis?

1.1.6.3 *Onderzoeksstrategie en -methode*

De archeologische opgraving en daaropvolgende rapportage dient te conformeren aan de geldende bepalingen uit de Code van Goede Praktijk (v. 4.0).

Aandachtspunten:

- ✓ Naast het aanleggen op de top van de C-horizont dient de B-horizont restant gecontroleerd te worden op vondsten en sporen. Reeds in de B-horizont kunnen sporen en/of vondstenclusters zich aftekenen. Vondsmateriaal, al dan niet uit context, kan zich manifesteren in de B-Horizont en de voorbode zijn voor dieper pas zichtbare sporen. Deze dienen dan ook op puntlocatie ingemeten te worden.
- ✓ De aanwezige Bwt horizont is niet overal even dik aanwezig waardoor er altijd **begeleiding** moet zijn bij de afgraving dieper dan de teelaarde.
- ✓ Alles dient erop gesteld te worden een duidelijke fasering te verkrijgen van de geattesteerde sporen waarbij wordt gestreefd naar een **totalitaire vondsteninzameling**.
- ✓ De vondsten ingezameld tijdens het vooronderzoek moeten meegenomen worden tijdens de uitwerking van het vlakdekkend onderzoek.
- ✓ Diepere sporen dienen te worden voorzien van **bronbemaling** zodanig dat deze droog kunnen gecoupeerd worden.
- ✓ Om de evolutie van al dan niet de aangetroffen periodes zorgvuldig te doorgronden is het essentieel om gebruik te maken van **natuurwetenschappelijk onderzoek** en een bodemkundige.

1.1.6.4 *Conservatiestrategie*

Indien er fragiele vondsten worden aangetroffen moeten deze behandeld en bewaard worden zoals gesteld in de Code van Goede Praktijk.

1.1.6.5 *Natuurwetenschappelijk onderzoek*

Bij de opgraving en de uitwerking ervan moet gebruik gemaakt worden van natuurwetenschappelijk onderzoek in functie van datering, landschapsreconstructie, reconstructie voedsleconomie,.... Analyses gebeuren op basis van de inzichten van de erkend archeoloog, veldwerkleider en een assessment zal gebeuren in functie van de onderzoeksvragen en -doelen. Hierbij worden volgende technieken voorgesteld:

- ✓ Onderzoek macroresten: 2 VH
- ✓ Onderzoek pollen: 2 VH
- ✓ C14: 4VH
- ✓ Dendrochronologie: 1VH
- ✓ Houtsoortbepaling & bewerkingsporen: 1VH

- ✓ Anthracologisch onderzoek: 2VH
- ✓ Röntgenopnames / CT-scan metaal: 1 VH
- ✓ Archeozoölogie: 1VH
- ✓ Natuursteenonderzoek: 1VH

1.1.6.6 *Duur en kostenraming*

- ✓ Veldwerk: 2 werkdagen met team van 3 archeologen (excl. grote waterdragende structuren).
- ✓ Kraanwerk: 2 werkdagen (excl. grote waterdragende structuren)
- ✓ Verwerking en rapportage: 6 mandagen (excl. grote waterdragende structuren)
- ✓ Natuurwetenschappelijk Onderzoek (NWO): 10% van de totale opgravingskost
- ✓ Conservatie (eventueel, afhankelijk van de aangetroffen vondsten)
- ✓ Bemaling (eventueel, afhankelijk van grote waterdragende structuren)
- ✓ Deponering: 1 dag + deponeringsmateriaal

De raming voor dit onderzoek wordt rechtstreeks overgemaakt aan de bouwheer.

1.1.6.7 *Noodzakelijke competenties van de uitvoerders*

- één veldwerkleider onder begeleiding van een erkend archeoloog. Deze veldwerkleider heeft aantoonbare ervaring op opgravingen op zandleembodems en rurale sites met een goede materiaalkennis.
- Één erkend archeoloog. Deze veldwerkleider heeft aantoonbare ervaring op opgravingen op zandleembodems en rurale sites.
- Een assistent-archeoloog, hij/zij heeft aantoonbare ervaring op opgravingen op zandleembodems.
- Indien menselijke resten worden aangetroffen dient een fysisch antropoloog aangesteld te worden.
- Voor de rapportage wordt minstens de veldwerkleider ingezet onder toezicht van de erkend archeoloog.

1.2 Conclusie

In het kader van de geplande werkzaamheden die het aanwezige bodemarchief te Wervik Maagdenbeek bedreigen wordt een vervolgoopgraving geadviseerd. Het gaat om een deel binnen de zone van bodemingrepen met een oppervlakte van ca. **965 m²**. Op basis van het uitgevoerde proefsleuvenonderzoek is het duidelijk dat er sporen en vondsten van de metaaltijden voorkomen binnen het projectgebied. Om deze archeologische resten beter te begrijpen is een vlakdekkende opgraving noodzakelijk.

BIBLIOGRAFIE

LITERATUUR

Van Goidshoven, W. (2024) *Archeologienota Wervik Maagdenbeek (Wervik, West-Vlaanderen)*, Deel 2: Programma van Maatregelen, Sint-Michiels.

Willaert, A., De Baene, M. (2024) *Archeologienota Wervik Maagdenbeek (Wervik, West-Vlaanderen)*, Deel 1: Verslag van Resultaten, Sint-Michiels.

DIGITALE BRONNEN

www.geopunt.be

<https://dov.vlaanderen.be>

<https://inventaris.onroerenderfgoed.be>

<https://cartesius.be>

<https://loket.onroerenderfgoed.be>

