



ADEDE ARCHEOLOGISCH RAPPORT 1341

Nota

Hertstraat

te Welle

(Oost-Vlaanderen)

Programma van Maatregelen

JANSSENS DAVID



Colofon

Uitgever	ADEDE bv
Jaar van uitgave	2025
Plaats van uitgave	Gent
Redactie	David Janssens
ISSN	2033-6810

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ADEDE bv. ADEDE bv is niet aansprakelijk voor eventuele schade voortvloeiend uit diens adviezen.

Inhoudsopgave

1	Gemotiveerd advies.....	- 4 -
1.1	Aanwezigheid van een archeologische site	- 4 -
2	Programma van maatregelen	- 6 -

1 Gemotiveerd advies

1.1 Aanwezigheid van een archeologische site

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen voor de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Het beschrijft de aard van deze maatregelen en de uitvoeringswijze van de eventuele maatregelen. Het gemotiveerd advies is gebaseerd op het verslag van resultaten van het vooronderzoek.

Naar aanleiding van de plannen, die bestaan uit de oprichting van twee meergezinswoningen, één met 8 appartementen en één met 11 appartementen, werd ter hoogte van de Hertstraat een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd. Een landschappelijk bodemonderzoek en proefsleuvenonderzoek werd uitgevoerd op het projectgebied.

Bij het landschappelijk bodemonderzoek werden in totaal 10 boringen voorzien en uitgevoerd. Deze dekten quasi het volledige onderzoeksgebied en gaven op die manier een duidelijk beeld van de bodemopbouw. Het onderzoek wees uit dat de kartering op de bodemtypekaart deels overeenstemde met de verzamelde velddata. De beperkte oppervlakte van de B-horizont verkleinde het potentieel op een in situ bewaarde steentijd artefactensite aanzienlijk, waardoor geen verder vooronderzoek in functie van de steentijden werd geadviseerd. Waardevolle archeologische sporen kunnen echter aanwezig zijn in de C-horizont, waardoor het volledige onderzoeksgebied verder onderzocht diende te worden door middel van een proefsleuvenonderzoek.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden de bevindingen uit het landschappelijk bodemonderzoek bevestigd. 5 profielkolommen werd aangelegd waarin de bodemopbouw kon worden waargenomen. Twee verschillende profielen werden daarin onderscheiden: Ap1(-Ap2)-C en Ap-B-C. De moederbodem C werd telkens aangetroffen op een diepte van ongeveer 40-50 cm onder het maaiveld.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werden 9 sporen aangetroffen, allemaal antropogeen van aard. Het ging om 4 kuilen, 2 greppels, een paalkuil, een muur en een mogelijke houtskoolmeiler. Op basis van historische kaarten konden de meeste van deze sporen in verband gebracht worden met een hoeve die zich op het onderzoeksgebied bevond vanaf de nieuwe tijd en deels op het gebied aanwezig bleef tot de jaren 1970. 4 van de gevonden sporen hebben een mogelijke link met de hoeve. Eén van deze, een muur uit werkput 4, kwam qua ligging en oriëntatie overeen met de buitenmuur van de hoeve zoals die is afgebeeld op de Atlas der Buurtwegen. Ten westen van de bebouwde zone werden

3 sporen aangetroffen, waarvan 2 kuilen mogelijk verband houden met de daar aanwezige moestuin in de 18^{de} eeuw. Eén greppel komt qua ligging en oriëntatie overeen met de perceelsgrens van het terrein zoals die wordt weergegeven op de Atlas der Buurtwegen en kaart van Popp.

Voor het grootste deel van de sporen wordt dus een zeer recente datering vastgesteld als zeer recent. De recente aard van de sporen maakt de bijdrage tot archeologische kenniswinst eerder beperkt en ook de archeologische relevantie van de overige sporen wordt laag ingeschat. Verder onderzoek zou zodus weinig archeologische meerwaarde kennen en ook vanuit kostenbatenperspectief niet te verantwoorden zijn. Derhalve acht ADEDE bv verder archeologisch onderzoek dan ook niet nodig.

2 Programma van maatregelen

Binnen het verslag van resultaten en bovenstaand gemotiveerd advies werd aangetoond dat het potentieel op waardevolle kenniswinst ontbreekt bij de uitvoer van verder archeologisch (voor)onderzoek. Volgens artikel “§5.2 van de Code van Goede Praktijk” is verder vooronderzoek dan ook niet aangewezen. Verdere maatregelen inzake archeologisch onderzoek worden dan ook – conform de Code van Goede Praktijk – niet voorgesteld.

Dit advies ontslaat de opdrachtgever, noch de aannemer van de geplande werken, niet van zijn verplichting om tijdens de bouwwerken rekening te houden met de wettelijke archeologische meldingsplecht. Eventuele toevalsvondsten dienen steeds gemeld te worden aan het agentschap Onroerend Erfgoed.