



Legende:

- projectzone
- proefsleuven
- profielkolommen en geregistreerd bodemprofiel
- recente greppelsporen

41.18 TAW-niveau maaiveld
40.72 TAW-niveau aangelegd vlak
40.48 TAW-niveau bodem profielkolom

Wp6
Wp5
Wp4
Wp3
Wp2
WP1(a)

Wettersrijke zone

0 10 20 30 40 50m

Reeks: V5, voorjaar '44
Vlucht: US 7PH BB 49
Datum: 18/04/1944



1. Inhoudsopgave

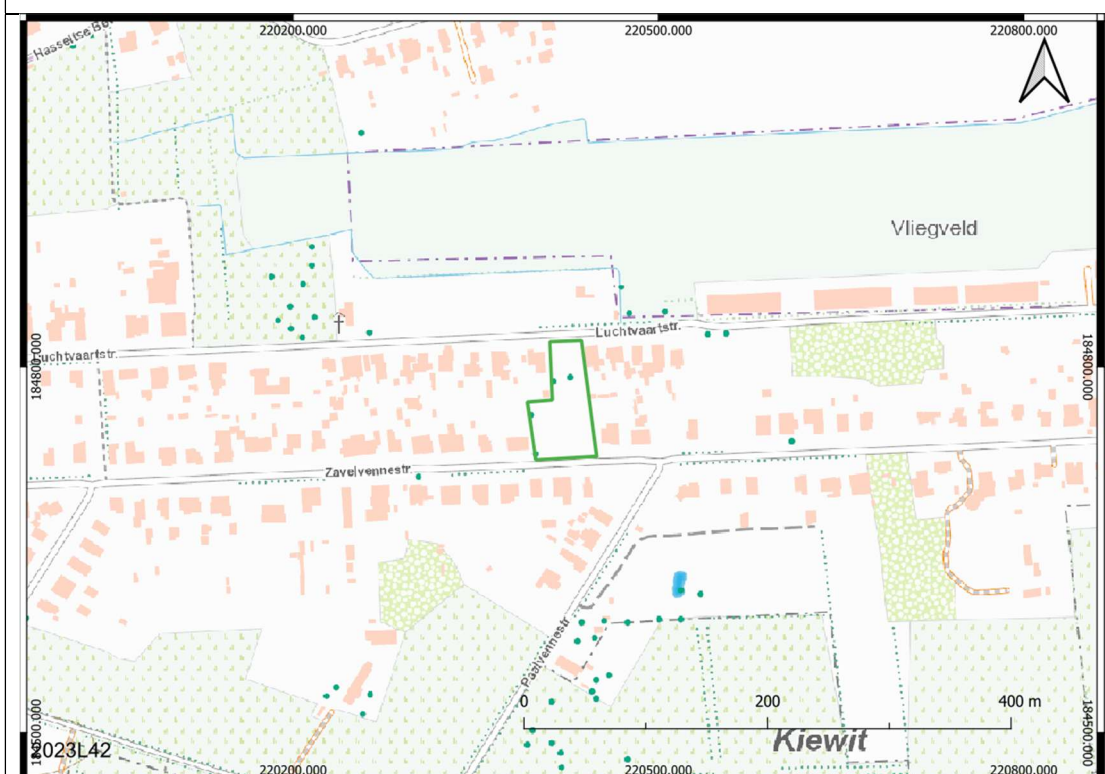
1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	7
2.2.3 Waardering van de archeologische site	7
2.2.4 Impactbepaling	8
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	8

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

Projectcode	-2023 L 42 (bureauonderzoek) -2023 L 43 (landschappelijk booronderzoek) -2025 B 247 (proefsleuven)	
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen voor uitgesteld traject	ID 28 492 Bekrachtigd 22/01/2024	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM	
Provincie	Limburg	
Gemeente	Hasselt	
Deelgemeente	Hasselt	
Plaats	Luchtvaartstraat & Zavelvennestraat	
Toponiem	Aero-vliegveld Kiewit	
Bounding Box	X: 220449.113 X: 220392.214	Y: 184821.767 Y: 184723.932
Kadastrale gegevens	Gemeente: Hasselt Afdeling: 2 Sectie: A Nrs.: 141m2	
Kadasterkaart		



Topografische kaart



Oppervlakte
onderzoeksgebied

3 756 m²

Oppervlakte bodemingrepen	≤ 3 756 m ²
Datum uitvoering	28/2/2025
Thesaurus	Bureauonderzoek, micro reliëf, eolische processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	
Omgevingsvergunning	Verkaveling

2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 28 492) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek én het aanvullend landschappelijk booronderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de

gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar onderhavige archeologienota.

Er werd voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars een lage trefkans opgesteld.

Echter in overleg met het agentschap Onroerend Erfgoed dient het zogenaamde Steentijdtraject voorafgaand toch opgestart te worden. Omwille van het feit dat een voorafgaande reeds goedgekeurde archeologienota¹ wel een onderzoek naar Steentijd- en grondsporensites als advies stelde en er zouden geen aanwijzingen zijn in onderhavige archeologienota om het Steentijdonderzoek te laten vallen.

Voor nederzettingsresten of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw werd een middelhoge trefkans toegekend.

De resultaten van het landschappelijk booronderzoek hebben aangetoond dat de bodemopbouw van die aard is dat archeologische vervolgonderzoek gericht op jager-verzamelaars oftewel Steentijdsites uit het Laat-Paleolithicum en/of Mesolithicum niet meer zinvol is.

De bodemopbouw is echter nog van die orde dat grondsporen van landbouwers een matige tot goede gaafheid en conservering kunnen vertonen, indien dergelijke archeologische resten aanwezig zouden zijn.

Gezien bovenstaande archeologische verwachtingen, de aard van de toekomstige werkzaamheden, het potentieel voor archeologische kennisvermeerdering én de vastgestelde diepteligging van het archeologische relevante niveau geldt het advies om proefsleuven te laten uitvoeren.

Eind februari 2025 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Er werden weinig tot geen archeologisch & historische sporen vastgesteld.

Er is enkel sprake van drie afwateringsgreppels uit maximaal de 18^e – 20^e eeuw als een sub-recente vergraving.

De greppels lijken diverse sub-zones van gebruik/beplanting te begrenzen zoals te zien op een luchtfoto uit 1944.

Op basis van de bodemkundige vaststellingen als de diepteligging van het archeologische relevant vlak kan men stellen dat het plangebied een goed tot matige gaafheid en conservering vertoont indien archeologisch resten aanwezig zouden zijn.

Tot op heden kwamen daarbij ook geen vondstmateriaal gelinkt aan jager-verzamelaars en/of grondsporen en/of mobilia van nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw aan het licht.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars en/of begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen uit het Neolithicum/Bronstijd tot en met het midden van de 18^e eeuw situeren.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar de archeologienota als de hoofdstukken 3.6 *Geplande werken* binnen onderhavige nota oftewel uitgesteld traject.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van het plangebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch waardevolle én behoudenwaardige vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.