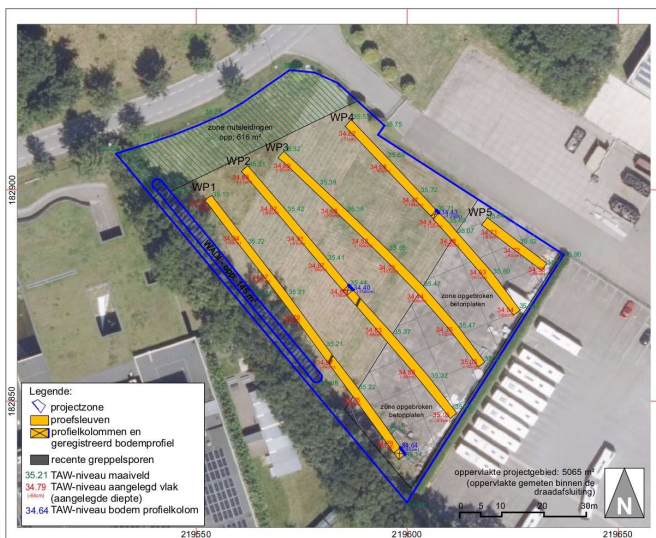




Kiewitstraat 192 te Hasselt

Programma van Maatregelen voor Vrijgave



Rapporten 390

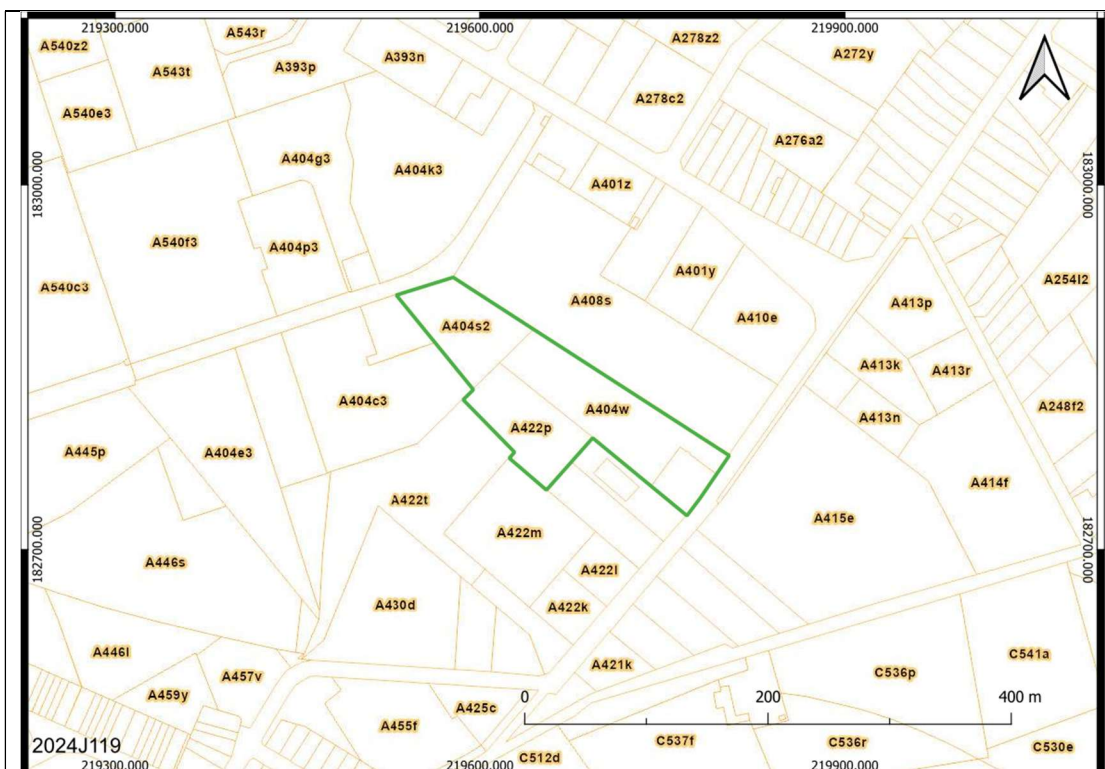
G. De Nutte

1. Inhoudsopgave

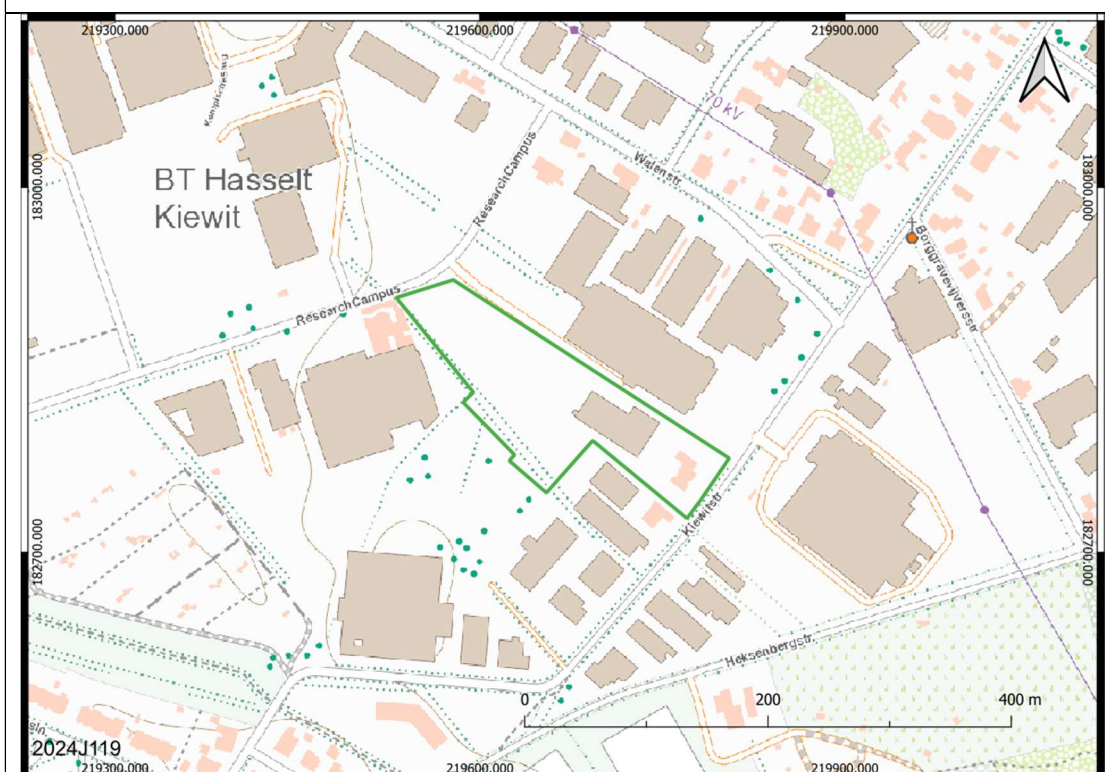
1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	6
2.2.3 Waardering van de archeologische site	6
2.2.4 Impactbepaling	7
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	7

2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

Projectcode	-2024 J 119 (bureauonderzoek) -2025 B 246 (proefsleuven)
Identificatie bekrachtigde archeologienota met het programma van maatregelen voor uitgesteld traject	ID 31 135 Bekrachtigd 27/10/2024
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM
Provincie	Limburg
Gemeente	Hasselt
Deelgemeente	Hasselt
Plaats	Kiewitstraat 192
Toponiem	Nieuw Veld 192
Bounding Box	X: 219804.775 Y: 182923.995 X: 219531.073 Y: 182728.128
Kadastrale gegevens	Gemeente: Hasselt Afdeling: 2 Sectie: A Nrs.: 404v, 404w, 408s & 404s2.
Kadasterkaart	



Topografische kaart



Oppervlakte
onderzoeksgebied

19 582 m²

Oppervlakte bodemingrepen	≤ 5 650 m ²
Datum uitvoering	4/3/2025
Thesaurus	Bureauonderzoek, micro reliëf, eolische processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is aanvankelijk een archeologienota (ID 31 135) opgemaakt. Deze bestond uit een bureauonderzoek.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar onderhavige archeologienota.

Gezien bovenstaande archeologische verwachting, de aard van de toekomstige werkzaamheden als het potentieel voor archeologische kennisvermeerdering wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd. Dit is namelijk de meest geschikte, optimale en/of strategische onderzoeksmethode.

Begin maart 2025 werd onderhavig onderzoeksgebied onderworpen aan het proefsleuvenonderzoek.

Het proefsleuvenonderzoek hebben de verwachting(en) opgesteld tijdens het bureauonderzoek én het landschappelijk booronderzoek getoetst, verfijnd en/of bijgestuurd. Het heeft een antwoord geformuleerd op de hoofdvraag of er zich al dan niet een archeologisch bodemarchief binnen de grenzen van onderhavig plangebied situeert? Zo ja, wat de inhoudelijke en fysieke kwaliteit (aard, ouderdom, omvang, gaafheid en conservering) van deze archeologische sporen en/of resten is. Men is hierbij tot een waardestelling gekomen en er zijn uitspraken geformuleerd over de al dan niet behoudenwaardigheid van de vindplaats/vindplaatsen. Tevens is dit afgetoetst of deze eventuele archeologische behoudenwaardige resten al dan niet verstoord zullen worden door de geplande werken. Dit alles stond in het kader van het eventuele potentieel tot archeologische kennisvermeerdering.

Op basis van onderhavige prospectie met ingreep in de bodem werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Er werden weinig tot geen archeologisch & historische sporen vastgesteld, met uitzondering van een gracht die maximaal dateert uit de late 14^e/vroeg 15^e eeuw maar vermoedelijk pas eerder uit de 16^e – 19^e eeuw dateert.

Op basis van de bodemkundige vaststellingen als de diepteligging van het archeologische relevant vlak kan men stellen dat het plangebied een goed tot matige gaafheid en conservering vertoont indien archeologisch resten aanwezig zouden zijn.

Tot op heden kwamen daarbij ook geen vondstmateriaal gelinkt aan jager-verzamelaars en/of grondsporen en/of mobilia van nederzettingsresten en/of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw aan het licht.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Het proefsleuvenonderzoek heeft aangetoond dat er zich in de onderzochte zone geen (goed geconserveerde) kampementen van jager-verzamelaars en/of begravings- en/of nederzettingscontexten van landbouwersgemeenschappen uit het Neolithicum/Bronstijd tot en met de late 18^e eeuw situeren.

Op basis van alle reeds gegeven argumenten is geen sprake van archeologische (waardevolle en behoudenwaardige) vindplaatsen en wordt een lage waardering ingeschat.

De resten zijn van die aard dat het niet leidt tot een potentiële kennisvermeerdering.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar de archeologienota als de hoofdstukken 3.6 *Geplande werken* binnen onderhavige nota oftewel uitgesteld traject.

Er is echter geen sprake van zogenaamde (waardevolle en behoudenwaardige) archeologische vindplaatsen die tot een eventuele kennisvermeerdering zouden kunnen leiden. Op basis hiervan vertonen de werken eigenlijk geen impact op dergelijke archeologische sites.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek situeren zich geen waardevolle én behoudenwaardige resten binnen de contouren van het plangebied.

Gezien de afwezigheid van archeologisch waardevolle én behoudenwaardige vindplaatsen wordt een vervolgonderzoek (opgraving) niet noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.