

Archeologienota Oudsbergen (Opglabbeek) – Oude Kerkstraat 24A (2025D120)

Deel 2: Programma van Maatregelen

Archeologienota Oudsbergen (Opglabbeek) – Oude Kerkstraat 24A (2025D120)

DEEL 2: Programma van Maatregelen uit bureauonderzoek



PeCoARCHEO-rapport 77

Titelblad: Plangebied (blauwe kader) geprojecteerd op de laat-18^{de} eeuwse Ferraris-kaart (bron: geopunt.be)

© 2025 PeCoARCHEO
Stationsstraat 20
3381 Glabbeek
0477/326669
petercosyns@hotmail.com

PeCoARCHEO-rapport 77

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

COLOFON

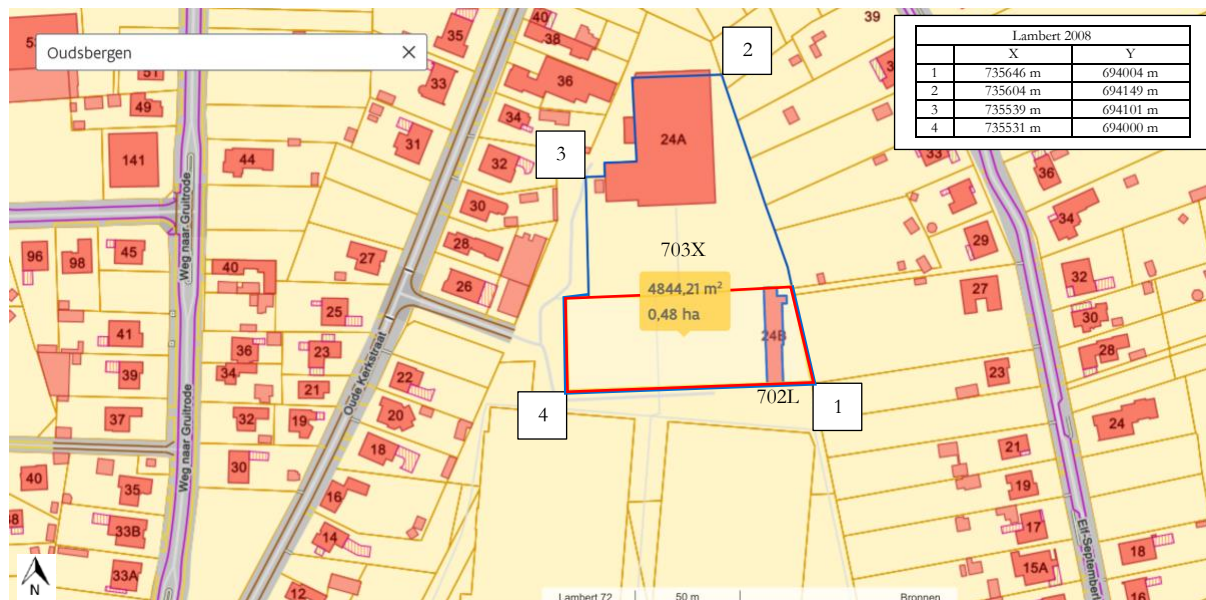
Opdrachtgever	Zie privacy-fiche			
Aannemer	NVT			
Architectenbureau	NVT			
Project	Heraanleg tennisvelden - padelvelden			
Postadres	Oude Kerkstraat 24A, 3660 Opglabbeek			
Gemeente	Oudsbergen (Opglabbeek)			
Provincie	Limburg			
Kadastrale gegevens	OUDSBERGEN 6 AFD/OPGLABBEEK 1 AFD/SECTIE A/PERCELEN 702L; 703X			
Coördinaten	Bounding box	WGS84	Web Mercator	Lambert72
	ZO-uiteinde (1)	51°2'59,13"NB - 5°35'25,00"OL	622 306,99 m - 6 630 100,28 m	235 651,34 m - 193 994,06 m
	NO-uiteinde (2)	51°3'3,84"NB - 5°35'22,92"OL	622 242,41 m - 6 630 331,96 m	235 608,27 m - 194 138,92 m
	ZW-uiteinde (4)	51°2'59,10"NB - 5°35'19,07"OL	622 123,58 m - 6 630 098,53 m	235 535,84 m - 193 991,06 m
Capakey	71047A0702/00L000 71047A0703/00X000			
Autorisatie	Peter Cosyns OE/ERK/Archeoloog/2019/00009			
Auteur	Peter Cosyns			
Onderzoekstermijn	april 2025			
Trefwoorden	Archeologienota, bureauonderzoek, Opglabbeek, Kempisch plateau, Noord-Limburg			

INHOUDSTAFEL

<i>Administratieve fiche</i>	4
<i>Inhoudstafel</i>	6
1. Introductie	7
2. Besluit van het bureauonderzoek	8
3. Advies voor wenselijke maatregelen	12
4. Mogelijk vervolgtraject	13
5. Onderzoeksmethodes, -strategie en -technieken	14
6. Kostenraming en geschatte duur van de voorgestelde maatregelen	14
7. Lijst van figuren	15
8. Referenties	15

1. INTRODUCTIE

In het Verslag van Resultaten is uitgebreid uiteengezet dat de archeologienota betrekking heeft op een afgebakende zone binnen een projectgebied ter hoogte van Oude Kerkstraat 24A, Opglabbeek, deelgemeente van Oudsbergen (Figuur 1, rode kader) (zie deel 1: VvR 1. Aanleiding vooronderzoek).



Figuur 1: Plangebied (blauwe lijn) geprojecteerd op de GRB-kaart met aanduiding van de afgebakende bouwzone (rode lijn) + bounding box (bron: geopunt.be)

Op basis van de archeologische, historische en landschappelijke gegevens verzameld in het Verslag van Resultaten (VvR) is al een eerste beeld geschetst over het archeologisch potentieel binnen het projectgebied aan de Oude Kerkstraat 24A in Opglabbeek. Om een objectief gemotiveerd advies te kunnen formuleren over vrijgave of vervolgonderzoek is hier in het Programma van Maatregelen (PvM) een reeks primaire onderzoeksvragen afgetoetst met de beschikbare data:

1. Zijn er archeologische sites gekend in de nabije omgeving?
 - Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand van die sites?
 - Hoe zijn die sites gesitueerd ten opzichte van het landschap?
 - Welke waarde hebben die sites?
2. Zijn archeologische en historische gegevens beschikbaar over het archeologische binnen het plangebied of aanpalende percelen?
3. Is er via recent archeologisch onderzoek op aanpalende of nabijgelegen percelen al informatie beschikbaar over de dikte en de opbouw van het aanwezige bodemarchief?
4. Zijn er aanwijzingen die aangeven dat de bodemopbouw (lokaal) verstoord is?
5. Wat is de impact van de geplande bouwwerkzaamheden?
6. Is een verdergezet archeologisch vooronderzoek wenselijk, nuttig, noodzakelijk?
7. Welke bijkomende onderzoeksvragen moeten afgetoetst worden wanneer een verdergezet archeologisch vooronderzoek wordt geadviseerd?

2. BESLUIT VAN HET BUREAUONDERZOEK

2.1. ZIJN ER ARCHEOLOGISCHE SITES GEKEND IN DE NABIJE OMGEVING?

NVT.

Tot hiertoe heeft archeologisch vooronderzoek enkel losse vondsten uit het neolithicum en de middeleeuwen opgeleverd tijdens veldprospecties en landschappelijke aanwijzingen over landbouwactiviteiten in de ijzertijd, de zogenaamde *celtic fields*,¹ maar nergens zijn nederzettingssporen of andere bewoningsactiviteiten waargenomen.

De meeste bureaustudies leiden tot directe vrijgave, maar de paar dossiers met een verdergezet onderzoekstraject met ingreep in de bodem hebben nooit iets opgeleverd. Het gebied blijkt archeologisch zeer schraal doordat het archeologisch niveau zeer dun is en aan de oppervlakte ligt. Hierdoor bevindt zich in de omgewoelde bouwvoor relatief frequent archeologisch materiaal zonder enige sporen van bewoning of menselijke activiteiten op te leveren.

Het plateau is doorheen de tijd veelvuldig betreden door de mens, maar blijkt nooit te zijn uitgekozen voor tijdelijke of permanente aanwezigheid omdat er geen nood was om zich daar te vestigen en de omgeving interessantere locaties te bieden had.

- *Zo ja, wat zijn de karakteristieken en de bewaringstoestand ervan?*

NVT

- *Wat is de relatie met het landschap?*

NVT

- *Welke waarde heeft de site?*

NVT

2.2. ZIJN ARCHEOLOGISCHE EN HISTORISCHE GEGEVENS BESCHIKBAAR OVER HET ARCHEOLOGISCH POTENTIEEL BINNEN HET PLANGEBIED OF AANPALENDE PERCELEN?

Er zijn **geen zichtbare of tastbare aanwijzingen voor de aanwezigheid van een archeologische site** binnen de contouren van het projectgebied gelegen aan de Oude Kerkstraat 24 A te Opglabbeek.

Cartografisch onderzoek levert **geen aanwijzingen van archeologisch potentieel** binnen het projectgebied in het algemeen en binnen de afgebakende bouwzone in het bijzonder. De oude kaarten geven aan dat het projectgebied de afgelopen drie eeuwen tot eind 20^{ste} eeuw is benut als akkerland gewonnen op heidegebied.

Op basis van luchtfotografie zijn **geen aanwijzingen van archeologisch potentieel waarneembaar**. De beschikbare luchtfoto's maken duidelijk dat de percelen 702L en 703X bij aanvang van de 21^{ste} eeuw zijn verhard door de aanleg van tennisbanen en de bouw van een clubhuis.

De CAI-database bezit **geen gegevens** over het huidige projectgebied zelf (zie 2.1. voor archeologische gegevens over aanpalende percelen en nabije omgeving).

¹ Paesen *et al.* 2010; Creemers *et al.* 2011; Meylemans *et al.* 2015; Reynaert 2022.

Het **archeologisch potentieel binnen het projectgebied moet zeer laag ingeschaald worden.**

- Er is **geen** verwachting voor het aantreffen van paleolithische en/of mesolithische steentijd artefactensites, gezien het projectgebied is gelegen op een plateau met de tertiaire zandlaag direct onder de bouwvoor waardoor de paleobodem niet is bewaard gebleven.²
- In de nabije omgeving van het projectgebied zijn wel tal van silexmateriaal geregistreerd tijdens veelvuldige veldprospecties, maar buiten losse vondsten zijn nog **geen** neolithische nederzettingssporen aangetroffen in de omgeving. Binnen het projectgebied bestaat de kans om silexmateriaal als **losse vondsten** aan te treffen, maar zonder context leveren die artefacten geen kenniswinst.
- Binnen het projectgebied is er ook kans op het aantreffen van laatmiddeleeuws en postmiddeleeuws materiaal in de vorm van **losse vondsten** buiten context.
- De kans op het aantreffen (pre-)middeleeuwse en postmiddeleeuwse sporensites kunnen hier worden **uitgesloten**. Er is wel kans op het aantreffen van sporen in relatie tot landbouwactiviteiten en in het bijzonder die uit de 18^{de}, 19^{de} en 20^{ste} eeuw.

2.3. IS ER VIA RECENT ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK OP AANPALENDE OF NABIJGELEGEN PERCELEN AL INFORMATIE BESCHIKBAAR OVER DE DIKTE EN DE OPBOUW VAN HET AANWEZIGE BODEMARCHIEF?

Ter hoogte van een aangrenzend perceel ten zuiden van het projectgebied heeft Studiebureau Archeologie in 2023 een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd op het sportcomplex in functie van nieuw aan te leggen voetbalvelden.³ De referentieprofielen wijzen allemaal op een bodemopbouw met A-C profiel waarvan de C-horizont bestaat uit tertiaire zanden zonder potentieel voor aanwezigheid van archeologische sporen net onder de bouwvoor. Eenzelfde waarneming was al in 2019 gedaan door HAAST tijdens proefsleuvenonderzoek in de Reynderstraat⁴ en in de Gilderstraat⁵.

2.4. ZIJN ER AANWIJZINGEN DIE AANGEVEN DAT DE BODEM (LOKAAL) VERSTOORD IS?

Ja.

Binnen de afgebakende zone van het projectgebied, waar de bouwwerkzaamheden zullen plaatsvinden, liggen momenteel tennisbanen, padelbanen, petanquebanen en een clubhuis (Figuur 2). De aanleg van die infrastructuur heeft een impact gehad op de bodemopbouw. De bouwwerkzaamheden van begin 2000 hebben de bodemopbouw binnen de afgebakende zone over de volledige oppervlakte verstoord met een gemiddelde diepte van 0,40 m.

² Mesolithische steentijdartefactensites zijn wel al waargenomen ten noordwesten van Opglabbeek in het vengebied —Trufven en Ruiterskuilen. Vermeersch et al. 1974; Van Gils & De Bie 2006.

³ Dingens & Yperman 2023.

⁴ van de Konijnenburg 2019a.

⁵ van de Konijnenburg 2019b.



Figuur 2: Inplantingsplan van de bestaande toestand met aanduiding van de afgebakende zone waar de werken zullen plaatsvinden (rode kader) (plan: SCOOP architecten)

2.5. WAT IS DE IMPACT VAN DE GEPLANEDE BOUWWERKZAAMHEDEN?

De geplande bouwwerkzaamheden (zie Deel 1, VvR, 1. Aanleiding vooronderzoek) zullen geen bijkomende impact hebben op de bodemopbouw gezien de bodem zal geroerd worden tot 0,20-0,40 m diepte met uitzondering van beperkte zones waar een regenwaterput en een regenwaterinfiltratiesysteem zal worden aangelegd enerzijds en de funderingssokkels voor de bouw van de sporthal met padelbanen. In totaal zal zeer verspreid 178 m² dieper verstoord worden tot gemiddeld 1,00 m diepte voor de funderingssokkels en 3,00 m voor de regenwaterput en het regenwaterinfiltratiesysteem.

De padelbanen zullen een beperkte bodemverstoring veroorzaken gezien de ingreep beperkt blijft tot 0,25 m diepte en de padelbanen ca. 0,10 m boven het oorspronkelijke maaiveld zullen uitkomen.

De tennisbanen zullen een impact hebben op de bodem tot 0,40 m door een opbouw bestaande uit een 0,28 m dikke zandlaag als onderbouw, een 0,10 m dikke funderingslaag lavasteentjes en een afwerkingslaag van 0,03 m gravel ofte wel gemalen baksteen.

Het waterdoorlatende klinkerpad heeft ook een beperkte bodemverstoring van maximaal 0,20 m.

2.6. IS EEN VERDERGEZET ARCHEOLOGISCH VOORONDERZOEK WENSELIJK, NUTTIG, NOODZAKELIJK?

Is een verdergezet archeologisch vooronderzoek **wenselijk**? **Nee**, omdat de resultaten uit het bureauonderzoek hebben aangetoond dat er geen potentieel is om binnen het projectgebied aan de Oude Kerkstraat 24A te Opglabbeek resten en sporen van bewoning en andere menselijke activiteiten aan te treffen. Losse vondsten zijn niet uitgesloten, maar die zorgen niet voor bijkomende kenniswinst wat maakt

dat bij een kostenbatenanalyse een archeologisch vervolgonderzoek met ingreep in de bodem hier niet relevant is en ook niet gegrond.

Is een verdergezet archeologisch vooronderzoek **nuttig**? **Neen**, omdat de resultaten uit het bureauonderzoek hebben aangetoond dat het uitgevoerd archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem in de nabije omgeving op geen enkele manier heeft geleid tot een kennisvermeerdering van de lokale geschiedenis. De afgebakende zone van bijna een halve hectare binnen het projectgebied aan de Oude Kerkstraat 24A te Opglabbeek zal op geen enkel moment zorgen voor dat nieuwe inzichten worden verworven.

Is een verdergezet archeologisch vooronderzoek **noodzakelijk**? **Neen**, omdat de geplande infrastructuurwerken in functie van de heraanleg van de nieuwe tennisbanen en padelbanen in openlucht en een sporthal voor overdekte padelbanen geen impact zullen hebben op de bodem met uitzondering van verspreid heel kleine oppervlaktes voor de plaatsing van de funderingssokkels van de sporthal en de aanleg van diepere putten voor de regenwaterput en het regenwaterinfiltratiesysteem. De oppervlakte die zal geïmpacteerd worden is zodanig klein en verspreid dat er geen potentieel is om resultaten te genereren dat kan leiden tot een kennisvermeerdering van de lokale geschiedenis. De impact op de bodemopbouw van die infrastructuurwerken is bovendien van dien aard dat het zeer laag ingeschaald en eventueel nog aanwezig archeologisch potentieel haast integraal *in situ* kan bewaard blijven.

2.7. WELKE BIJKOMENDE ONDERZOEKSVRAGEN MOETEN AFGETOETST
WORDEN TIJDENS EEN VERDERGEZET ARCHEOLOGISCH VOORONDERZOEK?

NVT.

Gezien een vrijgave van de afgebakende zone binnen het projectgebied aan de Oude Kerkstraat 24A te Opglabbeek wordt geadviseerd zijn bijkomende onderzoeksvragen niet aan de orde.

3. ADVIES VOOR WENSELIJKE MAATREGELEN

Met het archeologisch vooronderzoek wordt gestreefd naar een archeologische evaluatie van het terrein zodat na analyse van de verzamelde archeologische gegevens het terrein kan vrijgegeven worden, tenzij er voldoende aanwijzingen zijn van een potentiële aanwezigheid van archeologisch erfgoed waaruit kan opgemaakt worden dat een vervolgonderzoek nuttig, wenselijk en/of noodzakelijk is. Belangrijk is dan om na te gaan wat de potentiële impact van de geplande werken zal zijn op de eventueel aanwezige archeologische resten. Er dient te worden gezocht naar een *in situ*-behoud waar mogelijk, maar wanneer dit niet haalbaar is, moeten aanbevelingen voor vervolgonderzoek geformuleerd worden met betrekking tot de geplande werken.

Op basis van de verzamelde gegevens in het Verslag van Resultaten (deel 1) en het hierboven besproken besluit van het bureauonderzoek met geformuleerde antwoorden op een reeks onderzoeksvragen wordt een vrijgave voor archeologie geadviseerd voor de afgebakende zone binnen het projectgebied aan de Oude Kerkstraat 24A te Opglabbeek.

Volgende argumenten worden als voldoende bewijsvoering geacht om de vrijgave voor archeologie te rechtvaardigen:

- Beperkte impact van de geplande werken op de deels verstoorde bodemopbouw
- Afwezigheid van een archeologische site
- Volledigheid van het uitgevoerde vooronderzoek

Conclusie

Hoewel er binnen de afgebakende zone geen concrete veldgegevens zijn ingezameld die de afwezigheid van een archeologische site kunnen bevestigen, is aan de hand van het uitgevoerde bureauonderzoek voldoende aangetoond dat de kans op de aanwezigheid van een archeologische site eerder uitgesloten is.

Over het kennispotentieel van het projectgebied is dan weer wel voldoende info ingezameld. Hieruit kan opgemaakt worden dat er binnen het kader van de geplande werken geen enkele kans op kenniswinst is bij een verdergezet onderzoekstraject. Hierdoor zijn geen verdere maatregelen nodig naar archeologie toe.

Rekening houdend met het feit dat er geen kenniswinst zal zijn wijst een kostenbatenanalyse uit dat een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem niet zinvol is.

Het is dan ook logisch dat een vrijgave voor archeologie wordt geadviseerd voor de afgebakende zone ter hoogte van de Oude Kerkstraat 24A in Opglabbeek en dat er eigenlijk voor het volledige projectgebied geen verdere maatregelen dienen genomen te worden.

4. MOGELIJK VERVOLGTRAJECT

Op basis van de verzamelde onderzoeksresultaten uit het bureauonderzoek kan voldoende geargumenteed worden dat een verdergezet archeologisch traject niet wenselijk, niet nuttig en niet noodzakelijk is. De beschikbare gegevens verzameld tijdens het archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem hebben aangetoond dat een verdergezet archeologisch onderzoek geen kenniswinst zal opleveren voor de lokale geschiedenis of het historisch inzicht van de regio. De kosten voor een vervolgtraject wegen niet op tegen de heel lage kans op het aantreffen van archeologie in dit drassig weinig depressiegebied.

Gezien een vervolgtraject niet wenselijk, niet nuttig en niet noodzakelijk is, wordt een vrijgave geadviseerd voor het volledige projectgebied aan de Oude Kerkstraat 24A in Opglabbeek.

Omdat het plangebied aan mag vrijgegeven worden en geen bijkomende wenselijke maatregelen volgen is het overbodig om een vervolgtraject op te stellen.

ADVIES

Na vrijgave dient wel steeds rekening gehouden te worden met de wet- en regelgeving betreffende archeologische toevalsvondsten (onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 5.1.4).

De initiatiefnemer en uitvoerder van de werkzaamheden moeten zich houden aan de vondstmeldingsplicht zoals beschreven in artikel 5.1.4. in het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 van de Vlaamse regering waarbij een aangifte bij het Agentschap Onroerend Erfgoed moet gedaan worden binnen de drie dagen nadat een vondst wordt gedaan tijdens de werkzaamheden binnen het projectgebied:

Artikel 5.1.4. (versie 01/01/2017- ...) ⁶

Iedereen die, op een ander moment dan bij het uitvoeren van een archeologisch vooronderzoek, een archeologische opgraving of het gebruik van een metaaldetector, een roerend of onroerend goed vindt waarvan hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het archeologische erfgoedwaarde heeft, is verplicht daarvan binnen drie dagen aangifte te doen bij het agentschap. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

In voorkomend geval brengt het agentschap de zakelijkrechthouder en de gebruiker van de betrokken percelen, als ze niet de vinder zijn, en de gemeenten waar de vondsten worden gedaan ervan op de hoogte dat er vondsten zijn gedaan die vermoedelijk archeologische erfgoedwaarde hebben en wat de rechtsgevolgen daarvan zijn.

De zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder moeten tot de tiende dag na de aangifte de gevonden goederen, vermeld in het eerste lid, en hun context:

1° in onveranderde toestand bewaren;

2° tegen beschadiging of vernieling beschermen;

3° toegankelijk maken voor archeologisch onderzoek door het agentschap.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

In functie van het onderzoek, vermeld in het derde lid, 3°, kan het agentschap de termijn van tien dagen inkorten of verlengen. Het agentschap brengt de zakelijkrechthouder en de gebruiker daarvan per beveiligde zending op de hoogte. Na het verstrijken van de termijn zijn de zakelijkrechthouder, de gebruiker en de vinder niet langer onderworpen aan het passief-behoudsbeginsel voor archeologisch erfgoed voor wat betreft de gemelde vondst.

⁶ <https://codex.vlaanderen.be/Portals/Codex/documenten/1023317.html#H11062462>

5. ONDERZOEKSMETHODES, -STRATEGIE EN -TECHNIEKEN

Omdat het plangebied aan Oude Kerkstraat 24A in Opglabbeek mag vrijgegeven worden en geen bijkomende wenselijke maatregelen volgen hoeft geen onderzoeksstrategie, onderzoeksmethode of onderzoekstechnieken te worden uitgewerkt. Hierdoor zijn eventuele afwijkingen ten aanzien van de Code van Goede Praktijk uitgesloten.

6. KOSTENRAMING EN GESCHATTE DUUR VAN DE VOORGESTELDE MAATREGELEN

Omdat het plangebied aan Oude Kerkstraat 24A in Opglabbeek mag vrijgegeven worden en geen bijkomende wenselijke maatregelen volgen is een kostenraming of een geschatte duur van een verdergezet onderzoek niet aan de orde.

7. LIJST VAN FIGUREN

- Figuur 1: Plangebied (blauwe lijn) geprojecteerd op de GRB-kaart met aanduiding van de afgebakende bouwzone (rode lijn) + *bounding box* (bron: geopunt.be) 7
- Figuur 2: Inplantingsplan van de bestaande toestand met aanduiding van de afgebakende zone waar de werken zullen plaatsvinden (rode kader) (plan: SCOOP architecten) 10

8. REFERENTIES

- Code Goede Praktijk 2019. *Code van goede praktijk voor de uitvoering van en rapportering over archeologisch vooronderzoek en archeologische opgravingen en het gebruik van metaaldetectoren* (versie 4.0). Brussel.
- Creemers G., Meylemans E., Paesen J. & De Bie M. 2011. Laseraltimetrie en de kartering van *Celtic Fields* in de Belgische Kempen: mogelijkheden en toekomstperspectieven. *Relicta* 7, 2011. 11-36.
- Dingens L. & Yperman W. 2023. *Nota: Resultaten van het archeologisch vooronderzoek aan de Kruisstraat in Oudsbergen*. Tienen: Studiebureau Archeologie.
- Meylemans E., Creemers G., De Bie M. & Paesen J. 2015. Revealing protohistoric field systems through high resolution lidar data in the northern part of Belgium, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 45(2). 197-213.
- Paesen J., Creemers G., Meylemans E. & De Bie M. 2010. Hernieuwd *Celtic Fields* onderzoek in de Limburgse Kempen (België). *Lunula – Archaeologia Protobistorica* 18, 2010. 151-153.
- Reynaert P.-J. 2022. *Onder Limburgse beide: Onderzoek naar verspreiding, voorkomen en bewaring van Celtic Fields op het Kempens Plateau* (ongepubliceerde masterproef KULeuven).
- van de Konijnenburg R. 2019b. *Nota archeologie. Oudsbergen (Opglabbeek), Reynderstraat, projectcode 2019K315*. Bree: Haast.
- van de Konijnenburg R. 2019a. *Nota archeologie. Oudsbergen (Opglabbeek), Gildenstraat, projectcode 2019C135*. Bree: Haast.
- Van Gils M. & De Bie M. 2006. Uitgestrekte mesolithische site-complexen in de Kempen. Ravels Witgoor en Opglabbeek Ruiterskuilen-Turfven (boorcampagne 2002), *Relicta* 1. 11-28.
- Vermeersch P.M., Munaut A.V. & Paulissen E. 1974. Fouilles d'un site Tardenoisien final à Opglabbeek-Ruiterskuil (Limbourg belge), *Quartär* 25, 85-104.

Geraadpleegde websites

<https://codex.vlaanderen.be/Portals/Codex/documenten/1023317.html#H1062462>