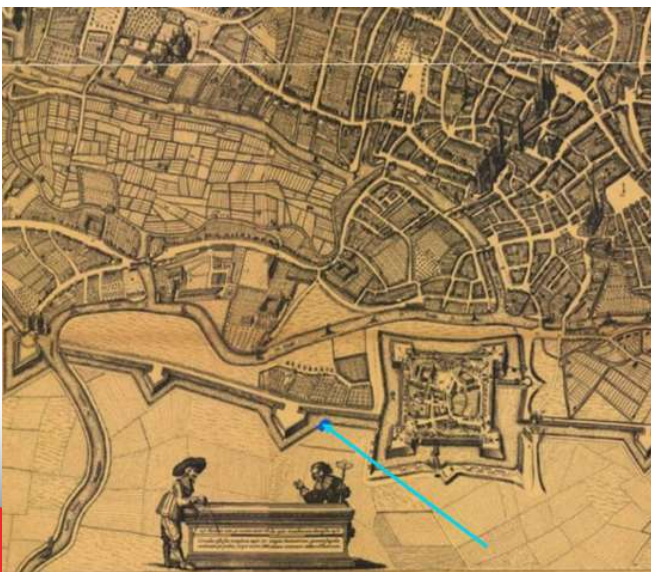




Kasteellaan 160 te Gent

Programma van Maatregelen



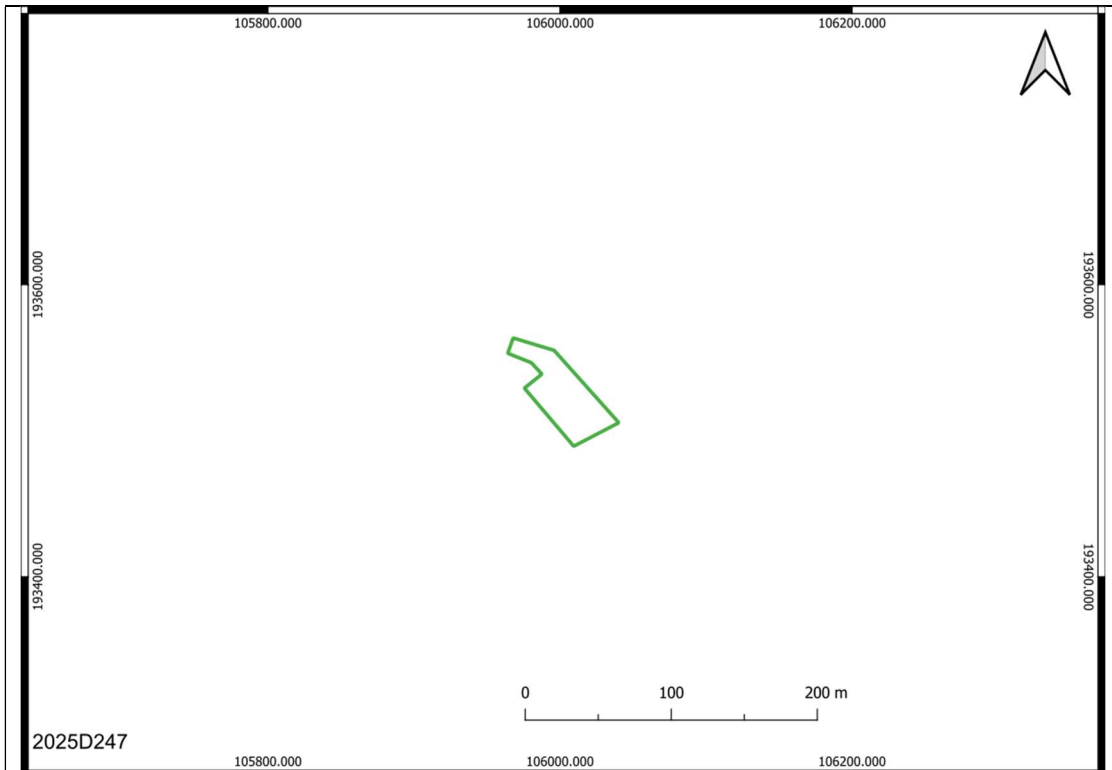
1. Inhoudsopgave

1. Inhoudsopgave	1
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave	2
2.1 Administratieve gegevens	2
2 Gemotiveerd Advies	4
2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek	4
2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site	5
2.2.3 Waardering van de archeologische site	7
2.2.4 Impactbepaling	8
2.2.5 Bepaling van de maatregelen	11

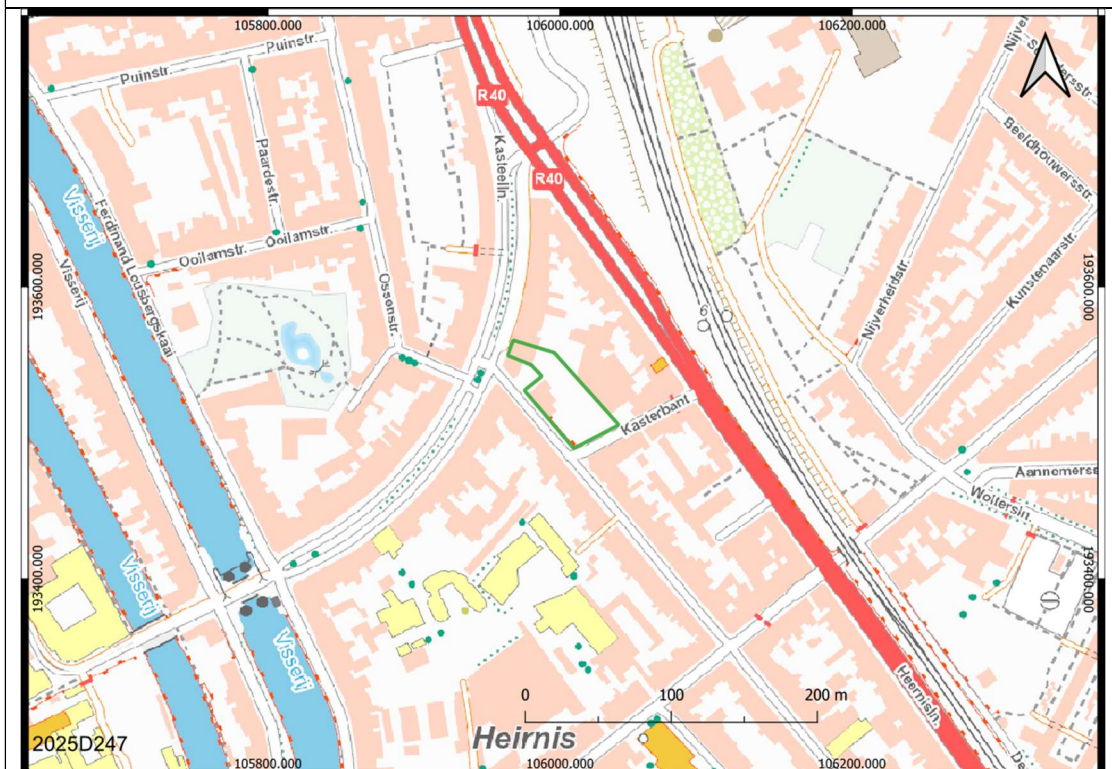
2. Programma van Maatregelen voor Vrijgave

2.1 Administratieve gegevens

Projectcode	2025 D 247	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Naam en erkenningsnummer erkend archeoloog	De Nutte Glenn (OE/ERK/Archeoloog/2015/00055), Dorpsstraat 60, 3650 DILSEN-STOKKEM	
Provincie	Oost-Vlaanderen	
Gemeente	Gent	
Deelgemeente	Gent	
Plaats	-Kasteellaan 160 -Eendrachtstraat -Kasterbant	
Toponiem	n.v.t.	
Bounding Box	X: 106040.122 X: 105964.099	Y: 193563.643 Y: 193489.572
Kadastrale gegevens	Gemeente: Gent Afdeling: 4 Sectie: D Nrs.: 185s	
Kadasterkaart		



Topografische kaart



Oppervlakte
onderzoekgebied

2 226 m²

Oppervlakte bodemingrepen	≤2 226 m ²
Datum uitvoering	26/05/2025 tot en met 28/05/2025
Thesaurus	Bureauonderzoek, micro reliëf, fluvioperiglaciale processen, podzols, paleolithicum, mesolithicum, neolithicum, metaaltijden, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd, nieuwste tijd.
CvGP versie	4.0
Geraadpleegde regio- en/of periodespecialisten & wetenschappelijk advisering	
Omgevingsvergunning	Stedenbouwkundig

2 Gemotiveerd Advies

2.2.1 Volledigheid van het uitgevoerde onderzoek

Voor onderhavig onderzoeksgebied is enkel een archeologisch bureauonderzoek opgesteld.

Op basis van dit bureauonderzoek werden de verschillende onderzoeksmethoden beoordeeld zoals beschreven in hoofdstuk 5.3 van de Code van Goede Praktijk en werd de onderzoekstrategie bepaald. Voor de gedetailleerde afwegingscriteria wordt verwezen naar hoofdstuk 6 Tekstuele analyse binnen het bureauonderzoek.

Binnen het trajectopstel van de specifieke archeologienota was het inzetten van landschappelijke boringen, landschappelijke profielputten, een oppervlaktekartering, een geofysisch onderzoek, verkennend archeologisch booronderzoek, waarderend archeologisch booronderzoek, archeologische proefputten gericht op Steentijdsites, archeologische proefputten gericht op sites met een complexe verticale stratigrafie en proefsleuven weinig geschikte, niet optimale en/of onstrategische onderzoeksmethodes om diverse redenen op basis van het bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek zijn er echter voldoende gegevens voorhanden dat de toekomstige werken totaal geen, beperkt of geringe impact zullen vertonen op de eventuele verschillende (ooit) aanwezige archeologische relevante niveau's of zijn de archeologische waarnemingsmogelijkheden beperkt.

Om die reden wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek geadviseerd.

Op basis van het bureauonderzoek werd daarom geoordeeld dat alle wenselijke én te nemen stappen betreffende archeologische vooronderzoek uitgevoerd werden voor onderhavig onderzoeksgebied.

2.2.2 Aanwezigheid van een archeologische site

Momenteel is er voornamelijk enkel een verwachting opgesteld, de aanwezigheid van archeologische resten kon nog niet achterhaald worden. Verder onderzoek is noodzakelijk om te bepalen of een archeologische site aanwezig is.

Op basis van de resultaten van het bureauonderzoek geldt voor vuursteenvindplaatsen van jager-verzamelaars een onbekende archeologische verwachting opgesteld.

Voor nederzettingsresten of sporen van begravingen vanaf het Neolithicum/Bronstijd tot en met de 9^e eeuw werd een onbekende trefkans toegekend.

Verder een lage archeologische verwachting vanaf de 9^e eeuw tot en met maximaal 1534.

Historische kaarten tussen 1534 en het midden van de 19^e eeuw tonen aan dat het plangebied al die tijd onbebouwd was.

In 1874 werd de Kasteellaan afgelijnd en verbreed. Pas dan behoorde het plangebied tot de laatste stadsuitbreiding. Het merendeel van de bebouwing in de directe omgeving is daarom ook pas in het laatste kwart van de 19^e eeuw te dateren aan deze zijde van de Kasteellaan. Op basis hiervan kan men argumenteren dat het plangebied een lage archeologische verwachting vanaf minstens 1534^e tot en met de late 19^e eeuw vertoont.

Daarnaast geldt er mogelijk zonaal een hoge archeologische verwachting voor sporen gelinkt aan stadsarcheologie en specifiek een stadsgracht vanaf de 16^e eeuw.

Ergens vanaf de late 19^e eeuw is er wel sprake van historische bebouwing. Op basis hiervan verkrijgt het plangebied een hoge verwachting voor archeologische resten gelinkt aan historische bebouwing en dit minstens vanaf de late 19^e eeuw.

Het plangebied betreft tenslotte een natte context, specifiek de voormalige alluviale vlakte van de Schelde.

Aan zeer specifieke én te voorspelen complextypes wordt echter niet in het bijzonder gedacht. Deze worden bijkomstig ook pas eventueel zonaal verwacht onder de late 19^e eeuwse antropogene demplagen van de vroege 16^e eeuw stadsgracht oftewel minstens op een diepte van enkele meters dik.

Er is dus eerder sprake van een onbekende verwachting.

2.2.3 Waardering van de archeologische site

Ondanks dat er een verwachting is opgesteld, kan er momenteel niet met zekerheid gesteld worden dat er een vindplaats aanwezig is.

Indien archeologische resten toch effectief aanwezig zouden zijn, wordt het "waarderingsaspect" betreffende de gaafheid en conservering als volgt ingeschat:

Inzake de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige kampementen van jager-verzamelaars moet men deze op basis van de huidige gegevens van het bureauonderzoek eerder als slecht tot onbestaand inschatten.

Specifiek stelt zich hier wellicht/mogelijk zonaal ook de situatie van de 16^e eeuwse gegraven stadsgracht voor. Deze zou enkele meters diep zijn geweest. Dit zou eerder en voornamelijk betekenen dat eventuele ooit aanwezige oudere/oudste grondsporen reeds volledig verstoord en zelfs vergraven zijn.

Tevens hebben de uitgravingen van de aanwezige kelderniveau's en aanzet funderingen ook nog eens bijkomstig voor extra verstoringen gezorgd.

Inzake de gaafheid en conservering van eventuele aanwezige oudere/oudste grondsporen dan de 16^e eeuw moet men deze op basis van de huidige gegevens van het bureauonderzoek gezien de eventuele zonale situatie van een 16^e eeuwse stadsgracht eerder (zonaal) als onbestaande of maximaal slecht inschatten.

Inzake de gaafheid en conservering van de insteek van de 16^e eeuwse stadsgracht moet men dit wellicht als matig tot goed inschatten.

Het is echter wel zo dat door de nattere bodemomstandigheden organische resten eventueel wel een betere conservering en gaafheid kunnen vertonen. Echter gezien de situatie van een eventuele zonale 16^e eeuwse gegraven stadsgracht moet men de gaafheid en conservering van nattere contexten ouder dan de 16^e eeuw als onbestaand tot maximaal zeer slecht wellicht beschouwen.

2.2.4 Impactbepaling

Voor de uitgebreide beschrijving van de toekomstige werkzaamheden wordt verwezen naar hoofdstuk 3.7. *Geplande werken en hun bodemingrepen* van het bijhorende bureauonderzoek.

Op basis van de resultaten van onderhavig bureauonderzoek zijn er wellicht voldoende gegevens voorhanden om het zeggen dat de toekomstige bodemingrepen geen tot weinig diepschalige en/of grootschalige verstorend zullen zijn betreffende richting het archeologische bodemarchief.

Hiervoor worden volgende argumenten aangehaald:

1) De bodemingrepen zijn eerder beperkt in de grootschaligheid als diepte en zelfs eerder als oppervlakkig te beschrijven. Hierdoor betreffen ze wellicht weinig versturende bodemingrepen.

De zones van de fietsstallingen als terrassen zullen een lichte fundering vertonen.

Bovendien zijn de sub-zones van fietsstallingen, terrassen als wadi zijn gering in oppervlakte.

2) Concreet is de bestaande bebouwde toestand 465 m² groot en wordt dit vergroot naar 553 m² oftewel maximaal 88 m² nabij het maaiveld.

Bovenstaande subzones qua aangrenzende uitbreiding achterbouw situeren zich nabij bestaande toestand met (zonale) (semi-)volwaardige kelderniveau's. De funderingen hiervan en onderkeldering zullen hierbij ook al zeer nefast zijn geweest voor eventuele archeologische relevante niveau's.

Daarnaast is het plangebied onder voorbehoud zonaal vanaf de late 16^e/vroeg 17^e eeuw hier specifiek ook wellicht diepschalig en grootschalig vergraven geweest voor de aanleg van een stadsgracht. Dit betekent dat oudere archeologische resten hierbij reeds volledig vernield zijn en op de schop zijn gegaan.

Als het plangebied zonaal de voormalige stadsgracht zou zijn dan betekent dit dat de werken gewoon slechts zullen plaatsvinden in de demping hiervan in de late 19^e eeuw.

3) De kans is zeer reëel dat binnen de contouren van onderhavig plangebied wat betreft stadskernarcheologie wellicht niks ouder te situeren valt dan de historische bebouwing pas vanaf de late 19^e eeuw.

Het plangebied situeerde zich namelijk altijd extra muros. Zelfs bij de laatste post-middeleeuwse stadsuitbreiding in de 16^e eeuw lag het

net aan de overzijde van de muur en dit zonaal ter hoogte van de voorliggende stadsgracht dan wel voorliggend de stadsgracht.

4) Daarnaast is het plangebied zonaal mogelijk vanaf de late 16^e/vroeg 17^e eeuw diepschalig en grootschalig verggraven geweest voor de aanleg van een stadsgracht en/of fundering van een keermuur. Dit betekent dat oudere archeologische resten hierbij reeds volledig vernield zijn en op de schop zijn gegaan.

Als het plangebied zonaal de voormalige stadsgracht zou zijn dan betekent dit dat de werken gewoon slechts zullen plaatsvinden in de demping hiervan in de late 19^e eeuw.

5) Het fenomeen van de uitgraving van een 16^e stadsgracht is echter wel archeologisch en historisch relevant. De bestudering door middel van een dwarsprofiel overheen de volledige gracht en/of fundering muur in al zijn dimensies (volledig breedte en maximale diepte) is hierbij vaak archeologisch wel te verantwoorden.

Echter de waarneming is hierbij maximaal een paar meter binnen onderhavig plangebied als deze al aanwezig was binnen onderhavig plangebied. Men kan dus nooit het begin- als eindpunt qua volledige breedte hierbij bestuderen als evenmin de maximale diepte gezien de geringe diepte van de oppervlakkige verstoringen als de maximale bodemversturende bodemingrepen de zonale nutsvoorzieningen die nog altijd ondieper zullen zijn dan het diepste punt van de voormalige stadsgracht.

6) Gezien de geringe werkbreedte, de oppervlakte en/of de ondiepte van de sommige weinig "versturende" bodemingrepen wordt het potentieel tot kennisvermeerdering bij het aansnijden van onder voorbehoud aanwezige (bewaarde) archeologische resten als zeer laag ingeschat. Het zouden niet meer dan puntvondsten en puntsporen zijn, waarbij het bijzonder moeilijk zal zijn om de context,

de aard en de datering van de vastgestelde fenomenen te achterhalen. Laat staan dus de onderlinge correlatie op gelijk welk niveau van de voormalige stadsgracht en/of fundering keermuur in zijn totaliteit.

7)Zonaal zal men de bestaande toestand onderschoeien om een deel van een ondergrondse parkeerkelder te realiseren. Zonaal zal men bij de nieuwe toestand gewoon ontgraven tot een diepte van 4,10 m exclusief de dikte van de vloerplaat en ringfunderingen.

In zijn totaliteit zal dit 588 m² bedragen.

Echter ter hoogte van de bestaande toestand is er zonaal sprake van (semi-)volwaardige kelderniveaus uit maximaal de late 19^e eeuw.

De funderingen hiervan en onderkeldering zullen hierbij ook al zeer nefast zijn geweest voor eventuele archeologische relevante niveaus. Bovendien zijn er grote beperkingen qua archeologische waarnemingen bij een onderschoeiing.

====>Met andere woorden in het kader van onderhavige stedenbouwkundige vergunningsaanvraag is er totaal geen sprake van een grootschalige én/of diepschalige verstorende impact op het eventuele aanwezige archeologische bodemarchief of zijn de archeologische waarnemingsmogelijkheden beperkt.

2.2.5 Bepaling van de maatregelen.

Gezien de aard van de toekomstige werkzaamheden (relatief ondiep, weinig tot niet verstorend als zonaal qua oppervlakte slechts diepschalig), de eventuele diepere diepteligging van het relevante bodemarchief betreffende de archeologische verwachtingen en trefkans als de aard van de eventuele aanwezige verstoringen op het

bodemarchief (aangrenzende onderkelderingen & 16^e eeuwse diepe uitgraving stadsgracht), de zonale onderschoeiing met beperkte archeologische waarnemingsmogelijkheden en hierdoor het lage tot zeer nihilistische potentieel voor archeologische kennisvermeerdering is bijgevolg de afweging gemaakt om een vrijgave te realiseren voor verder archeologisch (vervolg)onderzoek in het kader van onderhavige werken.

Met andere woorden er worden dan ook geen eventuele aanwezige sites (van slecht bewaarde) (grootschalig en/of diepschalig) extra bedreigd in het kader van onderhavige stedenbouwkundige aanvraag. Er wordt geen verder archeologisch (vervolg)onderzoek nog noodzakelijk geacht.

Het Programma van Maatregelen betreft dus een vrijgave voor verder archeologisch onderzoek.