LAReS

Lowlands
Archaeological
Research
Service

Verkaveling aan de Tuindijk/Gommerijnstraat te Heist-op-den-Berg. Programma van maatregelen

E.N.A. Heirbaut



Colofon

Titel: Verkaveling aan de Tuindijk/Gommerijnstraat te Heist-op-den-Berg. Programma van maatregelen.
Auteur: Elly N.A. Heirbaut
Grafische illustraties/GIS: Elly N.A. Heirbaut

Rapportnummer: LAReS-rapport 31

Opdrachtgever: mevrouw De Herdt

Projectleider/erkend archeoloog: Elly N.A. Heirbaut
Uitvoerder: LAReS, Lowlands Archaeological Research Service
Vestiging: Rozenlaan 15, 2980 Halle-Zoersel

Publicatiedatum: 15 mei 2017
Publicatieplaats: Halle-Zoersel

Illustratieverantwoording voorblad: uitsnede uit de Ferrariskaart.

© LAReS. Niets uit deze uitgave mag zonder bronvermelding worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door print-outs, kopieën, of op welke andere manier dan ook.

Deel II. Programma van maatregelen: Tuindijk/Gommerijnstraat, 2221 Heist-op-den-Berg

1 INLEIDING 4

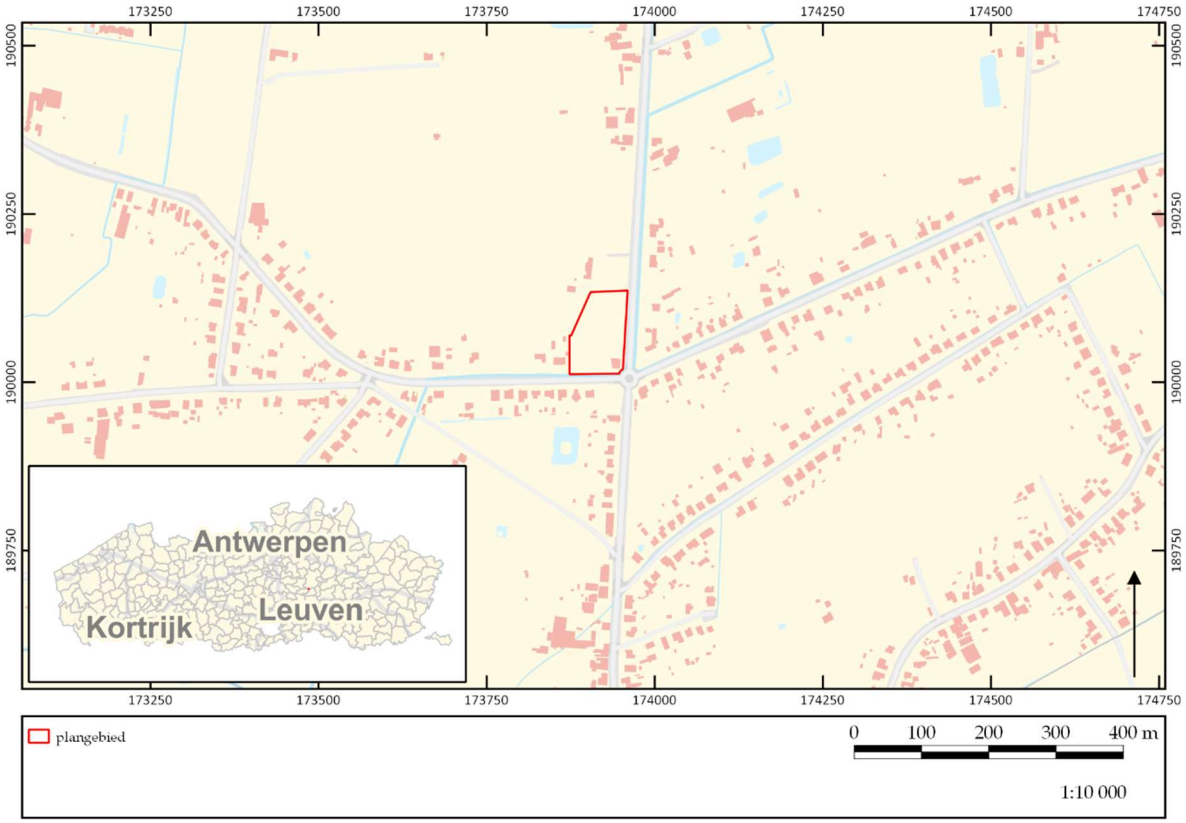
2 TECHNISCHE FICHE/ADMINISTRATIEVE GEGEVENS 5

3 ONDERZOEKSVRAGEN 6

4 KENNISVERMEERDERINGSPOTENTIEEL VAN HET PROJECTGEBIED EN AANBEVELING 7

1 Inleiding

Het plangebied is gelegen aan het kruispunt van de Tuindijk met de Gommerijnstraat te Heist-op-den-Berg, provincie Antwerpen. Op dit moment is het gebied grotendeels niet bebouwd uitgezonderd één woning. De verschillende percelen zullen worden verkaveld, waarvan slechts een gedeelte in functie van het bouwen van enkele woningen. Hierbij zal de huidige woning bewaard blijven en zullen in het zuidelijke deel van het plangebied woningen worden opgetrokken. Het noordelijke deel van het plangebied zal niet ontwikkeld worden.



Figuur 1. Kadasterkaart met aanduiding onderzoeksgebied. ©GEOPUNT/EH

2 Technische fiche/administratieve gegevens

Naam site	Tuindijk/Gommerijnstraat	
Ligging	Tuindijk/Gommerijnstraat, 2221 Heist-op-den-Berg (prov. Antwerpen)	
Kadastrale gegevens	HEIST-OP-DEN-BERG 7e AFD/SCHRIEK, sectie B, perceel 0407/00R000, 0407/00P000, 0407/00S000	
Bounding Box	X	Y
	172929,085	190498,629
	174629,085	190498,629
	172929,085	189508,629
	174629,085	189508,629
Onderzoek	Archeologisch en geschiedkundig bureauonderzoek	
Projectcode	2017D290	
Opdrachtgever	mevrouw De Herdt	
Contactpersoon opdrachtgever	de heer P. Verhaert	
Uitvoerders/actoren	Elly N.A. Heirbaut, LAReS	
Erkend archeoloog	Elly N.A. Heirbaut: OE/ERK/Archeoloog/2016/00162	
Geraadpleegd extern	Marijn van Gils (steentijd)	
Nummer wettelijk depot	Niet van toepassing	
Termijn	1 – 15 mei 2017	
Geplande ingreep	verkaveling in functie van nieuwbouw	
Totaal oppervlakte plangebied	ca. 9.032 m²	
Oppervlakte nieuwe loten	ca. 3.299 m²	
Geldende wetgeving en voorwaarden	Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014. De nota werd opgesteld overeenkomstig de Code van Goede Praktijk. De totale oppervlakte van de kadastrale percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, bedraagt 3000 m² of meer, zoals bepaald in artikel 5.4.2 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en is niet gelegen binnen een zone waar geen archeologie te verwachten valt.	
Randvoorwaarden	archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is economisch onwenselijk want financieel risico indien de verkavelingsvergunning niet wordt verkregen	
Doelstelling	Het doel van deze archeologienota is om via de tot op heden beschikbare bronnen (bureauonderzoek) na te gaan wat het archeologische potentieel van het projectgebied is, wat de mogelijke bedreigingen zijn voor het eventueel aanwezige bodemarchief, en hoe hiermee dient omgegaan te worden.	
Thesaurus	Archeologienota, bureauonderzoek	

3 Onderzoeksvragen

In het kader van dit bureauonderzoek zijn van tevoren enkele vragen geformuleerd waarop het onderzoek antwoord tracht te vinden.

1. Welke aanwijzingen bevatten de bestaande bronnen over het archeologische en cultuurhistorische potentieel van het terrein?
2. Welke archeologische sites zijn bekend in of nabij het projectgebied?
3. Wat is de landschapshistoriek/evolutie in gebruik van het terrein?
4. Wat is de impact van de geplande werken?
5. Levert het huidige bronnenmateriaal voldoende informatie op of is er aanvullend vooronderzoek (al dan niet met ingreep in de bodem) nodig? In het laatste geval: welke methode levert het meeste informatie op?

Voor de resultaten van het bureauonderzoek wordt hier volstaan met te verwijzen naar hoofdstuk 5 van het eerste deel van de archeologienota.

4 Kennisvermeerderingspotentieel van het projectgebied en aanbeveling

Het programma van maatregelen geeft een gemotiveerd advies over het al dan niet moeten nemen van maatregelen i.v.m. de omgang met archeologisch erfgoed bij bodemingrepen. Vanuit het bureauonderzoek is gebleken dat er zich geen bekende archeologische noch cultuurhistorische waarden in het gebied voordoen. Bovendien zijn er geen aanwijzingen gevonden dat er zich vindplaatsen uit de steentijd, prehistorie, Romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe of nieuwste tijd in het plangebied zouden kunnen bevinden. Ook uit het historisch kaartmateriaal is gebleken dat er op deze plaats geen bebouwing heeft gestaan (zie hoofdstuk 5 van deel I). Wat betreft de bodemopbouw is bekend dat een van de percelen die onderdeel uitmaken van het plangebied reeds volledig vergraven is.

Omdat het een verkavelingsvergunning betreft waarbij voor de toekomstige bebouwing nog geen bouwplannen zijn gemaakt, is de impact op de bodem moeilijk in te schatten en wordt er in beginsel vanuit gegaan dat deze hoog zal zijn. Immers, de oppervlaktes van de woningen beslaan een groot gedeelte van de toekomstige loten.

Echter, voor het plangebied is enerzijds gebleken dat alleen het zuidelijke deel verdeeld zal worden in loten die in de toekomst bebouwd zullen worden, uitgezonderd het huidige gebouw dat zal blijven bestaan, en anderzijds dat een deel reeds verstoord is (vergraven). Als daarenboven de lage archeologische potentie in ogenschouw wordt genomen, dan is voor dit plangebied sprake van weinig kennisvermeerderingspotentieel en is het vanuit een kosten-batenanalyse weinig zinvol om hier verder archeologisch onderzoek uit te voeren. Om deze reden is ook geen programma van maatregelen opgesteld.